

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ АН СССР

11 марта 1991 г. состоялось Общее годовое собрание Отделения экономики АН СССР. На повестке дня — "О текущем моменте и задачах экономической науки". В заседании приняли участие президент АН СССР акад. Г.И. Марчук и вице-президент АН СССР акад. В.Н. Кудрявцев.

С докладом выступил академик-секретарь ОЭ АН СССР акад. С.С. Шаталин. Он подчеркнул, что задачи экономической науки следует рассматривать сквозь призму тех проблем, которые нужно решить, чтобы выйти стране из непрерывно ухудшающегося экономического положения. Говоря о важнейших итогах истекшего периода, С.С. Шаталин отметил, что плохо или хорошо, независимо от того, готовы были ученые-члены Отделения экономики или нет, но большинство их участвовало в работе правительства, в подготовке ряда важных решений, которые были приняты в последнее время. К сожалению, это участие было недостаточно скоординировано, оно носило характер акций, не очень продуманных.

В целом ученые, к сожалению, не смогли ответить на многие вопросы из-за невысокого уровня профессионализма. Поэтому требует обсуждения вопрос о том, как его повышать (особенно это касается 20–40-летних научных работников), как улучшить экономическое образование. Об этом говорилось на президиуме Академии наук СССР. Это сказалось на недавних выборах в Академию. Президент Г.Н. Марчук неоднократно подчеркивал, что всякого рода трудности, связанные с выборами многих ученых-экономистов в Академию, вызваны не тем, как первоначально относятся к тому или другому человеку, а тем, что ученые-экономисты не имеют тех научных результатов, какие могли бы позволить Обществу собранию их избрать.

Главная проблема, по мнению докладчика, состоит в том, что продолжалась идеологизация задач, стоящих перед экономической наукой. В результате она значительно отстает во многих важнейших областях, и прежде всего — в методологическом отношении. Здесь экономистам должны помочь специалисты других областей знаний. В связи с этим С.С. Шаталин призвал представителей разных

научных школ к глубокой, конструктивной критике работы Отделения, без навешивания ярлыков, к научности, объективности, к честному товарищескому сотрудничеству, которое не базировалось бы на заранее идеологизированных, априорных схемах, а служило бы только одной цели — выяснению истины. Процесс этот — непростой: каждому нужно перестраиваться, обретать подлинный профессионализм. Процесс этот — болезненный. Но кто, как не ученые, должны первыми показать готовность к новому восприятию мира, к принятию на вооружение всего того, что сделано в мировой экономической науке? Советской науке необходимо вернуться в лоно мировой так же, как наша страна пытается, и правильно делает, вернуться в мировое сообщество. Эти задачи взаимосвязаны, и одна без другой не разрешимы. Ученые должны здесь продемонстрировать пример конструктивности.

Вторая важнейшая проблема — несостоятельность экономистов в изучении происходящих сейчас у нас переходных процессов. Везде — и в физике, и в математике, и в других областях знаний — теория переходных процессов — одна из наиболее трудных. Президент Академии, являющийся математиком и физиком, может это подтвердить. Экономисты, возможно, и неплохо описывают некоторые идеальные картинки того, куда, т.е. к какой экономике, хотели бы прийти. Часто это делается на основе, скорее, априорных рассуждений, а не анализа живой ткани развития экономической материи. Но они оказываются очень слабы, когда речь идет о выходе на магистраль. Отделение должно уделить теории переходных процессов особое внимание.

Третья важнейшая проблема — переход к рыночной экономике. Все наши программы — и правительственная, и "500 дней", и та, которую разрабатывала комиссия акад. А.Г. Аганбегяна, и другие грешат своего рода лубочным, книжным представлением о функционировании рыночных экономик. Встает масса вопросов, например, как государство, планирование, прогнозирование соотносятся с рыночными процессами. Некоторые даже боясь слов "регулируемый рынок". Появилась боязнь многих понятий, которые

нормально существуют в живых экономических системах: прогнозирование, государственное регулирование, стратегическое планирование. Ни в коем случае нельзя выбросить в рыночном угаре за борт и ребенка.

Вопрос о том, как функционируют временные рыночные системы в такой стране, как наша — многорелигиозной, многокультурной, где не один, а много полуущербных, полуюэкономических рынков, как их описать, требует очень и очень точного ответа. Нельзя пугаться самих себя, отказываться от того, что накоплено не только нашей страной, но всем миром в области умнейшего централизованного управления экономикой — Японией, Кореей, Тайванем, Францией, в меньшей мере — США, Англией, Германией. Ведь нет ни одной страны, где бы эта проблема не решалась органично.

Хотелось бы призвать всех к тому, чтобы не заниматься программами регулирования, а думать о том, как его осуществлять. Это один из самых деликатных аспектов создания эффективных систем регулирования. Управляемый объект не должен быть сложнее той системы управления, которую на него пытаются наложить. В "500 днях" этот аспект рыночной системы подзабыт. Институтам Отделения предстоит глубоко проработать данную проблему.

Много говорится о ценовой, кредитной и финансовой политике при переходе к рынку. Однако только единицы действительно знают современные процессы, современную теорию, которая связана с этими проблемами. Когда речь идет о инвальной политике и других аспектах, связанных с ценами, часто возникают довольно затруднительные ситуации. Взять, например, труднейшую проблему конвертируемости рубля. Хотя в этой области и были десятки исследований, пока еще не накоплен достаточный теоретический багаж, а без него не может быть и решения.

Однако есть сферы, где советская наука была на мировом уровне, — например, макро-моделирование, межотраслевые балансы. Сейчас должно быть другое отношение к регулированию. Но без продолжения и усиления этих исследований невозможно решать, скажем, вопросы новой структурной политики. А, как известно, структура нашего хозяйства — одна из худших в мире. В то же время в связи с рыночной эйфорией появились настроения, согласно которым экономико-математическое моделирование — что-то хорошее, но в прошлом. Нет заблуждения более серьезного. Сегодня в Японии, Соединенных Штатах Америки, Голландии, Франции и других странах все больше и больше при принятии решений и средне-, и кратко-, и долгосрочных его широко используют. У нас же традиции эконометрического моделирования, которые в 1960-е годы только-только зарождались, например, традиции А.И. Анчишкина, Б.Н. Михалева и других, в достаточной мере не развиваются.

Кому-то стало казаться, что устарели идеи

оптимизации, СОФЭ. Мол, неудобно изучать оптимальное использование ресурсов в условиях перехода к рыночной экономике. Это неверно. Достаточно посмотреть на экономику Запада. Оптимизационный подход может внести большой вклад в построения рыночных систем.

Важная область исследования — математическая экономика. Кажется, что ее модели немного абстрактны, они оторваны от жизни, но на самом деле это не так. Такие модели помогают понять сущность экономического, переходного, статистического процессов. Есть хорошая экономическая школа, хорошие экономисты, филигранные работы, которые вполне могут быть представлены на мировой рынок.

Еще два-три года назад довольно сильно развивалось математическое моделирование. Сегодня, к сожалению, утеряны и его традиции. Те, кто работает в этой области исследований, должны сделать практические выводы.

В последнее время в Академии наук создан ряд институтов, которые занимаются социальной политикой в самом широком смысле. Необходимо предпринять определенные усилия для того, чтобы по-новому организовать эти исследования, потому что, как это ни печально, следует признать: той критической массы, которая позволила бы серьезно продвинуться в данной области, нет. Можно говорить о трудных условиях работы новых институтов, но суть от этого не меняется.

Нужно также тщательно, спокойно проанализировать то, как используется потенциал Института экономики и других институтов, получить определенные результаты и сделать, если потребуется, организационные выводы. В частности, следует особое внимание уделить защитам диссертаций, проведению конкурсов лидеров и пр.

Не менее актуальна альтернативная политика социальной защиты. Она требует большой работы, и не только экономистов, но и историков, социологов, философов и др.

На очень низком уровне находится сегодня разработка вопросов оплаты труда, компенсаций и т.п. Предстоит их серьезное изучение, так же, как и экономики в области техники и технологии. К сожалению, эти направления исследований оторваны друг от друга, а они должны быть взаимосвязаны и рассматриваться комплексно.

Серьезная организационная проблема возникла в результате искусственного разделения отделений экономики и мировой экономики. Оно привело науку в методологическую ловушку. Могут ли, к примеру, люди, которые всю жизнь занимались политологией и международными отношениями, избирать академиков экономистов? Имеют ли право члены Отделения экономики, никогда не занимавшиеся политологией, избирать в академии специалистов по политологии и международным отношениям? Ученые оказываются в положении судей, которые не имеют права

судить, потому что не знают уголовного кодекса. Нужно тщательно продумать, как лучше организовать работу ученых-экономистов по советской экономике и международников, и спокойно, по-научному, решить эти проблемы.

Насколько это важно, показывают, например, недавно обсуждавшиеся на Секции общественных наук современные социально-экономические вопросы конверсии. Очевидно, что экономические исследования в области армии и конверсии должны быть соединены с представлениями о тех политических процессах, которые будут определять развитие мира до 2020 г. Из труднейшего положения, в котором страна находится в настоящее время, она выйдет, но нужно знать, какие процессы происходят в мире. Сегодня укрепляются мощнейшие экономические центры — Америка, Европа, Япония. Каково наше место в мировом сообществе? Кто нам угрожает? Отделение экономики будет каждый раз заходить в тупик, пытаясь решать задачи развития обороны, не имея стратегических представлений о том, где, с кем и в каких отношениях окажется страна в будущем. Не учитывать эти мировые, но совершенно конкретные для нашей экономики проблемы, нельзя. Нельзя уйти от ее тяжелой структуры, если четко не знать, какими путями будет развиваться армия, обороноспособность и т.п.

Бюро Отделения экономики С.С. Шаталин рассматривает как некий центр, который в пределах разделения компетенций осуществляет то, что ему делегируют институты. Исходя из этого он предложил создать Совет директоров, который мог бы оперативно — раз в неделю — собираться, чтобы рассматривать текущие вопросы разделения труда и взаимопомощи.

Докладчик поддержал идею акад. В.Л. Макарова об организации на базе ЦЭМИ 4–5 институтов, объединенных общей бухгалтерией, но самостоятельных — со своими премиальными фондами и т.д. Эта модель, ориентирующая ученых на большую самостоятельность, заслуживает обсуждения.

Докладчик предложил ужесточить требования ко всякого рода заграничным командировкам. Надо на деньги, выделяемые на эти цели, посылать прежде всего молодежь. Руководители институтов, академики, члены-корреспонденты, доктора наук должны ехать за счет приглашающих. Могут быть и исключения. Но нужно скудные валютные ресурсы, которых в Академии почти нет, использовать для того, чтобы научная молодежь могла приобщаться к мировой науке, повышать свой профессиональный уровень.

По мнению докладчика, учитывая переход к рыночной экономике, в том числе и в фундаментальных науках, следует быть готовыми к ликвидации внутренней безработицы. Сегодня часто не удается дать хорошую зарплату и премии работникам, которые их заслужили, только потому, что на одного серьезно работающего ученого приходится

три бездельника. Нельзя продолжать социальную защиту тех, кто пришел в науку для того, чтобы ничего не делать. Удерживать их — аморально и экономически неэффективно. В науке должны оставаться те, кто готов ей служить. Надо воспрепятствовать утечке мозгов, помочь молодежи готовиться к сильной политике в области занятости.

Выступая в прениях по докладу, акад. А.Г. Аганбегян (АНХ при СМ СССР) согласился с докладчиком в том, что экономисты в большом долгу перед народом и далеко не все сделали, что могли, и могут далеко не то, что нужно, потому что все мы — дети своего времени, воспитаны определенным образом. Однако он выразил несогласие с тем, что учеными вроде бы ничего и не предлагалось. Конечно, все задним умом более сильны. Но сегодня, если проанализировать те предложения, которые исходили из институтов, Отделения и отдельных экономистов, можно сказать, что в целом они правильно указывали направления, которые нужно было вовремя принять.

А.Г. Аганбегян напомнил выступление акад. Г.А. Арбатова на Общем собрании Академии, в котором он в ответ на такую же критику привел английскую поговорку: чтобы напоить коня, недостаточно этого коня подвести к воде, нужно, чтобы этот конь еще хотел пить. Если за три последних года не было принято ни одного крупного решения в области изменения экономической системы, ни одной крупной меры по стабилизации экономики и переходу к рынку, из-за чего хозяйство на глазах постепенно распадалось, и сейчас начался, видимо, определенный обвал, то дело в отсутствии не рекомендаций, а достаточной политической воли и других проблемах. Хотя все это не снимает вины за происходящее и с ученых.

Сейчас положение в экономике очень сложное, но пока еще сохраняется возможность стабилизации. Для этого в ближайшее время должны быть приняты очень крутые меры. В первую очередь в областях финансовой деятельности, денежного обращения, нормализации потребительского рынка, формирования рыночной промышленности, валютного рынка и т.п. Далее — приватизация, включающая в себя земельную и жилищную реформы. Затем серьезные централизованные меры в сфере структурной инвестиционной политики и стабилизации не только структуры, но и развития всего топливно-энергетического комплекса, транспорта. И, наконец, мероприятия, связанные с выходом нашей экономики на мировой рынок, и т.д.

Конечно, все их можно осуществлять по-разному: ведь фактически борются два направления — либеральное и консервативное. И есть искушение сконцентрироваться на проблемах злободневных, прежде всего экономического выживания. Однако нельзя терять из вида некоторые стратегические моменты, которые в конечном счете определяют будущее страны. Речь идет об образовании.

Наша школа — одна из немногих в мире, где не преподаются экономические предметы. И дети, становясь взрослыми, никакого представления о реальной экономике не имеют. Нет книг по экономике для детей и взрослых. А если учесть, что в наших семьях нет и системы экономического воспитания, в отличие от Запада, ясно, что молодежь входит в жизнь совершенно не подготовленной. Нужна реформа образования, в которой особое внимание должно быть обращено на преподавание экономических наук. В вузах следует создать условия для подготовки специалистов-экономистов.

При перестройке системы образования надо шире использовать западный опыт, больше издавать переводных книг, особенно по банковской системе.

Член-корр. АН СССР Д.С. Львов (ЦЭМИ) остановился на истоках неудач в решении экономических проблем. Действительно, здесь имеет место идеологизация, о чем говорил акад. С.С. Шаталин. Но главный вред все-таки нанесла не она, а связанная с ней политика. И наглядное подтверждение этому — та недееспособность, которая появилась тогда, когда наша экономика незаметно, но последовательно стала "вползать" в структуры официальных систем управления. Именно это вызвало паралич развития экономики, обусловило ее теоретическую бедность и т.д. Об этом можно судить по тому затишью, которое образовалось на экономическом поприще, в Отделении, когда многие уважаемые ученые работали в ведомственных правительственных структурах. И это неизбежное зло. Видимо, очень существенно, чтобы экономическая наука была по возможности подальше от официальных структур управления.

Отмечая неразработанность ряда важнейших экономических проблем, Д.С. Львов подчеркнул, что она сказывается даже в такой интересной, последовательной и комплексной программе, каковой являлась "500 дней". Можно ли, например, достигнуть планово-финансовой сбалансированности? Да, не только теоретически, но и практически. Поляки сумели это доказать. А дальше постоянно возникают непредвиденные процессы, связанные с гиперинфляцией, поскольку ориентация на текущую сбалансированность, совершенно не затрагивающая недееспособные структуры экономики, не поможет решить эти вопросы. Таково первое глобальное противоречие — между текущими нуждами хозяйствования и долгосрочной стратегией развития, связанной со структурной политикой народного хозяйства.

Или другой круг вопросов — план и рынок. Одна из первоочередных наших неудач состоит в том, что наиболее характерным признаком того социализма, который мы создали, является не то, что в нем не были достаточно развиты рыночные отношения и чрезмерно развита плановость. Главная беда — супермонополизм, который пронизал всю обществен-

ную систему сверху донизу, в сфере не только производства, но и распределения. Правительство не в состоянии сегодня отделиться от этого, создать структуры, вход в которые контролирует система. Попасть в эту систему — достаточно сложно, и за это надо вносить определенную плату. Здесь истоки мафиозности общественной системы, которая ежедневно порождает проходимцев и жуликов. И поэтому, наверное, ждет своего исследования такая тема, как давление на принятие решений на разных уровнях управления, на различного рода структуры на уровне Совета депутатов и т.д. Чрезвычайно важно разобратся, под воздействием каких факторов сегодня в нашей экономике принимаются те или иные решения.

По мнению Д.С. Львова, не совсем правильно ставятся акценты при реализации важнейших идей. Произошло смещение центра тяжести — от рационального мы переходим к эмоциональному. На первое место выходит роль человека, социально-психологических факторов. С кем переходить к рынку? В стране половина неработающих — пенсионеры. Огромно влияние военно-промышленного комплекса. Рынок предполагает наличие прежде всего здорового и обязательно способного человека, с высокой самооценкой, а у нашего человека самооценка чрезвычайно низка. Наука должна думать не только об отделении управления от собственности и связанных с этим проблемах, но и о создании корпораций, объединений профессионального толка, религиозных и т.д., где каждый несет ответственность не только за себя, но и за другого.

По мнению Д.С. Львова, дело не в том, будет ли в Отделении Совет директоров. Отделение и сейчас является по сути таким Советом. Его задача — активизировать свою деятельность и растить то новое, что есть в науке сегодня. Нужно повышать качество образования. Но нельзя проходить мимо того очевидного факта, что 80% ученых-экономистов академических институтов — те, кто окончил экономический факультет МГУ. У нас есть ученые, которые несомненно могут внести большую лепту в создание соответствующих материалов. Например, группа акад. Н.П. Федоренко.

Член-корр. АН СССР В.А. Медведев поддержал акад. А.Г. Аганбегяна в том, что ученые-экономисты, институты, Отделение высказывали правильные, здравые, общественно необходимые идеи. Хотя несомненно и то, что экономическая наука переживает кризис. Что касается экономической политики, то здесь у ученых был самый тесный контакт с политическим руководством страны. И если он не всегда давал положительные результаты, то это происходило вследствие недостаточной последовательности, а в некоторых случаях — и принципиальности в проведении выработанного экономического курса из-за своего рода популизма, приспособления к

политическим настроениям. Например, реформа цен и ценообразования началась лишь теперь, когда экономика сильно расстроена, рынок переполнен бумажными деньгами, и проводить ее приходится в неимоверно трудных условиях. Под влиянием популизма худшего сорта два года тому назад были сняты ограничения по средней заработной плате (без этого переход к рынку невозможен), но производительность труда и заработная плата так и не увязаны. Но вообще не ставить никаких ограничений — это ошибка. Особенно пагубное влияние популизм оказал на принятие различного рода социальных программ при отсутствии для этого реальных условий. Мы преуспели в критике уравнилельных представлений о социализме, но продолжаем действовать в том же духе. Известный философ Франк писал в 1939 г., что социализм — мировоззрение, в котором идеи производства вытеснены идеей распределения. Теория хозяйственной организации — техника социализма, его душа — идеал распределения, а конечная цель сводится к тому, чтобы отнять блага у одних и отдать их другим. На этом, подчеркнул В.А. Медведев, пора ставить точку и сосредоточиться на стимулировании производительного труда прежде всего путем перехода к рыночному регулированию экономики.

В глубоком кризисе оказалась марксистская школа политической экономии. Изменения должны коснуться ее методологических основ. Следует освободиться от необоснованной гипертрофированной идеологизации, которая нанесла огромный вред хозяйственной практике. Неудовлетворенность идеологизацией нередко выливается в отрицание политической экономии как науки. Возникло стремление вывести ее не только из исследовательских лабораторий, но и из вузов. Такие настроения понять нетрудно, но согласиться с ними нельзя. Ставить под сомнение политическую экономию как науку было бы так же нелепо, как отрицать физику, биологию, философию на том основании, что в какие-то периоды там господствовали ошибочные концепции. Скажем, нельзя отрицать биологию из-за того, что в ней в свое время подвизался Т.Д. Лысенко.

Есть еще одна грань вопроса. При анализе форм собственности, форм хозяйствования настойчиво предлагают оставаться на критериях социалистических, но тут же подсовывают диаметрально противоположный критерий — требование отказа от формулы обновления, реформации социализма. Это — идеологизация наоборот.

Коренной момент обновления марксистской науки касается соотношения общезкономической теории социально-экономических систем, недооценки общезкономических процессов. Ясно, что хозяйственная жизнь не сводима только к социальной структуре современных форм хозяйства. Нужно обратить внимание на структуру общезкономических понятий, их логику, и тут прямая связь с вы-

ходом на мировую экономическую жизнь. Общезкономическая теория на базе догматических представлений создана быть не может.

Акад. С.А. Ситарян (Госплан СССР) указал, что сейчас особенно важен анализ экономического положения вообще, точный прогноз происходящих процессов. Экономическая наука на базе догматических теорий не может дать желаемых результатов. А без таких анализа и прогноза создается взрывоопасное положение. Ведь сегодня существуют и постоянно расширяются все более неуправляемые области экономики. Здесь нужны эффективные исследования, причем не отдельных ученых, а комплексные, фундаментальные, за которыми стояла бы вся экономическая наука. Сейчас, например, рассматривается один из важнейших вопросов будущего — процесс приватизации. Все документы готовятся на пионерском, не всегда основательном уровне, а некоторые органы власти их уже принимают. Значит, они будут реально предопределять ход экономического развития. Порядка же отработки этих рекомендаций, хотя бы предварительного, еще нет. Или взять такой серьезный вопрос, как индексация, компенсация. Ведущие ученые мира отказались от идеи индексации. Этот инструмент применяется лишь в нескольких не очень развитых странах. А между тем с подачи некоторых ученых сам термин "индексация" вошел в практику, и сегодня этим флагом уже машут все. Нам не удалось четко определить свою позицию в данном вопросе. Нет реальных практических рекомендаций. С какого уровня дохода можно начать индексацию, при каких условиях — с 0,01 или с 8, или с 5? Каков механизм? Наконец, каков источник?

Если только ограничиться провозглашением общих идей и принципов и не утруждать себя выработкой одновременно механизма реализации этих принципов, мы столкнемся с тем, с чем постоянно сталкиваемся, — все делается не так или не совсем так, или просто наоборот. А именно этот разрыв между идеей и механизмом ее воплощения и играет важнейшую роль.

С.А. Ситарян полностью поддержал высказанную в докладе идею глубокого изучения общих тенденций мирового развития, от которых зависит выбор направлений развития советской экономики.

Президент АН СССР Г.И. Марчук сказал, что Академия имеет большие претензии к экономистам: необходимы радикальные предложения по перестройке. К тому же экономические методы связаны сегодня и с перестройкой психологии.

Отделение экономики может справиться с этими задачами. Но для этого надо к разработкам экономических концепций привлечь и другие отделения Академии, особенно молодежь.

Предстоит разработка теории переходных процессов. Сегодня она очень актуальна, ибо надо исследовать возможные пути развития

экономики, ее стабилизации. Как известно, президент Казахстана Н.Н. Назарбаев пригласил крупных экономистов из Южной Кореи, из Стенфорда, Г.Н. Явлинского для того, чтобы они помогли быстро вывести Казахстан из кризиса. Первое, что они предложили — начать с союзного договора. А на сегодняшнем заседании этот основополагающий вопрос обойден.

Президент Академии поддержал идею создания на базе ЦЭМИ объединения институтов. Дело в том, что в стране существует парадоксальная ситуация — заработная плата сотрудников зависит от их количества. Это толкало к организации институтов-монстров. На Западе работники примерно такого уровня, как у нас в Академии, работают преимущественно в университетах. У нас 260 институтов, а там — 15000, но в каждом из них от 10 до 50 чел.; больше только в Национальном институте. Вот где гибкость. Объединение институтов, о котором говорилось в докладе, — первый шаг по пути децентрализации. Тогда и молодежь у нас будет расти, ибо в рамках такого объединения обеспечиваются лучшие условия для раскрепощения личности. А ведь главное в перестройке — раскрепощение человека.

В.Д. Камасев (МГТУ им. Баумана) остановился на проблеме экономического образования будущих инженеров. Выпускники Университета получают инженерное образование, не имея по большей части соответствующей экономической подготовки. Выпускники-инженеры — будущие хозяйственные руководители — считают, что экономически мыслить не нужно. А программы по политэкономии для вузов воспитывают не только неуважение к экономике, но и нигилизм. Ясно, что необходимо формирование принципиально нового курса. На кафедре политэкономии Университета отброшено традиционное деление дисциплины на капитализм и социализм, а политэкономия переименована в основы экономической теории и уже два года преподается такой курс. В основе этой программы — достижение мировой экономической науки. Но ситуация создалась для студентов и преподавателей непростая. Добрая часть преподавателей не знает иностранных языков, прежде всего английского, а переводов на русский язык фундаментальных работ западной и современной экономической мысли — мизерное количество. Здесь нужна серьезная помощь Отделения. Ведь если тот пласт инженерной, технической интеллигенции, который входит в общество, в народное хозяйство, будет мыслить по-старому, страна никогда к рынку не придет. Нужно, чтобы академические институты помогали вузам с лекциями, и переводами лучших западных книг, и подготовкой программ.

По мнению акад. И.И. Лукинова (ИЭ УССР), те программы, которые были разработаны по переходу к рыночной экономике и выходу из кризисного состояния

нашей экономики, оказались недостаточно доказательными, научно обоснованными. Прежде всего речь должна идти о финансово-кредитной системе. Сознательно или бессознательно, но сегодня она ввергнута в хаос, развернулся спекулятивный бум. Львиная доля товарных фондов — общегосударственных, рыночных, производственного назначения — перекечевала в спекулятивный оборот, а цены вздуты спекулянтами в пятьдесят раз. Произошел глубокий отток денег и товарных ресурсов в теневую экономику.

И.И. Лукинов предложил четко определить основные направления исследований применительно к современному периоду, сконцентрировать на них все возможные ресурсы и силы. Программы, претендующие на то, чтобы стать составной частью экономической политики, должны проходить всестороннюю научную экспертизу, прежде всего — в рамках Отделения экономики. Если бы та же программа "500 дней" была подвергнута тщательному обсуждению ученых, если бы в нее вошли многие разработанные программы, которые поступали в качестве альтернативных, она стала бы намного лучше.

Акад. АН КиргССР Т.К. Койчурев (АН КиргССР) предложил изменить существующую систему разделения исследований общесоюзных и региональных проблем, которые велись без достаточной взаимосвязи. А ведь в жизни Союза и его суверенных республик тесно переплетаются социальные, экономические, политические, демографические, национальные, этнические и другие аспекты. Изучать их надо в комплексе силами не только самих республик, но и союзной Академии. Целесообразно для этого создать специальные коллективы. Можно идти двумя путями: организовать соответствующие стабильные структуры или временные творческие коллективы, выделяя для этого целевым назначением определенные фонды. Т.К. Койчурев высказался также за создание Совета академиков-секретарей республиканских академий типа Совета директоров институтов.

В постановлении Общего собрания Отделения экономики АН СССР отмечается, что в 1990 г. ученые-экономисты исследовали причины наступившего в стране социально-экономического и политического кризиса, разрабатывали программы и пути его преодоления. Изучался широкий круг проблем перехода к рыночной экономике, более глубокой интеграции народного хозяйства СССР в мировое, а также активизации экономических связей между республиками и регионами страны.

Ученые Отделения, а также отраслевых научно-исследовательских экономических институтов, высших учебных заведений готовили практические рекомендации по главным направлениям текущей экономической полити-

ки одновременно и в единстве с исследованием фундаментальных теоретических проблем переходного периода от административно-командной системы управления экономикой к рыночному регулированию и индикативному планированию, базирующемуся на альтернативных прогнозах развития народного хозяйства.

Подготовленная специальной комиссией, в состав которой входили ряд ученых Отделения экономики, а также другие научные сотрудники и практики, программа "500 дней" содержала развернутое научное обоснование путей оздоровления экономики страны и выхода ее из социально-экономического кризиса, в том числе достижение сбалансированности потребительского рынка и меры антиинфляционной политики, совершенствование ценообразования, оздоровление финансов, кредита, денежного обращения, проведение стимулирующей экономики налоговой политики и политики доходов, обоснование новой роли банков в условиях перестройки, расширение оптовой торговли средствами производства, совершенствование структурной и инвестиционной политики, комплекс мер по обеспечению эффективной занятости и по социальной защите населения в период перехода к рыночной экономике.

Разработка крупных социально-экономических проблем велась в значительной степени в рамках программ общеакадемических и институтских фундаментальных исследований. Изучались, в частности, возможные варианты изменения пропорций воспроизводства при переходе к рынку, основные направления улучшения качества экономического роста: социально-результативное, ресурсосберегающее, наукоемкое, экологозащитное, модели реформ отношений собственности, бюджетной системы, банковской системы (ИЭ АН СССР); были выдвинуты предложения по антимонопольной программе, создан пакет типовых документов по организации товарных и фондовых бирж и биржевой торговли; три блока эконометрической модели народного хозяйства СССР — потребления, финансов, внешней торговли, около десяти моделей, которые отражают специфику динамики управленческих процессов в экономике, реализованы в практике работы предприятий и ведомств, предложены комиссии Верховного Совета СССР и Правительству СССР (ЦЭМИ); исследовались экономические и социальные аспекты конверсии (ИНП АН СССР). Подготовлены предложения по таким актуальным вопросам, как: совершенствование механизма управления научными исследованиями в индустриальном регионе при переходе на рыночные отношения (ИСЭП АН СССР, Ленинград), социальное развитие страны в переходный период (ИСЭП народонаселения АН СССР), формирование качественно новой системы управления АПК (ИСЭП АПК АН СССР, Саратов) и др.

Развивалось международное научное сотрудничество.

Выступления советских ученых-экономистов в средствах массовой информации продолжают оставаться важным фактором формирования общественного мнения в стране и за рубежом, служат выработке и обсуждению проектов и других документов, определяющих экономическое развитие страны.

Отмечая положительные результаты работы Отделения в 1990 г., Общее собрание указало и на то, что научная и научно-организационная деятельность Отделения, его бюро и институтов страдает существенными недостатками и недоработками.

Теоретический и методологический уровень экономических исследований не всегда соответствует современным возможностям и мировому уровню, их материальная база слаба, научные работники зачастую не владеют новейшими методами моделирования, статистического анализа и т.п., что препятствует подготовке фундаментальных теоретических трудов и решению задач перестройки экономики, системы управления ею.

Бюро Отделения экономики в недостаточной степени выполняет задачи организатора и координатора научно-исследовательской деятельности. В его работе нет нужной плановости, регулярности и последовательности в постановке и комплексном решении основных экономических проблем современного этапа развития страны.

Мало обобщается и распространяется опыт международного научного сотрудничества. Ослаблены, а в некоторых случаях и полностью прекратились связи институтов Отделения как с научными организациями и отдельными учеными-экономистами стран Восточной Европы, так и с институтами экономики академий наук союзных республик.

Бюро Отделения не уделяло необходимого внимания контролю за ходом выполнения целевых комплексных программ общеакадемического и отделенческого уровня, недостаточно помогало институтам-координаторам программ в повышении теоретической результативности и практической отдачи исследований.

Крайне медленно преодолевается догматизм в экономической науке, обогащается ее методологический инструментарий. Развитие экономической науки существенно осложняется и тем, что ее рекомендации и разработки непоследовательно и некомплексно осуществляются в хозяйственной практике.

Общее собрание признало работу Отделения и его Бюро в 1990 г. в целом удовлетворительной, отметив в то же время, что она не в полной мере соответствует возросшим требованиям и нуждается в значительном улучшении. Оно рекомендовало сосредоточить в 1991 г. научно-исследовательскую работу ученых Отделения, его институтов на дальнейшей углубленной разработке программы выхода страны из социально-экономического кризиса на основе перехода к рыночным отношениям при одновременном осуществлении дейст-

венных мер социальной защиты населения в условиях рынка.

Бюро Отделения экономики поручено рассмотреть вопрос о создании Совета директоров институтов Отделения в интересах оперативного решения вопросов координации научно-исследовательской и научно-организационной деятельности, а также для осуществления согласованной работы по подготовке кадров экономистов-исследователей и повышению их квалификации, для научно-экономической экспертизы крупных народнохозяйственных проектов и программ и т.п. В 1991 г. намечено провести взаимное ознакомление ученых с основными направлениями работы институтов Отделения.

Приоритетными направлениями научно-исследовательской деятельности институтов Отделения в 1991–1995 гг. признаны:

исследование проблем переходного периода от административно-командной системы к рыночной;

поэтапная разработка концепции, научных основ и, наконец, теории комплексных преобразований экономических систем;

изучение проблем макрорегулирования рыночной экономики и роли государственного сектора в осуществлении этой задачи;

разработка фундаментальных проблем теории и политики в области финансово-кредитных отношений и денежного обращения, обоснование программы перехода к конвертируемому рублю;

обоснование прогрессивной фискальной налоговой политики, стимулирующей инвестиции, предпринимательскую деятельность,

ориентацию ее на долговременные результаты хозяйствования;

системное исследование проблем рынка труда, занятости, мер социальной защиты в условиях перехода к рыночной экономике; экономико-математическое моделирование оптимального функционирования рыночной экономики при регулирующем воздействии государства; разработка обновленной концепции внешнеэкономических связей СССР и гармоничной интеграции страны в мировое хозяйство.

Бюро Отделения предложено разнообразить и расширять формы участия ученых в международном научном сотрудничестве, делая их более стабильными и эффективными; не допускать ослабления научного сотрудничества с учеными стран Восточной Европы, нарушения традиций тесной дружбы и взаимопомощи с научно-исследовательскими институтами этих стран; подготовить и внести в Президиум Академии наук СССР и в Госкомитет по народному образованию СССР предложения по кардинальному улучшению системы гуманитарного образования в высшей школе в интересах пополнения академических институтов высокообразованными, перспективными, способными к применению современных методов научных исследований молодыми специалистами.

Директорам институтов рекомендовано расширить научное сотрудничество на договорной основе с институтами экономики академий наук союзных республик в интересах повышения общего уровня фундаментальных экономических исследований в стране.