

О ЕДИНСТВЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2022 г. М. Ю. Осипов

Международная полицейская академия ВПА, г. Тула

E-mail: osipov11789@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.02.2021 г.

Аннотация. Проблема единства и дифференциации юридической науки — это одна из актуальных проблем, стоящих перед юриспруденцией. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что основным объектом исследования юридической науки выступает право, смысл существования которого состоит в том, что оно призвано регулировать общественные отношения. Цель работы состоит в исследовании особенностей юридической науки как социального феномена и определении её признаков. В качестве методов исследования были использованы логические методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, системный подход. В ходе исследования было установлено, что юридическая наука представляет собой специфическую область человеческого знания, предметом которой выступают закономерности становления, развития и функционирования правовых систем, их компонентов и элементов, которые могут быть классифицированы в зависимости от уровня обобщения на общие, отраслевые и институциональные.

Ключевые слова: юриспруденция, наука, закономерности, правовое регулирование, единство, дифференциация, онтология, гносеология, междисциплинарный подход, юридические исследования.

Цитирование: Осипов М. Ю. О единстве и дифференциации юридической науки в Российской Федерации // Государство и право. 2022. № 6. С. 48–56.

DOI: 10.31857/S102694520013929-2

ON UNITY AND DIFFERENTIATION OF LEGAL SCIENCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2022 M. Yu. Osipov

International Police Academy VPA, Tula

E-mail: osipov11789@yandex.ru

Received 19.02.2021

Abstract. The problem of understanding the unity and differentiation of legal science is one of the urgent problems facing jurisprudence. The relevance of this problem is due to the fact that the main object of the study of legal science is law, the *raison d'être* of which is that it is designed to regulate social relations. The purpose of the work is to study the features of legal science as a social phenomenon and to determine its features. Logical research methods were used as research methods: analysis, synthesis, induction, deduction, abstraction, generalization, systems approach. In the course of the study, it was found that legal science is a specific area of human knowledge, the subject of which is the regularities of the formation, development and functioning of legal systems, their components and elements, which can be classified depending on the level of generalization into general, sectoral and institutional.

Key words: jurisprudence, science, patterns, legal regulation, unity, differentiation, ontology, epistemology, interdisciplinary approach, legal research.

For citation: Osipov, M. Yu. (2022). On unity and differentiation of legal science in the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 48–56.

Введение. Перед юридической наукой стоит проблема осмысления такого феномена, как единство и дифференциация юридической науки¹. Но для того, чтобы осмыслить данный феномен, представляется необходимым прежде всего рассмотреть сущность феномена юридической науки, который, как известно, включает в себя онтологические и гносеологические элементы². Кроме того, представляется необходимым рассмотреть особенности науки как социального феномена, определить основные составляющие юридической науки и основные составляющие научного юридического исследования, как с онтологической, так и гносеологической стороны, а также выявить ту основу, на которой базируется юридическая наука. Это необходимо для того, чтобы выявить признаки юридической науки, поскольку если неизвестно, что представляет собой юридическая наука, какие закономерности и каким образом она их изучает. Отсюда цель работы – исследовать особенности юридической науки как социального феномена. Представляется необходимым также определить основные составляющие юридической науки и научных юридических исследований как с онтологической, так и гносеологической стороны. Для этого следует рассмотреть основные задачи, стоящие перед юридической наукой, особенности нормативного строения юридической науки, особенности методологических предпосылок для обеспечения единства и дифференциации юридической науки, а также особенности использования междисциплинарного подхода в юридических исследованиях.

Основные задачи юридической науки. Что же представляет собой феномен юридической науки? По мнению Л.Ю. Василевской, которое разделяется отечественными (В.И. Лафитский) и зарубежными учеными (А. Hägerström, К. Llewellyn), «предмет классической юриспруденции существует в форме

¹ См.: Жуков В.Н. Юридическая наука // Жуков В.Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. М., 2021. С. 868–883; *Его же*. Юриспруденция как наука: возвращение к забытым истинам // Государство и право. 2017. № 9. С. 5–24; Василевская Л.Ю. К вопросу о предмете юридической науки // Росс. юрид. журнал. 2017. № 1. С. 34; Кроткова Н.В. История и методология юридической науки («Круглый стол» кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и журнала «Государство и право») // Государство и право. 2016. № 4. С. 5–31; Лафитский В.И. Юридическая наука: история и современность // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3 (22). С. 26–29; Hägerström A. Der römische Obligationsbegriff im Lichte der Allgemeinen römischen Rechtsanschauung. Uppsala, 1941. Vol. II. Appendix; Cohen F. Transcendental nonsense and the functional approach // Columbia Law Review. 1935. No. 35. P. 809–849; Llewellyn K. Some realism about realism: responding to Dean Pound // Harvard Law Review. 1931. No. 1. P. 222–264.

² См.: Василевская Л.Ю. Указ. соч. С. 34.

отражения юридической реальности»³. При этом сама юридическая реальность представляет собой многообразие регулирования различных общественных отношений. Следовательно, одной из задач юридической науки является изучение сложных закономерностей правового регулирования общественных отношений, как справедливо отмечают вышеуказанные авторы⁴. Кроме того, одной из задач юридической науки является разработка новых методов научного исследования правовой реальности. Все это предполагает наличие единства и дифференциации юридической науки. Также при определении критериев дифференциации юридической науки следует учесть наличие нормативного правового акта, определяющего дифференциацию юридической науки и всех остальных наук: номенклатуры специальностей научных работников, а также разрабатываемых на ее основе паспортов специальностей научных работников, которые и определяют нормативное обоснование единства и дифференциации юридической науки.

Особенности нормативного обоснования единства и дифференциации юридической науки. Так, например, номенклатура специальностей научных работников, утвержденная приказом Министра науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 относит к юридическим наукам следующие юридические науки: «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки; 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки; 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки; 5.1.4. Уголовно-правовые науки; 5.1.5. Международно-правовые науки»⁵. Данная номенклатура научных специальностей требует разработки новых паспортов научных работников, поскольку именно в них должны содержаться критерии дифференциации юридической науки. К сожалению, новые паспорта специальностей научных работников отсутствуют. Подобное положение, как справедливо отмечает Ю.Е. Аврутин, приводит к тому, что размывается единство юридической науки, что не способствует повышению эффективности проведения юридических исследований⁶. По нашему мнению, для того чтобы правильно определить

³ Там же. С. 35.

⁴ См.: там же; Лафитский В.И. Указ. соч.; Hägerström A. Op. cit.

⁵ См.: приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru>, 06.04.2021.

⁶ См.: Аврутин Ю.Е. К вопросу о паспорте номенклатуры специальностей научных работников // Юридическое образование и наука. 2015. № 4. С. 30.

признаки юридической науки, в т.ч. необходимые для составления и корректировки паспортов специальностей научных работников в области юриспруденции, следует исходить из определенных методологических постулатов.

Методологические постулаты, обеспечивающие единство и дифференциацию юридической науки. На наш взгляд, к числу методологических постулатов, обеспечивающих единство юридической науки, можно отнести несколько положений. Единство юридической науки обусловлено наличием единого предмета юридической науки, который составляют закономерности правовой системы общества, ее компонентов и элементов. При этом сама юридическая наука представляет собой область человеческой деятельности, направленная на познание закономерностей правовой системы общества, ее компонентов и элементов, а также представляет собой систему знаний о закономерностях правовой системы общества, ее компонентов и элементов. Само же знание указанных закономерностей и умение применять это знание на практике будет способствовать повышению эффективности действующего законодательства⁷.

Чтобы обеспечить надлежащий уровень познания закономерностей юридической реальности, необходимо, во-первых, углубленное изучение теории государства и права, поскольку она лежит в основе всех юридических наук, а во-вторых, использование междисциплинарного подхода в научных юридических исследованиях. Междисциплинарные исследования в юридических науках необходимы и важны, поскольку они помогают выявить общие закономерности становления, развития и функционирования социальных явлений в целом. Иными словами, изучить закономерности, которые присущи всем социальным явлениям, независимо от их природы. В этом состоит ценность междисциплинарных исследований, поскольку в их рамках можно рассмотреть такие сложные явления как государство и право с различных сторон. При этом общетеоретические исследования государства и права, которые позволяют установить те общие закономерности становления, развития и функционирования государства и права, предполагают использование междисциплинарного подхода.

Особенности использования междисциплинарного подхода в юридических исследованиях. Следует отметить, что термин «междисциплинарный подход» (interdisciplinary approach) получил широкое распространение в современной науке⁸.

⁷ См.: Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М., 1980.

⁸ См.: Междисциплинарность в науках и философии / отв. ред. И.Т. Касавин. М., 2010; Interdisciplinary Studies. In: Michalos A.C. (ed.). Encyclopedia of Quality of Life and

Необходимость использования междисциплинарного подхода при проведении юридических исследований вызвана следующими обстоятельствами. Междисциплинарные исследования в юридических науках необходимы и важны, поскольку они помогают выявить общие закономерности становления, развития и функционирования социальных явлений в целом. Иными словами, изучить закономерности, которые присущи всем социальным явлениям, независимо от их природы. В этом состоит ценность междисциплинарных исследований, поскольку в их рамках можно рассмотреть такие сложные явления как государство и право с различных сторон. При этом общетеоретические исследования государства и права, которые позволяют установить те общие закономерности становления, развития и функционирования государства и права, предполагают использование междисциплинарного подхода. Это особенно касается таких сложных проблем юридической науки как проблема понимания права, которая характеризуется наличием множества точек зрения на данную проблему⁹.

Well-Being Research. 2014. Springer, 2019. DOI: 0.1007/978-3-030-18659-3; Advancing Interdisciplinary Approaches to International Relations / S.A. Yeti, P. James (eds.). Springer, 2017. DOI: 10.1007/978-3-319-40823-1

⁹ См.: Жуков В.Н. Антропология права // Жуков В.Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. С. 26–33; Честнов И.Л. Социокультурная антропология права как постклассическая научно-исследовательская программа // Росс. журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 77–84; Жуков В.Н. Государство, право, власть: философия и социология. М., 2015; Его же. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова; Его же. Философия права: учеб. для вузов. М., 2019; Спиридонов Л.И. Философия права // Правоведение. 2009. № 5. С. 213–227; Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1998; Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Элементарный состав. М., 2004. С. 185, 186; Сеницын С.А. Договор: новые грани правового регулирования и вопросы правопонимания // Журнал рос. права. 2019. № 1. С. 45–61. DOI: 10.12737/art_2019_1_5; Уваров А.А. О типологии правопонимания в решениях Конституционного Суда РФ // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 5. С. 55–59; Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005. С. 227; Жуков В.Н. Общая теория права // Жуков В.Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В.Н. Жукова. С. 458–464; Завьялов Ю.С., Галкин И.В. Феноменология и познание права // Общая теория права: история и современное состояние (к 110-летию А.И. Денисова) / отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2018. С. 297–316; Кроткова Н.В. Общая теория права: история и современное состояние. К 110-летию со дня рождения А.И. Денисова (1906–1984) // Государство и право. 2017. № 4; Шишкин В.В. Синергетический подход в теории права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007; Поляков А.В. Коммуникативная концепция права: проблемы генезиса и теоретико-правового обоснования: дис. ... д-ра юрид. наук в форме научного доклада. СПб., 2002; Экимов А.И. Доверие к юридической науке в России: методологические и праксеологические проблемы // Государство и право. 2021. № 6. С. 63–72. DOI: 10.31857/S102694520015037-1; Веденев Ю.А. Юридическая

Для решения подобного рода проблем юридической науки необходимы и важны междисциплинарные исследования, поскольку они помогают выявить общие закономерности становления, развития и функционирования социальных явлений в целом. Иными словами, изучить закономерности, которые присущи всем социальным явлениям, независимо от их природы. В этом состоит ценность междисциплинарных исследований, поскольку в их рамках можно рассмотреть такие сложные явления как государство и право с различных сторон. При этом общетеоретические исследования государства и права которые позволяют установить те общие закономерности становления, развития и функционирования государства и права, предполагают использование междисциплинарного подхода. При использовании междисциплинарного подхода в общетеоретических исследованиях государства и права необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что каждая из дисциплин изучает ту или иную сторону таких сложных явлений, как государство и право, которые находятся в постоянном взаимодействии с другими социальными явлениями, и поэтому без глубокого изучения данных социальных явлений представляется невозможным проведение фундаментальных исследований в области юриспруденции на уровне как общей теории государства и права, так и отраслевых и специальных юридических наук. Покажем это на конкретных примерах.

Так, например, Е.В. Пономарева утверждает, что наряду с субъектами права существуют т.н. квазисубъекты права, «которые в отличие от настоящих субъектов права обладают только правами, но не несут никаких обязанностей»¹⁰. По нашему мнению, это является заблуждением. Если какой-либо социальный субъект обладает правами, то он должен иметь определенные юридические обязанности. Почему? Дело все в том, что субъективные права и юридические обязанности возникают не

просто так в сфере социального регулирования, они являются социально обусловленными¹¹. Социальная обусловленность прав и обязанностей проявляется в том, что, по сути, субъективные права представляют собой возможности на совершение того или иного социального действия или воздержание от одного для того или иного субъекта общественных отношений, тогда как юридические обязанности предполагают необходимость совершения того или иного социального действия или воздержание от одного для того или иного субъекта общественных отношений. Но всякая возможность для того или иного субъекта общественного отношения совершать то или иное социальное действие или воздержание от одного предполагает необходимость при осуществлении того или иного действия или воздержания от одного соблюдения определенных правил, в т.ч. и уважать чужие права и законные интересы других участников общественного отношения. Если какой-либо социальный субъект имеет только права, а не обязанности — это приводит к фетишизации данного социального субъекта. Фетишизация (обожевление) того или иного социального субъекта (боги как известно не несут никаких обязанностей, а имеют только одни права) приводит к тому, что данный социальный субъект вовлекается в преступность и от его имени начинают совершаться многочисленные преступления, как это было, например, в Германии в эпоху нацизма, когда от имени немецкой нации совершалось преступление геноцида евреев (Холокост), цыган, а также многочисленные убийства и издевательства над гражданами СССР, проживающих на оккупированных территориях. Точно также ведет себя и обыкновенный преступник. Он не чувствует своих обязанностей перед своей жертвой, наоборот, обвиняет жертву в том, что она сама виновата в том, что с ней случилось¹². Об этом свидетельствуют многочисленные исследования в области социологии преступности¹³. При этом нередко как отечественные, так и зарубежные криминологи

наука: система и структура // Гражданин. Выборы. Власть. 2016. № 2–3. С. 21–43; *Йоргенсен Марианне В., Филип Луиза Дж.* Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. с англ. 2-е изд., испр. Харьков, 2008; *Steric I.* Generic. Jug end und Religion. Bestandsaufnahmen, Analyses und Fallstudien zur Re g csitat Jugendlktfief. VVeinheim & München, 2011; *Соловьев В.С.* Оправдание добра / отв. ред. О.А. Платонов. М., 2012; *Эрлих О.* Основоположение социологии права / пер. с нем. М.В. Антонова; под ред. В.Г. Графского, Ю.И. Гревцова. СПб., 2011; *Пухта Г.Ф.* Энциклопедия права / пер. с 6-го изд. под ред. П. Карасевича студентом Демидовского юридического лицея Линдербратеном. Ярославль, 1872; *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии. М., 1989; *Мальцев Г.В.* Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999; *Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности: в 2 ч. М., 2018. Ч. 1; и др.

¹⁰ *Пономарева Е.В.* Субъекты и квазисубъекты права: теоретико-правовые проблемы разграничения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2019. С. 10.

¹¹ См.: *Meng Yusheng.* Favour and Power in the Acquaintance Society: Interpreting a Conflict in White Deer Plain, International Journal of Law and Society. 2021. Vol. 4. No. 1. P. 23–27. DOI: 10.11648/j.ijls.20210401.13; *Galanis M.* Corporate Law Versus Social Autonomy: Law as Social Hazard. Law Critique 32, 1–32 (2021). DOI: 10.1007/s10978-020-09267-7; *Eristavi K.* Performing Defiance with Rights. Law Critique (2020). DOI: 10.1007/s10978-020-09277-5

¹² См.: *Black Donald* (1983). Crime as Social Control. American Sociological Review. 48. 34. DOI: 10.2307/2095143

¹³ См.: *ibid*; *McGrath J.* Self-deception as a technique of neutralization: an analysis of the subjective account of a white-collar criminal. Crime Law Soc Change (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09933-6; *Ferreira M.A., Feltran G.* (2020). The Entangled City: Crime as Urban Fabric in Sao Paulo. Crime Law Soc Change (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09937-2; *Adisa W.B., Alabi T.A.* An empirical investigation of court users' encounters with bribery, judicial extortion and corruption victimisation in Lagos State. Crime Law Soc Change 75, 141–163 (2021). DOI: 10.1007/s10611-020-09931-0

часто не отличают причину преступности от повода к совершению преступления¹⁴. По нашему мнению, для описания и объяснения закономерностей действия причин и поводов совершения преступления, факторов, влияющих на правовое поведение личности необходимы междисциплинарные исследования в области экономики, психологии, педагогики, культурологии, политологии, этики и других наук, ибо этими науками описываются и объясняются факторы, которые влияют на поведение человека и его выбор¹⁵.

Методологические предпосылки для обеспечения единства и дифференциации юридической науки. На наш взгляд, единство юридической науки обусловлено следующими обстоятельствами. Во-первых, наличие единого объекта юридической науки: правовой системы общества, ее компонентов и элементов.

Во-вторых, наличие единого предмета юридической науки: закономерностей становления, развития и функционирования правовой системы общества, ее компонентов и элементов.

В-третьих, наличие общей цели юридической науки: изучение вышеуказанных закономерностей.

В-четвертых, наличие общих присущих всей юридической науке методов: общенаучных, частнонаучных и специальных методов.

Что же касается дифференциации юридической науки, то она проявляется в том, что наряду с общими характерными для всей юридической науки элементами существуют свои специфические элементы, характерные для той или иной отрасли юридической науки.

Так, например, наряду с общими закономерностями становления, развития и функционирования правовой системы общества, его компонентов и элементов существуют специфические закономерности правового регулирования тех или иных общественных отношений на уровне отрасли и института права. Наряду с общим объектом юридической науки существуют специфические объекты: правовое регулирование тех или иных общественных отношений на уровне той или иной отрасли или института права в целом. Наряду с общими целями юридических исследований существуют и частные цели юридических исследований и цели конкретного юридического исследования. Наряду

с общими методами проведения юридических исследований существуют частные методики проведения того или иного юридического исследования.

Между общей и частной методологией исследования тех или иных проблем юридической науки существует взаимная связь, которая представлена на схеме соотношения общей и частной методики проведения юридических исследований.

Как представляется, для полного представления о соотношении общей и частной методики юридического исследования необходимо рассмотреть следующую схему, которая представлена ниже в виде понятийных рядов:

общие компоненты методики исследования — частные компоненты методики исследования (1);

объект социальных наук (общий компонент) — объект юридической науки (частный компонент) (2.1);

предмет социальных наук (общий компонент) — предмет юридической науки (частный компонент) (2.2);

цель социальных наук (общий компонент) — цель юридической науки (частный компонент) (2.3);

методы социальных наук (общий компонент) — методы юридической науки (частный компонент) (2.4);

объект юридической науки (общий компонент) — объект отраслевых и специальных юридических наук (частный компонент) (3.1);

предмет юридической науки (общий компонент) — предмет отраслевых и специальных юридических наук (частный компонент) (3.2);

цель юридической науки (общий компонент) — цель отраслевых и специальных юридических наук (частный компонент) (3.3);

методы юридической науки (общий компонент) — методы отраслевых и специальных юридических наук (частный компонент) (3.4);

объект отраслевых и специальных юридических наук (общий компонент) — объект конкретного юридического исследования (частный компонент) (4.1);

предмет отраслевых и специальных юридических наук (общий компонент) — предмет конкретного юридического исследования (частный компонент) (4.2);

цель отраслевых и специальных юридических наук (общий компонент) — цель конкретного юридического исследования (частный компонент) (4.3);

методы отраслевых и специальных юридических наук (общий компонент) — методы

¹⁴ См.: Суходольская Ю. В. Субкультуризация массового убийства в образовательных организациях как новый российский криминологический феномен // Законность. 2020. № 10. С. 37–40; Ситникова М. П. Криминологическая характеристика личности преступника в сфере экстремистской деятельности молодежи // Росс. юрид. журнал. 2018. № 1. С. 84–92; Black Donald. Op. cit.

¹⁵ См.: Мальцев Г. В. Социальные основания права. М., 2007.

конкретного юридического исследования (частный компонент) (4.4).

При этом анализ данных теоретико-методологических рядов показывает, что на особенности объекта того или иного юридического исследования влияют и могут влиять особенности объектов, подлежащих изучению иными социальными науками, при анализе предмета исследования, выполняемого на уровне общей теории государства и права, необходимо учитывать как общие закономерности становления развития и функционирования социальных систем в целом, так и закономерности, изучаемые отдельными, в т.ч. отраслевыми и специальными, юридическими науками, при проведении исследования в области отраслевых и специальных юридических наук следует учитывать: 1) общие закономерности становления развития и функционирования социальных систем; 2) общие закономерности становления развития и функционирования правовой системы общества, ее компонентов и элементов; 3) закономерности, установленные предшественниками в рамках данной науки.

Соответственно, и при выборе тех или иных целей и методов исследования в области юридической науки необходимо также знать цели и методы исследования, используемые иными социальными науками для того, чтобы определить пригодность или непригодность тех или иных методов исследования для проведения конкретного исследования, а также формулировать цель своего исследования в соотношении с другими исследованиями.

Выводы. На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Юридическая наука представляет собой специфическую область человеческого знания, предметом которой выступают закономерности становления, развития и функционирования правовых систем, их компонентов и элементов, которые могут быть классифицированы в зависимости от уровня обобщения на общие, отраслевые и институциональные.

2. Основным связующим звеном в юридической науке, сосредоточием внутренних и внешних связей (связей с другими юридическими науками) выступает теория государства и права.

3. Критериями единства юридической науки выступают общие компоненты методологии юридических исследований: наличие общего объекта, предмета, целей и задач исследования, методов исследования.

4. Критерием дифференциации юридической науки являются различия в методологии юридических исследований: различия в объекте, предмете, целях и задачах исследования, в методах, а также в областях

исследования, которые определяются паспортами научных специальностей юридической науки.

5. Для повышения качества научных юридических исследований в области юриспруденции необходима фундаментальная подготовка в области как общей теории государства и права, в т.ч. изучения такого раздела теории государства и права, как теоретические основы правового регулирования, так и иных не юридических наук, в т.ч. таких как логика, философия, экономика, политология, социология, культурология, психология, педагогика, экология и др., в зависимости от специфики предмета исследования

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аврутин Ю. Е.* К вопросу о паспорте номенклатуры специальностей научных работников // Юридическое образование и наука. 2015. № 4. С. 30.
2. *Байтин М. И.* Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005. С. 227.
3. *Василевская Л. Ю.* К вопросу о предмете юридической науки // Росс. юрид. журнал. 2017. № 1. С. 34, 35.
4. *Веденев Ю. А.* Юридическая наука: система и структура // Гражданин. Выборы. Власть. 2016. № 2–3. С. 21–43.
5. *Жуков В. Н.* Антропология права // Жуков В. Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В. Н. Жукова. М., 2021. С. 26–33.
6. *Жуков В. Н.* Государство, право, власть: философия и социология. М., 2015.
7. *Жуков В. Н.* Общая теория права // Жуков В. Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В. Н. Жукова. С. 458–464. М., 2021.
8. *Жуков В. Н.* Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В. Н. Жукова. М., 2021.
9. *Жуков В. Н.* Философия права: учеб. для вузов. М., 2019.
10. *Жуков В. Н.* Юридическая наука // Жуков В. Н. Философия права. Словарь. 2-е изд., дор. и доп. / под ред. и сост. В. Н. Жукова. М., 2021. С. 868–883.
11. *Жуков В. Н.* Юриспруденция как наука: возвращение к забытым истинам // Государство и право. 2017. № 9. С. 5–24.
12. *Завьялов Ю. С., Галкин И. В.* Феноменология и познание права // Общая теория права: история и современное состояние (к 110-летию А. И. Денисова) / отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2018. С. 297–316.
13. *Йоргенсен Марианне В., Филипс Луиза Дж.* Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. с англ. 2-е изд., испр. Харьков, 2008.
14. *Кроткова Н. В.* История и методология юридической науки («Круглый стол» кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова и журнала «Государство и право») // Государство и право. 2016. № 4. С. 5–31.

15. *Кроткова Н. В.* Общая теория права: история и современное состояние. К 110-летию со дня рождения А. И. Денисова (1906–1984) // Государство и право. 2017. № 4.
16. *Кудрявцев В. Н., Никитинский В. И., Самощенко И. С., Глазырин В. В.* Эффективность правовых норм. М., 1980.
17. *Лафитский В. И.* Юридическая наука: история и современность // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3 (22). С. 26–29.
18. *Мальцев Г. В.* Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999.
19. *Мальцев Г. В.* Социальные основания права. М., 2007.
20. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии. М., 1989.
21. Междисциплинарность в науках и философии / отв. ред. И. Т. Касавин. М., 2010.
22. *Петражицкий Л. И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности: в 2 ч. М., 2018. Ч. 1.
23. *Поляков А. В.* Коммуникативная концепция права: проблемы генезиса и теоретико-правового обоснования: дис. ... д-ра юрид. наук в форме научного доклада. СПб., 2002.
24. *Пономарева Е. В.* Субъекты и квазисубъекты права: теоретико-правовые проблемы разграничения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2019. С. 10.
25. *Пухта Г. Ф.* Энциклопедия права / пер. с 6-го изд. под ред. П. Карсевича студентом Демидовского юридического лицея Линдербратеном. Ярославль, 1872.
26. *Синицын С. А.* Договор: новые грани правового регулирования и вопросы правопонимания // Журнал рос. права. 2019. № 1. С. 45–61. DOI: 10.12737/art_2019_1_5
27. *Ситникова М. П.* Криминологическая характеристика личности преступника в сфере экстремистской деятельности молодежи // Росс. юрид. журнал. 2018. № 1. С. 84–92.
28. *Соловьев В. С.* Оправдание добра / отв. ред. О. А. Платонов. М., 2012.
29. *Спиридонов Л. И.* Философия права // Правоведение. 2009. № 5. С. 213–227.
30. *Суходольская Ю. В.* Субкультуризация массового убийства в образовательных организациях как новый российский криминологический феномен // Законность. 2020. № 10. С. 37–40.
31. *Сырых В. М.* Логические основания общей теории права. Элементный состав. М., 2004. С. 185, 186.
32. *Уваров А. А.* О типологии правопонимания в решениях Конституционного Суда РФ // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 5. С. 55–59.
33. *Честнов И. Л.* Социокультурная антропология права как постклассическая научно-исследовательская программа // Росс. журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 77–84.
34. *Шишкин В. В.* Синергетический подход в теории права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.
35. *Экимов А. И.* Доверие к юридической науке в России: методологические и праксеологические проблемы // Государство и право. 2021. № 6. С. 63–72. DOI: 10.31857/S102694520015037-1
36. *Эрлих О.* Основоположение социологии права / пер. с нем. М. В. Антонова; под ред. В. Г. Графского, Ю. И. Гревцова. СПб., 2011.
37. *Adisa W. B., Alabi T. A.* An empirical investigation of court users' encounters with bribery, judicial extortion and corruption victimisation in Lagos State. *Crime Law Soc Change* 75, 141–163 (2021). DOI: 10.1007/s10611-020-09931-0
38. *Advancing Interdisciplinary Approaches to International Relations* / S. A. Yeti, P. James (eds.). Springer, 2017. DOI: 10.1007/978-3-319-40823-1
39. *Black Donald* (1983). *Crime as Social Control*. *American Sociological Review*. 48. 34. DOI: 10.2307/2095143
40. *Cohen F.* Transcendental nonsense and the functional approach // *Columbia Law Review*. 1935. No. 35. P. 809–849.
41. *Eristavi K.* Performing Defiance with Rights. *Law Critique* (2020). DOI: 10.1007/s10978-020-09277-5
42. *Ferreira M. A., Feltran G.* (2020). The Entangled City: Crime as Urban Fabric in Sao Paulo. *Crime Law Soc Change* (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09937-2
43. *Galanis M.* Corporate Law Versus Social Autonomy: Law as Social Hazard. *Law Critique* 32, 1–32 (2021). DOI: 10.1007/s10978-020-09267-7
44. *Hägerström A.* Der römische Obligationsbegriff im Lichte der Allgemeinen römischen Rechtsanschauung. Uppsala, 1941. Vol. II. Appendix.
45. *Interdisciplinary Studies*. In: Michalos A. C. (ed.). *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*. 2014. Springer, 2019. DOI: 0.1007/978-3-030-18659-3
46. *Llewellyn K.* Some realism about realism: responding to Dean Pound // *Harvard Law Review*. 1931. No. 1. P. 222–264.
47. *McGrath J.* Self-deception as a technique of neutralization: an analysis of the subjective account of a white-collar criminal. *Crime Law Soc Change* (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09933-6
48. *Meng Yusheng.* Favour and Power in the Acquaintance Society: Interpreting a Conflict in White Deer Plain, *International Journal of Law and Society*. 2021. Vol. 4. No. 1. P. 23–27. DOI: 10.11648/j.ijls.20210401.13
49. *Steric I.* Generic. Jug end und Religion. Bestandsaufnahmen, Analyses und Fallstudten zur Re g csitat Jugendlktfier. VVeinheim & München, 2011.

REFERENCES

1. *Avrutin Yu. E.* On the issue of the passport of the nomenclature of specialties of researchers // *Legal education and science*. 2015. No. 4. P. 30 (in Russ.).
2. *Baytin M. I.* The essence of law (modern normative legal understanding on the verge of two centuries). М., 2005. P. 227 (in Russ.).
3. *Vasilevskaya L. Yu.* On the subject of legal science // *Russ. legal journal*. 2017. No. 1. P. 34, 35 (in Russ.).

4. *Vedeneev Yu. A.* Legal science: system and structure // *Citizen. Elections. Power.* 2016. No. 2–3. P. 21–43 (in Russ.).
5. *Zhukov V.N.* Anthropology of Law // *Zhukov V.N. Philosophy of Law. Dictionary.* 2nd ed., rev. and add. / ed. and comp. V.N. Zhukov. M., 2021. P. 26–33 (in Russ.).
6. *Zhukov V.N.* State, law, power: philosophy and sociology. M., 2015 (in Russ.).
7. *Zhukov V.N.* General theory of law // *Zhukov V.N. Philosophy of Law. Dictionary.* 2nd ed., rev. and add. / ed. and comp. V.N. Zhukov. P. 458–464. M., 2021 (in Russ.).
8. *Zhukov V.N.* Philosophy of Law. Dictionary. 2nd ed., rev. and add. / ed. and comp. V.N. Zhukov. M., 2021 (in Russ.).
9. *Zhukov V.N.* Philosophy of Law: textbook for universities. M., 2019 (in Russ.).
10. *Zhukov V.N.* Legal science // *Zhukov V.N. Philosophy of Law. Dictionary.* 2nd ed., rev. and add. / ed. and comp. V.N. Zhukov. M., 2021. P. 868–883 (in Russ.).
11. *Zhukov V.N.* Jurisprudence as a science: return to forgotten truths // *State and Law.* 2017. No. 9. P. 5–24 (in Russ.).
12. *Zavyalov Yu. S., Galkin I.V.* Phenomenology and cognition of law // *General theory of law: history and current state (to the 110th anniversary of A.I. Denisov)* / ed. by M.N. Marchenko. M., 2018. P. 297–316 (in Russ.).
13. *Jorgensen Marianne V., Philips Louise J.* Discourse analysis. Theory and method / transl. from English. 2nd ed., corrected. Kharkov, 2008 (in Russ.).
14. *Krotkova N.V.* History and methodology of legal science (“Round Table” of the Department of Theory of State and Law and Political Science of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University and the journal “State and Law”) // *State and Law.* 2016. No. 4. P. 5–31 (in Russ.).
15. *Krotkova N.V.* General theory of Law: history and current state. To the 110th anniversary of the birth of A.I. Denisov (1906–1984) // *State and Law.* 2017. No. 4 (in Russ.).
16. *Kudryavtsev V.N., Nikitinsky V.I., Samoshchenko I.S., Glazyrin V.V.* Effectiveness of legal norms. M., 1980 (in Russ.).
17. *Lafitskiy V.I.* Legal science: history and modernity // *Journal of Foreign Legislation and Comparative Jurisprudence.* 2010. No. 3 (22). P. 26–29 (in Russ.).
18. *Maltsev G.V.* Understanding of law. Approaches and problems. M., 1999 (in Russ.).
19. *Maltsev G.V.* Social foundations of law. M., 2007 (in Russ.).
20. *Marx K., Engels F.* Manifesto of the Communist Party. M., 1989 (in Russ.).
21. *Interdisciplinarity in sciences and philosophy* / ed. I.T. Kasavin. M., 2010 (in Russ.).
22. *Petrazhitsky L.I.* Theory of law and the state in connection with the theory of morality: in 2 parts. M., 2018. Part 1 (in Russ.).
23. *Polyakov A.V.* The communicative concept of law: problems of genesis and theoretical and legal justification: dis. ... Doctor of Law in the form of a scientific report. SPb., 2002 (in Russ.).
24. *Ponomareva E.V.* Subjects and quasi-subjects of law: theoretical and legal problems of differentiation: abstract ... PhD in Law. Ekaterinburg, 2019. P. 10 (in Russ.).
25. *Pukhta G.F.* Encyclopedia of Law / transl. from the 6th ed. ed. by P. Karasevich, a student of the Demidov Law Lyceum Linderbraten. Yaroslavl, 1872 (in Russ.).
26. *Sinityn S.A.* Contract: new facets of legal regulation and issues of legal understanding // *Journal of Russian law.* 2019. No. 1. P. 45–61. DOI: 10.12737/art_2019_1_5 (in Russ.).
27. *Sitnikova M.P.* Criminological characteristics of the criminal’s personality in the sphere of extremist activity of youth // *Russ. legal journal.* 2018. No. 1. P. 84–92 (in Russ.).
28. *Solovyov V.S.* Justification of good / res. ed. O.A. Platonov. M., 2012 (in Russ.).
29. *Spiridonov L.I.* Philosophy of Law // *Jurisprudence.* 2009. No. 5. P. 213–227 (in Russ.).
30. *Sukhodolskaya Yu. V.* Subculturization of mass murder in educational organizations as a new Russian criminological phenomenon // *Legality.* 2020. No. 10. P. 37–40 (in Russ.).
31. *Syrykh V.M.* Logical foundations of the General theory of law. Elementary composition. M., 2004. P. 185, 186 (in Russ.).
32. *Uvarov A.A.* On the typology of legal understanding in decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation // *Constitutional and Municipal Law.* 2019. No. 5. P. 55–59 (in Russ.).
33. *Chestnov I.L.* Socio-cultural Anthropology of Law as a post-classical research program // *Russ. journal of Legal Studies.* 2014. No. 4 (1). P. 77–84 (in Russ.).
34. *Shishkin V.V.* Synergetic approach in the theory of law: abstract ... PhD in Law. N. Novgorod, 2007 (in Russ.).
35. *Ekimov A.I.* Trust in legal science in Russia: methodological and praxeological problems // *State and Law.* 2021. No. 6. P. 63–72. DOI: 10.31857/S102694520015037-1 (in Russ.).
36. *Erlikh O.* The foundation of the Sociology of Law / transl. from German by M.V. Antonov; ed. by V.G. Grafsky, Yu. I. Grevtsov. SPb., 2011 (in Russ.).
37. *Adisa W.B., Alabi T.A.* An empirical investigation of court users’ encounters with bribery, judicial extortion and corruption victimisation in Lagos State. *Crime Law Soc Change* 75, 141–163 (2021). DOI: 10.1007/s10611-020-09931-0
38. *Advancing Interdisciplinary Approaches to International Relations* / S.A. Yeti, P. James (eds.). Springer, 2017. DOI: 10.1007/978-3-319-40823-1
39. *Black Donald* (1983). Crime as Social Control. *American Sociological Review.* 48. 34. DOI: 10.2307/2095143
40. *Cohen F.* Transcendental nonsense and the functional approach // *Columbia Law Review.* 1935. No. 35. P. 809–849.
41. *Eristavi K.* Performing Defiance with Rights. *Law Critique* (2020). DOI: 10.1007/s10978-020-09277-5
42. *Ferreira M.A., Feltran G.* (2020). The Entangled City: Crime as Urban Fabric in Sao Paulo. *Crime Law Soc Change* (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09937-2
43. *Galanis M.* Corporate Law Versus Social Autonomy: Law as Social Hazard. *Law Critique* 32, 1–32 (2021). DOI: 10.1007/s10978-020-09267-7
44. *Hägerström A.* Der römische Obligationsbegriff im Lichte der Allgemeinen römischen Rechtsanschauung. Uppsala, 1941. Vol. II. Appendix.

45. Interdisciplinary Studies. In: Michalos A.C. (ed.). Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. 2014. Springer, 2019. DOI: 0.1007/978-3-030-18659-3
46. *Llewellyn K.* Some realism about realism: responding to Dean Pound // Harvard Law Review. 1931. No. 1. P. 222–264.
47. *McGrath J.* Self-deception as a technique of neutralization: an analysis of the subjective account of a white-collar criminal. Crime Law Soc Change (2021). DOI: 10.1007/s10611-021-09933-6
48. *Meng Yusheng.* Favour and Power in the Acquaintance Society: Interpreting a Conflict in White Deer Plain, International Journal of Law and Society. 2021. Vol. 4. No. 1. P. 23–27. DOI: 10.11648/j.ijls.20210401.13
49. *Steric I.* Generic. Jug end und Religion. Bestandsaufnahmen, Analyses und Fallstudten zur Re g csitat Jugendlktfier. VVeinheim & München, 2011.

Сведения об авторе

ОСИПОВ Михаил Юрьевич —
кандидат юридических наук, старший научный
сотрудник, Международная полицейская
академия ВПА; 300026 г. Тула,
Рязанская ул., д. 1
ORCID 0000-0002-6982-3668

Author's information

OSIPOV Mikhail Yu. —
PhD in Law, senior researcher,
International Police Academy VPA;
1 Ryazanskaya, 300026 Tula, Russia