

УДК 159.99

## К 60-ЛЕТИЮ ДИСКУССИИ О ПРЕДМЕТЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ В РОССИИ

© 2019 г. А. Л. Журавлев<sup>1,\*</sup>, Л. Г. Почебут<sup>2,\*\*</sup>

<sup>1</sup> ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Россия.

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный университет;

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9, Россия.

\*Академик РАН, доктор психологических наук, профессор, научный руководитель ИП РАН.

E-mail: ALZhuravlev2018@yandex.ru

\*\*Доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии СПбГУ.

E-mail: ludmila.pochebut@gmail.com

Поступила 18.02.2019

**Аннотация.** Излагается история восстановления в России научной социальной психологии в середине XX в. Анализируется развернувшаяся в это время в психологической науке широкая дискуссия о предмете социальной психологии, инициированная А.Г. Ковалевым, опубликовавшим в журнале “Вестник Ленинградского университета” статью с предложением о воссоздании данной отрасли психологии [5], на которую психологи активно откликнулись. Прослеживается последовательность событий, в ходе которых разворачивалась широкая дискуссия по проблемам социальной психологии. Приводятся три основные точки зрения на предмет социальной психологии и ее статус как самостоятельной отрасли. Рассматривается каждая из этих точек зрения, первая из которых отстаивалась Г.В. Осиповым, В.Н. Колбановским и А.Г. Здравомысловым. Вторая высказывалась К.К. Платоновым, А.Г. Ковалевым, В.Н. Мясичевым и П.М. Якобсоном. И третья была представлена Е.С. Кузьминым, Ж.Ф. Лени и В.И. Селивановым. Делается вывод о том, что анализируемая дискуссия показала существование многообразия подходов и отсутствие единого понимания поднимаемых вопросов. Спор о предмете социальной психологии между ведущими отечественными социальными психологами продолжается и в настоящее время, что говорит о сохраняющейся актуальности обсуждаемых проблем.

**Ключевые слова:** дискуссия, социальная психология, предмет науки, объект исследования, установленные закономерности.

DOI: 10.31857/S020595920004615-2

Становление и развитие социальной психологии в России сталкивалось с определенными трудностями, прежде всего с сопротивлением ортодоксальных идеологов, отрицавших необходимость ее создания как новой отрасли науки. В 20-е годы XX столетия развернулась дискуссия, посвященная в основном проблеме соотношения биологического и социального в психике человека. Вопрос о создании новой отрасли психологии и ее предмете фактически не обсуждался. Можно с уверенностью утверждать, что эта первая дискуссия завершилась в начале 30-х годов разработкой Л.С. Выготским культурно-исторической концепции, признанной в дальнейшем во всем мире. Тем не менее в России социальная психология не получила статуса самостоятельной отрасли.

В то же время в европейской и американской психологии социальная психология становится центральной научной дисциплиной, находившей объяснение многочисленным феноменам. В 1908 г. были опубликованы первые книги по социальной психологии: книга У. Макдугалла (*W. McDougall*) “Введение в социальную психологию”; учебник Э. Росса (*E. Rosse*) “Социальная психология”. В России в 1908 г. после 10-летнего интервала было опубликовано 2-е издание книги выдающегося ученого В.М. Бехтерева “Внушение в общественную жизнь”, также посвященной проблемам общественной (социальной) психологии. Таким образом, 1908 г. целесообразно считать бесспорной датой основания социальной психологии как самостоятельной отрасли науки, признанной во всем мире.

К этому времени в зарубежной психологии уже был проведен ряд знаменательных экспериментов и сделаны важные открытия. Так, еще в конце XIX в. Н. Трипплетом (*N. Triplett*) обнаружен и описан *эффект социальной фасилитации* — бессознательной реакции человека на присутствие окружающих людей. При этом показано, что социальная фасилитация распространяется не только на мотивационную сферу, но и на мыслительные, эмоциональные и волевые процессы. В середине 1930-х годов М. Шериф (*M. Sherif*) провел ряд экспериментов, выясняющих процесс *возникновения и устойчивости групповых норм*. В начале 1950-х годов С. Аш (*S. Asch*) описал *эффект конформизма*, показывающий, как поведение человека меняется под влиянием даже не прямого, а косвенного влияния группы. В американской социальной психологии к тому времени сложилась устойчивая научная парадигма, опирающаяся на лабораторный эксперимент и математические методы анализа полученных результатов. Европейская социальная психология была сосредоточена на анализе психологии толпы (*G. Tarde, G. LeBon*), психологии масс (*S. Fried*) и в тесном контакте с социальной антропологией уверенно шла к созданию собственной научной парадигмы, что было сделано несколько позднее.

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ ДИСКУССИИ

Социальная психология в России в этот период находилась в самом начальном состоянии. Импульсом к развитию социальной психологии послужила начавшаяся в отечественной психологии в конце 50-х — начале 60-х годов XX в. научная дискуссия о ее статусе и месте в системе психологических наук. Дискуссия была связана с интенсивным развитием психологии в нашей стране в послевоенные годы. Были опубликованы знаменательные работы С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, других ведущих психологов, заложивших методологические основы отечественной психологии, разработаны принципы научного подхода к исследованиям.

Начало этой дискуссии положила статья А.Г. Ковалева “О социальной психологии”, опубликованная в журнале “Вестник Ленинградского университета” в 1959 г. [5]. Автор писал, что вопрос о социальной психологии в системе психологической науки до сих пор остается дискуссионным, отмечая две тенденции в развитии этой дискуссии. Первая связана с тем, что некоторые отечественные философы-марксисты считали социальную психологию реакционной выдумкой и отрицали ее пра-

во на существование, рассматривая как попытку психологизировать социологию, “протащить” идеализм в область общественных явлений. Свою позицию они аргументировали тем, что советская психология — это социальная наука. Психология должна исследовать психическую деятельность личности не как изолированной особи, а как члена общества, члена первичного коллектива. Поэтому социальная психология как отдельная отрасль не нужна. При этом природа “социального” как особого феномена в советской философии, социологии и психологии раскрыта не была.

Вторая тенденция направлена на признание того факта, что “социальная психология имеет свой реальный объект исследования и что разработка ее проблем имеет важное общественное значение” [5, с. 70]. А.Г. Ковалев предложил поставить вопрос следующим образом: существует ли как реальность объект социальной психологии, а если существует, то с каких методологических позиций надо подходить к его исследованию? По его мнению, объектами социальной психологии могут выступать: психология людей данного общества и данного класса; психический склад нации; совокупность социальных чувств, переживаний, привычек, настроений; психология общности людей, совокупного проявления их мыслей, переживаний и действий; психология коллективов, их динамика в зависимости от экономических и политических условий жизни, внутрисемейные отношения [5, с. 70–81]. В качестве основного метода исследования А.Г. Ковалев предлагал анализировать творчество народа, отдельных классов, сообществ, коллективов, изучение средств общения и деятельности [5, с. 77–79]. Автор подчеркивал, что выделение специальной дисциплины психологической науки — *социальной психологии* — будет способствовать разработке важнейших проблем, связанных с хозяйственными и идеологическими задачами. Он отмечал также, что назрела потребность в организации объединенных институтов, в которых осуществлялась бы *комплексная* разработка актуальных социальных проблем, выдвигаемых жизнью. В дальнейшем по инициативе Бориса Герасимовича Ананьева при Ленинградском университете был создан Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований.

## СОВЕЩАНИЕ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

В январе 1963 г. в Институте философии АН СССР под председательством заведующей сектором философских проблем психологии Е.В. Шо-

роховой прошло совещание по социальной психологии, продолжавшееся два дня, в течение которых было обсуждено 13 докладов и сообщений. Б.Д. Парыгин в журнале “Вопросы психологии” [14, с. 181–183] опубликовал их краткий обзор.

Со вступительным словом на совещании выступил заведующий сектором конкретных социологических исследований Института философии Г.В. Осипов. Он отметил своевременность обсуждения актуальных проблем социальной психологии, важность учета прошлых попыток обсуждения, необходимость избежать ухода от жизненно важных вопросов. Докладчик остановился на вопросах взаимосвязи социологических и социально-психологических исследований, социологии и социальной психологии. По его мнению, социальная психология призвана изучать закономерности протекания психических актов в организованных группах. Необходимо, чтобы социальная психология развивалась и как теоретическая, и как методологическая дисциплина. Важно тщательно изучать и использовать методы, методики и технику зарубежных социально-психологических исследований, в то же время давая глубокую критику современной буржуазной социальной психологии.

Основной доклад на тему “Предмет, методы и актуальные проблемы социальной психологии в СССР” сделал В.Н. Колбановский. Он проанализировал различные точки зрения советских ученых на предмет и историю социальной психологии, которая призвана устанавливать законы психической деятельности людей в различных социальных группах, коллективах, массах. Докладчик отметил необходимость отличать предмет и объект социальной психологии. Социальный психолог обязан выдвигать практические рекомендации для органов управления народным хозяйством на основе глубокого изучения общественной практики. Колбановский считал, что социальная психология является частью социологии, и описал основные приемы и методы социально-психологического исследования.

Доклад об опыте и перспективах работы лаборатории социальной психологии, созданной при ЛГУ в 1962 г., был сделан Е.С. Кузьминым. Рассказав, что сотрудники лаборатории занимаются изучением взаимоотношений в трудовых коллективах на ряде ленинградских предприятий, докладчик проделал также теоретический анализ состояния социальной психологии и выразил свое несогласие с теми, кто говорил о существовании перерыва в развитии социальной психологии в России. Кузьмин считал, что вначале необходимо проанализировать результаты первых эмпирических социаль-

но-психологических исследований, а затем на этой основе давать законченное определение предмета социальной психологии. Большое значение, по его мнению, имеет разработка методологических и методических основ социальной психологии.

Следующим докладчиком был Б.Д. Парыгин. В своем выступлении, затронув методологические вопросы социальной психологии, он подчеркнул, что социальная психология не является частью социологии, поскольку своеобразие ее предмета и объекта позволяет считать ее самостоятельной наукой. Однако развивалась она в рамках других дисциплин — общей психологии, педагогики, социологии. Парыгин отметил вместе с тем, что в ее становлении как самостоятельной науки наблюдался значительный перерыв. Он предложил различать три стороны социальной психологии. Первая — это совокупность социально-психологических явлений (психология личности, коллектива, масс, классов, нации, народа). Вторая — совокупность компонентов, образующих структуру социально-психологических явлений (социальные и групповые чувства, настроения, привычки, традиции). Третья — социально-психологические законы (подражание, ассоциации, взаимовлияния).

Н. Новиков в своем выступлении доказывал, что социальную психологию нельзя рассматривать как самостоятельную науку, поскольку все социально-психологические проблемы так или иначе “растворяются” в других социальных дисциплинах. Общественное сознание и общественная психология являются объектами социологии. Социальная обусловленность психологии личности является одним из аспектов общей психологии. Социально-психологические явления изучает этика. Однако, по мнению докладчика, существуют такие психологические явления, которые не относятся ни к социологии, ни к общей психологии. Это личные отношения людей, которые складываются на основе их эмоциональных отношений друг к другу.

П.М. Якобсон рассматривал социальную психологию как часть общей психологии, подчеркивая, что общественная психология — это отношение людей к различным формам общественного сознания. В этой связи он предлагал ввести в науку следующие понятия: уклад сознания человека, структура уклада сознания, состояние духа. Именно это отличает социальную психологию от общей. Личность одновременно может быть объектом как общей, так и социальной психологии. В общей психологии личность рассматривается как отдельный индивид, а в социальной — как представитель определенной группы.



Доклад Н.С. Мансурова был посвящен анализу истоков, предмета и задач социальной психологии. Он выдвинул весьма спорное положение о том, что социальная психология призвана изучать “не психику, а человека”, подчеркивая интерес к его поведению.

К.К. Платонов призывал к необходимости бережно и тщательно проанализировать весь ход развития социальной психологии в нашей стране. Он отмечал, что сложились положительные традиции и определенные достижения в этой области. Однако законченное определение предмета и объекта социальной психологии, по мнению Платонова, давать было еще рано, но поиски в этом направлении должны вестись. В качестве предмета социальной психологии Платонов предлагал рассматривать различные соотношения психики человека и социальных явлений. Основным в социальной психологии он считал понятие “личностные отношения”. При этом не признавал социальную психологию, находящуюся на стыке социологии и общей психологии, самостоятельной наукой, называя ее специфическим объектом социальную группу.

В.Б. Ольшанский, придавая большое значение конкретным социально-психологическим исследованиям, полагал, что до тех пор, пока не проведены такие исследования, нет смысла говорить о предмете социальной психологии.

Польский профессор А.П. Матейко также высказался против предварительного определения предмета науки. Он считал, что это ограничит круг ее проблем, помешает науке развиваться. По его мнению, социальная психология должна изучать человека в группе. С короткими сообщениями выступили А.И. Розов, А.Д. Глоточкин, В.Г. Асеев.

Закрывая совещание, Шорохова от лица всех участников выразила удовлетворение работой совещания, подчеркнула его значение как первого совместного разговора психологов, социологов, социальных психологов, высказала пожелание об организации очередного совещания.

В заключение своей публикации Парыгин отмечал, что совещание доказало необходимость социально-психологических исследований, правомерность существования социальной психологии как науки. В ходе совещания были определены наиболее актуальные проблемы, задачи и ближайшие перспективы развития социальной психологии [14, с. 181–183].

В настоящее время, анализируя итоги данного совещания и признавая его безусловную значимость для становления социальной психологии как отрасли науки, необходимо отметить, что в резуль-

тате совещания не были достигнуты договоренности по научным вопросам: о предмете, объекте, понятиях и праве социальной психологии на статус самостоятельной науки. Докладчики высказывали различные, порой противоречивые мнения о предмете социальной психологии, предварительно не определив сами понятия “предмет”, “объект”, критерии самостоятельности науки.

Дискуссия о предмете социальной психологии была продолжена на страницах журнала “Вопросы психологии” в 1963 г. С большой и принципиальной статьей на тему: “О предмете социальной психологии” в журнале “Вопросы психологии” выступил Е.С. Кузьмин [9, с. 142–145]. Выражая свое отношение к проведенной дискуссии, автор отмечал позитивные и негативные ее стороны. Позитивной стороной являлось то, что центральный печатный орган советских психологов опубликовал научную хронику совещания по проблемам социальной психологии. Психологи и социологи выразили свое мнение о предмете социальной психологии. Негативная сторона состояла в том, что наиболее актуальными стали не столько вопросы о предмете социальной психологии, сколько разработка конкретных методик исследования. Главным же, по его мнению, является научный вопрос о предмете социальной психологии.

Кузьмин отмечал, что психология находится на границе между естествознанием и общественными науками. Зарубежная и отечественная социальная психология прошла довольно сложный путь развития. Во второй половине XIX в. изменились представления о предмете и методах исследования, были открыты некоторые закономерности социально-психологических явлений. Однако методология отечественной социальной психологии должна быть принципиально отличной от господствующих на Западе разнообразных эмпирических направлений. Это не исключает научной преемственности в технике исследования и понимании сущности социально-психологических явлений. Отечественная социальная психология не должна отгораживаться от зарубежной, замыкаться исключительно на своих проблемах, она должна опираться на достижения отечественной педагогики (работы А.С. Макаренко о развитии коллектива) и психологии (исследования поведения, мышления и речи Л.С. Выготским; изучение сознания А.Н. Леонтьевым и черт личности Н.Д. Левитовым).

По мнению Кузьмина, социальная психология охватывает обширный круг явлений, которые к настоящему времени пока еще трудно сгруппировать,

поэтому более четкое определение предмета социальной психологии можно будет дать в будущем.

Автор определил три *общих принципа* социальной психологии, показывающих направление исследований и раскрывающих область явлений социально-психологического порядка, а именно: социальная обусловленность психики, характер протекающих психических явлений, принцип общения.

*Первый принцип — социальная обусловленность психики, сознания человека* — означает, что все психические явления от самых элементарных (ощущения) являются социальными по своей обусловленности, по своей сущности. В то же время они являются биологическими по своим мозговым механизмам, по своей связи с организмом человека. Поэтому общая психология социальна в том смысле, что ни ощущения, ни восприятия, ни любые другие психические процессы не могут быть поняты и объяснены без анализа социально-исторической, общественно-трудовой обусловленности всех психических явлений и свойств человека. Социальная обусловленность есть общая для всех людей обусловленность их психики общественно-трудовой человеческой деятельностью. Такой деятельностью является процесс труда, т.е. орудийное воздействие человека на природу, которое позволило ему изменить животное существование в природе на человеческое отношение к ней и трудовой образ жизни. Именно общечеловеческой психикой, обусловленной историческим процессом труда, по мнению Кузьмина, и занимается общая психология, раскрывая законы ощущений, восприятий, мышления, эмоций, воли и т.д.

Однако социально-историческая обусловленность психики не сводится только к родовой, общей исторической обусловленности. Важнейшее значение имеет конкретно-историческая обусловленность, т.е. социальная среда: социальная структура общества, тип производственных отношений, характер конкретно-исторических условий. Данная сторона социальной обусловленности психики человека и составляет *предмет* социальной психологии. Таким образом, заключает автор, социально-историческая обусловленность психических явлений человека имеет две стороны: общечеловеческую историческую обусловленность и особенную, конкретно-историческую социальную обусловленность. Особенности социальной обусловленности и лежат в основе различий между общей и социальной психологией.

*Второй принцип — характер протекания психических явлений.* С позиций конкретно-исторической обусловленности социальная психология должна раскрывать типичные, стихийно складывающиеся

явления обыденного сознания, стереотипы, привычки, обычаи, типы личности и т.п. Когда ученые изучают психические явления и то, как они протекают у человека, открывая общие законы психики, характерные для всех людей, они имеют дело с общей психологией. Если исследуются те же психические явления, но протекающие в различных общественных группах при непосредственном контакте людей, и обнаруживаются существенные изменения в их протекании, то в этом случае речь идет уже о социальной психологии. Существование подобных видоизменений психики породило массу экспериментальных исследований, результаты которых составляют часть содержания социальной психологии.

*Третий — принцип общения.* Важными проблемами групповой психологии являются межличностные отношения. Эти отношения имеют возрастную специфику, проявляются в разных формах в процессе учебы, производства, в семье. Существуют также различные выразительные средства общения. Немало интересных исследований взаимоотношений в коллективе проведено в педагогике (Е.А. Аркин, А.С. Макаренко) и зарубежной социальной психологии.

На кафедре психологии ЛГУ проведены исследования по изучению влияния взаимоотношений в производственных коллективах на развитие и воспитание членов коллектива. Содержание социальной психологии составляет изучение конкретной социальной обусловленности протекания психических процессов и общения людей в коллективах.

Кузьмин дает следующее определение: “Социальная психология — это наука о социально-исторической типологии людей, их сознании, особенностях личности и психических процессов” [9, с. 144]. Эти особенности психологии людей складываются в различных общественных группах, по-разному в них протекают. Поэтому социальная психология — это наука о разных формах межличностных взаимоотношений. Она изучает классовые, сословные, национальные признаки психологии людей и особенности их протекания, проявления, формирования в разных группах через разные формы общения людей.

В настоящее время, по мнению Кузьмина, можно наметить лишь область, границы, направления социально-психологических исследований. Автор считает, что большой нескромностью было бы дать четкое и краткое определение предмета социальной психологии. Однако область и границы социальной психологии проступают явственно. Развернувшаяся дискуссия будет способствовать более

точному и глубокому пониманию предмета социальной психологии [9, с. 145].

Активное участие в дискуссии принял французский психолог Ж.Ф. Лени (*J.F. Lény*). В журнале “Вопросы психологии” он опубликовал текст своего доклада на заседании психологической секции Парижского центра марксистских исследований [10, с. 146–150]. Автор приводит ряд аргументов в пользу социальной психологии. Во-первых, самым фактом реально проводимых в ее рамках исследований и тем способом, которым она подходит к изучению и решению существующих жизненных проблем, социальная психология оправдывает свое право на существование. Во-вторых, философское положение диалектического материализма о том, что психика есть продукт мозга, дополняется идеей о том, что она определяется внешними условиями, т.е. материальным миром, реальностью, а также тем способом, каким индивид вступает в отношение с этим внешним миром. Познание внешнего мира осуществляется посредством практики. В-третьих, психику следует изучать, отправляясь от получаемой организмом стимуляции.

Согласно Ж.Ф. Лени предметной областью социальной психологии является изучение социальной детерминированности индивидуальной психики. Целью социальной психологии является изучение онтогенетического развития человека, его индивидуальной истории. Автор называет ряд факторов, определяющих индивидуальную историю человека:

- особенности общества и эпохи, в которой жил конкретный человек, степень отражения особенностей общества в индивидуальном сознании;
- роль единичных событий, в которых он был действующим лицом или свидетелем; это могут быть драматические события, имеющие сильную аффективную нагрузку, формирование важных для человека мотивов;
- влияние частных событий, действие которых не замечается, но на основе которых в результате аккумуляции вырабатываются стойкие навыки и привычки (*habitudes*);
- влияние языка, делающего возможным социальную жизнь, культуру, науку, труд; язык вносит в психическую жизнь человека нечто радикально новое.

Автор призывал развивать материалистическую социальную психологию, поскольку сама жизнь показывает многообразные формы социальной детерминации психики индивида. Развитие социальной психологии необходимо, так как с каждым днем становится яснее, что на нее имеется соци-

альный заказ и с теоретической, и с практической стороны.

Жаркие дискуссии о предмете социальной психологии и ее месте среди других наук проходили и на II съезде общества психологов в 1963 г.

## ДИСКУССИЯ НА II СЪЕЗДЕ ОБЩЕСТВА ПСИХОЛОГОВ

Широкая дискуссия о предмете социальной психологии развернулась на II съезде общества психологов, проходившем в Ленинграде в июне 1963 г. В его программе был организован специальный симпозиум “Проблемы общественной психологии”, в котором приняли участие ведущие психологи и социологи.

Подробный доклад о предмете, методах и актуальных проблемах социальной психологии в СССР сделал В.Н. Колбановский. Он отметил, что до последнего времени социальная психология, находящаяся на стыке психологии и социологии, в нашей стране не разрабатывалась. Причинами подобного положения он назвал то, что, во-первых, в период культа личности Сталина не возникало интереса в получении точной информации о настроениях различных социальных групп и общественном мнении; во-вторых, в западной социальной психологии наблюдается явная тенденция психологизации общественных явлений; в-третьих, попытки отечественных психологов изучать социально-психологические явления методами общей психологии потерпели неудачу.

Колбановский разделил предмет и объект социальной психологии. Предмет социальной психологии он видел в изучении законов развития психической деятельности в различных общественных группах или коллективах, а также массах населения. Автор сконцентрировал внимание социальной психологии на развитии и формировании общественных чувств, убеждений, настроений и поведения людей в коллективах — семье, школе, вузе, на производственных предприятиях, в колхозе, научных институтах, художественных объединениях, а также крупных общественных объединениях таких, как классы и нации. Объектом социальной психологии являются организованные коллективы и неорганизованные массы людей. Важными задачами социальной психологии он считал проникновение через явления общественной психологии в сущность более глубоких процессов и явлений, происходящих в общественном бытии, а также разработку путей и методов эффективного воздействия на общественную психологию [7, с. 180–184].



В.Н. Мясищев в качестве предмета социальной психологии предлагал рассматривать взаимодействия и взаимоотношения людей. Он подчеркивал, что назрела настоятельная необходимость создания новой отрасли отечественной психологической науки, уже проведена научная дискуссия по вопросам социальной психологии, при кафедре психологии ЛГУ Е.С. Кузьминым образована лаборатория социальной психологии. Однако круг вопросов этой отрасли пока не определен. К основным вопросам социальной психологии Мясищев относил: а) изучение изменения психической деятельности человека в группе людей в процессе взаимодействия; б) типические особенности отдельных, объединенных общими условиями групп людей, в том числе этнических, культурно-исторических, классовых и профессиональных; в) психические стороны процессов общения, приводящих к возникновению нравов, обычаев, особенностей языка, культуры, характеров отдельных народов и социальных групп. Мясищев отмечал, что понятие “отношение” приобрело большое значение в зарубежной социальной психологии [12, с. 185].

Примечательно, что западную социальную психологию Мясищев характеризует емким словом “робинзонада”, подчеркивая тем самым присущую западной психологии ориентацию на изучение психики отдельного человека в обществе. В дальнейшем П.Н. Шихирев описал этот подход как “методологический индивидуализм”, характеризующий американскую социальную психологию [16, с. 27].

О задачах и путях исследования в области социальной психологии размышлял П.М. Якобсон. Он считал, что необходимо четко определить предмет социальной психологии, ее взаимоотношения со смежными науками, поставить задачи и разработать методы исследования. Анализируя историю становления социальной психологии, докладчик подчеркивал, что первоначально она понималась как наука о больших человеческих коллективах. В дальнейшем начинается изучение небольших коллективов (рабочей бригады, школьного класса, команды). Поэтому, по мнению Якобсона, предметом социальной психологии является изучение психологии коллектива. Это предполагает рассмотрение:

1) психологических форм проявления отношения отдельного члена коллектива к коллективу в целом, к различным явлениям социальной действительности. Эти отношения проявляются в чувствах, настроениях, жизненных установках, стереотипах восприятия и понимания людей, оценках и др.;

2) психологии межличностных отношений членов коллектива.

Докладчик подчеркивал, что социальная психология не является областью социологии, а представляет собой самостоятельную дисциплину. Специфика социальной психологии проявляется в ее понятиях. Неверно проводить аналогию социально-психологических явлений с общепсихологическими, например, использовать понятия “коллективная воля”, “коллективное мышление”. Можно говорить только о сходстве волеустремлений членов коллектива или характере их мышления. Однако такое понятие, как “настроение коллектива” свидетельствует о сходстве их эмоциональных состояний, общности их настроений и чувств. Якобсон снова предлагал использовать такие понятия, как “уклад сознания” (совокупность переживаний, оценок, устремлений, установок членов коллектива) и “дух коллектива” (специфическое отношение к жизни членов коллектива). Основными задачами социальной психологии Якобсон называет изучение:

1) уклада сознания, свойственного членам данного коллектива, с целью укрепить или расшатать этот уклад;

2) процесса формирования в коллективе общего настроения, представлений о том или другом общественном явлении;

3) характера отношений в коллективе с целью помочь упорядочить эти отношения.

Для решения этих задач важно выявить:

а) факторы, влияющие на образование уклада сознания, удельный вес и значение этих факторов;

б) степень укорененности компонентов уклада сознания, создающих дух данного коллектива.

В связи с этим к проведению социально-психологических исследований предъявляются специальные требования. Во-первых, о психологии коллектива должна быть получена достаточно широкая информация, доступная повторной проверке. Во-вторых, полученные данные должны вскрывать закономерности развития коллектива [17, с. 189–194].

Н.С. Мансуров проделал анализ предмета зарубежной социальной психологии. Он отметил, что европейская социальная психология сосредоточила свое внимание на психологии масс и толпы. Американские социальные психологи в начале XX в. под влиянием идей бихевиоризма предметом социальной психологии провозгласили такие “социальные единицы общества”, как индивид и отдельные группы, характеризующиеся наличием социального поведения. В середине XX в. они сконцентрировали свое внимание на проблемах коммуникации между людьми. Главным предметом

отечественной социальной психологии Мансуров называл поиск закономерностей развития и формирования личности. Именно в личности проявляется единство противоположностей — общественного и индивидуального, объективного и субъективного [11, с. 194–199].

Соотношению проблем психологии личности и социальной психологии посвятил свое выступление А.Г. Ковалев. Он выделил два аспекта рассмотрения. Первый аспект связан с соотношением явлений индивидуальной и массовой психики. Вторым аспектом сосредоточен на соотношении наук, изучающих эти два аспекта. В зарубежной, особенно в американской психологии, по мнению докладчика, не наблюдается четкого представления о границах этих областей знаний и изучаемых ими явлениях.

Ковалев отметил, что психические явления личности как отражение действительности детерминированы социальными условиями жизни, такими как: 1) материальные условия жизни; 2) социально-психологические влияния; 3) воздействие идеологии. Материальные условия непосредственно отражаются личностью, определяют мысли и волю, потребности и интересы человека.

Социально-психологические влияния возникают, когда люди вступают в отношения и взаимно влияют друг на друга. Человеку в силу его социальной природы свойственна потребность в общении, в процессе которого осуществляется взаимопонимание.

Коллективное воздействие оказывает огромное влияние на психологию личности, важную роль играет общественная оценка личности и ее деятельности. Общественное суждение о событиях, происходящих в коллективе, стране в целом, перспективы труда и жизнедеятельности во многом определяются коллективом, устанавливаются социальные нормы и традиции, которые регулируют жизнь народа, класса, социальной группы, личности.

Докладчик перечислил основные принципы социальной психологии:

- основными критериями истинности знаний служат социальная практика, впечатления и отражение личностью социально-психологических явлений;
- социальная психология, проявляющаяся в массовых явлениях психики, в общественных суждениях и мнениях, настроениях и коллективной воле, не есть нечто данное, стоящее над индивидуальностями и независимое от них;
- социально-психологические явления формируются в процессе совместной деятельности людей;

— объединения людей не есть простая сумма индивидуальностей;

— социальная психология имеет свои качественные особенности и свои внутренние закономерности развития;

— социальная психология формируется в процессе взаимодействия людей;

— коллектив, его духовная жизнь динамичны и изменчивы, структура коллектива, роль отдельных личностей в нем постоянно меняются;

— психологию личности нельзя понять вне социально-психологических влияний, также как и социальную психологию нельзя понять вне личности. Психология личности и социальная психология как области одной науки близко соприкасаются друг с другом и призваны совместными усилиями обогащать друг друга, как и всю психологическую науку.

Без знания законов социально-психологических явлений трудно конкретно поставить и разрешить проблему социальной детерминации духовного мира личности, нельзя понять процесс развития личности, образования морально-психологических качеств человека, роль личности в общественном развитии. В то же время социальная психология невозможна без знания структуры психической жизни, направленности, склонностей, способностей и характера личности [6, с. 199–202].

Большое внимание проблеме личности в социальной психологии уделит В.И. Селиванов. Он отметил, что ограничивать предмет социальной психологии лишь изучением массовых психических проявлений нельзя. Обязательно нужно затрагивать вопросы личности и коллектива. В центре внимания данной науки находятся не психические процессы, а социально-психологические явления, детерминированность поведения личности социальными условиями жизни, взаимоотношения личности с другими людьми. Изучение психологии социальных групп и коллективов самих по себе, в отрыве от глубокого изучения личности и конкретных условий ее жизни, для психолога беспредметно и бессодержательно. Нередко исследования личности психологами оторваны от анализа конкретных влияний окружающей среды [15, с. 202–206].

А.Г. Здравомыслов подчеркнул, что тенденция развития социальной психологии общепризнана. «Социальная психология имеет свой предмет — это закономерности функционирования и развития общественной психологии народов, классов, слоев населения или отдельных групп людей. Специфика изучаемых закономерностей обуславливает и специфику социальной психологии как науки» [3, с. 213]. Объектом социально-психологических



исследований является социально-психологический процесс или явление, которые необходимо выбирать таким образом, чтобы с самого начала была видна определенная проблема.

Б.Д. Парыгин посвятил свой доклад проблеме общественного настроения как объекта социально-психологического исследования. Под настроением личности он понимал ее эмоциональное состояние, как локализованное, так и разлитое, как окрашивающее, так и определяющее в какой-то момент все другие проявления психики. Общественное настроение относится к числу менее изученных явлений социальной психологии. Его исследование имеет не только исключительно практическое, но и большое теоретическое значение для развития социальной психологии. Именно с изучением настроения больше всего связано определение природы, динамики и законов формирования общественной психологии в целом. Общественное настроение является важнейшим объектом социально-психологического исследования [13, с. 214–218].

Е.С. Кузьмин основное внимание сосредоточил на методах социальной психологии. Он отметил, что в начале XX в. ведущими методами в изучении явлений социальной психологии были анализ этнографического материала, изучение исторических событий, художественной литературы и наблюдение. Однако в 20-х годах XX в. разрабатываются собственные социально-психологические методы исследования:

- групповой эксперимент, смысл которого — установить различия в протекании психических процессов у изолированного индивида и человека, вступившего в непосредственный контакт с другими людьми. Пионерами этого метода были В. Меде, В.М. Бехтерев, Ф. Олпорт и др.;

- наблюдение значимых ситуаций, что помогает раскрыть особенности взаимоотношений в коллективе;

- метод социометрии, позволяющий дать ментальный, быстрый, графически точный снимок динамики внутренних отношений в коллективе;

- метод полярных профилей, разработанный в Лейпциге Г. Хибшем и М. Форвергом;

- методы изучения восприятия человека человеком;

- анкетирование;

- беседа;

- изучение продуктов деятельности и др. [8, с. 218–223].

А.Д. Глоточкин также говорил о методах социально-психологических исследований, утверждая, что только комплексные исследования, представляющие собой совокупность методических приемов и средств, могут обеспечить успех конкретных эмпирических исследований [2, с. 228].

В докладе В.И. Башилова с соавторами говорилось о классификации объектов социально-психологических исследований. В качестве объектов докладчики предложили рассматривать, во-первых, реальные группы: а) коллективы — группы, объединяющие людей общей целью совместной деятельности; б) неоформленные группы — случайные объединения людей, не связанные совместной деятельностью. Во-вторых, это условные группы, объединяемые исследователем по определенному признаку — профессиональному, национальному и др. [1, с. 229].

О.И. Зотова доложила об опыте изучения взаимоотношений в рабочих коллективах, отметив, что одной из важнейших задач общественной психологии является классификация взаимоотношений в коллективах, которая должна отражать объективную картину межличностных отношений, помочь формированию благоприятных отношений [4, с. 233–236].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируемая дискуссия показала многообразие подходов, отсутствие четкого понимания предмета социальной психологии, отношения к ее статусу как отрасли науки.

В ходе дискуссии в основном обсуждались две проблемы. Первая была связана с правом социальной психологии на статус самостоятельной науки. Это право открыто отстаивали Б.Д. Парыгин и П.М. Якобсон. Несамостоятельность социальной психологии подчеркивали В.Н. Колбановский и Н. Новиков.

Вторая проблема концентрировалась на понимании предмета социальной психологии. Участники дискуссии высказали три основных точки зрения на предмет социальной психологии.

*Первую точку зрения* представляли Г.В. Осипов, В.Н. Колбановский, А.Г. Здравомыслов, предлагавшие в качестве предмета социальной психологии рассматривать закономерности психической деятельности людей, объединенных в группы. Н.С. Мансуров предметом социальной психологии видел поиск закономерностей развития и формирования личности.

Дискуссия проходила сложно, поскольку участники предварительно не договорились хотя бы

о близком понимании самих терминов. Требования к методологии науки означают четкое различение понятий — предмет, объект, цель науки. Объект науки составляют реальные явления, которые исследует данная наука. Объектов науки может быть множество, например, Б.Д. Парыгин в качестве объекта социальной психологии предлагал изучать массовые настроения. Предмет науки — это ключевое понятие, вокруг которого строится весь ее понятийный аппарат. Целью любой науки, в том числе и социальной психологии, является поиск и установление закономерностей. Сами по себе закономерности никак не могут представлять предмет науки. Открытие закономерностей — это результат долгой и упорной работы ученых по изучению реальных социально-психологических явлений. Таким образом, первая точка зрения реально столкнулась с принципиальными методологическими трудностями.

*Вторая точка зрения*, отстаиваемая К.К. Платоновым, А.Г. Ковалевым, В.Н. Мясичевым, П.М. Якобсоном, опиралась на понятие “отношение”. Платонов предмет социальной психологии видел как изучение соотношения психики человека и социальных явлений. Ковалев предлагал рассматривать соотношение индивидуальной и массовой психики, а Мясичев — взаимоотношения и взаимодействия людей, что более точно отвечает современному пониманию предмета социальной психологии.

*Третью точку зрения* высказывали Е.С. Кузьмин, Ж.Ф. Лени, В.И. Селиванов. Предметом социальной психологии они считали социальную обусловленность протекания психических процессов и общение людей в коллективе. Социальная обусловленность психики человека является основополагающим принципом психологии, но в качестве основного понятия науки выступать не может.

В настоящее время ведущие отечественные социальные психологи по-прежнему высказывают различные мнения о предмете социальной психологии. Г. Гегель говорил: “Когда наука определяет свой предмет до конца, она заканчивается как наука!”. Разные точки зрения на предмет социальной психологии дают ей возможность развиваться, находить новые проблемы, разрабатывать новые методы, открывать новые закономерности.

Дискуссия о предмете социальной психологии продолжается!

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Башилов В.И., Джидарьян И.А., Макаров Н.И., Платонов К.К. Социально-психологическое исследование личности рабочего // Тезисы докладов на

- II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 228–233.
2. Глоточкин А.Д. К вопросу о методах социально-психологического исследования // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 223–228.
3. Здравомыслов А.Г. О соотношении социальной психологии и конкретно-социологических исследований // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 212–214.
4. Зотова О.И. Опыт изучения взаимоотношений в рабочих коллективах // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 233–236.
5. Ковалев А.Г. О социальной психологии // Вестник Ленинградского университета. 1959. № 11. С. 70–81.
6. Ковалев А.Г. Соотношение психологии личности и социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 199–202.
7. Колбановский В.Н. Предмет, методы и актуальные проблемы социальной психологии в СССР // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 180–184.
8. Кузьмин Е.С. Методы социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 218–223.
9. Кузьмин Е.С. О предмете социальной психологии // Вопросы психологии. 1963. № 1. С. 142–145.
10. Лени Ж.Ф. К вопросу о материалистической социальной психологии // Вопросы психологии. 1963. № 1. С. 146–150.
11. Мансуров Н.С. Отличие общественной психологии как отрасли советской психологии от буржуазной социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 194–199.
12. Мясичев В.Н. Взаимодействия и взаимоотношения людей как предмет социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 185–189.
13. Парыгин Б.Д. Общественное настроение как объект социально-психологического исследования // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 214–228.
14. Парыгин Б.Д. Совещание по проблемам социальной психологии. Научная хроника // Вопросы психологии. 1963. № 3. С. 181–183.
15. Селиванов В.Н. Проблема личности в социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 202–206.
16. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 1999.
17. Якобсон П.М. О задачах и путях исследования в области социальной психологии // Тезисы докладов на II съезде общества психологов. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1963. С. 189–194.

## TO 60-TH ANNIVERSARY OF THE BEGINNING OF DISCUSSION ON SOCIAL PSYCHOLOGY SUBJECT

A. L. Zhuravlev<sup>1,\*</sup>, L. G. Pochebut<sup>2,\*\*</sup>

<sup>1</sup> Federal State-financed Establishment of Science, Institute of Psychology RAS;  
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, Russia.

<sup>2</sup> Sankt-Petersburg State University; 199034, Sankt-Petersburg, Universitetskaya nab., 7/9, Russia.

\*Academy of RAS, Sc.D. (psychology), professor, scientific leader, IP RAS.

E-mail: ALZhuravlev2018@yandex.ru

\*\*Sc.D. (psychology), professor, social psychology chair, SPbSU.

E-mail: ludmila.pochebut@gmail.com

Received: 18.02.2019

**Abstract.** The history of restoration of social psychology in Russia in the midst of XX century is described in the article. The discussion on social psychology subject that was initiated by A.G. Kovalev in the article published in Bulletin of Leningrad University in which he had proposed the establishment of new field in psychology is analyzed. Sequence of events in which broad discussion on social psychology problems had been unfolding can be tracked. Three main points of view on social psychology subject and its status as an independent science are given. Each of these points has been considered. The first one was supported by G.V. Osipov, V.N. Kolbanovskij and A.G. Zdravomyslov, the second one — by K.K. Platonov, A.G. Kovalev, V.N. Myasishhev and P.M. Jakobson and the third one — by E.S. Kuz'min, Zh.F. Leni and V.I. Selivanov. The conclusion that the reviewed discussion reflected the existence of a number of approaches and the absence of clear and single understanding of the issues is drawn. Dispute concerning social psychology subject between leading domestic social psychologists is continuing thus reflecting the topicality of the problems under discussion.

**Keywords:** discussion, social psychology, subject of science, object of the research, regularities.

### REFERENCES

1. Bashilov V.I., Dzhidar'jan I.A., Makarov N.I., Platonov K.K. Social'no-psihologicheskoe issledovanie lichnosti rabocheho // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 228–233. (in Russian)
2. Glotchkina A.D. K voprosu o metodah social'no-psihologicheskogo issledovaniya // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 223–228. (in Russian)
3. Zdravomyslov A.G. O sootnoshenii social'noj psihologii i konkretno-sociologicheskikh issledovanij // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 212–214. (in Russian)
4. Zotova O.I. Opyt izucheniya vzaimootnoshenij v rabotakh kollektivah // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 233–236. (in Russian)
5. Kovalev A.G. O social'noj psihologii // Vestnik Leningradskogo universiteta. 1959. № 11. P. 70–81. (in Russian)
6. Kovalev A.G. Sootnoshenie psihologii lichnosti i social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 199–202. (in Russian)
7. Kolbanovskij V.N. Predmet, metody i aktual'nye problemy social'noj psihologii v SSSR // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 180–184. (in Russian)
8. Kuz'min E.S. Metody social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 218–223. (in Russian)
9. Kuz'min E.S. O predmete social'noj psihologii // Voprosy psihologii. 1963. № 1. P. 142–145. (in Russian)
10. Leni Zh.F. K voprosu o materialisticheskoy social'noj psihologii // Voprosy psihologii. 1963. № 1. P. 146–150. (in Russian)
11. Mansurov N.S. Otlivie obshhestvennoj psihologii kak otrasli sovetskoj psihologii ot burzhuaznoj social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 194–199. (in Russian)
12. Myasishhev V.N. Vzaimodejstviya i vzaimootnosheniya lyudej kak predmet social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 185–189. (in Russian)
13. Parygin B.D. Obshhestvennoe nastroyenie kak ob'ekt social'no-psihologicheskogo issledovaniya // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 214–228. (in Russian)
14. Parygin B.D. Soveshhanie po problemam social'noj psihologii. Nauchnaya hronika // Voprosy psihologii. 1963. № 3. P. 181–183. (in Russian)
15. Selivanov V.N. Problema lichnosti v social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 202–206. (in Russian)
16. Shihirev P.N. Sovremennaya social'naya psihologiya. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 1999. (in Russian)
17. Jakobson P.M. O zadachah i putyah issledovaniya v oblasti social'noj psihologii // Tezisy dokladov na II s''ezde obshhestva psihologov. Moscow: Izd-vo APN RSFSR, 1963. P. 189–194. (in Russian)