

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ, СОВЕТСКАЯ И РОССИЙСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ”, ПОСВЯЩЕННАЯ 110-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Е.А. БУДИЛОВОЙ

Всероссийская научная конференция, посвященная 110-летию со дня рождения Е.А. Будиловой, “Дореволюционная, советская и российская психология: историческая преемственность и перспективы” состоялась в Институте психологии Российской академии наук 28 марта 2019 г. В работе конференции в качестве докладчиков, дискуссентов и слушателей приняли участие 47 человек, которые представляли 11 городов: Москва, Санкт-Петербург, Ярославль, Тверь, Курск, Калуга, Нижний Новгород, Арзамас, Рязань, Шуя, Велико-Тырново.

Елена Александровна Будилова родилась 12 марта 1909 г. В 1930 г. она закончила историко-фило-софский факультет Московского государственного университета по специальности “этнограф”. Затем работала литературным редактором в ряде журналов, редактором на Всесоюзном радио. В 1947 г. Будилова поступила в аспирантуру Института философии АН СССР и стала аспиранткой С.Л. Рубинштейна. С этого момента ее жизнь оказалась неразрывно связана с психологической наукой. Главным предметом творческой деятельности Е.А. Будиловой было воссоздание истории развития русской и советской психологии. В этой области она и сегодня остается бесспорным лидером, основателем научной школы ИП РАН в области истории психологии; ее работы представляют собой своеобразную энциклопедию знаний по истории отечественной психологической мысли. Е.А. Будилова разработала научные принципы и узловые методологические вопросы психологии. Она обозначила и начала развивать множественные связи психологии с другими науками, определила систему методологических принципов историко-психологического исследования.

Научная программа конференции открылась вступительным словом научного руководителя ИП РАН, академика РАН А.Л. Журавлева. Он подчеркнул научную направленность конференции — история российской психологии. Смысл ее заключается в необходимости обсуждения достижений, нерешенных проблем и перспектив в соответствующей

отрасли психологии. Журавлев конкретизировал вклад Е.А. Будиловой в отечественную науку, указав на то, что своим действенным отношением к истории, методологии и теории психологии и всей своей жизнью Будилова доказала значимость данной проблематики в прошлом, настоящем и будущем психологии.

Научный доклад *А.Н. Ждан (Москва)* был посвящен теме “Е.А. Будилова как методолог и историк отечественной психологической науки”. Она отметила тесную связь научных взглядов Будиловой в понимании проблем истории психологии с идеями С.Л. Рубинштейна, ученицей которого она была, ее громадный вклад в развитие методов и принципов исследования в истории психологии, разработку истории становления отечественной экспериментальной психологии и психологии в целом. В развитии психологии в России она выделяла два периода: обособление самой науки в середине XIX в. и формирование советской психологии на основе марксистской философии. Впервые именно ею были проанализированы методологические дискуссии в советской психологии, проведен сопоставительный анализ работ И.М. Сеченова и И.П. Павлова, найден и упорядочен материал по истории психологической науки в России. Было отмечено, что ее работы являются образцом исторического исследования для современных ученых и относятся к золотому фонду истории психологии.

М.С. Гусельцева (Москва) в своем докладе “Творческое наследие Е.А. Будиловой как источник культурно-аналитического подхода к эволюции психологического знания” обратилась к научному стилю исследований Е.А. Будиловой — реконструкции социально-культурного подхода в психологии, который основан на рассмотрении философских проблем как предпосылок развития психологии, анализе контекста культуры, взаимодействии психологии с другими науками и периодизации истории психологии. Обсуждалось, что историко-психологическая реконструкция опирается на психологические модели гуманитарного знания, выделяет психологические

идеи в религиозно-философском знании и описывает логику развития психологии в целом. Докладчик указала и на проблемы современной истории психологии — лакуны научного познания, отметив, что переход от психологического знания к науке в настоящее время недостаточно изучен.

В последующей дискуссии В.П. Позняковым было отмечено, что описываемый в концепции Будиловой переход психологического знания в психологическую науку в настоящее время происходит и в обратном направлении.

В.А. Мазилев (Ярославль) в своем докладе “Актуальные методологические проблемы истории психологии” констатировал, что в последнее время в истории психологии отчетливо наметились (наряду с традиционными сложностями реконструкции прошлого) новые методологические проблемы, истоки которых можно обнаружить в нерешенных проблемах общей психологии. Он отметил, что остро необходима разработка философии психологии как психологической дисциплины, которая должна заниматься решением актуальных философских и методологических проблем и вопросов как психологии, так и ее истории (в частности, не определен статус психологии как науки, следовательно, затруднено понимание ее предмета и положения психологии среди других научных дисциплин, установление междисциплинарных связей). В докладе были сформулированы конкретные условия и требования к разработке новой методологии истории психологии, которая бы в достаточной степени учитывала реальную множественность подходов, характерную для психологии.

В ходе дискуссии А.А. Гостевым был поставлен вопрос о востребованности в будущем духовно-нравственного опыта, накопленного в настоящее время в психологии. Докладчик отметил, что этот опыт действительно выступает важной составляющей историко-культурного процесса.

Н.А. Логинова (Санкт-Петербург) в докладе “Новые архивные находки по истории Петербургской психологической школы советского периода” представила результаты историко-психологических исследований деятельности лаборатории рефлексологии детства им. В.М. Бехтерева (1925–1928 гг.), сотрудниками которой были Анна Дернова-Ярмоленко, Августа Викторовна Ярмоленко, В.Н. Осипова. В докладе были освещены направления деятельности лаборатории, методы исследования, некоторые результаты.

В дискуссии были затронуты проблемы современных исследований по истории психологии:

острая нехватка кадров, недостаточная разработанность процедуры описания архивов, трудности в публикации архивных материалов.

В выступлении *О.Г. Носковой (Москва)* “Субъектно-деятельностный подход в историко-психологических исследованиях” был описан вклад Е.А. Будиловой в разработку проблем социальной психологии, психологии деятельности и личности. Было отмечено, что она систематизировала психологическое знание о труде, трудящихся людях в дореволюционной России: программа, способы работы, круг авторов, человеческое поведение в условиях труда, сознание. Носкова также сравнила особенности субъектно-деятельностного подхода в психологических и историко-психологических исследованиях. Выступление вызвало оживленную дискуссию о субъектно-деятельностном подходе в историко-психологических исследованиях. Носковой были перечислены основные принципы таких исследований: опора на системный подход в психологии, неразрывность коллектива и конкретных субъектов деятельности, широкое понимание категории субъекта, множественность объектов исследования, необходимость контекстного рассмотрения предмета исследования.

Доклад *Т.В. Разиной (Москва, Рязань)* “История психологии в Беларуси: время, события, люди” был посвящен становлению и развитию психологической науки в Республике Беларусь. Были перечислены этапы развития и институализации психологии, ведущие специалисты и школы. Указывалось на существование тесной связи и интенсивного взаимодействия между российской и белорусской психологией. Выступление вызвало вопросы, касающиеся идентичности современной психологической науки в Беларуси. Разина назвала основные направления в современной белорусской психологии — углубленная воспитательная работа, изучение своих “корней” и традиций, формирование патриотического сознания.

В докладе *И.Н. Елисеевой (Москва)* “Развитие научной школы теории и методологии профессионального психологического отбора в Вооруженных Силах: критерии, этапы, факторы развития (к 25-летию Научно-практического центра военно-профессиональной ориентации и отбора на военную службу)” были проанализированы важнейшие признаки, этапы и факторы развития данной научной школы, которая отмечает свой столетний юбилей в 2020 г. Подчеркивалось, что эта научная школа — это сообщество ученых, руководимое лидером (Г.М. Зараковский), которое выполняет и поддерживает реальную программу научных исследований, обеспечивая продуктивность решения

практических задач. Было отмечено, что Научно-практический центр военно-профессиональной ориентации и отбора на военную службу насчитывает 17 лет научно-исследовательской работы. С 2012 г. им было выпущено 7 монографий и пособий.

В последовавшей за докладом дискуссии обсуждались проблемы определения научной школы у различных авторов, роли лидера и его последователей в ее развитии, временные рамки оформления научной школы (3–4 поколения), пространственно-временное единство и др.

В.П. Позняков (Москва) в докладе “Е.А. Будиловой о разработке социально-психологических проблем в деятельности русской православной церкви” подчеркнул принципиальную позицию Е.А. Будиловой в определении предмета психологии на материалистических основаниях, ее роль в описании проблем психологии, которые возникали в рамках идеалистического подхода в России, развивавшегося, в частности, в работах представителей Православной церкви. В контексте развития науки ею была выделена роль церкви как социального института, а также носителя теоретического и практического знания о душе. В работах Е.А. Будиловой обличаются попытки духовных академий выдать вероучение за науку.

В докладе *Л.Г. Почебут (Санкт-Петербург)* “Становление социальной психологии в начале 1960-х годов” была представлена история становления социальной психологии в СССР. Отмечалось, что в 60-е годы развернулась широкая дискуссия о статусе социальной психологии как самостоятельной отрасли науки и о ее предмете. Психологи, социологи, философы активно откликнулись на предложение о создании социальной психологии. Это было обусловлено пониманием социальной природы психики человека, активным развитием этой отрасли в США и Западной Европе и некоторым отставанием отечественной науки в изучении социальных аспектов человеческого существования. Доклад вызвал ряд вопросов о своеобразии отечественной научной школы социальной психологии и необходимости продолжения дискуссий по этой теме, берущих свое начало в дискуссиях 20-х годов XX в.

Тихонова Э.В. (Арзамас) в докладе “К истории научной полемики И.М. Сеченова с представителями русской психологии второй половины XIX века” рассмотрела роль работы И.М. Сеченова “Рефлексы головного мозга” в развитии русской психологической мысли XIX в. Отмечалось, что история создания данной работы отразила острую идейную борьбу идеалистического и естественно-

научного направлений в России того времени. Полемика, возникшая в ответ на эту работу, выявила необходимость определения задач психологии как науки. К.Д. Кавелин в статье “Задачи психологии” сформулировал эти задачи как понимание внутреннего мира личности. В ответной статье “Кому и как развивать психологию” И.М. Сеченов изложил программу научной психологии как науки о поведении и законах психических процессов, где подчеркнул, что психологию должны делать физиологи и физиологи-психологи. Было отмечено, что современная психология строится именно на этих принципах.

В докладе *С.В. Сарычева и С.Г. Елизарова (Курск)* “Проблема методов исследования малых групп в отечественной социальной психологии и пути ее решения в социально-психологической лаборатории Курского государственного университета в 1960–1980-е годы” были представлены результаты изучения психологами Курского государственного университета малых социальных групп и коллективов, а также проанализирован процесс становления методов социально-психологического исследования. Были рассмотрены методы лабораторного (в том числе с использованием аппаратных методик), естественного и формирующего экспериментов, обобщены результаты экспериментального исследования малых групп и коллективов в рамках параметрической концепции, соотнесены методические приемы и концептуальные положения. Было выражено сожаление о низкой востребованности этих исследований в современной школе, а также об отсутствии интереса у современных исследователей в области социальной психологии к созданию аппаратных методик.

Н.Ю. Стоюхина (Нижний Новгород) в докладе “Некоторые проблемы изучения биографий в историко-психологических исследованиях” рассказала о трудностях, возникающих при изучении различного рода источников: архивных материалов, словарей, автобиографий, биографий, воспоминаний разных людей.

Доклад *М.Д. Няголовой, А.Р. Усунова (Велико-Тырново)* “Вклад Е.А. Будиловой в иностранную психологию” был посвящен работе ученого по историко-психологическому анализу становления и развития ассоциативной психологии. Было подчеркнуто, что в Болгарии широко используется опыт и вклад в психологическую науку Е.А. Будиловой как выдающегося ученого в данной области.

В докладе *О.В. Шапошниковой (Москва)* “Жизненный путь Е.А. Будиловой” была описана биография Е.А. Будиловой как человека и ученого.

Отмечалось, что Елена Александровна была очень интеллигентным человеком с выработанными жизнью принципами, которыми она никогда не поступалась. Указывалось на то, что она была большим ученым, первым разработчиком проблем истории психологии и методологии в Институте психологии АН СССР (РАН).

Ю.Н. Олейник (Москва) представил доклад “Научная школа истории отечественной психологии В.А. Кольцовой: этапы развития”. В нем были отражены предпосылки формирования школы; описан ближний круг В.А. Кольцовой — ее учителя (Е.А. Будилова, Б.Ф. Ломов, Е.В. Шорохова и др.), коллеги (К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Ждан, А.Л. Журавлев и др.) и ученики; перечислены этапы развития школы (формирование исследовательского коллектива, научно-образовательного коллектива, распространение идей и научно-исследовательских программ, формирование научных направлений); поднятые проблемы (расширение предмета историко-психологического исследования, ориентация на количественные методы, опора на источники, комплексность исследований); перспективы ее развития (расширение базы источников, терпимость к разным научным подходам в психологии).

Этот доклад вызвал оживленный отклик. Дискутанты (С.А. Богданчиков, Э.В. Тихонова) выражали надежду на сохранение традиций, заложенных Е.А. Будиловой и продолженных В.А. Кольцовой. Высказывали также надежду на то, что лаборатория истории психологии и исторической психологии ИП РАН будет оставаться авторитетным научным центром для большинства российских ученых, работающих в этой области знания.

В рамках конференции участникам были представлены постерные доклады: *Баранов Е.Г. (Тверь)* “Тверской след в эргономике (памяти П.Я. Шлаена)” об истории становления и развития инженерной психологии и эргономики в г. Твери; *Няголова М.Д., Усунов А.Р. (Велико-Тырново)* “Развитие психоанализа в Болгарии в период Второй мировой войны (1939—1945)” о непростом пути

психоанализа в Болгарии. Также были представлены стендовые доклады: “Метод психолого-исторической реконструкции как средство анализа проблемного поля: на примере проблемы низкой учебной мотивации” *Т.П. Войтенко (Калуга)*, “Подходы к самосознанию личности в отечественной психологии XIX века” *А.А. Костригин (Москва)*, “Свобода группы: современное состояние и история изучения” *Г.Н. Ларина (Курск)*, “А.П. Нечаев — основоположник отечественной психологии физической культуры” *И.А. Юров (Москва)*.

По итогам конференции прошла оживленная дискуссия, в которой приняли участие С.А. Богданчиков, Э.В. Тихонова, А.Л. Журавлев, Ю.Н. Олейник, Н.А. Логинова, Д.А. Китова, О.Г. Носкова, Т.В. Дробышева, М.Д. Няголова, Е.В. Харитоновна и др. В ходе нее было сказано много теплых слов в адрес Е.А. Будиловой, подчеркивался ее огромный вклад в развитие отечественной истории психологии, необходимость дальнейшего изучения ее наследия и объединения его с разработками других отечественных ученых. Обсуждались проблемы, стоящие перед наукой в настоящее время: трудность сохранения и обработки архивов, их насущная необходимость для развития отечественной исторической мысли, важность изучения доступных источников, низкая доля молодых ученых в этой области психологической науки. Выражалась благодарность организаторам конференции и участникам за предоставленную возможность познакомиться с современным состоянием отечественной истории психологии, за столь разнообразные темы и проблемы, поднятые в представленных на конференции докладах и состоявшихся дискуссиях, а также выражалась уверенность в необходимости подобных мероприятий.

Е.Н. Холодovich,
ученый секретарь конференции,
кандидат психологических наук,
г. Москва