
ДИСКУССИЯ

УДК 159.9

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА В РАМКАХ ТЕХНОКОЭВОЛЮЦИИ

© 2018 г. С. Ф. Сергеев

*ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет; 199034, Санкт-Петербург,
Университетская набережная, 7/9, Россия.*

Доктор психологических наук, профессор.

E-mail: s.f.sergeev@spbu.ru

Поступила 09.04.2018

Аннотация. Рассматриваются дискуссионные вопросы, содержащиеся в статье А.Л. Журавлева, И.А. Мироненко, А.В. Юревича, посвященной анализу процесса формирования глобальной психологической науки в современном мире. Показана специфика психологии как элемента технoнауки в неравномерно развивающемся мультикультурном поле человеческой цивилизации. Анализируются процессы гетерохронной эволюции научных сообществ, транскультурной и междисциплинарной конвергенции психологии, изменения ее границ и содержания в зависимости от этапов развития общества и технологий.

Ключевые слова: гетерохронность развития, глобальная психология, конвергентные технологии, технoнаука, техногенная среда, эволюция.

DOI: 10.31857/S020595920000840-0

В последние пять лет в “Психологическом журнале” опубликован цикл статей ученых Института психологии РАН и их коллег из ведущих российских университетов под общим руководством и при непосредственном участии академика РАН А.Л. Журавлева, членов-корреспондентов РАН Д.В. Ушакова и А.В. Юревича, посвященных фундаментальным проблемам, прогнозам и направлениям развития отечественной психологии [2–4]. Авторы стремятся очертить сферу и векторы развития научной психологии в современном мире [5; 6]. Это, несомненно, глубокие, актуальные, обладающие научной новизной и практической значимостью масштабные исследования. Они вызывают неподдельный интерес научной общественности, что проявляется в возникающих вокруг них научных спорах и дискуссиях [9; 10].

Не является исключением и обсуждаемая статья “Психологическая наука в глобальном мире: Вызовы и перспективы”, в которой сделана попытка обосновать появление глобальной психологической науки, выделены ее основные черты, проанализировано место и особенности российской психологии в международном разделении научного труда [6].

В рамках исследуемой темы авторы использовали понятие *глобальной науки*, рассматривая ее “как многополюсное сетевое образование, включающее различные центры” [6, с. 63], и показали, что это “система дифференцированных, но активно взаимодействующих научных центров” [там же, с. 63]. Такое определение, на наш взгляд, *не полно* и касается более институциональной организации и вопросов взаимодействия научных психологических школ и организаций в рамках процессов межкультурных и информационных коммуникаций, нежели психологической науки как дисциплины, связанной с созданием и систематизацией нового знания о природе, обществе и сознании. В силу этого, обсуждение глобальной науки в рецензируемой статье приобрело, в известной мере, социологический и культурологический характер. Об этом же пишут и сами авторы, рассматривая науку как “часть культуры, приспособляющуюся к новым условиям существования” [6, с. 58]. Это частный взгляд и его, конечно же, недостаточно для оценки современного состояния и перспектив развития психологической науки в глобальном мире.

Различия, наблюдаемые в психологии в *процессе глобализации*, по мнению авторов, сводятся

лишь к различиям в предмете и объекте психологии. На наш взгляд, этого явно недостаточно. А где же методы, язык и критерии истинности научного знания? В силу этого, по нашему мнению, оказалась не совсем удачной попытка авторов дать определение глобальной психологической науки. Оно носит излишне общий и недостаточно конструктивный характер. Так, например, авторы считают, что это “новый этап в психологической науке, порожденный новыми реальностями мира, для которых уже не годятся старые теории” [6, с. 61]. Этот этап сопровождается “состоянием бифуркации и дивергентным развитием новых и переосмысляемых старых психологических теорий” [там же, с. 61]. Авторы считают, что психологическая наука представлена как “деятельность по производству и переосмыслению теорий, которые должны объяснять новые эмпирические реалии и факты, порожденные эрой глобальных изменений” [там же]. Все это не совсем корректно, с позиции методологии науки. Наука в своей основе — это деятельность человечества по получению знаний, и именно методология и технология производства психологического знания лежат в основе психологической науки.

Как нам кажется, именно не упомянутые в рецензируемой статье *факторы гетерохронности развития* национальных социально-культурных сообществ, эволюции техногенной среды (в том числе сети глобальных коммуникаций) и международное разделение труда не являются основными в процессах глобализации психологии в рассматриваемом периоде. Стабильное самоорганизующееся функционирование планетарной экосистемы обеспечивает *коэволюция* человека и порождаемой им глобальной техногенной среды, определяя ход развития современной психологии. В ее предмете и объекте отражаются разворачивающиеся в настоящее время нелинейные процессы развития техногенной цивилизации и психики человека, порождается ряд общих проблем психологического и социального плана.

Отметим также наблюдаемые процессы *междисциплинарной конвергенции*, превращающие глобальную психологию в конвергентную науку [7]. Данные факторы в настоящее время не учитываются современными российскими психологами, но в будущем они могут сыграть ведущую роль в изменении структурно-содержательного строя глобальной психологии и повлиять на пути ее развития. Уже сегодня возникает ряд проблем научно-методологического плана.

Во-первых, проблема гетерохронности (неравномерности) развития социальных научных сообществ, которая ведет к нелинейным процессам порождения, ассимиляции и передачи научного знания. В этом контексте наблюдаемые в последние годы в отечественной фундаментальной и вузовской науке

процессы разрушения научных школ и коллективных форм производства знаний (лабораторий, кафедр, факультетов и т. д.) носят резко негативный характер и требуют особого внимания организаторов науки.

Во-вторых, не рассмотренная в обсуждаемой статье проблема связи феномена технонауки и психологии. Авторы деликатно обошли данную проблему, считая, что наука “предполагает формирование как новых объектов и предметов, так и изменение совокупного субъекта исследовательской деятельности — научного сообщества” [6, с. 58]. При этом механизмы формирования и изменения не указаны. На наш взгляд, они отличаются от классических механизмов социокультурной эволюции и связаны в основном с процессами интенсивного развития технологических возможностей человечества.

Развитие глобальной психологии в настоящее время зависит от технологической оснащенности исследовательских организаций, их способности к эффективной ассимиляции результатов технонауки [1]. Наблюдаемые процессы интенсивной конвергенции ряда научных и технологических дисциплин, объединение их в научно-технологические конвергентные *комплексы*, создают базис для изучения сложных человеко-машинных систем и развития естественно-научных оснований человеческой психики. Можно говорить о *конвергентной глобализации психологии* как процессе взаимной диффузии ее предметных и технологических областей в рамках конвергентных кластеров: GNR-genetics, nanotechnology, robotics; GRIN- genetic, robotic, information, nanoprocesses; GRAIN-genetics, robotics, artificialIntelligence, nanotechnology; BANG-bits, atoms, neurons, genetic.

Эволюция техногенного мира, появление глобальной сети передачи и интеграции данных, интеллектуальной среды ведут к изменению фундаментальных человеческих *ценностей*, являющихся основой стабильности человеческой личности. Техногенная среда вовлекает в логику своей эволюции практически все человечество во всех сферах и формах его жизнедеятельности [10].

В заключение хочется поблагодарить авторов анализируемой статьи за своевременное и интересное для теории и практики психологии исследование, а редакцию “Психологического журнала” за предоставленную возможность принять участие в обсуждении данной темы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев А.Л. К характеристике феномена технонауки // Вестник МЭИ. 2010. № 5. С. 129–134.
2. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть I. Постановка проблемы и теоретико-методологические задачи // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 1. С. 3–14.

3. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть II. Концептуальные основания // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 2. С. 70–86.
4. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В., Юревич А.В. Перспективы психологии в решении задач российского общества. Часть III. На пути к технологиям согласования социальных институтов и менталитета // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 6. С. 5–25.
5. Журавлев А.Л., Нестик Т.А., Юревич А.В. Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 г. // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 45–64.
6. Журавлев А.Л., МIRONENKO И.А., Юревич А.В. Психологическая наука в глобальном мире: Вызовы и перспективы // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 2. С. 57–70.
7. Сергеев С.Ф. Мехатроника как конвергентная научно-практическая дисциплина // Мехатроника, автоматизация, управление. 2012. № 1. С. 2–6.
8. Сергеев С.Ф. Эргономика и инженерная психология техногенного мира: вопросы методологии, теории и практики // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2015. С. 47–56.
9. Сергеев С.Ф. К проблеме психосоциального человека // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 6. С. 108–112.
10. Сергеева А.С., Сергеев С.Ф. Психологическая наука на границе с технологической сингулярностью // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 3. С. 124–128.

PSYCHOLOGICAL SCIENCE IN THE GRIP OF TECNOCOEVOOLUTION

S. F. Sergeev

*St. Petersburg state University; 199034, St. Petersburg, 7–9, Universitetskaya Emb., Russia.
Sc.D. (psychology), Professor. E-mail: s.f.sergeev@spbu.ru*

Received 09.04.2018

Abstract. The current article explore the questions, raised on the article by A.L. Zhuravleva, I.A. Mironenko, A.V. Yurevich, which was devoted to the analysis of the formation processes of global psychological science in the modern world. We showed the uniqueness of psychology as a techno-science in the uneven-developing structured multicultural field of human civilization. We analyzed the processes of heterochronous evolution of scientific communities, transcultural and interdisciplinary convergence and cultural and society development base of psychology.

Keywords: heterochrony of development, global psychology, convergent technologies, techno-science, technogenic environment, evolution.

REFERENCES

1. Andreev A.L. K karakteristike fenomena tekhnologii // Vestnik MEHI. 2010. № 5. P. 129–134. (in Russian)
2. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V., Yurevich A.V. Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossijskogo obshchestva. Chast' I. Postanovka problemy i teoretiko-metodologicheskie zadachi // Psikhologicheskii zhurnal. 2013. V. 34. № 1. P. 3–14. (in Russian)
3. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V., Yurevich A.V. Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossijskogo obshchestva. Chast' II. Konceptual'nye osnovaniya // Psikhologicheskii zhurnal. 2013. V. 34. № 2. P. 70–86. (in Russian)
4. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V., Yurevich A.V. Perspektivy psikhologii v reshenii zadach rossijskogo obshchestva. Chast' III. Na puti k tekhnologiyam soglasovaniya social'nyh institutov i mentaliteta // Psikhologicheskii zhurnal. 2013. V. 34. № 6. P. 5–25. (in Russian)
5. Zhuravlev A.L., Nestik T.A., Yurevich A.V. Prognoz razvitiya psikhologicheskoy nauki i praktiki k 2030 g. // Psikhologicheskii zhurnal. 2016. V. 37. № 3. P. 45–64. (in Russian)
6. Zhuravlev A.L., Mironenko I.A., Yurevich A.V. Psikhologicheskaya nauka v global'nom mire: Vyzovy i perspektivy // Psikhologicheskii zhurnal. 2018. V. 39. № 2. P. 57–70. (in Russian)
7. Sergeev S.F. Mekhatronika kak konvergentnaya nauchno-prakticheskaya disciplina // Mekhatronika, avtomatizatsiya, upravlenie. 2012. № 1. P. 2–6. (in Russian)
8. Sergeev S.F. Ehrgonomika i inzhenernaya psikhologiya tekhnogenogo mira: voprosy metodologii, teorii i praktiki // Sovremennyye tendencii razvitiya psikhologii truda i organizatsionnoy psikhologii. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2015. P. 47–56. (in Russian)
9. Sergeev S.F. K probleme psihosotsial'nogo cheloveka // Psikhologicheskii zhurnal. 2015. V. 36. № 6. P. 108–112. (in Russian)
10. Sergeeva A.S., Sergeev S.F. Psikhologicheskaya nauka na granice s tekhnologicheskoy singulyarnost'yu // Psikhologicheskii zhurnal. 2017. V. 38. № 3. P. 124–128. (in Russian)