

Редакционная коллегия:

проф. *В. И. Авдиев*, д.и.н. *Г. М. Бонгард-Левин*,
к. филолог. н. *М. Л. Гаспаров*, к.и.н. *М. А. Дандамаев*, акад.
АН АрмССР *С. Т. Еремян*, д.и.н. *К. К. Зельин* (зам. главного редактора),
к.и.н. *Ю. К. Колосовская* (ответственный секретарь),
д.и.н. *М. А. Коростовцев*, акад. АН ГрузССР *Г. А. Меликишвили*,
к.и.н. *Н. М. Постовская*, к.и.н. *О. И. Савостьянова*,
д.и.н. *З. В. Удальцова*, проф. *С. Л. Угченко* (главный редактор),
д.и.н. *Е. М. Штаерман*

Адрес редакции: Москва, В-36, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, комн. 237
Институт всеобщей истории АН СССР. Тел. 126-94-37

И. А. Стучевский

ДАнные БОльшого Папируса Вильбура
И ДРУГИХ АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ДОКУМЕНТОВ О НОРМАХ НАЛОГОВОЙ
ЭКСПЛУАТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ («ЦАРСКИХ»)
ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЕВ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА
ЭПОХИ РАМЕССИДОВ

С ТОГО момента как А. Гардинер опубликовал земельный кадастр эпохи Рамессидов, известный как папирус Вильбура¹, исследователей не перестает занимать вопрос о смысле цифровых показателей, зафиксированных в так называемом тексте А этого замечательного документа. Высказывались самые различные суждения по данному вопросу. Сам издатель папируса первоначально полагал, что в цифровых записях «недолевых» параграфов текста А речь идет о нормах налоговых отчислений. Такого же мнения придерживался и В. Хельк, предполагавший, что в собственном потреблении земледельцев, упоминаемых в «недолевых» параграфах текста А, оставалась лишь та избыточная часть урожая, которая поступала в их распоряжение после выплаты в казну зерна по нормам, определяемым цифровыми показателями папируса².

В настоящее время большинство исследователей считает, что в соответствующих цифровых записях текста А папируса Вильбура речь идет о нормах урожайности, зависящих от качества земли³. Распространение подобной точки зрения оставило, однако, открытым вопрос о том, какая же часть урожая, фиксируемого цифровыми показателями «недолевых» параграфов текста А, подлежала изъятию у земледельцев в качестве налога. Было высказано предположение, что в тексте А (в «недолевых» параграфах) речь вообще не идет о каких-либо налоговых отчислениях, поскольку весь урожай полностью изымался у земледельцев⁴. Обосновывалась точка зрения и о том, что в папирусе Вильбура (в «долевых» параграфах) имеется в виду не изъятие налогов, а наоборот, своеобразная зерновая

¹ A. H. Gardiner. The Wilbour Papyrus, vol. I—III, Oxford, 1941—1948.

² W. Helck, Zur Verwaltung des Mittleren und Neuen Reichs, Leiden—Köln, 1958, стр. 141.

³ См. И. В. Виноградов, Качественное определение земли по материалам папируса Вильбура, ВДИ, 1969, № 4.

⁴ См. О. Д. Берлев, «Рабы царя» в Египте эпохи Среднего царства. Автореф. жанд. дисс., Л., 1965.

оплата лицам, упоминаемым в соответствующих строках текста А ⁵.

Все высказанные исследователями суждения по поводу смысла цифровых записей текста А папируса Вильбура, по поводу целенаправленности зерновых налоговых отчислений (в государственную житницу или в распоряжение соответствующих храмов ⁶) бесспорно свидетельствуют о большой сложности изданного А. Гардинером земельного кадастра, установить истинный смысл которого не так-то просто.

Мы уже пытались дать посильный ответ на некоторые вопросы, возникающие при анализе цифровых показателей папируса Вильбура ⁷ и в настоящее время считаем возможным еще раз вернуться к рассмотрению данной проблемы, поскольку в цифровых записях текста А папируса Вильбура содержится, по нашему мнению, точные основания для определения норм налоговых зерновых отчислений, поступавших в государственную житницу от различных категорий земледельцев.

Анализируя числовые показатели так называемых параллельных, или корреспондирующих, «долевых» записей типов А и В текста А папируса Вильбура ⁸, издатель папируса А. Гардинер вывел формулу, которая наглядно показывает характер соотношения этих записей друг с другом. Формула эта такова:

$$\begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа А} \quad \text{«Долевая» запись типа В} \\ 5n \times \frac{3}{40} = \frac{n}{4} \times 1\frac{2}{4} \end{array}$$

Поскольку $5n \times \frac{3}{40}$ — это все равно что $5n \times \frac{7.5}{100}$, или 7,5% от $5n$, формулу Гардинера можно изобразить несколько иначе:

$$\begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа А} \quad \text{«Долевая» запись типа В} \\ 7,5\% \text{ от } 5n = \frac{n}{4} \times 1\frac{2}{4} \end{array}$$

В формуле Гардинера предусматривается лишь тот случай, когда речь идет о земле среднего качества — *каит*, характеризуемой нормой урожайности в 5 *хар* с 1 *аруры* и нормой налогообложения в $1\frac{2}{4}$ *хар* с 1 *аруры*. Естественно, что равенство этой формулы должно нарушаться, если подразумевается земля другого качества. И такие случаи действительно имеют место ⁹. Ничего неожиданного здесь, конечно, нет, но именно это обстоятельство помешало Гардинеру увидеть в знаменателе 4 выведенной им формулы $\left(\frac{n}{4} \times 1\frac{2}{4}\right)$ постоянный и неизменный фактор, определяющий норму «выделения» (р \dot{c}) зерна в местный храм, помешало ему увидеть то, что, казалось бы, само вытекало из вскрытых им взаимосвязей «долевых» записей типов А и В. Гардинер ограничился утверждением лишь следующих положений:

1. «... (когда) норма обложения, на которой основываются процентные отношения корреспондирующей («долевой») записи типа А, равна 5 или 10 мерам зерна с 1 *аруры*, то красная цифра, о которой идет речь (красная цифра в «долевой» записи типа В. — *И. С.*) неизменно есть точно одна четвертая часть предшествующей черной цифры» ¹⁰.

⁵ См. И. В. Виноградов, О так называемых «держателях» земли папируса Вильбура, ВДИ, 1969, № 1.

⁶ См. И. В. Виноградов, Папирус Вильбура. Автореф. канд. дисс., Л., 1970.

⁷ И. А. Стучевский, К толкованию данных папируса Вильбура о землепользовании и налогообложении в Египте времени Рамессидов, ВДИ, 1958, № 1.

⁸ О структуре папируса Вильбура см. там же.

⁹ Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 101—102.

¹⁰ Там же, стр. 100.

11. «...когда норма обложения равна 10 мерам зерна, первая красная цифра («долевой») записи типа В бесспорно все еще равна одной четвертой части предшествующей черной цифры, однако эта красная цифра, будучи умноженной на $1\frac{2}{4}$, уже не составляет цифру, сопровождающую знак для мешка (*хар.* — *И. С.*) в («долевой») записи типа А; когда норма обложения равна $7\frac{2}{4}$ или комбинации норм обложения, как первая красная цифра не составит одну четвертую часть от предшествующей черной цифры, так и, будучи умноженной на $1\frac{2}{4}$, она не образует цифру (соответствующую цифре) в («долевой») записи типа А»¹¹.

Ничего неожиданного или странного в констатируемых Гардинером фактах, конечно, нет. Установленное им равенство «долевых» записей типов А и В по формуле 7,5% от $5n = \frac{n}{4} \times 1\frac{2}{4}$ с самого начала рассчитано на случай обложения земель одного качества *каит* (*k3jt*), имеющих норму урожайности в 5 *хар* с 1 *аруры* и норму обложения в $1\frac{2}{4}$ *хар* с 1 *аруры*. Если же в каких-либо параллельных «долевых» записях типов А и В фиксируются земли другого качества, то, естественно, нарушается и равенство формулы, коль скоро в ней оказываются неучтенными изменения норм урожайности и обложения. В результате и возникают как бы неправильные, «аномальные» связи некоторых «долевых» записей, так и непонятые Гардинером. Разобраться, в чем тут дело, ему мешало прежде всего то, что он не видел различий между нормами урожайности земель и нормами их обложения^{12а}.

Как известно, в папирусе Вильбура все время упоминаются три основных типа земель: *каит* (*k3jt*), *мени* (*tnj*), *нехеб* (*n3b*), с которыми постоянно связываются стандартные меры зерна — 5, $7\frac{2}{4}$, 10 *хар*. Хотя возможны и некоторые колебания в оценке этих мер (так, Ярослав Черны полагал, что здесь речь идет о мере *ойне* или *инет*, равной $\frac{1}{4}$ *хар*, т. е. 18,17 л), и сам Гардинер, и другие исследователи (например Хельк) правильно распознали в соответствующих цифровых записях меру зерна *хар* (72,68 л). Возникает, однако, вопрос: что представляли собой данные количества *хар*? Были ли они нормами урожайности или нормами обложения земель *каит*, *мени*, *нехеб*? Гардинер сначала полагал, что они представляли собой нормы обложения (*rate of assessment*), и только в самом конце комментирования папируса Вильбура он в очень осторожной форме высказал предположение, что «обложения» (*assessments*) текста А, возможно, всего лишь выражают количества, используемые ответственными представителями казны (*the taxing autho-*

¹¹ В приведенных выше формулировках Гардинер всюду ошибочно называет нормами обложения (*rate of assessment*) то, что в действительности является нормами урожайности.

^{12а} В работе Б. Меню, посвященной анализу структуры папируса Вильбура, специфика «аномальных» долевых записей осталась необъясненной, поскольку ее ссылка на арифметическую фикцию или возможность случайной ошибки писца явно неубедительна (В. М е н у. *Le régime juridique des terres et du personnel, attache à la terre dans le papyrus Wilbour*, Lille, 1970, стр. 88). Б. Меню не разобралась в системе налоговых расчетов папируса Вильбура. С ее предположением, что в «недолевых» (по ее терминологии — «нормальных») параграфах в качестве налога, поступающего в храм или другое ведомство, фиксируются 5 мер (т. е. *хар*) зерна с 1 *аруры*, согласиться невозможно. В данном случае имеется в виду стандартная, условная, средняя норма урожайности, соответствующая, как и другие нормы в $7\frac{2}{4}$ и 10 *хар*, земле определенного качества (там же, стр. 81—82).

rities) при фиксировании квот, которые должны быть выплачены различными владеющими землей учреждениями ... Это (утверждение) опирается на вывод, что обложения недолевыми параграфов кажутся... слишком высокими для налогов (taxes) и слишком низкими для того, чтобы быть показателями всего урожая полей¹². В приведенном заявлении Гардинера последний тезис является, несомненно, ошибочным. Г. Кеес первым разъяснил, что здесь речь идет именно о стандартных мерах общей урожайности¹³. Теперь этот вопрос можно считать решенным¹⁴. В настоящее время можно утверждать, что 5 хар — это стандартная средняя норма урожайности земель *каит* (k3jt), $7\frac{2}{4}$ хар — это стандартная, средняя норма урожайности земель *тени* (tnj), 10 хар — это стандартная средняя норма урожайности земель *нехеб* (nhb)¹⁵ (все эти нормы рассчитаны по отношению к 1 аруре земельной площади). Сами названия земель расшифровываются следующим образом: *каит* буквально означает «высокая» (земля), *тени* — «уставшая», «устаревшая» (земля), *нехеб* — «свежая», «девственная» (земля)¹⁶. Очевидно, что эти названия в значительной мере условны и не всегда отражают действительный тип и качество земель. Так, в частности, территории *каит* вовсе не были обязательно «высокими» в подлинном смысле этого слова, а скорее представляли собой наиболее распространенный тип обычных, среднекачественных пахотных (arable) земель¹⁷. Что касается земель *тени* и *нехеб*, то их в папирусе Вильбура зафиксировано значительно меньше, чем *каит*, и, по-видимому, они и на практике встречались в долине Нила среди обрабатываемых земель значительно реже, как какие-то исключительно высококачественные участки. В папирусе Вильбура, во всяком случае, и во многих других административных документах эпохи Рамессидов налоговые расчеты строятся применительно к землям *каит*. Нормы урожайности в 5, $7\frac{2}{4}$, 10 хар с 1 аруры отражают отношения земель *каит*, *тени*, *нехеб* друг к другу по доходности, т. е. по качеству. Сопоставляя эти нормы, можно сказать, что земля *тени* в полтора раза качественнее земли *каит*, а земля *нехеб* в два раза качественнее земли *каит*. Если принять качество самой земли *каит* за единицу, то тогда отношения всех трех видов земель друг к другу можно будет выразить пропорцией 1 : 1,5 : 2. Последний вывод имеет существенное значение для расшифровки

¹² Gardiner, The Wilbour Papyrus, II, стр. 208.

¹³ H. Kees, Das alte Ägypten, V., 1955, стр. 37.

¹⁴ Нормы в 5, $7\frac{2}{4}$, 10 хар казались Гардинеру слишком низкими для показателей урожайности полей различного качества по той причине, что он имел в виду урожай фактический, здесь же подразумевается урожай условный, стандартный, средний.

¹⁵ Что касается цифрового показателя в $1\frac{2}{4}$ хар с 1 аруры, то он, как это правильно понял Гардинер, выражает норму налогового обложения земель *каит* — см. Gardiner, The Wilbour Papyrus, II, стр. 101, 108, 199.

¹⁶ Там же, стр. 27—29.

¹⁷ Там же, стр. 29. Данный тезис, обоснованный Гардинером и Кеесом, был еще раз аргументированно подтвержден Виноградовым. Последний в своей специальной статье, хотя и привел данные, показывающие, что земли *тени* (tnj), *нехеб* (nhb) часто располагались на территориях, более низменных, чем земли *каит* (k3jt), тем не менее пришел к выводу, что, поскольку нередко на площадях одного физического уровня встречались все три разновидности земель, термины k3jt, tnj, nhb свидетельствуют не о физическом (топографическом) положении тех или иных земельных участков, но характеризуют их лишь с точки зрения качества и урожайности, являясь как бы заменителями цифровой шкалы урожайности в 5, $7\frac{2}{4}$, 10 хар с 1 аруры (см. Виноградов, Качественное определение земли..., стр. 18—23).

так называемых неправильных или «аномальных» случаев в соотношении некоторых параллельных «долевых» записей типов А и В, в которых нарушается равенство выведенной Гардинером формулы: 7,5% от 5*n* = $\frac{n}{4} \times 1\frac{2}{4}$.

Опираясь именно на этот вывод, мы уже имели возможность показать, каким образом поддаются согласованию самые разнообразные параллельные, или корреспондирующие, «долевые» записи типов А и В, фиксирующие земли любого качества¹⁸. Выведенные нами новые формулы выглядят следующим образом¹⁹.

I. Общая формула соотношения нормальных параллельных, или корреспондирующих, «долевых» записей типов А и В. (Земли любого качества «приведены» по урожайности к земле *каит*.)

$$\begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа А} \\ 7,5\% \text{ от } 5k + 7,5t + 10n \end{array} = \begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа В} \\ \frac{1k + 1,5t + 2n}{4} \times 1\frac{2}{4} \end{array}$$

или

$$\frac{7,5 \times (5k + 7,5t + 10n)}{100} = \frac{1k + 1,5t + 2n}{4} \times 1\frac{2}{4}$$

II. Формула соотношения «аномальных» параллельных, или корреспондирующих, «долевых» записей типов А и В. (В «долевой» записи типа А земли «приведены» по урожайности к земле *каит*, а в «долевой» записи типа В земли приведены по урожайности к земле *нехеб*.)

$$\begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа А} \\ 7,5\% \text{ от } 5k + 7,5t + 10n \end{array} \neq \begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа В} \\ \frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4} \times 1\frac{2}{4} \end{array}$$

или

$$\frac{7,5 \times (5k + 7,5t + 10n)}{100} \neq \frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4} \times 1\frac{2}{4}$$

III. Формула для восстановления равенства соотношения «аномальных» параллельных, или корреспондирующих, «долевых» записей типов А и В. (В «долевою» записи типа В, в которой земли по урожайности «приведены» к земле *нехеб*, введен коэффициент 2.)

$$\begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа А} \\ 7,5\% \text{ от } 5k + 7,5t + 10n \end{array} = \begin{array}{l} \text{«Долевая» запись типа В} \\ \frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4} \times 1\frac{2}{4} \times 2 \end{array}$$

или

$$\frac{7,5 \times (5k + 7,5t + 10n)}{100} = \frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4} \times 1\frac{2}{4} \times 2$$

Как показывает последняя формула, «аномальные» параллельные «долевые» записи типов А и В становятся вполне «нормальными», т. е. полностью восстановившимися необходимое тождество числовых итогов, как только в математическое выражение «долевой» записи типа В вводится множитель или коэффициент 2. Последний показывает, что нормой обложения земель *нехеб* должна быть мера, в 2 раза большая, чем $1\frac{2}{4}$ хар с 1 аруры, поскольку $1\frac{2}{4}$ хар — это норма обложения земель *каит*, в 2 раза менее качественных, чем земли *нехеб*.

¹⁸ См. Стучевский, К толкованию данных папируса Вильбура . . .

¹⁹ Ранее мы вслед за Гардинером обозначали буквой *n* количество земли среднего зачета *каит*. В данной статье мы будем обозначать буквами *k*, *t*, *n* соответственно земли *каит*, *тени*, *нехеб*.

Основной вывод, к которому можно прийти, анализируя выведенные нами формулы, заключается в том, что в «долевых» записях типов В обложению по норме в $1\frac{2}{4}$ хар с 1 аруры (для наиболее распространенной земли *каит*) или по норме в 3 хар с 1 аруры (для земли *нехеб*) всегда подлежит только то количество земли, которое или соответствует $\frac{1}{4}$ части надела, или вычисляется по формуле $\frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4}$, в знаменателе которой постоянно стоит цифра 4. В любом случае 7,5% ожидаемого урожая, выделяемых (рš) в местный храм, подсчитываются таким образом, что облагается налогом только или $\frac{1}{4}$ часть действительного надела земли *каит*, или $\frac{1}{4}$ часть подразумеваемого земельного надела, состоящего из разных по урожайности или качеству участков, который реконструируется по формуле $\frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4}$, в знаменателе которой всегда выписывается цифра 4. В «долевых» записях типа В речь идет не о произвольном разграничении земель по их качеству, не о якобы фиктивной бухгалтерской калькуляции, сущность которой, как полагал Гардинер, не всегда понятна, но о неизменном и очень логичном правиле: 7,5% урожая как небольшое количество, выделенное в местный храм зерна, всегда подсчитываются путем обложения по соответствующей норме (в $1\frac{2}{4}$ или 3 хар с 1 аруры) $\frac{1}{4}$ части действительного или подразумеваемого надела.

Однако, как только мы сделали последний вывод, из него вытекает и другой, больше всего нас интересующий: если при обложении только $\frac{1}{4}$ части надела выделенный в местный храм налог составляет 7,5% урожая, то при обложении всего надела по той же норме обложения (в $1\frac{2}{4}$ хар с 1 аруры для земли *каит* и в 3 хар с 1 аруры для земли *нехеб*) общая величина налога окажется равной 30% урожая, или примерно его $\frac{1}{3}$ части.

Вывод, к которому мы сейчас пришли, совершенно естествен, поскольку, согласно данным текста А папируса Вильбура, всегда величина земельного налога находится в прямой зависимости от величины облагаемой доли того или иного земельного надела. Если многие записи «долевых» параграфов (варианты I и Ia) фиксируют в качестве подлежащих обложению крайне незначительные доли наделов привилегированных частных лиц (по терминологии Гардинера, частных «держателей» (holders) земли), гораздо меньше, чем $\frac{1}{4}$ часть, то и величины выплачиваемых этими лицами налогов также оказываются очень небольшими (меньшими, чем 7,5% урожая). Если, как показывают «долевые» записи типов А («недолевые» параграфы) и В («долевые» параграфы), *ihwtjw* — «агенты» фиска выделяли в местный храм налог только с $\frac{1}{4}$ части надела, то величина этого налога постоянно соответствовала 7,5% урожая. Если с государственных («царских») земледельцев (*ihwtjw*), подразумеваемых в обычных записях «недолевых» параграфов текста А, взимался налог полностью со всей площади обработанной и засеянной ими земли, то он должен был составлять 30% урожая. Вывод, который мы сейчас сформулировали, обуславливается не только установленными нами особенностями определения количеств выделенного в местный храм зерна, но и сопоставлением известных нам норм урожайности и обложения земель. В самом деле, если

нормы урожайности для земель *каит* и *нехеб* равны 5 и 10 *хар* с 1 *аруры*, то нормы их обложения соответственно составляют $1\frac{2}{4}$ и 3 *хар* с 1 *аруры*.

Но $1\frac{2}{4}$ *хар* — это 30% от 5 *хар*, а 3 *хар* — это 30% от 10 *хар*²⁰. Стоит только при таком процентном соотношении норм урожайности и обложения обложить весь участок целиком по данным нормам, как общий налог неизбежно окажется равным 30% урожая. Принцип, с помощью которого в папирусе Вильбура (и в других административно-хозяйственных документах эпохи Рамессидов) фиксировалось уменьшение величины налога, был один — сокращение налогооблагаемой части надела. Если же предусматривалось обложение всего земельного участка, а именно так обстояло дело с обложением земли государственных («царских») земледельцев (*ihwtjw*), то общий налог неизбежно оказывался равным 30% урожая²¹. Из общего налога в размере 30% урожая, как мы знаем, 7,5% выделялись обычно в местный храм (или другие соответствующие административно-хозяйственные центры) и потому в центральную государственную (царско-храмовую) казну в итоге поступало в качестве налога только 22,5% урожая (30% — 7,5 = 22,5%). Последняя норма практически хорошо согласуется с известным рассказом Библии («Бытие», гл. 48, § 26) о том, что Иосиф, будучи везирем Египта, определил выплачивать налог фараону в виде $\frac{1}{5}$ части, или, иначе, 20% урожая.

Все, что мы сейчас сказали, поддается математической обработке, поскольку мы видим, что величина налога в каждом случае находилась в прямой зависимости от отношений облагаемой части надела ко всему наделу. Учитывая этот факт и обозначив буквой *p* облагаемую часть любого земельного участка, мы можем произвести следующие преобразования в известной нам формуле Гардинера ($7,5\%$ от $5k = \frac{k}{4} \times 1\frac{2}{4}$), рассчитанной для наиболее обычной и чаще всего упоминаемой в папирусе Вильбура земли среднего качества *каит*. Как мы знаем, в этой формуле под *k* (Гардинер употреблял в данном случае букву *n*) подразумевается общее количество всей земли *каит*. В связи с этим знаменатель «4» (в дроби $\frac{k}{4}$) есть не что иное, как отношение всего надела *k* к его облагаемой части *p*, т. е. $4 = \frac{k}{p}$. Произведя соответствующие буквенные замены в фор-

муле Гардинера, увидим, что $7,5\%$ от $5k = \frac{k}{k} \times 1\frac{2}{4} = p \times 1\frac{2}{4}$ (при условии,

²⁰ Норма обложения земли *тени* в папирусе Вильбура не упоминается по той причине, что в нем имеется в виду обложение исключительно или земли *каит*, или земли *нехеб*, или разнокачественных участков «приведенных» по урожайности к земле *нехеб*. Теоретически, впрочем, легко установить, что норма обложения земли *тени* была равна $2\frac{1}{4}$ *хар* с 1 *аруры* и составляла на общем основании 30% от нормы урожайности земли *тени* в $7\frac{2}{4}$ *хар* с 1 *аруры* площади.

²¹ В эллинистическом Египте осуществлялся квантативный принцип взимания налога, определяемого не как часть или доля урожая, но как твердо установленное количество зерна с единицы площади (см. К. К. З е л ь и н, Исследования по истории земельных отношений в Египте II—I веков до нашей эры, М., 1960, стр. 95). В рамессидском Египте, как мы видим, налог, поступавший в казну от государственных («царских») земледельцев, носил как бы издольно-квантативный характер, так как с единицы площади взималось определенное количество зерна в зависимости от качества земли таким образом, что оно оказывалось равным постоянной доле стандартного урожая. Налог, выплачиваемый частными землевладельцами, был по своему типу квантативным.

что $p = \frac{k}{4}$, а $\frac{k}{p} = 4$). Но если это так, то тогда любая процентная часть урожая, т. е. $x\%$ урожая, будет определяться по формуле $x^0_0 = p \times 1 \frac{2}{4}$ (при условии, что $\frac{k}{p}$ — любое число). Для того чтобы уточнить в последней формуле значение $x\%$ урожая, мы должны вспомнить, что 100% урожая равны $5k$, т. е. равны всему наделу земли *каит* (k), умноженному на норму урожайности в 5 *хар* с 1 *аруры*. Строим теперь пропорцию: 100% урожая = $5k$; $x\%$ урожая = $p \times 1 \frac{2}{4}$. Из этой пропорции следует, что $x\% = 30\% \times \frac{p}{k}$, или $x\% = 30\% : \frac{k}{p}$, при условии, что k — весь надел земли *каит*, а p — облагаемая часть этого надела²². Из последней формулы вытекает следующее.

I. Если $p = k$, т. е. если облагается весь земельный участок и потому $\frac{k}{p} = 1$ и $\frac{p}{k} = 1$, то тогда $x\% = 30\%$. $1 = 30\% : 1 = 30\%$ урожая.

Мы видим, что при условии обложения всего участка налог оказывается равным 30% урожая в полном соответствии с тем, что мы установили раньше по поводу обложения земель государственных («царских») земледельцев (*iḥwtjw*) (записи «долевых» параграфов).

II. Если $p \neq k$, т. е. если облагаемая часть участка не равна всему участку и потому $\frac{k}{p} \neq 1$ и $\frac{p}{k} \neq 1$, то тогда папирус Вильбура предполагает два основных случая:

1) $\frac{k}{p} = 4$ и $\frac{p}{k} = \frac{1}{4}$. При этом условии $x\% = 30\% \times \frac{1}{4} = 30\% : 4 = 7,5\%$ урожая.

Именно эта величина является неизменной нормой выделения (*pš*) «агентом» фиска зерна в местный храм в качестве своеобразной платы за административные услуги («долевые» записи типа А и В).

2) $\frac{k}{p} > 4$ и $\frac{p}{k} < \frac{1}{4}$. При этом условии $x^0_0 = 30\% \times \frac{p}{k} = 30\% : \frac{k}{p} = < 7,5\%$ урожая, если $\frac{p}{k}$ — любое число, меньшее $\frac{1}{4}$, а $\frac{k}{p}$ — любое число, большее 4. В таком виде данная формула определяет те незначительные количества зерна, которые в виде налога вносились в казну частными привилегированными «держателями» (*holders*) земли (большинство записей «долевых» параграфов, за исключением «долевых» записей типа В и записей вариантов II и II а). Возможен (хотя в папирусе Вильбура он и редок) еще и третий случай, когда $\frac{k}{p} < 4$ и $\frac{p}{k} > \frac{1}{4}$. При этом условии $x\% = 30\% \times \frac{p}{k} = 30\% : \frac{k}{p} = > 7,5\%$.

²² Выведенную нами формулу $x^0_0 = 30\% \times \frac{p}{k}$, или $x^0_0 = 30\% : \frac{k}{p}$, можно уточнить, чтобы она была пригодна для расчета x^0_0 урожая с земель любого качества. Обозначим облагаемую часть земли *каит*, *тени*, *нехеп* соответственно как k^p , t^p , n^p . Произведем буквенную подстановку и получим формулу

$$x\% = 30\% \times \frac{1k^p + 1,5t^p + 2n^p}{1k + 1,5t + 2n},$$

$$x^0_0 = 30\% : \frac{1k + 1,5t + 2n}{1k^p + 1,5t^p + 2n^p}$$

(при условии, что $(1k + 1,5t + 2n)$ обозначает весь надел, т. е. соответствует k формулы, рассчитанной только для земли *каит*, а $(1k^p + 1,5t^p + 2n^p)$ выражает лишь облагаемую часть этого надела, т. е. соответствует p формулы, рассчитанной только для земли *каит*).

Итак, мы видим, что с подлинных труженников полей, с рядовых государственных («царских») земледельцев (iḥwtjw) взималось со всей обработанной ими земли зерно в размере 30% урожая (7,5% — в местный храм и 22,5% — в государственную (царско-храмовую) казну). Отсюда следует, что в распоряжение государственных («царских») земледельцев должно было возвращаться, по крайней мере теоретически, 70% ожидаемого стандартного урожая. Величина эта, конечно, весьма значительная. Но, во-первых, возможны были злоупотребления, во-вторых, мы не знаем всего множества также взимавшихся с земледельцев других поборов и отчислений, которые в своей совокупности значительно уменьшали возвращавшуюся им долю урожая. Бесспорно, конечно, что экономическое положение рядовых «царских» земледельцев было тяжелым и потому те мероприятия, которые осуществлялись весной под названием «распределение урожая» (šprḫ šmw), глубоко волновали труженников полей. Не удивительно, что последние, как свидетельствуют гробничные изображения, нередко пытались принимать какое-то участие в работе ревизоров-измерителей, определявших границы их индивидуальных парцелл.

Сделанный нами вывод, как мы старались показать, с логической необходимостью вытекает из содержания записей текста А папируса Вильбура. Однако он не лежит на поверхности, и потому для его обоснования приходится довольно долго анализировать как структуру самих записей, так и их взаимосвязь друг с другом. Все это объясняется тем, что в государственном земельном кадастре — в папирусе Вильбура — нашел свое отражение прежде всего первый этап в административном регулировании производства зерна — этап фиксации норм налогового сбора эммера и ячменя в зависимости от количества и качества засеянной земли, в зависимости от стандартных норм урожайности, в зависимости от числа iḥwtjw («агентов») и полученных ими «семенных предписаний» (ts pr.t). Что же касается второго этапа — этапа «распределения урожая» (šprḫ šmw), то он, по сути дела, выпал из внимания составителей папируса Вильбура, в особенности в том своем аспекте, который касался норм возврата зерна рядовым государственным («царским») земледельцам. Последнее естественно, поскольку чиновники фиска руководствовались правилом: прежде всего должны быть гарантированы интересы казны и потому весь урожай должен быть учтен и собран в соответствии с хорошо известными, стандартными нормами. Только частные «держатели» земли, упоминаемые в «долевых» параграфах папируса Вильбура, пользовались привилегией точно знать, какое количество зерна они должны вносить в казну в качестве налога. Что же касается безличных, даже не упоминаемых в папирусе Вильбура рядовых государственных («царских») земледельцев (они работали под непосредственным контролем iḥwtjw — «агентов» фиска — и весь выращенный ими урожай предоставляли целиком к распределению в конце цикла зернового производства), то их интересы, строго говоря, не принимались во внимание казной и потому никак не отражались в земельном кадастре. Здесь действовал простой принцип: сначала собирается весь урожай, затем из него выделяется налоговая часть и лишь то, что в итоге остается, поступает в распоряжение земледельцев.

Есть, однако, в папирусе Вильбура несколько своеобразных записей, в которых выведенная нами норма налогового сбора зерна в размере 30% урожая или примерно $\frac{1}{3}$ его части непосредственно указывается в тексте. Это так называемые записи царских гаремов Мемфиса и Фаюма, специально рассматриваемые Гардинером в его комментариях на папирус Вильбура²³. В записях гаремов точно фиксируются налоговые нормы изъятия

²³ Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 108—109.

зерна, выраженные в мерах *unet* ($1 \text{ unet} = \frac{1}{4} \text{ хар}$), произведенного на небольших участках земли, измеряемых земельными (квадратными) локтями ($m\dot{h} - t\dot{z}$).

Записи эти таковы:

А § 38, 19, 13 — «Участок земли $j\dot{h}w\dot{t}j$ Сади — земельных локтей 50; $\frac{1}{3}$; $6\frac{2}{3}$ (*unet*); образовалось $333\frac{2}{3}$ (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар $\frac{3}{4}\frac{1}{16}\frac{1}{32}$ ($=\frac{27}{32}$)».

А § 110, 43, 4 — «Участок земли в руке... Пентуера — земельных локтей 300; $\frac{1}{3}$; $6\frac{2}{3}$ (*unet*); образовалось, изымается ($t\dot{z}j$) 2000 (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар 5».

А § 111, 43, 8 — «Участок земли к руке „заместителя“ ($i\dot{d}n\dot{w}$) начальника скота Гори — земельных локтей 50; образовалось, изымается $333\frac{1}{3}$ (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар $\frac{3}{4}\frac{1}{16}\frac{1}{32}$ ($=\frac{27}{32}$)».

А § 112, 43, 11 — «Его участок земли — земельных локтей 100; $\frac{1}{3}$; $6\frac{2}{3}$ (*unet*); образовалось, изымается $666\frac{2}{3}$ (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар $1\frac{2}{4}\frac{1}{8}\frac{1}{16}$ ($=1\frac{11}{16}$)».

А § 277, 101, 22 — «Его участок земли — земельных локтей 100; $\frac{1}{3}$; $6\frac{2}{3}$ (*unet*); образовалось $666\frac{2}{3}$ (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар $1\frac{2}{4}\frac{1}{8}\frac{1}{16}$ ($=\frac{11}{16}$)».

А § 277, 101, 24 — «Его участок земли — земельных локтей 100; $\frac{1}{3}$; $6\frac{2}{3}$ (*unet*); образовалось $666\frac{2}{3}$ (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — хар $1\frac{2}{2}\frac{1}{8}\frac{1}{16}$ ($=\frac{41}{16}$)».

А § 278, 102, 4 — «(Его участок земли) — земельных локтей 100 + ... [$m\dot{i}$] $m\dot{i}$ — хар $4\frac{1}{8}\frac{1}{16}$ ($=4\frac{3}{16}$)».

А § 279, 102, 7 — «Его участок земли — земельных локтей 100 + ... образовалось 1000 (*unet*) $m\dot{i}m\dot{i}$ — (хар)...»

В приведенных сейчас необычных записях текста А. Гардинеру удалось определить немного. Он правильно установил только способ образования четвертых от начала строк чисел как произведения первых чисел, показывающих количество земельных локтей, на постоянный для всех строк коэффициент $6\frac{2}{3}$. (Так, $333\frac{1}{3}$ строки А § 111, 43, 8; есть $50 \times 6\frac{2}{3}$ ²⁴; 2000 строки А § 110, 43, 4 есть $300 \times 6\frac{2}{3}$; $666\frac{2}{3}$ строк А § 112, 43, 11; А § 277, 101, 22; А § 277, 101, 24 есть $100 \times 6\frac{2}{3}$.) Однако во всем остальном Гардинер пришел к ошибочным выводам. Прежде всего, он неправильно не при-

²⁴ В строке А § 38, 19, 13 как результат действия $50 \times 6\frac{2}{3}$ представлено число $333\frac{2}{3}$, которое на $\frac{1}{3}$ больше, чем правильное произведение $333\frac{1}{3}$. Однако это, несомненно, случайная ошибка писца.

знавал за постоянным коэффициентом $6\frac{2}{3}$ значение нормы обложения, заявляя, что «кажется невозможным рассматривать множитель $6\frac{2}{3}$ в качестве нормы обложения в зерне»²⁵. Гардинер ошибался также в трактовке дробного коэффициента $\frac{1}{3}$, постоянно выписываемого во всех строках на втором месте после обозначения количеств земельных локтей. Неправильно понял Гардинер и смысл термина *mimi*, ошибочно толкуемого им как обозначение посевного зерна эммера (*seed for sowing*). Не удивительно, что в итоге Гардинер признал, что структура записей гаремов ему кажется загадочной (*a mystery*). Между тем ничего странного в них нет. Записи гаремов по существу очень просты, как это стало очевидным после разъяснений Хелька. Последний доказал, что коэффициент $6\frac{2}{3}$ есть бесспорно какая-то норма зерна, выраженная в мере *inet*, составляющем $\frac{1}{4}$ *хар*. Коль скоро это действительно так, $6\frac{2}{3}$ *inet*, или, иначе, $\frac{20}{3}$ *inet*, соответствуют $1\frac{2}{3}$ *хар* ($\frac{20}{3 \cdot 4} = \frac{5}{3} = 1\frac{2}{3}$ *хар*). Число $1\frac{2}{3}$ есть в то же время не что иное, как $\frac{1}{3}$ от постоянной нормы урожайности 1 *аруры* земли *каит* в 5 *хар* ($5 \text{ хар} : 3 = 1\frac{2}{3}$ *хар*). Именно этот факт и отражает постоянный коэффициент $\frac{1}{3}$, указывающий, что число $6\frac{2}{3}$ (*inet*) ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) есть $\frac{1}{3}$ от 5 *хар*.] Хельк правильно установил и смысл последних чисел строк, как обозначающих в *хар* то количество зерна, которое изымалось ($\frac{1}{3}$) с соответствующих участков по норме в $6\frac{2}{3}$ *inet* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) с 1 *аруры* (земли *каит*). Вся специфика последних чисел состоит лишь в том, что они показывают, сколько *хар* было взято с определенного количества земли, несмотря на то, что в строках всюду проставлены земельные локти (*ml-t3*) и *inet*. Однако и здесь все легко объяснить, нужно только разделить на 4 и 100 те произведения, которые образуются во всех строках от перемножения количеств земельных локтей на коэффициент $6\frac{2}{3}$. В этом случае при делении на 4 меры *inet* преобразуются в *хар*, а при делении на 100 земельные локти преобразуются в *аруры* ($1 \text{ хар} = 4 \text{ inet}$; 1 *арура* = 100 земельным локтям). В итоге обнаружится, что последние числа действительно равны по величине произведению количества земельных локтей на $6\frac{2}{3}$ и внешне отличаются от этого произведения только вследствие использования другой меры измерения, а именно *хар*. Единственная ошибка, которую допустил Хельк в толковании записей гаремов, состоит в том, что он не распознал в коэффициенте $6\frac{2}{3}$ *inet* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) обычную норму обложения земель *каит*. Он принял этот коэффициент за норму урожайности особого зерна *mimi*, якобы используемого гаремной администрацией для производства косметической пудры и потому дающего урожай не в 5 *хар* с 1 *аруры*, как обычно, но всего лишь $\frac{1}{3}$ часть этого количества, т. е. $6\frac{2}{3}$ *inet* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*)²⁶. Между тем *mimi* — это всего лишь обозначение пшеницы-эм-

²⁵ Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 109.

²⁶ Helck, Zur Verwaltung ..., стр. 266—268; он же, Materialien ... (Teil II), Jg 1961, Wiesbaden, стр. 1018 (236) (II Eigentum und Besitz von Grund und Boden).

мера, не посевной пшеницы, как думал Гардинер, и не какого-то особого зерна, используемого якобы для косметических нужд обитательниц гаремов, как полагал Хельк, но пшеницы-эммера, произрастающей на земле *каит* и в соответствии со стандартной нормой урожайности, дающей в среднем 5 *хар* зерна на 1 *аруре* засеянной площади. В записях гаремов непосредственно в тексте указывается, что из всего урожая изымается (t3j) лишь $\frac{1}{3}$ его часть, которая определяется заранее путем отчисления с каждой *аруры* $6\frac{2}{3}$ *инет* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) зерна, являющихся обычной нормой обложения земли *каит*, составляющей $\frac{1}{3}$ часть от нормы урожайности этой земли в 5 *хар* с 1 *аруры*. Отличие записей гаремов от обычных записей «недолевых» параграфов заключается только в том, что здесь в качестве налога отделяются не 30% урожая, но точно его $\frac{1}{3}$ часть, или 33%. Такое незначительное увеличение налоговой нормы фиксируется здесь потому, что в записях гаремов нормой обложения служит мера зерна не в $1\frac{2}{4}$ *хар*, как это обычно для земли *каит*, но мера чуть ($\text{на } \frac{1}{6}$) большая, равная $6\frac{2}{3}$ *инет*, или, иначе, $1\frac{2}{3}$ *хар* с 1 *аруры*.

Своеобразием записей гаремов является, конечно, использование в них специфического термина *mimi* для обозначения пшеницы-эммера. Гардинер, анализируя применение этого слова в различных источниках и в различных контекстах, показал несостоятельность довольно распространенного в прошлом мнения, что *mimi* — это какие-то экзотические «кушитские» плоды, ягоды или зерна, употребляемые в ритуальных или медицинских целях. По мнению Гардинера, нет ничего невозможного в том, что «*mimi*» — синоним «*bdt*» (пшеницы-эммера. — И. С.), специально применяемый для обозначения посевного зерна»²⁷. Возражение вызывает только предположение английского египтолога, что *mimi* — это якобы название исключительно посевного зерна. Против такого заключения свидетельствуют те примеры, на которые ссылается Гардинер при обосновании своей точки зрения. В самом деле, Гардинер упоминает одно место в изданном Плейтом и Росси (Pleyte and Rossi) Туринском папирусе (Pap. Turin, 69, I, 8), в котором имеется запись: «Дано на посевное зерно (r prt) рукой писца Петерсуамона, эммер («*mimi*») *хар* 30»²⁸. Однако из содержания процитированной строки, вопреки мнению Гардинера, вовсе не следует, что эммер (*mimi*) всегда использовался только как посевной материал. Он, конечно, мог быть и семенным зерном, что вполне естественно и неизбежно наблюдалось в действительности. Но в подобном качестве, само собой разумеется, выступают в определенное время зерна всех растений. Никакой семенной «специфики» в применении *mimi*-эммера и приведенной выше записи Туринского папируса заметить нельзя.

Не ощущается исключительно семенное предназначение эммера (*mimi*) и в другом тексте (из папируса Лансинга), на который ссылается Гардинер (P. Lansing 3,5—7)²⁹ в обоснование своего мнения. В данном случае речь идет о ленивом ученике писцовой школы, сравниваемом с диким гусем (*smn*), который «проводит лето, причиняя вред финикам, и проводит зиму, причиняя вред эммеру (*mimi*); он тратит свое свободное время года, сле-

²⁷ Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 114.

²⁸ Там же.

²⁹ Gardiner, Late-Egyptian Miscellanies, Bruxelles, 1937, стр. 102.

дую за земледельцами, и не позволяет бросить зерна в почву до того, как их подхватит ветер»³⁰. Бесспорно, конечно, что в строке из папируса Лансинга, которую мы сейчас привели, подразумевается то зерно эммера (*mīmi*), которое бросают в почву при посеве. Однако из этого еще не следует, что таковым было единственно возможное использование *mīmi*. При посеве *mīmi*, как и всякое зерно, бросалось в почву; в других случаях применение *mīmi* могло быть иным. Обосновывая свою трактовку *mīmi*, Гардинер упоминает одну сцену из заупокойного храма Сахура (эпоха Древнего царства), в которой фараон изображен приносящим в дар богине Хатор *mīmi*, причем из сопроводительного детерминатива следует, что *mīmi* несомненно злак, аналогичный ячменю, эммеру, пшенице³¹. Поскольку целью царского дарения было желание обеспечить плодородие всему живому, Гардинер приходит к заключению, что *mīmi* — это обязательно посевное зерно. Нам, однако, такой вывод не кажется обязательным. Из данной сцены, как и из предшествующих двух текстов, вытекает только одно: *mīmi* — это зерно, которое могло использоваться в качестве посевного материала (как, впрочем, и любое другое зерно). Ничто между тем не свидетельствует об исключительности такого применения *mīmi*, и потому у нас нет никаких оснований считать слово *mīmi* каким-то специализированным техническим термином, обозначающим семена. По всем данным *mīmi* — это синоним понятия «*bd*» — эммер³².

Итак, мы полагаем, что имеются достаточные основания для того, чтобы видеть в *mīmi* какой-то сорт эммера, произрастающего на землях царских гаремов и дающего урожай, вполне обычный для злаков — 5 *хар* зерна с 1 *аруры* земли *каит*. Хельк был очень близок к такому выводу. Только одно обстоятельство, а именно то, что он не отличал норму урожайности (5 *хар* с 1 *аруры* земли *каит*) от нормы обложения ($6\frac{2}{3}$ *инет*, или, иначе, $1\frac{2}{3}$ *хар* с 1 *аруры* земли *каит*), помешало ему до конца разобраться в содержании гаремных записей; Хельк ошибочно предположил, что $6\frac{2}{3}$ *инет* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) — это некая пониженная норма вызревания эммера (*mīmi*), используемого для косметических целей, в то время как в действительности мера в $6\frac{2}{3}$ *инет* ($= 1\frac{2}{3}$ *хар*) выступает в записях гаремов в качестве обычной нормы обложения земли *каит*, равной $\frac{1}{3}$ части нормы урожайности в 5 *хар* с 1 *аруры* этой земли.

Записи гаремов, как мы уже подчеркивали, интересны прежде всего тем, что в них конкретно и точно указывается в самом тексте, что изъятию подлежит [используется даже специальный термин *t3j* — «братъ»] $\frac{1}{3}$ часть урожая. Можно также отметить, что цифровые показатели этих записей поддаются математической обработке. Если обозначить количество *арур* земли *каит* буквой «*k*», а количество земельных (квадратных) локтей (*mḥ-t3*) земли *каит* сочетанием «*зл*», причем иметь в виду, что $\frac{31}{100} = k$ [так как $\frac{31}{100}$ обозначает количество земельных локтей, выраженное в *арурах*]³³, то числовые соотношения записей гаремов можно изобразить

³⁰ Gardiner, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 114.

³¹ Там же.

³² К такому выводу пришел, как мы уже отмечали, Хельк.

³³ Число, передающее количество *арур* в участке земли, должно быть в 100 раз меньше, чем соответствующее число земельных локтей, поскольку в 1 *аруре* содержится 100 земельных локтей.

следующей формулой: $\frac{3л}{100}$; $\left(\frac{1}{3}\right)^{35}$; $\frac{20^{36}}{3 \times 4} = \frac{5 \cdot 3л}{100 \times 3} = \frac{1}{3} \times \frac{5 \cdot 3л}{100} = \frac{1}{3} \times 5к$ ³⁷.
Иначе говоря, эта формула имеет вид: $\left(\frac{1}{3}\right)^{3л} \frac{20}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{3л}{100}$

(при условии, что «3л» — число земельных локтей, а $\frac{3л}{100}$ — число *арур*). Ее точность легко проверить, подставляя вместо букв соответствующие числа записей гаремов:

А § 38, 19, 13 — «50 (3л) ³⁸; $\left(\frac{1}{3}\right)$; $6 \frac{2}{3} (unet) \left(= \frac{20}{3 \times 4} xap \right)$; $333 \frac{1}{3}$ ³⁹ (*unet*); $\frac{25}{30}$ ⁴⁰ (*xap*)». $\frac{3л}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{3л}{100}$; $\frac{50 \times 20}{100 \times 3 \times 4} = \frac{25}{30} (xap) = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{50}{100}$

(*xap*) [$= \frac{1}{3}$ урожая, произведенного на участке *каит* в 50 земельных локтей]. (Строка А § 111, 43, 8 полностью аналогична.)

А § 110, 43, 4 — «300 (3л); $\frac{1}{3}$; $6 \frac{2}{3} (unet) \left(= \frac{20}{3 \times 4} xap \right)$; 2000 (*unet*); 5 (*xap*)». $\frac{3л}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{3л}{100}$; $\frac{300 \times 20}{100 \times 3 \times 4} = 5 (xap) = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{300}{100} (xap)$ [$= \frac{1}{3}$ урожая, произведенного на участке *каит* в 300 земельных локтей (= 3 *аруры*)].

А § 112, 43, 11 — «100 (3л); $\left(\frac{1}{3}\right)$; $6 \frac{2}{3} (unet) \left(= \frac{20}{3 \times 4} xap \right)$; 666 $\frac{2}{3}$ (*unet*); $1 \frac{10}{15} (xap)$ ⁴¹. $\frac{3л}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{3л}{100}$; $\frac{100 \times 20}{100 \times 3 \times 4} = 1 \frac{10}{15} (xap) = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{100}{100} (xap)$ [$= \frac{1}{3}$ урожая, произведенного на участке *каит* в 100 земельных локтей (= 1 *арура*)]. (Строки А § 277, 101, 22 и А § 277, 101, 24 полностью аналогичны.)

А § 278, 102, 4 — «100 + . . . [т. е. x (3л)]; $\left[\left(\frac{1}{3}\right); 6 \frac{2}{3} (unet) = \left(\frac{20}{3 \times 4} xap\right)\right]$. . . , $4 \frac{3}{16} (xap)$. Сначала необходимо выяснить значение x (3л), исходя из нашей формулы: $\frac{x}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = 4 \frac{3}{16}$. $\frac{x}{60} = \frac{67}{16}$; $x = \frac{1005}{4} = 251 \frac{1}{4}$ 3л. Таким образом, получается $\frac{1005}{4 \times 100} \times \frac{20}{3 \times 4} =$

³⁴ $\frac{3л}{100}$ — это количество земельных локтей, выраженное в *арурах*.

³⁵ $\left(\frac{1}{3}\right)$ — это постоянный коэффициент, не участвующий в подсчетах, но показывающий, что изымается (t3j) $\frac{1}{3}$ часть урожая.

³⁶ $\frac{20}{3 \times 4}$ — это постоянная норма обложения 1 *аруры* земли *каит*, выраженная с помощью меры в $6 \frac{2}{3} unet$ ($= \frac{20}{3} unet$), преобразованной делением на 4 в адекватную меру в $1 \frac{2}{3} xap$ $\left(\frac{20}{3 \times 4} unet = 1 \frac{2}{3} xap\right)$.

³⁷ $\frac{1}{3} \times 5 к$ — это норма изъятия $\frac{1}{3}$ части урожая (5к), собранного на земле *каит* (измеряемой *арурами*).

³⁸ 3л = земельный (квадратный) локоть (m3-t3).

³⁹ В тексте здесь ошибочно проставлено число $333 \frac{2}{3}$.

⁴⁰ В тексте здесь ошибочно проставлен числовой итог в $\frac{27}{32}$.

⁴¹ В тексте здесь ошибочно проставлен числовой итог в $1 \frac{11}{16}$.

$= 4 \frac{3}{16} (xap) = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{1005}{4 \cdot 100} [= \frac{1}{3} \text{ урожая, произведенного на участке } kait \text{ в } 251 \frac{1}{4} \text{ земельных локтей}].$

А § 279, 102, 7 — «100 + ... [т. е. х (зл)]; $[\frac{1}{3}]; 6 \frac{2}{3} (unet) (= \frac{20}{3 \times 4} xap)];$
 $100 (unet) \dots \frac{3л}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{3л}{100}$. Сначала необходимо выяснить значение х (зл), исходя из нашей формулы, при условии, что
 $x = \frac{1000 (unet)}{6 \frac{2}{3} (unet)} = \frac{1000 \times 3}{20} = 150 \text{ зл}$

Таким образом, получается: $\frac{150}{100} \times \frac{20}{3 \times 4} = 2 \frac{1}{2} (xap) = \frac{1}{3} \times 5 \times \frac{150}{100} [= \frac{1}{3} \text{ урожая, произведенного на участке } kait \text{ в } 150 \text{ земельных локтей } (= 1,5 \text{ аруры})].$

Как мы видим, наша формула действительно точна. Она конкретно показывает, что в записях гаремов речь идет об изъятии $\frac{1}{3}$ части ($\approx 33\%$) урожая зерна эммера (mimi). Данный факт отражен и наличием в каждой строке постоянного напоминающего коэффициента ($\frac{1}{3}$), не участвующего в числовых действиях, и характером общего итога, равного всегда $\frac{1}{3}$ от $5 \frac{3л}{100}$ ($\frac{1}{3}$ от 5 к или $\frac{1}{3}$ общего урожая, собранного на земле kait в соответствии с ее стандартной нормой урожайности в 5 xap с 1 аруры), и использованием термина t3j («брать»), показывающего, что изымается здесь именно $\frac{1}{3}$ часть от общего количества зерна. Данная норма зернового отчисления несомненно практически тождественна тем 30% урожая, которые, согласно свидетельству записей «недолевых» параграфов, могли изыматься при распределении урожая (špḥg šmw) у государственных рядовых («царских») земледельцев⁴².

Наш вывод, что из всего произведенного государственными («царскими») земледельцами урожая в качестве налога отделялась примерно $\frac{1}{3}$ часть или 30% (иногда даже ровно $\frac{1}{3}$ часть), обосновывается не только материалами папируса Вильбура, но и данными некоторых других административных документов эпохи Рамессидов. Интерес в этом смысле представляют фрагменты двух памятников: иератического папируса Института Гриффиса в Оксфорде (время XX династии)⁴³ и иератического текста на кожаном свитке № 174 из собрания Луврского музея (время XIX династии)⁴⁴.

В одной из сохранившихся во «фрагментах» Гриффиса записей говорится о «владении» дома богини Маат, фиксируются количества земли раз-

⁴² В Эллинистическом Египте, как свидетельствует архив Зенона, земледельцы, привлеченные к работе в крупном хозяйстве двойкета Аполлония, требовали, чтобы с них взималась $\frac{1}{3}$ часть урожая (см. З е л ь и н, Исследования..., М., 1962, стр. 96).

⁴³ Gardiner, RAD, стр. 68—69; он же, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 179—180; он же, Ramesside texts relating to taxation and transport of corn, JEA, 27, 1941, стр. 64—65; русский пер. см. И. М. Л у р ь е и И. А. Л а п и с, Источники по древнеегипетскому налоговому обложению времени Нового царства, ВДИ, 1961, № 4, стр. 194—196.

⁴⁴ Gardiner, RAD, стр. 60—66; он же, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 209; он же, Ramesside texts ..., стр. 70; русский пер. см. Л у р ь е и Л а п и с, ук. соч., стр. 189—191.

личного качества (*каит* и *нехеб*) и отмечаются какие-то зерновые нормы. Строка, которая нас интересует, имеет следующий вид:

III₉ «Всего: все земли *нехеб*, 6 *арур*, дают 12⁴⁵ *хар* (эммера); все земли *каит*, 40 *арур*, дают 8 *хар* (ячменя) и 32 *хар* (эммера).

III₁₀ Всего 8; 4(4)*хар*».

И Гардинер⁴⁶ и Хельк⁴⁷ видели в числовых показателях приведенной выше строки свидетельства о пониженных нормах урожайности. Действительно, если 6 *арур* земли *нехеб* дают 12 *хар* эммера, а 40 *арур* земли *каит* дают в общей сложности 40 *хар* ячменя и эммера (8 *хар* ячменя и 32 *хар* эммера), то это означает, что 1 *арура* земли *нехеб* как бы производит 2 *хар* зерна, а 1 *арура* земли *каит* — 1 *хар*. Поскольку, согласно папирусу Вильбура, нормы урожайности земель *каит* и *нехеб* соответственно равны 5 и 10 *хар* с 1 *аруры*, то нетрудно сделать вывод, что в записях на ператическом фрагменте Гриффиса указаны пониженные нормы производства зерна на этих землях.

Однако числовые показатели анализируемых строк можно понять и иначе. Если мы сопоставим зерновые нормы земель *каит* и *нехеб* в том виде, как они даются в папирусе Вильбура (5 и 10 *хар*), с зерновыми нормами из фрагмента Гриффиса (соответственно 1 и 2 *хар*), то мы увидим, что последние составляют ровно 20% от первых норм. Между тем библейская легенда утверждает, что норма налогового обложения египетских земледельцев была равна $\frac{1}{5}$ части, или 20% урожая (Библия, «Бытие», гл. 47, § 26)⁴⁸. Эта же норма восстанавливалась нами, исходя из данных папируса Вильбура, поскольку после выделения (р \bar{s}) 7,5% урожая в местный храм в качестве платы за административные услуги в государственную (царско-храмовую) казну должно было поступать в итоге только 22,5% урожая (30—7,5 = 22,5%). Последнее число, однако, примерно соответствует библейской налоговой норме в 20%.

Таким образом, имеются, как нам кажется, все основания считать, что в рассмотренных нами записях на фрагменте Гриффиса речь идет не о производстве зерна на землях *каит* и *нехеб*, а всего лишь о взимании зернового налога по соответствующей норме, которая, в согласии с данными папируса Вильбура и Библии, равна $\frac{1}{5}$ части урожая⁴⁹.

⁴⁵ Подчеркнутые числа в ператическом тексте выписаны красной краской. Они передают количества произведенного эммера (в отличие от черных чисел, которые обозначают количества ячменя).

⁴⁶ Gardiner, *The Wilbour Papyrus*, vol. II, стр. 180.

⁴⁷ Helck, *Materialien...* (Teil II), № 11, Jg 1960, стр. 1074 (292); он же, *Materialien...* (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 380 (576).

⁴⁸ В Библии по этому поводу сказано так: «И поставил Иосиф в закон земле Египетской даже до сего дня пятую часть давать фараону, исключая только землю жрецов, которая не принадлежала фараону» (Библия, Спб., 1904, изд. 7, стр. 58). Может показаться заманчивым рассматривать практику выделения (р \bar{s}) 7,5% урожая в местный храм как подтверждение только что приведенного указания Библии, будто земля жрецов не принадлежала фараону. Однако подобное заключение было бы поспешным и ошибочным. Прежде всего, 7,5% урожая предоставлялись как раз тем местным храмам, которые не рассматривались как хозяйства контролируемых ими земельных комплексов. Последние считались «владением» (gmjnt) других, крупных храмов или святилищ. Папирус Вильбура показывает, что наделы жрецов наравне с участками различных «светских» служилых лиц располагались на территориях, управляемых единой светско-жреческой администрацией фараона (см. записи «долевых» параграфов текста А). Все сказанное — естественное проявление уже установленного нами ранее факта, что в эпоху Нового царства так называемые храмовые хозяйства были всего лишь ячейками единого, государственного (царско-храмового) хозяйства (см. И. А. Стучевский, *Храмовая форма царского хозяйства древнего Египта*, М., 1962).

⁴⁹ Среди строк, зафиксированных в ператическом тексте фрагментов Гриффиса, есть любопытная запись, показывающая, что налоговое зерно, поступающее от зем-

О такой же норме налогового изъятия сообщают и некоторые записи Луврского свитка⁵⁰. Следует отметить, что подавляющее большинство строк этого документа точно определяет величину небольших налоговых сборов, взимаемых с привилегированных служилых лиц. Как указал Гардинер⁵¹, структура этих строк почти полностью тождественна со структурой записей (вариантов I, Ia) «долевых» параграфов папируса Вильбура. Свообразие большинства строк Луврского свитка проявляется исключительно в том, что в них не выписывается показатель общей величины каждого земельного участка, поскольку числовому обозначению сразу подлежит только налогооблагаемая доля надела⁵². (Что касается нормы обложения, то, как и в записях папируса Вильбура, она равна $1\frac{2}{4}$ хар с 1 аруры земли каит.) Лишь очень небольшое количество записей из числа сохранившихся на Луврском свитке отличается от строк охарактеризованного выше типа. К ним относится, в частности, запись такого рода:

а, 3: «Участок земли iḥwtj Хонсуи — 13 арур;
а, 4. Присоединение (in) 10 арур по 2 хар; образовалось 150 хар»⁵³.

Земельцев различного рода, четко обособлялось в административных документах. Мы имеем в виду следующее сообщение о поступлении зерна из «владений» дома Хонсу:

I₁₃: «Всего: налогоплательщики (t3 št) поселения Чебу — 609 $\frac{2}{4}$ хар; зерно нома (Kḥ) —

4; 1066 $\frac{3}{4}$ хар.

I₁₄: Всего: 4; 16(7) 6 $\frac{1}{4}$ хар . . . 120 хар; всего:

4; 1556 $\frac{1}{4}$ хар».

(Gardiner, RAD, стр. 69; он же, Ramesside texts..., стр. 66; № 8; Helck, Materialien... (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 381 (577); русск. пер. см. Лурье и Липиц, ук. соч., стр. 194. (Подчеркнутые места в иератическом тексте выписаны красной краской и обозначают количество хар эмера. — И. С.)

Сложение числовых показателей приведенной записи свидетельствует о том, что количество зерна «налогоплательщиков» (t3 št) и зерна нома (Kḥ) в сумме достигало

величины в $1680\frac{1}{4}$ хар ячменя и эмера $[609\frac{2}{4} + 4 + 1066\frac{3}{4} = 1680\frac{1}{4}$ хар, строка I₁₃].

Из этой огромной зерновой массы 120 хар были потрачены на какие-то местные нужды, в результате чего фактически было собрано только $1560\frac{1}{4}$ хар; $[4 + 1676\frac{1}{4} - 120 =$

$= 4 + 1556\frac{1}{4} = 1560\frac{1}{4}$ хар = строка I₁₄]. Интерес представляет термин t3 št, обо-

значающий «налогоплательщиков» поселения Чебу, зерно которых отличается от зерна нома (Kḥ) [хотя в то же время оба вида зерна сопоставимы друг с другом]. По всей вероятности, в первом случае под «налогоплательщиками» подразумеваются частные «держатели» (владельцы) земли, которые, как свидетельствуют записи (вариантов I, Ia) «долевых» параграфов папируса Вильбура, отчисляли в качестве налога небольшие количества зерна. Что касается зерна нома (Kḥ), то оно скорее всего являлось тем налоговым изъятием, которое отделялось от урожая, произведенного рядовыми государственными («царскими») земледельцами — жителями нома (Kḥ). (То, что термин t3 št обозначает понятие «налогоплательщики», доказал Гардинер — см. Gardiner, Ramesside texts..., стр. 67).

⁵⁰ Gardiner, RAD, стр. 60—66; он же, Ramesside texts..., стр. 79, § 9; он же, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 209; Helck, Materialien... (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 345 (543), 348 (544); русск. пер. см. Лурье и Липиц, ук. соч., ВДИ, 1961, № 2, стр. 189—191.

⁵¹ Gardiner, Ramesside texts..., стр. 70; он же, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 209.

⁵² Хельк справедливо полагал, что в большинстве строк Луврского свитка речь идет прежде всего о налоговых изъятиях зерна — см. Helck, Materialien... (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 345 (543).

⁵³ Gardiner, RAD, стр. 60, I. a. 3—а, 4 (аналогичны по типу строки в. 3; д. 2.1).

Хельк правильно заключил, что приведенная запись поддается толкованию только в том случае, если считать, что здесь речь идет, во-первых, об участке земли *нехеб* размером в 13 *арур*, дающем урожай зерна в 130 *хар* (13 *арур* × 10 *хар* = 130 *хар*) и, во-вторых, о дополнительном участке в 10 *арур*, выделяющем 20 *хар* зерна — по 2 *хар* с каждой *аруры* ⁵⁴.

К сожалению, Хельк не понял общего смысла записи Луврского свитка, поскольку вслед за Гардинером ⁵⁵ ошибочно трактовал термин *in* («присоединил», «приобрел») как отражающий арендные отношения и потому считал, что 10 *арур* земли были приарендованы земледельцем на условии выплаты арендной платы.

Между тем здесь все может быть понято иначе. Мы полагаем, что в 2 *хар* зерна, поступающих с каждой из 10 дополнительных *арур* земли, следует видеть норму обложения земли *нехеб*, которая, в полном соответствии с данными рассмотренных ранее записей фрагментов Гриффиса, была равна $\frac{1}{5}$ части нормы урожайности этой земли. Что касается «земледельцев» (*ihwtj*) Хонсу, упоминаемого в строке «а, 3», то он, по нашему мнению, был скорее «псевдоземледельцем» или «агентом» администрации, поскольку в его обязанность входило не только сдать в казну полностью весь урожай в 130 *хар* зерна с 13 *арур* земли, но еще выделить дополнительно 20 *хар* зерна, изъятых в качестве налога с 10 *арур* земли, «присоединенных» (*in*) к основному контролируемому им земельному массиву.

Подобные отношения отражают и три другие аналогичные записи Луврского свитка ⁵⁶, показывающие, как и записи фрагментов Гриффиса, что норма налогообложения могла достигать величины в $\frac{1}{5}$ часть (20%) нормы урожайности. Поскольку, как мы уже показали, норма налогообложения в 20% урожая хорошо согласуется с засвидетельствованной папирусом Вильбура нормой налогообложения рядовых государственных («царских») земледельцев в 30% урожая (30% — 7,5% = 22,5% ≈ 20%), рассмотренные документы (фрагменты Гриффиса и Луврский свиток) подтверждают результаты нашего анализа числовых данных изданного Гардинером земельного кадастра.

DATA FROM THE WILBOUR PAPYRUS AND OTHER ADMINISTRATIVE
DOCUMENTS RELATING TO THE TAXES LEVIED ON THE STATE
(«ROYAL») LAND-CULTIVATORS IN EGYPT
OF THE RAMESSIDE ERA

by I. A. Stuchevsky

The author presents a study of the rates at which the tax in grain was levied on cultivators of state (royal-temple) land in the Ramesside era, as recorded in the Wilbur papyrus. On the basis of an application of A. Gardiner's converted formula showing the relationship between parallel «apportioning» A- and B-type entries in text A of the papyrus recording land tracts of different qualities [the formula, in which these land-classifications are represented respectively by the letters «*k*», «*t*» and «*n*», reads: 7,5% from (5*k* + 7,5*t* + 10*n*) (A-type «apportioning» entry) = $\frac{0,5k + 0,75t + 1n}{4} \times 1\frac{2}{4} \times 2$ (B-type «apportioning» entry)], the author concludes that in the administrative economic documents of this period the size of the tax in grain was always determined by fixing the size of the

⁵⁴ H e l c k, Materialien... (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 348 (544).

⁵⁵ G a r d i n e r, The Wilbour Papyrus, vol. II, стр. 209.

⁵⁶ См. H e l c k, Materialien... (Teil IV), № 3, Jg 1963, стр. 348 (544).

taxable portion of the given tract. If the taxable portion was very small (in the case of private holders of state land) the amount of grain levied by the treasury was correspondingly small. If the taxable portion amounted to $\frac{1}{4}$ of a tract of one-quality k3jt land or $\frac{1}{4}$ of a tract of varied quality (which may be reconstructed by applying the formula given above), the tax in grain (pš) always came to 7,5% of the standard average grain harvest. (The grain deducted for tax was transferred by special ḥwtjw—«pseudo-cultivators» or agents of the administration—to the service personnel of local, provincial temples as a kind of payment for their watching over the neighbouring lands belonging to the temples of the capital). If the whole tract was taxable the state tax in grain came to 30%, or about one-third of the standard average harvest. This was the tax deducted after the whole harvest was first concentrated in the hands of the taxing authorities. The size of the tax levied on the «cultivators» (ḥwtjw) of various types mentioned in the

Wilbour papyrus was calculated according to the formula: $x\%$ (of the harvest) = $30\% \times \frac{p}{k} = 30\% : \frac{k}{p}$, where k = the most common type of average-quality land (k3jt) and p = the taxable portion of the tract.

This conclusion finds support in the so-called «harems' entries» of the Wilbour papyrus, in which it is directly indicated that $1/3$ ($\approx 33\%$) of the standard average grain harvest is subject to deduction (t3j) as tax. Since from the tax of approximately $1/3$ of the harvest 7,5% was usually transferred to the local temples, the state treasury got about 20% of the harvest ($30\% - 7,5\% = 22,5\% \approx 20\%$). This tax rate agrees well with data in the Bible (Gen. 47.26) and in other administrative records of the same period as the Wilbour papyrus.

