

ОБСУЖДЕНИЕ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ «ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО РИМА» (М., 1971) НА ЗАСЕДАНИИ УЧЕНОГО СОВЕТА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ

4 апреля 1973 г. на заседании Ученого совета исторического факультета Московского государственного университета состоялось обсуждение учебного пособия «История древнего Рима» (М., 1971) под редакцией проф. А. Г. Бокщанина и проф. В. И. Кузицина.

Проф. И. С. Галкин, открывая заседание, сказал, что обсуждение вышедших из печати учебников и учебных пособий — настоятельная необходимость. И. С. Галкин призвал членов Ученого совета, а также присутствующих на заседании представителей вузов и научных учреждений страны принять активное участие в настоящем обсуждении.

Во вступительном слове один из редакторов учебника проф. А. Г. Бокщанин подчеркнул в первую очередь тот факт, что потребность в подготовке и издании нового учебника по истории Рима выявилась уже к середине 60-х годов. Основные причины — результаты новых исследований, а также то, что предыдущие издания уже разошлись. Над новым учебником работало большинство преподавателей кафедры истории древнего мира. Перед авторами и редакторами стояли две основные задачи: учесть новый накопившийся научный материал и сократить по сравнению со старым объем учебника.

При распределении тем среди авторов принималась во внимание их специализация, хотя учитывались пожелания тех, кто проявил готовность разрабатывать новый для себя раздел: так, например, Н. Н. Пикус, специалист по эллинизму, написал главу о доминате. Учебник оснащен иллюстративным материалом и другими приложениями.

Новым композиционным моментом можно считать помещение историографического очерка в конце книги. Редакторы исходили в данном случае из многолетнего преподавательского опыта, который показывает, что историография воспринимается студентами легче и более четко после ознакомления с конкретно-историческим материалом.

В своем вступительном слове другой редактор учебника проф. В. И. Кузицин отметил, что данное учебное пособие задумано и написано специально для студентов I курса исторического факультета университетов. В связи с этим при его составлении были опущены некоторые спорные проблемы истории древнейшего Рима. Настоящее учебное пособие характеризуется более равномерным распределением (по сравнению с предыдущими курсами) материала. Это было достигнуто за счет сокращения раздела, освещающего историю Римской республики и расширения раздела, относящегося к истории Рима эпохи Империй.

Учебное пособие состоит из пяти разделов (каждый приблизительно 95—100 страниц). Авторы и редакторы пособия предложили новую периодизацию древне-

римской истории, основанную на экономическом принципе; она органически сочетается с периодизацией, в основу которой положена история политическая. Каждый раздел истории Рима написан соответствующим специалистом, т. е. в пособии представлены конкретные результаты научной работы сотрудников кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ. Проф. В. И. Кузицин выразил сожаление по поводу многочисленных опечаток, имеющихся в книге.

Выступивший в прениях заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков Воронежского университета проф. А. И. Немировский отметил, что создание вузовских учебников — добрая традиция кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ. Обсуждаемое пособие имеет ряд преимуществ перед предыдущими изданиями. Авторы, учитывая студенческую аудиторию, сократили объем учебника и вынесли историографию в конец книги. Разделы книги уменьшены и сведены к пяти социально-экономическим периодам римской истории.

Новый учебник соответствует современному состоянию советской науки о древнем Риме. Введены новые немаловажные теоретические положения. Так, например, сформулирован вывод о трех классах римского общества, в частности о наличии класса свободных мелких производителей, что лучше объясняет аграрные движения в Риме.

К недостаткам учебного пособия следует отнести сокращение первой части, посвященной истории ранней республики, так как в современной историографии этим вопросам уделяется большое внимание. По-разному изложены одни и те же факты в разных главах (различные варианты датировок и т. д.), например, утверждение, что Рим приобрел Сицилию, Сардинию и Корсику после I Пунической войны, а в другом месте — после Ганнибаловой войны, неточно. Неверно описана военная ситуация в момент заключения Дарданского мира 85 г. до н. э. Встречаются ошибки в подписях под иллюстрациями в таблицах мер. Есть неточности в списке римских провинций. При следующем издании нужно расширить подрисуночные подписи, введя указание места находки и даты памятника. Можно расширить и приложения, например, прибавить список районов археологических раскопок.

В целом учебник по истории древнего Рима — новое слово в научно-педагогической литературе, и его следует предпочесть всем до сих пор существующим.

В. Д. Жигунин (старший преподаватель Казанского государственного университета) подчеркнул, что обсуждаемый учебник уже выдержал испытание временем. Студенты его предпочитают всем другим и за небольшой объем и по существу. Это учебник нового типа (для высшей школы). Он соответствует современному уровню науки и имеет много достоинств, выгодно отличающих его от предшествующих курсов. Статьи, уменьшение объема учебника достигнуто не путем сокращения информации, а за счет правильного с методической точки зрения распределения материала. Следует также одобрить новый принцип периодизации римской истории (социально-экономический). Книга снабжена великолепным справочным аппаратом, хорошо подобраны иллюстрации. Однако требует уточнения структура раздела «Римская республика II—I вв. до н. э.»: на первом месте должны быть главы по социально-экономической истории. В последних же разделах учебника социально-экономическая проблематика нуждается в расширении, вряд ли стоит относить эпоху III в. к доминанту.

Заведующий сектором древней истории Института всеобщей истории АН СССР проф. С. Л. Утченко указал, что помещение историографии в конце учебника хотя и нарушает привычные штампы, но вполне допустимо. Научная состоятельность пособия в первую очередь зависит от того, как в нем раскрыто учение о формациях. На материале истории древнего Рима можно наиболее ярко раскрыть одну из формаций — рабовладельческую. Особенно важно освещение таких проблем, как классовая структура, рабовладение и полис.

В новом учебнике впервые отражено очень важное положение Ленина о классах-сословиях, подчеркивающее историчность происхождения современных классов, с одной стороны, а также специфику рабовладельческого и феодального общества —

с другой. Впервые в учебной литературе дана верная характеристика классовой структуры раннереспубликанского римского общества: патриции — плебеи — рабы. Видоизмененная трехчленная структура справедливо утверждается и для периода развитого римского общества.

Для учебника характерно нетривиальное отношение к проблеме рабства. Авторы сумели представить классическое рабовладение как продукт органического, внутреннего развития римского общества. Подчеркнуто многообразие источников рабства, показана неоднородность состава рабов в период классического рабства. Правда, спорно определены работоторговля, которая не рассматривается как источник рабства. Такая формулировка требует уточнения понятия «источник».

Можно приветствовать и освещение в учебнике сложной проблемы полиса. Дано правильное определение полиса. Союзническая война справедливо поставлена в связь с его кризисом. Принято верное положение о том, что разложение полисных отношений способствовало расцвету классического рабства.

Два-три критических замечания: недостаточно четко объяснено, кто такие оптиматы и популяры. Слишком сжато изложена борьба Цицерона с Катилиной, Октавиану приписана лишняя победа.

В целом учебник заслуживает одобрения. Как показывает опыт, положительной оказалась реакция на него студентов — а это для учебника чрезвычайно важно.

Проф. М. А. Коростовцев сказал, что учебное пособие «История древнего Рима» содержит много положительного, уже отмеченного в выступлениях. Важнейшим является то, что в учебнике полно и ясно отражены основные черты рабовладельческой формации и ее развитие. При переиздании учебника несколько большее внимание следует уделить вопросам культуры древнего Рима, ее специфике, отличию от греческой культуры. Отмечая хороший справочный аппарат учебного пособия, М. А. Коростовцев высказал пожелание ввести больше данных по нумизматике.

Доцент Башкирского государственного университета Р. Е. Ляст обратила внимание на популярное изложение материала в пособии, рассчитанном на первокурсников. Для характеристики рабовладельческих отношений привлечены новые, но уже отстоявшиеся в науке положения. Главы VIII и XVII, посвященные социально-экономической структуре Римского государства, написаны оптимально. Вместе с тем возникает и ряд вопросов. Так, на стр. 141 говорится о делении класса на ряд социальных групп. Что значит этот термин? Может быть, лучше сказать «сословие»? Желательно и более точное определение нобилитета (стр. 145): совпадает ли он с сенатским сословием или это только потомки консуляров? Мало сказано о ремесленниках и вольноотпущенниках в соответствующем разделе XVII главы. Следовало бы уделить большее внимание освещению роли отпущенников в империи. Нет четкого определения состава муниципальной знати; неясным остается, что такое муниципальная знать в эпоху позднего принципата. Желательно уточнить и определение люмпен-пролетариата. Вряд ли можно отождествить его с населением, получающим государственный паек. Раздачи охватывали не безработных, а бедных.

Как показывает опыт, студенты полюбили новый учебник — и это самое главное. Он действительно дает все самое новое и оставляет весьма положительное впечатление. Большая благодарность авторам за него.

И. С. Свенцицкая (Педагогический заочный институт) присоединилась в основном к мнению всех выступавших о большом научном значении нового учебного пособия. Учебник — новое слово в вузовской науке. Пособие весьма информативно и систематично, что свидетельствует о большой редакционной работе. Одно из главных достоинств пособия — подробное рассмотрение как экономических проблем, так и вопроса о римском классическом рабстве. Правильно, что в особый раздел выделен III в. Не вызывает никаких возражений помещение историографического обзора в конце учебного пособия, а не в начале.

Некоторые замечания относятся к содержанию историографического обзора: мало новых работ по истории древнего Рима и почти полностью отсутствует историография социалистических стран. Нужно расширить и раздел о современной западной

историографии. Некоторые замечания вызывает глава о христианстве. Бесспорным достоинством книги следует считать обобщение материала о провинциях, однако о роли восточных провинций следовало бы сказать больше.

Доцент Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина Л. С. Ильинская сказала, что новое пособие пользуется популярностью среди студентов педагогического вуза. Особенно четко и понятно написан раздел, посвященный империи.

При переиздании можно более широко применять разный шрифт для выделения имен, дат и т. д. В разделе об источниках желательнее шире осветить данные археологии.

Проф. В. И. Авдиев (МГУ) отметил, что на кафедре древней истории исторического факультета МГУ уже проводилось обсуждение учебного пособия, где оно получило высокую оценку. Хорошо показано зарождение и развитие классического рабства. В. И. Авдиев выразил несогласие с предложением А. И. Немировского о расширении раздела истории раннего Рима. Положительно оценив главы о культуре, он поддержал выводы авторов учебника о синкретическом характере римской культуры. Переходя к замечаниям критического порядка, проф. Авдиев указал, что в книге в достаточной мере не подчеркнуты элементы культуры других народов (например, восточных), заимствованные римлянами. Кроме того, необходимо дать более развернутую характеристику работ буржуазных ученых по истории христианства.

В заключительном слове проф. В. И. Кузищин отметил, что главная задача — учесть сделанные замечания и улучшить учебник при его переиздании, а также, чтобы он назывался не «учебное пособие», а «учебник». Материалы настоящего обсуждения следует подготовить к опубликованию.

Проф. А. Г. Бокщанин в заключительном слове сказал, что редакторы учебного пособия с большим интересом выслушали все замечания и пожелания по его улучшению и выразил благодарность всем принявшим участие в обсуждении. А. Г. Бокщанин заверил, что будут учтены все замечания при подготовке второго издания учебника.

Подводя итоги обсуждения, председатель Ученого совета проф. И. С. Галкин сказал, что в обсуждении приняло участие восемь человек, представляющих академические учреждения (Институт востоковедения и Институт всеобщей истории АН СССР), и учебные заведения (педагогические вузы, периферийные университеты). Учитывая единодушные положительные отзывы, авторам и редакторам рекомендуется переработать учебное пособие в учебник и подготовить второе издание. Следует отметить хороший теоретический уровень нового учебника, его компактность и небольшой объем. Учебник приобрел популярность у студентов. Материалы сегодняшнего обсуждения желательнее опубликовать.

Н. Трухина, В. Юрьева