

мать их растила, ¹³чтобы на изобилие их козлят, ослов (и) овец ¹⁴степь, которую любит Нингирсу, ¹⁵оброком не облагалась — ¹⁶бог Димгаль-абзу („Великая связь океана“), надзиратель Гуэдэна, ¹⁷владыке Нингирсу вместе с предопределением его ¹⁸устанавливает ему» ⁷⁸.

Таким образом, из всего сказанного следует, что многоотраслевое хозяйство северо-западной части города Лагаша включало, кроме земледелия, животноводства, птицеводства, также скотоводство и рыбное хозяйство. Рыбным хозяйством и выращиванием тростника *ḥarug* заведовали семь музыкантов-инспекторов из храма Лирь «Дракон страны», который был расположен в районе «Двора Эннину», порта Касурра.

Выше уже рассматривался документ DP, 55,4 из одиннадцатой культовой серии, в котором перечисляются принесенные жертвы одиннадцати культовых мест, расположенных в квартале *Urú^{ki}* и землях *Mùš^{ki}* после сообщения о новых жертвоприношениях (1 *ga₅* *i-níg-sa-ku₆*) следует: *balag 7 ba-kam* «Это есть 7 долей Лирь» (LQL, 136). Документ DP, 53,9, датированный третьим годом Лугальанды, снова говорит об этом: 8 *ga₅* *ia 8 ga₅* *zú-lum alam-é-šag₁-ga 8 ba-kam 8 ga₅* *ia 7 ga₅* *zú-lum balag 7 ba-kam* «8 мер елей, 8 мер фиников — суть восемь долей статуи (храма) Эшагга; 7 мер елей, 7 мер фиников — суть семь долей Лирь» (LQL, 135, № 7). М. Ламберт правильно отмечает, что в данном случае *balag* следует переводить «музыкальный инструмент». Он использует «Гимн о храме Эриду», стремясь на основании этого текста установить, какие именно семь музыкальных инструментов были необходимы для ритуала: *zag-mí*, *al-ḡar*, *balag*, *liliz*, *ḥar-ḥar*, *šabitum*, *miritum* (LQL, стр. 135, № 7). Некоторые из этих семи музыкальных инструментов упоминаются в Цил. В Гудеа, X₉₋₁₅: *ti-gi₄* *níg-dùg-ge si-sá-a-da* ¹⁰*kisal-é-ninnu ḥul-a si-a-da* ¹¹*al-ḡar mi-rí-tum níg-é-dùg-ga* ¹²*ur-saḡ geš^{tug}* *a-ra* ¹³*nin-ḡír-su-ra é-ninnu dùg-bi ḡá-ḡá-da* ¹⁴*nar-ki-áḡ-a-ni ušumgal-kalam-ma* ¹⁵*en-nin-ḡír-su-ra me-ni-da mu-na-da-dib-e* «⁹Чтобы литавры в благополучии были правильно настроены, ¹⁰чтобы „Двор Эннину“, радостью был наполнен, ¹¹арфа (и) свирель — вещи гарема, ¹²витаэю, который внемлет, ¹³богу Нингирсу, приятное Эннину чтобы сделали, — ¹⁴певец любимый его „Дракон страны“, ¹⁵владыке Нингирсу вместе с предопределением его устанавливает ему» ⁷⁹. Очевидно, эти семь инструментов соответствовали семи музыкантам-инспекторам полей Гуэдэна. Какие же инструменты принадлежали отдельному инспектору, какую функцию в хозяйстве играл каждый инструмент (и музыкант-инспектор), к какому роду он принадлежал и многие другие назревшие вопросы анализ источников пока (1964 г.) на данном этапе исследований еще не позволяет решить.

А. Г. Кифишин

THE WESTERN QUARTERS OF LAGASH

by A. G. Kifishin

The names of cult objects found in *Eninnu*, the principal temple of Lagash, when subjected to analysis, suggest that the cult objects in the temple were symbols representing sacred places of Sumer generally and of Lagash in particular, which actually existed in the

⁷⁸ См. переводы: Thureau-Dangin, ISA, стр. 188 сл.; SAKI, стр. 132 сл.; Langdon, Syntax of Compound Verbs, стр. 92; он же, Sumerian-Assyrian Vocabularies, «Babyloniaca», III, стр. 146; он же, La syntaxe du verbe sumérien, стр. 216; он же, Notes upon CT, XV, 7—30, «Babyloniaca», III, стр. 251; Poebel, GSG, стр. 300; Barton, RISA, стр. 246 сл.; SL, 1, стр. 233 (SL, 94, 41); 2, стр. 633 (SL, 347, 41) и 393 (SL, 167, 66); 3, стр. 761 (SL, 394, 6); Falkenstein, GSGL, I, стр. 91, 141, 139, 27, 71, 109, 85, 140, 146, 62, 98, 96 и 100; II, стр. 66, 70, 123, 50—51, 103, 51, 9, 105, 47 и 55; SAHG, стр. 175; Lambert, Tournay, CBG, стр. 531 сл. и 540 сл.

⁷⁹ См. переводы: Thureau-Dangin, ISA, стр. 184—187; SAKI, стр. 130 сл.; Langdon, Syntax of compound verbs in Sumerian, стр. 82; Barton, RISA, стр. 136 и 53; II, стр. 125, 79, 20, 95—96 и 45; SAHG, стр. 175; Lambert, Tournay, CBG, стр. 530 сл., 540 сл.; Christian, ук. соч., стр. 16.

territory of Lagash. The lists of symbols in the Gudea cylinder inscriptions prove, when, compared with one another, to correspond to the real topography of the country round the hills of Tello, and make it possible to reconstruct the arrangement of districts in Lagash (see map).

РАБЫ, РАБОВЛАДЕНИЕ И РОЛЬ РАБСТВА В УГАРИТЕ XIV — XIII вв.

Опубликованная несколько лет назад статья¹ автора настоящей работы о рабстве в Угарите уже не отражает ни ставших известными позднее источников, ни современного уровня исследования проблемы рабства на древнем Востоке². Эти новые материалы заставляют рассмотреть заново все данные источников в целом. Вопросы о рабстве в эпических и мифологических текстах из Угарита³, относящихся к значительно более раннему времени, мы касаться здесь не будем.

Для того, чтобы приступить к интересующему нас вопросу, следует прежде всего проанализировать относящуюся к рабам терминологию документов из Угарита на угаритском и аккадском языках.

Среди аккадоязычных терминов, как правило, слова ardu «раб» и amtu «рабыня» относятся к рабам в полном смысле слова, за исключением тех случаев, когда arad сочетается с šarri — arad šarri! обозначает «слуга царя».

Что же касается ожидаемого и в угаритском языке широко распространенного общесемитского термина 'bd «раб», то он известен нам в этом значении почти только в мифологических и эпических текстах более раннего времени. В рассматриваемый же период слово 'bd встречается в основном лишь в письмах, где автор письма обращается к вышестоящему адресату с самоунижением «раб (слуга) твой» ('bdk), а также в очень большом количестве теофорных имен собственных, начинающихся на 'bd⁴. Только в тексте PRU, II, 5, слово 'bd возможно, употреблено в значении «раб» (см. ниже разбор этого текста).

Встречается еще термин 'bdm, обозначавший зависимых от царя ремесленников, которые, судя по тому, что они упоминаются вместе с другими профессиональными группами царских людей (bnš mlk), рабами не были⁵.

Неясен также контекст PRU, II, 151, 9, где говорится об «одной [две]ри для дома рабов (?)» ([pt]h.ahd.l.bt 'bdm)⁶.

¹ М. Гельцер, К вопросу о рабстве в Угарите (XIV—XIII вв. до н. э.), LAMMD, Istorija, III, 1962, стр. 157—162; см. также Н. Б. Янковская, Общинное самоуправление в Угарите, ВДИ, 1963, № 3, стр. 37.

² См., в частности, работы о рабстве в Алалахе — S. E. Loevenstamm, Notes on the Alalakh Tablets, IEJ, VI, 1956, № 4, стр. 217—225; I. Mendelsohn, On Slavery in Alalakh, IEJ, V, 1955, № 2, стр. 65—72 и особенно исчерпывающую работу: Н. Кленгел, Zur Sklaverei in Alalakh, АОН, XI, 1963, 1/2 (см. рец.: М. Гельцер, Ценный вклад в исследование рабства в древней Передней Азии, ВИ, 1964, № 1, стр. 211); вопросы рабства затронуты также в работе: М. Гельцер, Новые тексты из древнего Алалаха и их значение для социально-экономической истории древнего Востока, ВДИ, 1956, № 1, стр. 14—27.

³ Имеется попытка разобрать этот вопрос в работе: A. van Selms, Mariage and Family Life in Ugaritic Literature, Pretoria, 1954.

⁴ WUS, стр. 224—226, №№ 1956—1986; PRU, V, стр. 161 и 203.

⁵ См. М. Гельцер, Организация ремесленного производства в Угарите, ПС, XIII, 1965, стр. 55.

⁶ Весь текст посвящен дверям, которые упоминаются в каждой его строке.

Распространенный общесемитский термин ³mt «рабыня» встречается в угарито-язычных мифологических и эпических текстах ⁷ и именах собственных. В ¹деловых текстах слово это в прямом значении «рабыня» встречается лишь один раз ⁸.

Однако выражения, связанные с отношениями рабства, не исчерпываются терминами ardu/amtu. Во-первых, в ряде документов речь идет об этих отношениях без применения специальных терминов, во-вторых, встречается еще ряд слов, которые употреблялись для обозначения рабов.

1. ḡzr букв. «витязь, юноша, воин» ⁹. Из документов XIV—XIII вв. ḡzr неоднократно употребляет С.80, содержащий перечень состава семей угаритских военно-служилых людей mdḡlḡm, находящихся в подвластной Угариту Алашии на Кипре ¹⁰. В каждой строке этого текста указывается имя хозяина «дома» и количество людей «в доме» (b.bt); среди них упоминаются «жена» (att) или несколько жен, также «знатная жена» (att adrt), «сыновья» (bn(m)) и «дочери» (bt), т. е. свободнорожденные члены семьи. ḡzrm фигурируют как входящие в состав отдельных домов в сткк. 3, 18, 19 и 20 по одному, в стк. 23 — двое, а в стк. 18 — трое. Их, следовательно, следует отнести к несвободным или зависимым членам семьи.

Вполне возможно, что в этом же значении слово ḡzr встречается и в тексте PRU, V, 81, где наряду с женами и зависимыми людьми женского пола упоминаются также 14 ḡzr ¹¹.

2. n'ḡm букв. «юноша, отрок, мальчик» ¹², в Библии это слово встречается в значении «слуга, раб» ¹³.

Этот термин мы встречаем в том же тексте С.80: stn n'ḡm «два n'ḡm» ¹⁴.

Текст PRU, V, 68, озаглавленный bnšm dt.l.mlk «люди, которые у царя», перечисляет самих этих людей, их жен, сыновей и иногда их n'ḡm (сткк. 2—3: n'ḡh «его n'ḡm»; стк. 25: tlt n'ḡh «три n'ḡm его»).

Упоминаются n'ḡm и в тексте PRU, V, 80, где перечислены жители царства Угарит ¹⁵: 4Yrḡm.ud.tn.bnh 3b'lm.w.tlt.n'ḡm.w.bt.aḥt «4Yrḡm с двумя его сыновьями, двумя работниками ¹⁶, тремя n'ḡm и одной дочерью (bt.aḥt)». Перечисление n'ḡm после «работников» свидетельствует несомненно о том, что n'ḡm стоят по социальному положению во всяком случае не выше, чем «работники», и ниже «сыновей».

⁷ PRU, V, стр. 155; WUS, стр. 24, №№ 271 и 272а.

⁸ Документ о купле-продаже рабов — PRU, V, 45, 7—8: btamt lmlk «дочь рабыни lmlk'a».

⁹ WUS, стр. 247, № 2138; в этом значении слова ḡzr неоднократно засвидетельствовано в эпосе о Данэле и Керете — см. эпитет Данэла: Dnll mt rpil|ḡzr mt hrnm «Данэла, муж рафийский, витязь, муж харнамийский»; ḡzr lḡh «юноша lḡh» — эпитет сына Керета Ильхау.

¹⁰ Характеристику этого документа с указанием литературы о нем см. L i v e r a n i, SU, стр. 92—94.

¹¹ 1arb'ḡzr 2arb'ḡzr 3arb'ḡzr 4w pḡy aḥt «14 ḡzr, 4 жены, 3 девочка (рабыня), 4 и 1 девочка (?)» — pḡy может быть уменьшительным от pḡt, но форма pḡy пока в других текстах не засвидетельствована; Эйфельдт переводит pḡy как «благородный юноша» (O. E i s f e l d t, Neue Keilalphabetische Texte aus Ugarit, В., 1965, стр. 30).

¹² См. L. K o e h l e r, W. B a u m g a r t e n r, Lexicon in Veteris Testamenti Libros, Leiden, 1958, стр. 623; об аналогичном значении слова hrḡw, которое обозначало как «отрок», так и «раб» в древнеегипетском языке, см. О. Д. Б е р л е в, К социальной терминологии древнего Египта, сб. «Древний Египет и древняя Африка», М., 1967, стр. 11—13.

¹³ Наряду с этим n'ḡm встречается в текстах С. 71, 66 и PRU, II, 26, А, 12: n'ḡm, где речь идет явно о группе царских людей, возможно, воинов-юношей, «оруженосцев» (ср. в таком значении Jud. 9, 54; I Sam. 14, 1 и др.).

¹⁴ В PRU, V, 66, 4 среди «царских людей» (bnš mlk) названы «2 сына lwrḡz'a — отроки» (tn.bn.lwrḡz) [n]ḡm.

¹⁵ Возможно, селения Bir, так как стк. 1 текста начинается bn B'ln Bir «bn B'ln, житель (селения) Bir».

¹⁶ Двойственное число — см. М. Л. Г е л ь ц е р, Ценная публикация текстов из архивов Угарита, ВДИ, 1966, № 3, стр. 203; о значении этого слова см. ниже.

3. Слово *bnš* «человек», применявшееся в Угарите как в общем смысле, так и в качестве сокращения от *bnš mlk* «царские люди»¹⁷, встречается в PRU, V, 79 в контексте, позволяющим полагать, что речь идет о «людях», зависимых не от царя, но от отдельных «жителей (селения)». Этот текст озаглавлен: ${}_1\text{Rišym.dt.}'\text{rb } {}_2\text{b[.]bnšhm } {}_3\text{Dmry.w.Ptpt}'\text{rb } {}_4\text{b.Ygm } {}_5\text{[Ily]}(?)\text{w } {}_6\text{Dmry.}'\text{rb } {}_7\text{b.Tb'm } {}_8\text{Ydn.bn.Ilrpi } {}_9\text{w } {}_{10}\text{Tb'm.}'\text{rb. b.}'\text{[d]n } {}_{11}\text{Dmry.bn.Ygm.}'\text{rb.b.Ad'yu}$ «Жители (селения) Riš, которые явились со своими людьми, Dmry и Ptpt явились с Ygm'ом, [Ily] и Dmry явились с Tb'm'ом, Ydn, сын Ilrpi и Tb'm явились с 'dn'ом, Dmry, сын Ygm'a, явился с Ad'yu». Очень похоже на то, что этот текст является сокращенным вариантом документов, приведенных выше, где при отдельных лицах из жителей селений или *bnš mlk* перечисляются наряду с их сыновьями их «работники», «отроки» (*p'rt*), «девушки», «девочки», которые, видимо, в PRU, V, 79 обозначены все вместе как *bnšhm* «их люди».

4. *b'l* букв. «работники»¹⁸. В уже приводившемся тексте PRU, V, 80 «в доме B'ln'a, жителя (селения) Bir» было три работника (${}_2\text{tlt b'lm}$), у Yrhm'a (стк. 5) было два работника (*b'lm*), у bn Lwn'a (стк. 6) — шесть работников (tltm b'lm — дв. ч.), у bn B'ly (стк. 7) — шесть работников (tltm b'lm), а у bn Lg'a (стк. 11) — два работника (*b'lm*). О том, однако, каков был социальный статус этих «работников», тексты сведений не дают.

5. *p'gt* «девушка»¹⁹. В документах XIV—XIII вв. *p'gt* часто встречается в том же тексте С.80, причем наряду с ним в этом тексте встречается *bt* «дочь» (сткк. 22, 25 и 27). Встречается *p'gt* и в эпосах о Керете и Данэле как в этом значении, так и в качестве имени собственного дочери Данэла. Так что понимание *p'gt* «девушка» как «дочь» исключается, *p'gt* явно означает зависимого члена «дома». Текст С. 80 упоминает десять «домов», в которых было по одной *p'gt*²⁰ и еще в одном — две *p'gt*²¹⁻²². О *p'gu* в PRU, V, 81, 4—5 уже говорилось выше.

6. *p'rt* букв. «девочка-подросток, отроковица». В тексте С. 80 оно определенно не означает «дочь», так как наряду с ним в этом тексте употребляется и *bt* «дочь». Слово *p'rt* встречается в стк. 17, где наряду с тремя *g'zgm* в доме высокого должностного лица (*skn*)²³ упоминаются h'mš p'rt «пять девочек-подростков».

7. Вполне возможно, что и слово *glyt*²⁴, встретившееся в угаритских документах пока лишь один раз (PRU, V, 68, 10), означает какую-то зависимую женщину; в стк. 10 этого текста читаем: 'bdyrh tn glyth «*'bdyrh* и две *glyt* его».

Наконец, следует отметить, что, возможно, и в Угарите имелись захваченные на войне жители вражеских стран (?) , называемые в хеттских документах NAM.RA, на возможное наличие которых в Угарите указывает М. Ливерани в своем исследовании²⁵. Однако более подробные данные о них в Угарите отсутствуют.

В дополнение к приведенным скудным сведениям можно еще дать нижеследующую таблицу количества лиц, обозначенных терминами *ardu*, *g'zr*, *p'rt*, *glyt*, *b'l* и просто *bnš* «человек», которые находились в зависимости от глав «домов» (см. на сл. стр.).

Имеется еще ряд текстов, в которых в той или иной форме упоминаются зависимые люди частных лиц (см. ниже), однако они не дают возможности определить количества этих людей в одном доме, из тех же тридцати одного «дома», которые отражены в нашей таблице, зависимых лиц или рабов в количестве одного человека

¹⁷ См. М. Л. Гельцер, «Царские люди» (*bnš mlk*) и царские хозяйственные центры (*gt*) в Угарите, ВДИ, 1967, № 2, стр. 32—47.

¹⁸ Ср. с др.евр. *pō'el* «работник»; о чередовании *b/p* в угаритском языке см. P. F. G. o n z a r o l i, La fonetica ugaritica, Roma, 1955; E i s s e l d t, ук. соч., стр. 30; *b'l* «Angestellter» — «служащий».

¹⁹ WUS, стр. 258, № 2246.

²⁰ Сткк. 2, 6, 7, 11, 18, 20, 21, 26, 28 и 30.

²¹⁻²² Стк. 19 — *p'gtm*.

²³ Возможно, царского наместника в Алашии.

²⁴ Возможно, вариант от *glmt* (WUS, стр. 248, № 2150) «девушка», «служанка», встречающийся в эпических и мифологических текстах.

²⁵ PRU, IV, стр. 49, прим. 1; Liverani, SU, стр. 70 и 92—93; о проблеме NAM. RA см. Э. А. Мепабде, О рабстве в хеттском государстве, ПАС, I, 1961, стр. 40—46.

Документ	Домохозяин	Должность или профессия домохозяйина	Зависимые люди		Всего зависимых
			мужчины	женщины	
C.80,2	Gg	mdrǵl	—	1 pǵt	1
C.80,3	Nwrd	»	1 ġzr	—	1
C.80,6	Ydrm	»	—	1 pǵt	1
C.80,7	ʔ ²⁶	»	—	1 pǵt	1
C.80,8	lisk	»	2 nʹr	—	2
C.80,11	ʔ ²⁶	»	—	1 pǵt	1
C.80,16-17	—	sk[n]	3 ġzr	5 nʹrt	8
C.80,18	ʔ ²⁶	mdrǵl	1 ġzr	1 pǵt	2
C.80,19	ʔ ²⁶	»	1 ġzr	2 pǵt	3
C.80,20	ʔ ²⁶	»	1 ġzr	1 pǵt	2
C.80,21	M[. . .]	»	—	1 pǵt	1
C.80,23	Ṣdqš[lm]	»	2 ġzr	—	2
C.80,26	Tt	»	—	1 pǵt	1
C.80,28	ʔ ²⁶	»	—	1 pǵt	1
C.80,29	ʔ ²⁶	» ?	?	?	20 ²⁷
PRU, V, 68, 2—3	Ktrn	bnš mlk ²⁸	1 nʹr	1	1
PRU, V, 68, 10	ʔbdyrḥ	»	—	2 ġlyt	2
PRU, V, 68, 25	Anmnn	»	3 nʹr	—	3
PRU, V, 79, 3—4	Dmry и Ptpf	жители (села) Riš	1 bnš	—	1(?)
PRU, V, 79, 5—6	Py и Dmry	»	—	—	1(?)
PRU, V, 79, 7—8	Ydn. bn Ilrpi и Tbʹm	»	1 bnš	—	1(?)
PRU, V, 79, 9—10	Dmry. bn. Yrm	житель (села) Riš	1 bnš	—	1(?)
PRU, V, 80, 1—3	bn Bʹln	житель (села) Bir	3 bʹl ²⁹	—	3
PRU, V, 80, 4—5	Yrḥm	—	2 bʹl и 3 nʹr ³⁰	—	5
PRU, V, 80, 6	bn. Lwn	—	6 bʹl	—	6
PRU, V, 80, 7—9	bn Bʹly	—	6 bʹl	—	6
PRU, V, 80, 10—11	bn Lg	—	2 bʹl	—	2
PRU, V, 81, 1—5	?	?	14 ġzr	1 pǵt, 1 pǵy	16 ³¹
PRU, IV, 17.129	Амарадду	?	7 ardu	6 amtu	13 ³²
PRU, IV, 17.126	Абду	?	17 ardu	—	17 ³³
PRU, IV, 17.337	Табрамму	?	3 ardu	4 amtu	7 ³⁴

²⁶ Текст в данном месте разрушен.

²⁷ [.....]ṣgm. prš. b. bt[.....] «[.....2]0 душ в доме [.....]», однако у нас нет уверенности, что здесь речь идет о рабах.

²⁸ «Царский человек».

²⁹ lʹl. bʹlm.

³⁰ bʹlm. w. lʹl. nʹtm.

³¹ Если даже эти лица являлись рабами, у нас нет уверенности, что все они входили в состав одного дома.

³² Исчерпывается ли этими рабами их количество в доме Амарадду, не известно.

³³ Текст крайне фрагментарен.

³⁴ Возможно, что Табрамму имел еще рабов.

имели 13 «домов», в количестве двух — 6, трех — 3, от пяти до восьми — 5 и от тринадцати до двадцати — 4 «дома».

Однако этим данные по интересующему нас вопросу не исчерпываются. Имеются еще данные о купле-продаже рабов (акк. ardu).

Некий Табрамму ³⁵ получил от царя в обмен на дома 7 рабов — четырех женщин и трех мужчин. Согласно тексту PRU, IV, 17.129, царь Угарита Аммистамру II дает

³⁵ PRU, IV, 17.337.

клаузула: «если Абду (скажет): „Вот Хеява, жена моя, от рабства чиста“, то она владычица дома над сыновьями своими»⁵⁰. Здесь, видимо, речь идет о рабыне Хеяве, принадлежавшей *муду* Абду, который сделал ее своей женой, но не освободил при этом от рабства; для того, чтобы Хеява стала его наследницей, нужно было совершить акт ее освобождения, тогда она как полноправная жена станет «владычицей дома над сыновьями своими». Отсюда можно заключить: дети от брака господина с рабыней считались свободными и наследниками отца, сама же рабыня без специального акта освобождения оставалась рабыней.

Весьма близок, как кажется, к предыдущим и угаритоязычный текст PRU, II, 5⁵¹: (начальные строки текста не сохранились) ¹l.yi[...]m[...] ²bunt.km.SPš ³dbrt.kmt ⁴br.Štqšlm⁵bunt.⁶d.ʿlm ⁶mišmn.Nqmd ⁷mlk Ugrt ⁸Nqmd.mlk.Ugrt. ⁹ktb.spr.hnd ¹⁰dt brrt.Štqšlm ¹¹ʿbdh hnd ¹²w.mnkm.lyqh. (разделительная черта) ¹³spr.mlk.hnd ¹⁴b.yd.Štqšlm ¹⁵ʿd ʿlm «...от⁵² кабалы (или) повинности»⁵³. Подобно Солнцу, ³которое чисто⁵⁴, подобно тому, ⁴чист Štqšlm ⁵от кабалы (повинности) навеки. ⁶Печать Никмаду, ⁷царя Угарита. ⁸Никмаду, царь Угарита, ⁹написал грамоту эту, ¹⁰которая очищает Štqšlm'a, ¹¹раба его этого ¹²и⁵⁵ от него никто пусть не отнимает (свободу). ¹³Грамота царская эта ¹⁴в руках Štqšlm'a ¹⁵навек»⁵⁵.

Хотя самое начало текста и не сохранилось, однако ясно, что и в данном случае, вероятно, речь идет также об отпуске на волю царского раба. В пользу этого толкования говорит и факт отсутствия в документе имени отца Štqšlm'a. С другой стороны, мы узнаем, что данный документ находился и у самого Štqšlm'a. Хотя это невозможно утверждать решительно, создается впечатление, что Štqšlm после освобождения от рабства становится царским служилым человеком.

Такое толкование подтверждает и текст PRU, III, 17.132, в котором говорится, что царь Аммистамру II «очистил» (u-za-ak-ki — стк. 4) Адальшени и его сыновей «и возвел их в (должность) *марианну* [царя]»⁵⁶.

Помимо этого известны документы о купле-продаже, которые ясно свидетельствуют о том, что в Угарите продавались рабы-иноземцы. Так, продавцом рабов выступает «египтянин Хехеа»⁵⁷; два брата — Тагипаррума и Тулпипаррума, жители одного из хеттских царств⁵⁸; Аманмашу и Хаттуху, состоявшие на службе Тилишаррумы, «царского сына» из Кархемиша⁵⁹. О наличии в Угарите рабов иноземного происхождения свидетельствует также тот факт, что «царица Угарита опознала раба своего, сына страны ее (земляка своего) по имени Уритешуба. Из дома Табрамму (человека) ша

⁵⁰ ²⁰um-ma ¹Abdi^{di} ²¹a-nu-ma ¹Je-ia-wa aššati-ia ²²iš-tu amūti^{ti} za-kat ²³ši-it be-el-tum ^{biti} ²⁴eli māri-ši.

⁵¹ Разбор текста и обоснование нашего перевода текста в противоположность переводу Ш. Виролло см. М. Л. Г е л ь ц е р, Новые публикации эпиграфического материала из Финикии и из Палестины, ВДИ, 1961, № 1, стр. 159.

⁵² b — в угар. языке в качестве предлога иногда означает «от».

⁵³ Вероятнее всего, соотв. акк. arđūtu.

⁵⁴ dbrt от корня br; ср. с др.евр. barūr «чистый», соотв. акк. za-ki.

⁵⁵ Ср. сходную трактовку этого текста в кн.: Live r a n i, SU, стр. 139—141; иную интерпретацию, где считается, что речь идет об освобождении Štqšlm'a от уплаты феодальной дани, см. F. R u y u (A. F. R a i n e y), Klym ḥdšym lhqr h'wgrtyt, «Lešonēnu», XXX, 1966, 4, стр. 269.

⁵⁶ ⁵ū il-tak-na-aš-šu ⁶i-na ^{amēl}M mar-ia-ni [šarri] (восстановление наше).

⁵⁷ PRU, III, 15.11: ⁸Je-ḥe-a ⁹amēl ^{mat}Mi-iš-ri.

⁵⁸ PRU, IV, 17.251; их имена и имя их отца — Хаштанури — хеттские; их иноземную принадлежность подтверждает участие в совершении сделки свидетеля-переводчика: ²³šibu ²⁴Nu-me-nu ^{amēl}tar-gum-ia-nu.

⁵⁹ PRU, IV, 17.28: ⁵amēl^M bit ur-ši ša ¹Ti-li-šarru-ma ⁶mār šarri ^{mat}Kar-ga-miš «Люди частного дома (сокровищницы)? Тилишаррумы, царского сына страны Кархемиша»; существует весьма убедительная точка зрения, что в текстах, подобных этому, выражение «царский сын» не надо понимать буквально, но как название должности (см. G. B r i n, On the Title *bn hmlk*, «Lešonēnu», XXXI, 1966, 1, стр. 5—20), ср. «царский сын Куша» в Египте.

чала II тыс.⁶⁹ или в законах Библии⁷⁰, напоминая ассирийские правовые нормы того же времени⁷¹. Изложенные только что данные позволяют понять некоторые документы, приведенные ниже.

PRU, II, 6: ${}_1$ l.y.m.hnd ${}_2$ Iwrkl[l].pdy ${}_3$ Agdn.bn.Nrgn. ${}_4$ w Ynḥm.aḥh ${}_5$ w.B'ln aḥh ${}_6$ w.Ḥttn bnh ${}_7$ w.Btšy.bth ${}_8$ w.Ištrmy ${}_9$ bt.'bdmlk ${}_{10}$ w.Snt ${}_{11}$ bt Ugrt ${}_{12}$ w pdy h[m] ${}_{13}$ Iwrkl[.]mit ${}_{14}$ ksp.by[d] ${}_{15}$ Birtym ${}_{16}$ [un]t inn ${}_{17}$ [h]m 'd tttbn ${}_{18}$ ksp.Iwrkl ${}_{19}$ w ḫb.l unḫ hm⁷² « ${}_1$ С этого дня ${}_2$ Iwrkl выкупил ${}_{73}$ (на волю) ${}_3$ Agdn'a, сына Nrgn'a, ${}_4$ и Ynḥm'a, брата его, ${}_5$ и B'ln'a, брата его, ${}_6$ и Ḥttn'a, сына его ${}_7$ и Btšy, дочь его, ${}_8$ и Ištrmy, дочь 'bdmlk'a, ${}_{10}$ и' Snt, ${}_{11}$ дочь Угарита (т. е. угаритянку). ${}_{12}$ И выкупил он их. ${}_{13}$ Iwrkl 100 ${}_{14}$ (сиклей) серебра в руки ${}_{15}$ жителей (селения) Bir(t) (дал) ${}_{74}$. ${}_{16}$ Повинности ${}_{75}$ нет ${}_{17}$ для них, пока они (не) возвратят ${}_{18}$ серебро Iwrkl'a; (после этого) снова для повинности они».

Iwrkl выкупил за 100 сиклей семь человек — четырех мужчин и трех женщин — из рук одного или группы жителей селения Bir(t), к которым эти люди попали в долговую кабалу. О том, что они не были купленными или захваченными на войне рабами, говорит наличие имен отцов при их именах, равно как и указание на их родство, а также и то, что Snt отмечена как «угаритянка» (bt Ugrt.). Однако Iwrkl не действовал из альтруистических соображений. Выкупленные им люди должны были отработать на него всю выкупную сумму — 100 сиклей серебра. Лишь после этого они опять становились людьми, которые должны были нести свою регулярную повинность (unḫ — pilku). Таким образом, из этого документа мы видим, что кабальное рабство выступает здесь несколько замаскированно⁷⁶.

PRU, IV 18.02: iš-tu ūmi an-ni-im ${}_2$ šarru u-šal-lim 1 me-at šiqil kaspа ${}_3$ a-na ${}_4$ Ki-li-ia amēl-šangi, ${}_{11}$ Iš-tar ${}_{12}$ Zi-in-za-ri ${}_{13}$ ki-i-mu-ú ${}_{14}$ Šapši-ia-na mār Bente-ia-na ${}_{15}$ u ki-i-mu-ú ${}_{16}$ Abdi-ni-kalaḥi-šu ${}_{17}$ ki-i-mu-ú ${}_{18}$ Te-še-ia mār Bēli-ḥa-zi ${}_{19}$ u ki-i-mu-ú ${}_{20}$ Lu-wa-na aḥi-šu ${}_{21}$ u za-ki ${}_{22}$ Šapši-ia-nu ${}_{23}$ u ${}_{24}$ Abdi-ni-kalaḥi-šu ${}_{25}$ u ${}_{26}$ Te-še-ia ${}_{27}$ u ${}_{28}$ Lu-wa-an u mārū^M-šu ${}_{29}$ iš-tu qāti ${}_{30}$ Ki-li-ia ${}_{31}$ iš-tu qāti mārī^M-šu ${}_{32}$ a-di da-ri-ti⁷⁷ « ${}_1$ С этого дня, ${}_2$ царь ушлатил 100 сиклей серебра ${}_3$ Ки́лий, (жрецу) шангу Иштар (города) Зинзару ${}_{78}$ ${}_4$ за Шашияну, сына Бентеяны, ${}_5$ и за Абдинка́ла, брата его, ${}_6$ и за Тешею, сына Бе-

⁶⁹ По законам Хаммурапи (§ 117) человек, попавший в долговую кабалу, через три года должен быть отпущен на волю (см. ЗВАХ, ВДИ, 1952, № 3, стр. 240) и его нельзя продавать за границу.

⁷⁰ См. Deut. 15, 12 и Exod. 21, 2, где речь идет о шестилетней кабале.

⁷¹ См. И. М. Дьяконов, Развитие земельных отношений в Ассирии, Л., 1949, стр. 68—69.

⁷² См. также интерпретацию этого текста в статье: Гельцер, Новые публикации эпиграфического материала..., стр. 159; очень сходное, независимое от нашего, возражения против перевода, предложенного издателем Ш. Виролло.

⁷³ Ср. с др. евр. радā «выкупать» (в том числе и раба на волю).

⁷⁴ Здесь явно речь идет об хорошо известном нам селении Угаритского царства.

Bir(t) (см. М. Л. Гельцер, Сельская община в Угарите, ВДИ, 1963, № 1, стр. 37), (Бейрут), как это делают Виролло, Ливерани и другие авторы.

⁷⁵ unḫ — соответствует аккадоязычному слову pilku; unḫ inn = ḫ pilku ia-nu; ср. слово могло обозначать и отработку суммы долга; к аналогичному выводу относительно unḫ — unūššu приходят также М. Дитрих и О. Лоренц в своем исследовании с учетом всех связанных с этим контекстов из Угарита и Алалаха: см. М. Дитрих, О. Лоренц, Die soziale Struktur von Alalah und Ugarit, I. Die Berufsbezeichnungen mit der hurritischen Endung -huli, WO, III, 1966, № 3, стр. 194—197.

⁷⁶ А. Ф. Рейн и понимает этот текст так, что этих семь человек Iwrkl выкупил у купцов Бейрута, причем они освобождались от царской повинности на время отработки Iwrkl'у выкупной суммы — см. Рыну, Klym ḥdšm ḥqr h'wgrtyt, стр. 269.

⁷⁷ Далее следуют имена свидетелей; текст относится ко времени правления Никмаду III (см. PRU, IV, стр. 204).

⁷⁸ Возможно, город на юго-востоке Малой Азии. Относительно его локализации см. Livegani, SU, стр. 35.

лихази, 7и за Лувана, брата его. 8И чист 79 Шапшияну 9и Абдиникаль, брат его, и Тешей, 10и Луван, и сыновья их 11от Килии 12и от рук сыновей его 13навек». Текст свидетельствует, что люди, за которых царь уплатил 100 сиклей, были, очевидно, несостоятельными должниками жреца Килии — рабами они не названы и указание имен отцов при их именах также свидетельствует, что речь идет о свободных ранее людях. Дальнейшая их судьба неизвестна, но по аналогии можно предполагать, что царь включил их в состав «парских людей».

PRU, V, 45⁸⁰: 1[mit] 81 [l]tm.d.nlqht 2[bn.ḥ]tyn.yd.bth 3[Aḡ]ltn 4Tdn.bn.Ddy 'bdil[.b.]n.ṣdqn 6bnšm h[w]mt. 82yphm 7Kbby.yd.bt.amt 8lmlk «1[1]30 (сиклей серебра), за которые были куплены 83 2[bn.ḥ]tyn вместе с дочерью его 3[Aḡ]ltn; 4Tdn, сын Ddy, 5'bdil, [сы]н ṣdqn'a—люди, которые свидетели 84: 7Kbby вместе с дочерью рабыни 8lmlk'a». Настоящий текст менее ясен, чем приведенные выше. Беспомощность формулировок документа, вероятно, объясняется тем, что подавляющее большинство юридических текстов составлялось не на угаритском, а на аккадском языке. В результате в начале упоминается объект покупки за 130 сиклей серебра, bn ḥtyn с дочерью, затем три свидетеля, а в конце текста добавлено пропущенное выше, что в количество рабов, приобретенных за вышеозначенную сумму, входят также Kbby и дочь рабыни lmlk'a 85. Таким образом, речь идет о двух рабах и двух рабынях. Ввиду того, что назван «сын ḥtyn'a и дочь его», т. е. они названы по имени отца, и здесь можно сделать вывод, что речь идет о ранее свободном, но порабощенном жителе Угарита. К сожалению, мы не знаем, где были расселены и чем конкретно занимались эти порабощенные люди. Можно, однако, предположить, что в случае их выкупа они попадали в зависимость от выкупившего их лица. О купле-продаже рабов, быть может, свидетельствует еще несколько темный текст PRU, V, 6⁸⁶: 1b um.ḥdt 2b.yrḥ Prgm 3lqh.lwrpzn 4Argdd 5Ttkn 6Ybrk 7Ntbt 8b.mitm 9'šrm 10kdb hrš «1В день новолуния, 2в месяце Prgm 3lwrpzn купил: 4Argdd'a, 5Ttkn'a, 6Ybrk'a 7(и) Ntbt'a 8за 2,20 10тяжелых 87 (сиклей) золота».

Таким образом, если наше понимание и перевод текста верны, здесь речь идет о покупке четырех человек (рабов) за 220 сиклей золота, т. е. за 660—880 сиклей серебра 88. Цена одного раба тогда должна исчисляться в 165—220 сиклей серебра. Это может заставить несколько усомниться в правильности нашего понимания текста, однако возможно, что речь идет о рабах высшей квалификации.

Как мы видели по приведенным текстам, вероятнее всего, лишь в незначительном количестве случаев рабы имелись у общинников-земледельцев. Текст С.80, равно как

⁷⁹ О термине zakī = угар. brg как о выражении, освобождающем от рабства, см. Г е л ь ц е р, Новые публикации эпиграфического материала..., стр. 159.

⁸⁰ Ш. Виролло (PRU, V, стр. 60) не определяет характера текста, а О. Эйфельдт (ук. соч., стр. 23) говорит о нем лишь как о «документе купли с упоминанием свидетелей (yphm)».

⁸¹ Восстановление Ш. Виролло.

⁸² Восстановление наше.

⁸³ Вероятнее всего, nif'al в пассивном значении. О значении lqh «покупать» см. M. D a h o o d, Proverbs and Northwest Semitic Philology, Roma, 1963, стр. 61.

⁸⁴ Букв. «они — свидетели»; yrḥ «свидетель» засвидетельствовано пока только в Угарите и этимология слова до сих пор никак не объясняется; см. также PRU, V, 53: 22yrḥ M'nt 23bn Lbn «свидетель M'nt, сын Lbn'a»; PRU, V, 116, где поименно перед перечислением каждого из трех свидетелей в сткк. 17—21 стоит слово yrḥ и PRU, II, 144,5: yrḥ 'bdršp.

⁸⁵ Возможно также «Kbby с дочерью рабыни (и) lmlk'a», что, однако, кажется нам менее вероятным.

⁸⁶ Ш. Виролло (PRU, V, стр. 12) не определяет характера текста. Эйфельдт (ук. соч., стр. 14) считает, что в тексте речь идет о том, что четыре человека купили 1 nbtb (nbtb, по его мнению, переводу не поддается).

⁸⁷ Тяжелый сикль в Угарите = 9—10 г — см. М. Л. Г е л ь ц е р, Новые проблемы истории Угарита, ВДИ, 1965, № 1, стр. 200, прим. 17; Cl. F.- A. S c h a e f f e r, Ugaritica, IV, 1962, стр. 95—97.

⁸⁸ О соотношении цен золота и серебра в Угарите см. М. Г е л ь ц е р, Товарный состав и цены в торговле древнего Угарита, ПС, XIX (в печати).

и основное количество табличек на угаритском и аккадском языках, оставляет впечатление, что рабы были больше у землевладельческой знати и царских служилых людей. В пользу того, что количество рабов у общинников было крайне невелико, говорят тексты PRU, II, 80; PRU, V, 44⁸⁹ и С.81, в которых перечисляется состав семей общинников, но нет никаких указаний на наличие у них рабов.

Приведенные тексты дают возможность вычислить, весьма приблизительно, среднюю цену на раба в Угарите (вычислить разницу между ценой на рабов и рабынь невозможно).

Документ	Количество рабов	Цена в сиклях серебра
PRU, II, 6	7	100
PRU, IV, 18.02	4	100
PRU, V, 45	4	130
PRU, V, 6	4	660
PRU, IV, 17.251	1	40
PRU, IV, 17.28	3 (+ x?)	200
PRU, IV, 17.231	1	70
Итого:	24	1300

Следовательно, средняя цена на раба была ± 54 сикля серебра. В Алалахе XVI—XV вв. до н. э. раб стоил 25 сиклей очищенного серебра, а в Аррапхе (Нузу) — около 30 сиклей⁹⁰. В хеттском обществе, где, возможно, ввиду военной мощи этого царства было больше рабов-военнопленных, раб стоил от 10 до 25 сиклей серебра⁹¹. В Вавилонии, по крайней мере в XVIII в. до н. э., раб стоил около 20 сиклей⁹². Данные из Вавилонии XIV в. до н. э., т. е. касситского времени, свидетельствуют о цене от 9 сиклей серебра за девочку, до 7,2 сикля золота за одного раба⁹³; если учесть, что в это время неочищенное золото было в три раза дороже серебра⁹⁴, раб стоил около 22 сиклей.

Таким образом, наряду с ценой земли, в несколько раз более высокой, чем в окружающих Угарит государствах, и ценами на ремесленные изделия и всевозможные продукты питания и сырье, в целом не превышающими цены в окружающих государствах⁹⁵, цены на рабов были в Угарите выше, чем в окружающих странах. Возможно, это следует объяснить большим спросом на рабочую силу в столь крупном торговом-ремесленном центре, как Угарит, равно как и отсутствием большого притока рабов-военнопленных, так как в международной и военной политике своего времени Угарит занимал подчиненное положение.

Данные о какой бы то ни было активной борьбе рабов против рабовладельцев в Угарите в известных пока документах обнаружить не удалось. Известны лишь случаи пассивного протеста — бегство за пределы царства Угарита. Об этом мы узнаем из указа хеттского царя XIII в. до н. э. Хаттусили III⁹⁶, которому Угарит подчинился. В нем говорится: «Если сыны Угарита (т. е. угаритяне) в другую страну за серебро их передаются, (а они) из страны Угарита убегут (и) в среду людей *хапиру* войдут, (то) великий царь (т. е. хеттский) не примет их. Царю Угарита он их возвра-

⁸⁹ Оба текста даны с восстановлениями автора настоящей статьи в работе: Г е л ь ц е р, Ценная публикация текстов..., стр. 204.

⁹⁰ См. K l e n g e l, Zur Sklaverei..., стр. 12.

⁹¹ См. Э. М е н а б д е, Хеттское общество, Тбилиси, 1965, стр. 78.

⁹² ЗВАХ, ВДИ, 1952, № 3, стр. 225—261.

⁹³ В. М e i s s n e r, Warenpreise in Babylonien, В., 1936, стр. 35.

⁹⁴ Там же, стр. 26.

⁹⁵ См. Г е л ь ц е р, Товарный состав и цены... (в печати).

⁹⁶ PRU, IV, 17.238.

тит»⁹⁷. Таким образом, речь здесь идет об угаритянах, которые, как отмечалось выше, попадая в долговую кабалу, могли быть вывезены за границу. При этом, как явствует из данного документа, некоторые из них бежали к людям *xanuru* — вольнице степных или лесных районов Сирии⁹⁸, находившихся под контролем хеттского царя. Хеттский царь обязуется не принимать этих беглецов, но выдавать их царю Угарита, выступая, следовательно, гарантом выдачи беглых угаритян, спасавшихся от кабалы.

Собранные в настоящей статье данные ввиду их малочисленности позволяют сделать лишь немногие определенные выводы.

1. В Угарите имелись рабы (*ardu* «раб», *amtu* «рабыня»), которые представляли собой собственность отдельных семейств; их можно было продавать-покупать и передавать по наследству, в том числе по завещанию.

2. Не исключено, что рабами были и те люди, которые обозначаются в документах бытовыми терминами «отрок», «девушка», «девочка», «работник», «люди», однако о фактическом положении этих людей конкретных сведений в известных пока документах нет и поэтому вопрос об их статусе остается открытым.

3. Судя по тем скудным документам, которые сохранились, число рабов в отдельных семьях было невелико, — в документах упоминается чаще всего один-два раба на семью, но в ряде случаев нет доказательств того, что документы упоминают всех рабов данной семьи; лишь в нескольких документах упоминаются 5, 6, 7, 13, 17 рабов (*ardu* и *amtu*).

4. Владельцами рабов (*ardu*, *amtu*) в дошедших документах являются царь и члены царского дома, представители высших категорий царских служащих («шакину дома царицы», царский *namu*, *mudu* царя, *марьянну*) и лица, с которыми царь заключает сделки обмена, давая им в числе прочего и рабов (7 и 13 душ), и, быть может, жрецы. Что же касается людей, обозначаемых бытовыми терминами «отрок» и т. п., в которых, быть может, также следует видеть рабов, то они упоминаются только в «домах» менее высокопоставленных лиц — жителей селений и военнослужащих (*mrdglm*, в одном случае у «царского человека» (*bnš mlk*), а также у лиц, названных только по отчеству (см. выше таблицу). Можно ли видеть здесь известную закономерность или нет, ввиду скудости данных решить нельзя.

5. Что касается источников рабства, то в документах зафиксировано рабство военнопленных и порабощение несостоятельных должников, однако все наши сведения об этом настолько скудны, что о роли и размерах того или иного вида порабощения ничего сказать нельзя.

6. Известен также институт отпуска рабов на волю, но каковы были условия отпуска и положение вольноотпущенных — почти не известно.

7. О конкретных фактах применения труда рабов в имеющихся документах сведений нет, поэтому сказать что-либо с степени их участия в производстве нельзя.

Сделанные выводы приводят к общему заключению, что при имеющихся пока источниках никакие суждения о размерах и роли рабовладения в Угарите сейчас невозможны. Быть может, публикации частных архивов, если таковые окажутся, помогут в решении этой проблемы.

М. Л. Гельцер

⁹⁷ ¹¹šum-ma māru^M māṭ-ḡ-ga-ri-it ¹²ša māti^{ti} ša-ni-ti; ¹³i-na kaspi-šu-nu i-pa-aš-ša-ru ¹⁴iš-tu libbi^{bi} māṭ-ḡ-ga-ri-it ¹⁵in-na-ab-bi-iṭ-ma ¹⁶a-na libbi^{bi} amēi^{bi} ḥapiri^{bi} ir-ru-ub ¹⁷šarru rabū ú-ul a-la-qī-šu ¹⁸a-na šar māṭ-ḡ-ga-ri-it ¹⁹u-ta-ar-šu.

⁹⁸ О социальном составе, пополнении и местах обитания людей *xanuru* в Сирии II тыс. до н. э. см. M. Live r a n i, Il fuoruscitismo in Siria nella tarda eta del Bronzo, RSI, LXXVII, 1965, 2, стр. 315—336; M. B. Row t o n, The Topological Factor in the Ḥapiru Problem, Ass. St., XV, 1965, стр. 375—387.

SLAVES, SLAVEOWNING AND THE ROLE OF SLAVERY IN UGARIT

by M. L. Heltzer

In spite of the large quantity of documentary sources from Ugarit, we have relatively little material on slavery. Aside from the Accadian and Ugaritic terms for «slave» and «slavewoman» (ardu, amtu, 'bd,'mt), the terms g_zr «youth», n'r «boy», p_gt «girl», n'rt «little girl», and others, are often used of slaves. The documents also show that most members of agricultural communities and most «king's people» (bnš mlk) in Ugarit did not own slaves. Only among individual community members, among the service nobility and comparatively well-off, royal serving personnel do we find slaveowners. Besides enslaved war prisoners and bought slaves, bondage for debt was an important source of slavery. There are no data on large royal or private slave estates in Ugarit, or on the use of slave labour in handicraft. The author also finds that slave labour played a much more modest role than did the labour of community members or of the dependent «king's people» (bnš mlk), and that the total number of slaves in Ugarit was comparatively small.

«ОЛОВЯННЫЙ» ПУТЬ И СЕВЕРНАЯ ТОРГОВЛЯ МАССАЛИИ

Олово и янтарь наряду с золотом и серебром были драгоценнейшими товарами древнего мира. Как в XVI в. испанские конкистадоры прошли всю Америку в поисках золота, так за две тысячи лет до них финикийские и греческие моряки и торговцы устремлялись в неизведанные северные страны на поиски олова и янтаря. Простым, хотя и трудным путем получения этих товаров был путь по океану, через Столпы Геракла и дальше вдоль западных берегов Европы. Однако в проливе господствовал Тартесс, ревниво относившийся ко всякой попытке средиземноморских мореплавателей проникнуть в океан, а затем, на рубеже VI—V вв. до н. э., этот пролив был закрыт карфагенской блокадой. Грекам надо было искать другой путь, трансконтинентальный. Из возможных направлений такого пути самым коротким был путь через Галлию, от ее средиземноморского побережья, где находилась Массалия, основанная греками из Фокеи, до Галльского пролива, за которым простиралась богатая оловом Британия.

О существовании трансгалльского «оловянного» пути говорит Страбон со ссылкой на Посидония. Рассказывая об испанском олове, которое «находят не на поверхности, как болтают историки, но выкапывают из-под земли» (Προτειδώνιος... τὸν δὲ κατὰ τερὸν οὐκ ἐπιπολῆς εἰρὶσκασθαί φησιν ὡς, τοὺς ἱστορικοὺς θρυλεῖν, ἀλλ' ὀρύττεσθαι), Посидоний упоминает и об олове, которое из Британии доставляют в Массалию (ἐκ τῶν Βρεττανικῶν δὲ εἰς τὴν Μασσαλίαν κομίζεσθαι)¹. Об этом же пишет и Диодор. По его словам, олово имеется во многих местах Иберии, но «находится не на поверхности, как болтают некоторые в „Историях“, а выкапывается из-под земли» (γίνεται δὲ καὶ κασσίτερος... οὐκ ἐπιπολῆς εὐρισκόμενος, ὡς ἐν ταῖς ἱστορίαις τινὲς τεθρυλήκασι, ἀλλ' ὀρυπτόμενος). Далее Диодор говорит об олове, которое вывозится из Британии в Массалию, указывая, в отличие от Страбона, путь транспортировки металла: из Британии в лежащую напротив Галлию, затем на лошадях через внутреннюю область Кельтики, т. е. той же Галлии, до Массалии (πολύς δὲ καὶ ἐκ τῆς Βρεττανικῆς νήσον διακομίζεται πρὸς τὴν καταπικρὸν κειμένην Γαλατίαν καὶ διὰ τῆς μεσογείων κελτικῆς ἐφ' ἵππων ὑπὸ τῶν ἐμπόρων ἀγεται παρὰ τε τοὺς Μασσαλιώτας)².

¹ Strabo, III, 2, 9.

² Diod., V, 38, 5.

Совпадение в первой части приведенных отрывков настолько разительное (разница между Страбоном и Диодором лишь в формах одних и тех же слов), что не возникает никакого сомнения, что источником и Диодора, и Страбона был Посидоний.

Далее у Страбона также упоминается о пути через Галлию от устья Родана (совр. Роны) до устья Секваны (Сены), а оттуда в Британию. Страбон указывает, что путь проходит вверх по Родану, затем по Арару (Соне) и его притоку Дубию (Ду), потом волоком до Секваны, по которой груз следовал до океана, откуда расстояние до Британии было меньше дневного пути (Strabo, IV, 1, 14). Источник этих сведений географ неясен, едва ли им был Посидоний³. Посидоний, правда, упомянут в начале параграфа, но ссылка на него относится только к той части повествования, где говорится о перешейке, отделяющем океан от моря у Нарбона. Надо отметить, что в данном отрывке речь идет о пути по рекам, в то время как в приведенной выше цитате из Диодора говорится о пути через Кельтику на лошадях (ἐφ' ἵππων). Страбон имеет в виду и эту возможность (часть грузов идет на повозках), но это относится к пути, идущему к Лигеру (Луаре), а не к Секване. Далее — у Посидония говорится о пути олова из Британии в Массалию, а у Страбона — о пути из Массалии в Британию. По-видимому, здесь Страбон использовал какой-то другой источник. Само же существование пути от устья Секваны до Массалии несомненно!

Деятельность Посидония относится к концу II — началу I в. до н. э. Таким образом, независимо от времени источника второго пассажа Страбона (им мог быть Артемидор, современник Посидония), сведения о трансгалльском пути олова восходят, и это следует подчеркнуть, к периоду, предшествующему завоеванию Галлии Цезарем. Указания на связь олова с Британией мы находим и у более раннего автора — Тимея (вторая половина IV — первая половина III в. до н. э.), который говорит о получении британцами олова с острова Миктос (у Plin., NH, IV, 104). Эти сведения, однако, относятся явно ко времени после путешествия Пифея. О времени, предшествующем этому путешествию, ясных известий в литературе мы не находим. Поэтому следует обратиться к результатам археологических изысканий, особенно активных в последнее время.

Массалия была основана в самом начале VI в. до н. э.⁴ И уже в первой половине VI в. греческие вещи появляются в лигурийских и кельтских поселениях к северу от Массалии. Во второй половине века торговля становится более интенсивной, о чем свидетельствует увеличение числа греческих изделий к северу от средиземноморского побережья. Греческую керамику VI в. (расписную ионийскую, серую монохромную с волнистым узором, называемую фокейской, массалиотскую и аттическую чернофигурную) в большом количестве находят в долине Родана, по обоим берегам реки, в частности в Пеге (деп. Дром) и Мальпа (деп. Ардеш), затем в области Арара и Дубия, в том числе около Салена (деп. Юра), Пьер-Шателя (деп. Эн) и Мантоша (деп. Верхней Соны). Наконец, богатейший клад греческой керамики, датируемой как первой, так и второй половиной VI в. до н. э., найден в кельтском поселении Вика, на горе Лас-суа, и в этом же районе (деп. Кот д'Ор), в верхнем течении Секваны⁵. Вместе с керамикой в могиле знатной кельтской женщины около Вика обнаружен огромный греческий кратер из бронзы. Этот кратер по форме похож на другие подобные греческие изделия (ср., например, кратер из Требениште, Болгария), но намного превосходит их своими размерами: он достигает 164 см высоты и весит 208,6 кг, диаметр тулова в плечиках — 1,25 м. Горло кратера украшено рельефным фризом из четырех групп. Каждая группа представляет изображение воина со щитом впереди колесницы с воз-

³ Посидония источником Страбона считает Ф. Вийяр: F. Villard, *La céramique grecque de Marseille*, P., 1960, стр. 155.

⁴ P. S. S. u. m. n., 211—212; Euseb. Chron. 99, 4; Liv., V, 34; Just., XLIII, 3, 1; Solin., II, 52.

⁵ Villard, ук. соч., стр. 128—131; H. Gallet de Santerre, *À propos de la céramique grecque de Marseille*, REA, LXIV, 1962, стр. 388—396; J. Carcopino, *Promenades historiques aux pays de la zone a nord delle Alpi e il mondo mediterraneo*, «Atti del VII Congresso internazionale di archeologia classica», Roma, 1961, III, стр. 172—173.