

Поэтому нам представляется возможным сопоставить вышеописанную Пацхирскую крепость с Кораксиейской крепостью Гекатея Милетского, а пацхирцев с кораксами, то есть локализовать кораксов в среднем течении р. Кодор. В то же время нам кажется несомненной связь названия реки Корак с племенем кораксов, и поскольку кораксы обитали в среднем течении р. Кодор, именно эта река должна была называться Корак-ком. Дюбуа де Монпере по этому поводу говорит следующее: «Самым известным из этих племен... были кораксийцы — цебельдинцы наших дней; это племя постоянно угрожало Диоскурии с высоты своих горных долин, где берет начало река Кодор — Коракс Птолемея»⁶⁶.

Следовательно, вопрос о локализации кораксов, на наш взгляд, решается с помощью археологических данных. Изучение многочисленных памятников пацхирской (кораксийской) культуры в районе современного села Цебельда должно дать богатый материал, который будет способствовать выявлению исторической картины раннеантичного периода в Абхазии.

Ю. Н. Воронов

ON THE LOCALISATION OF THE CORAXI AND THEIR FORTRESS IN ABKHASIA

by Yu. N. Voronov

At the fifteenth kilometre on the Sukhumi Military Highway, twenty km to the north-east of Sukhumi in Abkhasia, the author investigated the ruins of the cyclopean Patskhir fortress, the construction of which is dated by the type of its masonry in the ninth or eighth century B. C.

The principal group of finds, including kitchenware of local make, amphoras, beads of Phoenician make and fragments of black-glaze pottery, belongs to the period from the sixth to the first centuries B. C. The fortress guarded the approaches to the mountain valleys from the direction of the sea. Traces of habitation by the same tribe to which the fortress belonged were found by the author at several points along the middle course of the Kodor River.

On the basis of information in the ancient authors (Hecataeus of Miletus, Pseudo-Scylax of Caryanda, Pliny the Elder, Pomponius Mela, Claudius Ptolemaeus) about the Coraxi, who inhabited what is now Abkhasia in the early ancient epoch, and of the literature on this question, and also taking into account the archaeological evidence, the author proposes (in agreement with Mannert, Dubois, Latyshev and others) to identify the Patskhir fortress with the Coraxian fortress of Hecataeus of Miletus. This would localise the Coraxi on the middle course of the Kodor, in the neighbourhood of the modern village of Tschelda to the north-east of Sukhumi, in which area were situated the ancient cities Dioscurias and Sebastopolis.

⁶⁶ Ф. Д ю б у а д е М о н п е р е, Путешествие вокруг Кавказа, Сухуми, 1937, стр. 146.

ЕЩЕ РАЗ О РЕМЕСЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ПОЗДНЕРИМСКОМ ЕГИПТЕ

(По материалам Р. Оху. XXXI)

Недавно мы имели возможность рассмотреть на страницах ВДИ некоторые вопросы ремесленного производства римского и позднеримского Египта¹. Изданный в 1966 г. очередной 31-й том оксиринхских папирусов² содержит ряд текстов, непосредственно относящихся к кругу этих вопросов. Поэтому представляется целесообразным разбор новых данных.

1. Все упоминаемые в 31-м томе оксиринхских папирусов ремесленники — лица свободного статуса. Ремесленники — рабы³ или вольноотпущенники⁴ — не встречаются, хотя, надо полагать, профессиональная подготовка рабов не была редким явлением⁵, о чем, между прочим, свидетельствует и указание в заявлениях о смерти рабов на отсутствие у них профессии (ἀτεχνος)⁶. Папирусы, включенные в новый том, подтверждают давно высказанное и недавно еще раз подкрепленное анализом всего материала утверждение о преобладающей роли свободного труда в ремесле позднеримского Египта⁷.

2. Развитая специализация ремесла⁸ и связанная с ней высокая квалификация ремесленников требовали уделять особое внимание подготовке ремесленных кадров, о которой мы сравнительно хорошо информированы благодаря дошедшим до нас *διδασκαλικαί*, т. е. договорам об обучении⁹. Эти договоры содержали в себе, как правило, и элементы соглашения о найме, поскольку заинтересованный в труде ученика и использовавший его в процессе обучения мастер платил представителю ученика (господину, отцу и т. п.) заработную плату, форма, размеры и сроки выдачи которой зависели от конкретных условий соглашения¹⁰.

¹ И. Ф. Фихман, Некоторые вопросы хозяйственной деятельности ремесленных корпораций позднеримского Египта, ВДИ, 1965, № 3, стр. 146—153; он же, рец. на кн.: E. W i p s z y c k a, L'industrie textile dans l'Égypte romaine, Wrocław — Warszawa — Kraków, 1965, ВДИ, 1966, № 4, стр. 191—198.

² The Oxyrhynchus Papyri, Part XXXI, ed. ... by J. W. B. Barns, P. Parsons, J. Rea, E. G. Turner, L., 1966 (Graeco-Roman Memoirs, 45).

³ О «наемном труде» см. реферат: I. B i e ż u ŋ s k a-M a ł o w i s t, «Praca najemna» niewolników w Egipcie grecko-rzymskim. Wydział nauk społecznych Polskiej Akademii nauk, Sprawozdania z prac naukowych wydziału nauk społecznych, VIII, 2, 1965, стр. 24—31. О найме раба ткачом говорится в Р. Wisconsin. I, 5 (186 г. н. э.), опубликованном в 1967 г. (нам недоступен).

⁴ О них: I. B i e ż u ŋ s k a-M a ł o w i s t, Les affranchis dans les papyrus de l'époque ptolémaïque et romaine, «Atti dell'XI Congresso Internazionale di Papirologia Milano 2—8 settembre 1965», Milano, 1966, стр. 433—443, в особенности стр. 437—438.

⁵ Материал собран в работе: Cl. A. F o r b e s, The Education and Training of Slaves in Antiquity, TAPA, LXXXVI (1955), стр. 328—334.

⁶ Такое заявление опубликовано и в данном томе: Р. Оху. XXXI, 2564 (154 г.).

⁷ E. W i p s z y c k a, L'industrie textile dans l'Égypte romaine, Wrocław — Warszawa — Kraków, 1965, стр. 71—73; И. Ф. Фихман, К проблеме социального состава ремесленников в Египте IV — середины VII в. н. э., «Проблемы социально-экономической истории древнего мира». Сб. памяти акад. А. И. Тюменева, М.—Л., 1963, стр. 355—362; он же, Египет на рубеже двух эпох. Ремесленники и ремесленный труд в IV — середине VII в., М., 1965, стр. 47—63, 249.

⁸ В этой связи интересно указание в Р. Оху. XXXI, 2570, II (329 г.) на наличие *χοιῶν τῶν κεραμῶν* τὸς κεραμικοῦ [κεραμῶν], что предполагает наличие корпораций, объединяющих другие разновидности *κεραμῆς*. См. и данные, содержащиеся в опубликованном А. Траверсой генуэзском папирусе IV века н. э., в котором впервые упоминаются ряд до сих пор не засвидетельствованных папирологическим материалом профессий, в том числе и ремесленные, и в частности доказываются различия между *ἐργαστοί* и *λανάριοι* (A. T r a v e r s a, Spunti sociologici nel papiro inedito genovese PUG inv. n. 1386, «Atti dell' XI Congresso», стр. 260—271). Ср. Фихман, Египет..., стр. 33—34.

⁹ Литература: Фихман, Египет..., стр. 78 + Addenda, стр. 306 и W i p s z y c k a, L'industrie textile..., стр. 58—63, 65—67. Опубликованный в 1967 Р. Wisconsin, I, 4 (53 г. н. э.) нам недоступен.

¹⁰ Подробнее: Фихман, Египет..., стр. 80—81, 85₁₈₃.

В Р. Оху. XXXI, 2586 (253 г.) отец отдает мастеру, по всей вероятности ткачу (ἀνὸψος), своего сына обучения ради (πρὸς μάθησιν) сроком на пять лет. Пищей и одеждой обеспечивает мальчика отец, мастер же выплачивает начиная с седьмого месяца обучения заработную плату, исчисляемую подневно, во все возрастающем размере. Ученику предоставляется определенное количество выходных (праздничных) дней, пропущенные же по другим причинам, включая болезнь, дни подлежат отработке. К моменту завершения учебы мастер обязан представить ученика полностью овладевшим профессией (τελειῶς ἐργαζόμενον τὴν δηλούμενην τέχνην)¹¹, и тогда отец обязан вернуть мастеру ссуду (προχρεῖα) в 400 драхм, которую он получил при заключении соглашения.

Договор этот — подробный и хорошо сохранившийся — интересен во многих отношениях. Речь идет не просто об обучении свободного¹², а об обучении внука агорана ремеслу. Хотя агораном и занимал низшую ступень в иерархии почетных египетских городских должностей (так называемые ἀρχαί), все же то, что сын агорана вынужден отдавать своего отпрыска в обучение ткацкому ремеслу, является, возможно, с одной стороны, свидетельством разорения отдельных членов этой прослойки населения и утери ими чувства социального превосходства, с другой, быть может, косвенным доказательством отсутствия к этому времени глубоко презрительного отношения к ремесленному труду¹³. Правда, и в роли мастера выступает не совсем рядовой ремесленник, ибо в тексте документа, там, где в других договорах говорится о διδάσκαλος, в Р. Оху. XXXI, 2586 стоит термин ἐπιστάτης (стк. 7, 12, 17, 38, 44). Уже один из издателей Дж. Ри (см. прим. к стк. 7) указал, что «эпистат был вероятно более значительным лицом, чем те, которые обычно упоминаются в договорах об обучении». Этим термином обозначались несколько позднее главы ремесленных корпораций¹⁴, но он не засвидетельствован в данном качестве в Оксиринхе¹⁵, кроме того, если бы речь шла о главе корпорации ткачей, то это было бы вероятно отмечено в начале договора при перечислении имен и положения сторон.

Договор предусматривает градацию заработной платы ученика (ср. Р. Оху. IV, 725 = Sel. Pap. I, 14—183 г. н. э.; Р. Оху. XIV, 1647—конец II в. н. э.), причем сумма, сама по себе довольно высокая, на последнем году в 16 раз больше заработной платы второго полугодия, более чем в 2½ раза второго года обучения и более чем в 1½ раза третьего года обучения. Эти данные говорят в пользу высказанного нами предположения, что хотя основной объем знаний и навыков и усваивался в течение первых двух-трех лет обучения, обучение все же продолжалось, и только на последнем году срока договора контракт превращался в настоящее трудовое соглашение¹⁶.

Наконец, следует указать на отмеченную издателем особенность договора, а именно на предоставление отцу ученика ссуды в 400 драхм, сближающее Р. Оху. XXXI, 2586 с BGU, IV, 1124 (18 г. до н. э.), который подробно рассмотрен У. Л. Уэстерманом и Б. Адамсом, придающими особое значение именно выдаче προχρεῖα¹⁷. Если предложенное нами толкование Р. Aberd., 59, III₄₋₆ верно¹⁸, то практика выдачи таких ссуд, связывавших свободу действий представителей ученика, не была, уже таким редким явлением.

¹¹ Другие встречающиеся в договорах выражения см. J. Herget, Vertragsinhalt und Rechtsnatur der διδάσκαλικά, JJP, XI—XII, 1957—1958 (1958), стр. 120. Ученик обязан быть обученным в пределах квалификации учителя (καθὼς καὶ αὐτὸς ἐπιστάται), ср. Р. Mich. V, 346a₁ (13 г. н. э.); Р. Fouad, 37₂ (48 г. н. э.); Р. Tebt. II, 385₁₀₋₁₁ (117 г. н. э.).

¹² Опубликованные в последние годы папирусы все более изменяют статистику договоров в пользу преобладания свободного труда.

¹³ См. Ф и х м а н, Египет..., стр. 119 и приводимую здесь литературу (прим. 690).

¹⁴ Ф и х м а н, Египет..., стр. 140.

¹⁵ Возможно, что этот термин следует восстановить в Р. Оху. XVI, 1980₆ и с (557 г.), но, судя по транскрипции, места не хватает.

¹⁶ ВДИ, 1966, № 4, стр. 196.

¹⁷ W. L. Westermann, The Paramone as a General Service Contract JJP, II, 1948, стр. 22, 42; B. Adams, Paramoné und verwandte Texte, «Studien zum Dienstvertrag im Rechte der Papyri», В., 1934, стр. 131—132 и указанную там литературу.

¹⁸ Ф и х м а н, Египет..., стр. 81.

3. Профессиональное ткачество не исключало, разумеется, широкого распространения домашнего производства, глубоко и всесторонне рассмотренного в монографии Е. Вишняковой. Частные письма Р. Оху. XXXI, 2593 (II в. н. э.) и 2599 (III/IV вв. н. э.) заслуживают в этой связи внимания исследователей богатством данных, относящихся к производству, ценам и лексике.

4. Ремесленники, как известно, нередко сочетали ремесло с сельскохозяйственными занятиями. Для ткачей, в частности, аренда земли в целях ее засева льном была, по-видимому, средством обеспечения ремесленника сырьем¹⁹. Р. Оху. XXXI, 2585 представляет собой аренду 2½ арур земли для засева льном неким Аврилием Леонидом, который, как показывают Р. Оху. I, 103 (316 г.) и PSI, V, 469 (334 г.), где он также выступает в роли арендатора, является *στυποτιμητής*²⁰.

5. Ремесленники привлекались к выполнению различных повинностей, но, как правило, в порядке использования их труда, чаще всего по специальности. Р. Оху. XXXI, 2568 (264 г.) — расписка судостроителя (*πικτωνπολύς*) в получении обратно реквизированного у него по приказу префекта судна для транспортировки государственного зерна; т. е. в данном случае реквизиции подвергся не сам ремесленник, а его имущество, может быть, изготовленное им для продажи судно.

6. Общеизвестно, что в конце римского и в византийское время большое распространение получают ремесленные и торговые корпорации. Прежде всего, очередное оксиринхских папирусов дополняет список известных нам корпораций. Так, Р. Оху. XXXI, 2570 (329 г.) сохранил нам заявления *κοινόν τῶν κεραμέων* *κεραμικοῦ* *κεράμου* (II₁₀₋₁₂) и *κοινόν τῶν μυροπωλῶν* (III₄)²¹, а в Р. Оху. XXXI, 2579 (313 г.?) идет речь, по-видимому, о членах корпорации *στυπῆτες*, т. е. о корпорации *στυποურγοί*, о которой мы почти ничего не знали²². Там содержится и новые данные о руководстве корпораций. Считалось, что главами оксиринхских корпораций конца III — начала IV в. были миннарии²³. Этот термин встречается в Р. Оху. XXXI, 2579 (313 г.?), а поскольку речь идет о взносе налога двумя ремесленниками, отцом и сыном (еще одно доказательство наследственности профессии!)²⁴, то это, по всей вероятности, глава корпорации²⁵. Но в Р. Оху. XXXI, 2570, I₇; II_{14,26} — заявления типа Р. Оху. I, 85 и PSI, III, 202 (оба — 338 г.), единодушно приписанные исследователями миннарии²⁶ — совершенно неожиданно встречается сохранившийся только частично (во всех трех строках) термин *ἐπίλε[]*. Издатель предлагает восстановление *ἐπίλε(χθεῖς)* всех трех строк. Такое обозначение для главы корпорации необычно, но если не представляется возможным иное чтение, например, *ἐπιστάτης* или *ἐπιρλητής*²⁷, то до появления новых материалов придется его принять. Расширятся и перечень налогов, уплачиваемых ремесленниками через корпорацию²⁸, за счет добавления

¹⁹ Там же, стр. 73—74.

²⁰ В Р. Оху. XXXI, 2585 профессия не указана, кроме того, он платит не натурой, а деньгами.

²¹ Документ важен также с точки зрения перечня товаров, которыми торговали *μυροπῶλαι*, и соответствующих цен (некоторые товары упоминаются впервые, цены сохранились частично). О какой корпорации шла речь в Р. Оху XXXI, 2570, 1, не известно.

²² См. ВДИ, 1966, № 4, стр. 192₈. К числу оксиринхских корпораций следует, возможно, добавить и корпорации *βαφείς* и *ταπηγάριοι*, см. Wipszyska, L'industrie..., стр. 119; R. E m o n d o n, *Papyrologica: PSI, V, 472; P. Bodl. d. 54; P. Lond. III, 982; P. Herm. Rees. 79; P. Goth. 9; P. Vars. 31, ChE, XLI, № 81, 1966, стр. 176—177.*

²³ Подробнее см. Ф и х м а н, Египет..., стр. 136—138.

²⁴ Там же, стр. 64—65.

²⁵ Издатель совершенно закономерно полагал, что этот термин должен содержаться и в аналогичном документе PSI, VII, 780, но проверка, проведенная В. Бартолетти, не подтвердила это предположение.

²⁶ Р. Нагг. 73₄₋₅ (338 г.) полностью подтвердил это предположение.

²⁷ Издатель допускает еще чтение *ἐπίλε[]*. В пользу *ἐπιστάτης* говорит, возможно, Р. Оху. 2586 (см. выше).

²⁸ Их перечень: Ф и х м а н, Египет..., стр. 169—171. К поставкам *στυχάρια* следует теперь добавить упомянутый выше (см. прим. 8) генуезский папирус, в котором упоминаются не менее 14 ремесленных корпораций (до нас дошли только два столбца

ἐπικεφάλαιον πῶλεως²⁹. Если подавляющее большинство записей фиксирует уплату налогов корпорациями, то в данном случае мы имеем пример уплаты налогов членами корпорации ее главе, т. е. раскрывается механизм сбора налогов внутри корпорации³⁰.

Наконец, уточняется смысл и назначение содержащихся в Р. Оху. I, 85; PSI, III, 202; Р. Нагг. 73 (все — 338 г.) докесейских глав ряда оксиринхских корпораций логисту Оксиринха³¹. Мы имеем в виду Р. Оху. XXXI, 2570 (30 фасфи 329 г.). Присуде всего новый документ полностью подтверждает правильность предложенного А. С. Хантом чтения (при переиздании Р. Оху. I, 85 в Sel. Pap. II, 332)³², а именно, что речь идет не об общей сумме запасов сырья, находящихся в распоряжении корпорации, и их стоимости, а о цене за единицу измерения³³. То, что и Р. Оху. XXXI, 2570 составлен в последний день месяца и сообщает сведения о ценах за текущий, по существу за истекший месяц (на это обратил внимание Э. Зайдл³⁴), еще раз доказывает, что встречающееся и в новом тексте выражение «по собственной оценке» (ἰδίᾳ τιμῆρατι) отнюдь не означает, что корпорации имели право устанавливать цены на будущее. Скорее всего полученные логистом данные использовались им для проверки деятельности поставщиков сырья (логисту в ряде случаев сообщались сведения только о стоимости сырья, а не готовой продукции) и для установления общеобязательных цен³⁵. Что же касается высказанного нами соображения о временном и локальном характере этой процедуры³⁶, то в отношении ее локальности новый папирус ничего не меняет³⁷, но временный ее характер следует понимать шире, чем мы предполагали. Речь идет, по-видимому, не об единичном акте (все папирусы, изданные до Р. Оху. XXXI, 2570, датированы 30 атиром 338 г.), но о практике, применявшейся по крайней мере в течение десятилетия (329—338 гг.), а вероятнее всего, и более длительного времени³⁸.

И. Ф. Фихман

ONCE MORE ON HANDICRAFT PRODUCTION IN LATE ROMAN EGYPT

by I. F. Fikhman

The author discusses new material on handicraft production in late Roman Egypt, which appeared in 1966 in volume XXXI of the Oxyrhynchus Papyri (Р. Оху. 2564, 2568, 2570, 2579, 2585, 2586, 2593, 2599).

ведомости, да и то неполностью); корпорации поставляют от одного (Π₁₁ — ἐλεφαντο-υργοί) до 30 στιχάρια (Is — βαφεῖς); в ряде случаев цифры не сохранились.

²⁹ Литература указана издателем во введении к Р. Оху. XXXI, 2579. См. также J. Lallemand, L'administration civile de l'Egypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse. Contribution à l'étude des rapports entre l'Egypte et l'Empire à la fin du III-e et au IV-e siècle (284—382), Bruxelles, 1964, стр. 181—182.

³⁰ См. также PSI, VIII, 884 (391 г.); PSI, XII, 1265 (426 или 441 гг.); SB, V, 7668 (VI—VII вв.) и т. д.

³¹ О них: Фихман, Некоторые вопросы..., стр. 148, 152—153, о н же, Египет..., стр. 184—185, 189—190. Там и литература вопроса.

³² Издатель ссылается на запись на принадлежащем А. С. Ханту экземпляре I тома оксиринхских папирусов.

³³ Подробней: Фихман, Некоторые вопросы..., стр. 148; о н же, Египет..., стр. 184—185.

³⁴ E. Seidl, Der Eid im römisch-ägyptischen Provinzialrecht II. Die Zeit vom Beginn der Regierung Diokletians bis zur Eroberung Ägyptens durch die Araber, Münch., 1935, стр. 76.

³⁵ Фихман, Некоторые вопросы..., стр. 153; о н же, Египет..., стр. 190.

³⁶ Там же.

³⁷ В. Р. Antin. I, 38 (300 г.), как известно, выражение «по собственной оценке» не встречается. Новая дата (300 вместо 301 г.) предложена М. Манфреди (M. Manfredi, Presentazione di un testo astronomico e discussione di un documento di Antinoo, «Atti dell' XI Congresso...», стр. 245). О документе см. статью М. Манфреди и приведенную им (стр. 243) литературу, а также Фихман, Египет..., стр. 128, 137 и J. Vignen, L'Édit du Maximus et les papyrus, «Atti dell' XI Congresso...», стр. 371.

³⁸ Следовало бы еще отметить Р. Оху. XXXI, 2567 (253 г.), правда, не относящийся непосредственно к ремесленному производству, но чрезвычайно интересный с точки зрения изучения организации монополии квасцов.

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА С. А. ЖЕБЕЛЕВА

В данном номере журнала «Вестник древней истории», желая почтить память нашего крупнейшего ученого, исследователя античности академика Сергея Александровича Жебелева, мы публикуем отчеты о заседаниях в ЛОИИ и ЛОИА АН СССР, посвященных памяти С. А. Жебелева, статью Д. П. Каллистова об «автонекрологе» С. А. Жебелева и личные воспоминания С. А. Жебелева о годах его обучения в С.-Петербургском университете (эти воспоминания были опубликованы в журнале «Анналы», № 2 за 1922 г. и могут считаться в наше время библиографической редкостью). В разделе «Статьи» публикуется работа А. И. Доватура «О двух апориях в „Политике“ Аристотеля» — один из докладов, прочитанных на заседании Группы истории древнего мира ЛОИИ АН СССР 19 декабря 1967 г.).

ОТЧЕТ О ЗАСЕДАНИИ В ЛОИИ АН СССР, ПОСВЯЩЕННОМ ПАМЯТИ АКАД. С. А. ЖЕБЕЛЕВА

19 декабря 1967 г. в Ленинградском отделении Института истории АН СССР состоялось заседание, посвященное столетию со дня рождения акад. С. А. Жебелева, организованное группой истории древнего мира ЛОИИ. На заседании, привлеченное внимание ленинградских историков и филологов как античников, так и востоковедов, были заслушаны доклады С. Л. Утченко (Москва) «Некоторые тенденции римской историографии», А. И. Доватура (Ленинград) «О двух апориях в „Политике“ Аристотеля» и Д. П. Каллистова (Ленинград) «Об одном свидетельстве Страбона».

В своем докладе С. Л. Утченко остановился на анализе приемов, методов и общей манеры исторического повествования Полибия и Тита Ливия, считая этих историков соответственно наиболее яркими представителями двух различных направлений в античной историографии: научно-критического и художественно-дидактического. Первичной историографии: научно-критического и художественно-дидактического. Второе из этих направлений связано с именем Полибия, второе — с именем Ливия. Однако, по мнению докладчика, научно-критическое направление самостоятельного развития в римской историографии не получило, тогда как все крупные историки, жившие после Ливия — вплоть до Аммиана Марцеллина, могут быть причислены к сторонникам художественно-дидактического направления и к продолжателям своеобразных тенденций римской анналистики.

Доклад А. И. Доватура был посвящен двум апориям, встающим перед читателями, изучающими «Политику» Аристотеля.

1. Государственный строй, именуемый у Аристотеля политией (*πολιτεία*), обладающий определенными отличительными чертами, «либо никогда не бывал, либо редко и у