

К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПРОВИНЦИИ ИЛЛИРИК

История многих римских провинций, особенно времени Республики, во многих деталях остается еще неизвестной. Это в большей мере, чем к другим, относится к провинции Иллирик. Так, не установлено, когда была учреждена провинция и затем разделена на две — Верхний и Нижний Иллирик.

Разногласия относительно времени возникновения провинции Иллирик имеют своей причиной отсутствие в источниках прямых указаний об этом событии. Как известно, провинции были первоначально не определенной территорией, на которой действовал соответствующий аппарат управления, а областями (весьма приблизительно очерченными в своих границах) для ведения военных действий консулом. Управление провинциями поначалу носило характер продолжающейся военной оккупации. Завоеванные области удерживались посредством войск и магистрата, обладавшего военной властью (империем). Впервые учреждение провинции зафиксировано в источниках под 227 г. до н. э. (Liv., *op. cit.* 20), когда были избраны дополнительно два претора — один для Сицилии, другой для Сардинии и Корсики. Вначале преторы имели лишь военные функции и от случая к случаю исполняли гражданские и судебные обязанности. Для устройства провинции издавался *lex provinciae* полководцем, завоевавшим ее, и наместниками, назначаемыми сенатом. Более определенно и подробно устройство провинции описывалось в специальных *edicta provincialia*, которые издавал наместник провинции. Эти законы и эдикты, относящиеся к ряду провинций, в том числе к Иллирику, до нас не дошли.

Источники сообщают, что со времени Первой Иллирийской войны (229—228 гг. до н. э.) южная часть Иллирии оказалась в зависимости от Рима, которая в дальнейшем принимала все более определенные формы. Наиболее ранним временем образования провинции Иллирик ряд исследователей считают 167 г. до н. э. Основанием для этой даты служит одно из свидетельств Ливия (XLV, 26, 11), где при изложении событий указанного года Иллирия названа провинцией¹. И. Марквардт полагал, что Иллирия стала провинцией после разгрома царства Гентия, ссылаясь также на другое сообщение Ливия (XLV, 26, 15), в котором к разделенной римлянами Иллирии на три области применен юридический термин *formula*, обычно употреблявшийся при устройстве провинции². И. Марквардт отмечает, однако, факт, идущий вразрез с его мнением, а именно: нет ни одного доказательства существования наместников в провинции с 167 г. в течение ближайших десятилетий. С. И. Ковалев, Ф. Папазоглу полагают, что образованию самостоятельной провинции предшествовала попытка римлян устроить провинциальное управление на части иллирийских земель после подавления восстания Андриска (Лике-Филиппа) в 148 г. до н. э., когда Македония была превращена в римскую провинцию и в нее были включены Эпир и Южная Иллирия с городами Аполлонией и Эпидамном (Диррахем)³.

Как считал Г. Циппель, в 129 г. до н. э. после военной экспедиции консула Г. Семпрония Тудитана против япудов Северная и Южная Иллирия (по крайней мере узкая полоса вдоль Адриатики) были объединены на некоторое время под римской властью и управление этими землями находилось в руках магистрата, управлявшего Цизальпийской Галлией⁴. По мнению В. Н. Дьякова, Иллирия стала провинцией или терри-

¹ «...I. Аниций по возвращении в Иллирик, вызвал старейшин из всей провинции...».

² J. M a r q u a r d t, *Römische Staatsverwaltung*, Lpz, 1881, стр. 297. 167 годом датируют, не приводя своих доказательств, X. Ласт (*The Cambridge Ancient History* (далее — САН), IX, 1932, стр. 107), Г. Кронассер (*Illyrien und Illyricum*, «Die Sprache», XI, 1—2, 1965, стр. 158). Не обозначая конкретно год, Г. Алфелди допускает, что самостоятельная провинция Иллирик была образована, возможно, во II в. до н. э. (G. A l f ö l d i, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*, Budapest, 1965, стр. 26).

³ С. И. К о в а л е в, *История Рима*, Л., 1948, стр. 288; Ф. К. П а п а з о г л у, *Македонски градови у римско доба*, Скопје, 1957, стр. 75 сл.

⁴ G. Z i r p e l, *Die römische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus*, Lpz, 1877, стр. 188.

торией, близкой к провинции по своему правовому положению, около 130 г. до н. э.⁵ Т. Моммзен допускал, что до времени Суллы завоеванные области Иллирии управлялись консулами из Италии, а со времени Суллы одна их часть была присоединена к Галлии Цизальпинской, другая — к Македонии⁶. Образование самостоятельной провинции Иллирик Моммзен вначале относил ко времени правления Юлия Цезаря⁷. В качестве главного довода он выдвигал тот факт, что первый наместник (Публий Ватиний), удостоверяемый источниками, был направлен в Иллирию в 45 г. до н. э. по настоянию Цезаря⁸. Из этого следовало, что самостоятельная провинция с собственным наместником была учреждена при Цезаре в 45 г. Однако во время написания пятого тома «Истории Рима» (появился в 1885 г.) Моммзен изменил свою точку зрения и образование провинции Иллирик отнес к 27 г. до н. э., когда была проведена общая реорганизация государства⁹.

Многие авторы вслед за Моммзеном называют этот год временем образования провинции¹⁰. Основанием (как увидим ниже — весьма сомнительным) для этой датировки служит сообщение Кассия Диона, содержащееся в 53 книге его «Римской истории». Вариантом второй гипотезы Моммзена является мнение Ф. Гардтгаузена, полагавшего, что Иллирик не был отдельной провинцией при Цезаре, а рассматривался и управлялся как часть Верхней Италии. Римской провинцией в собственном смысле слова он стал несколько раньше, а именно, сразу после походов Октавиана в Иллирию в 35—33 гг. до н. э.¹¹

Стоящая особняком гипотеза Г. Циппеля относит учреждение провинции к 118 г. до н. э.¹² Этот исследователь считает несомненным, что провинция была организована до Юлия Цезаря. В защиту своего мнения он приводит ряд доводов, из которых самым убедительным представляется сообщение Светония о переговорах между Цезарем и Помпеем накануне войны между ними (Div. Jul., 29): «Противникам же он (Цезарь) предложил согласиться на том, что он откажется от восьми легионов и Трансальпийской Галлии и сохранит до избрания в консулы только два легиона и Цизальпинскую провинцию или даже один легион и Иллирик». Определеннее трудно выразиться: Цезарь требует в крайнем случае один легион и провинцию Иллирик. Вряд ли можно считать, что Светоний употребляет «Иллирик» как географический термин. Как проконсул, Цезарь по традиции должен был получить в управление провинцию. Следовательно, провинция возникла раньше упомянутых событий. Нет оснований думать, что она была учреждена Юлием Цезарем, если принять в расчет следующие соображения. Цезарь был занят тяжелой борьбой с группировкой Помпея. Римляне владели в Иллирии лишь узкой прибрежной полосой и некоторыми городами, а обитавшие на громадной территории иллирийские племена вышли из-под власти Рима после восстания во главе с далматами. Мог ли Цезарь, как справедливо замечает Г. Циппель, среди волнений тех лет заниматься устройством новой провинции, которую предстояло вновь покорить и окончательно завоевание которой не будет осуществлено даже при преемниках Цезаря? Циппель отвергает также версию о том, что Иллирия входила в состав

⁵ «История древнего мира», М., 1952, стр. 540.

⁶ Th. Mommsen, CIL, III, 279; Т. Моммзен, История Рима, т. III, М., 1941, стр. 448. Аналогично: G. H. Stevenson, CАН, IX, 1932, стр. 440.

⁷ CIL, III, 279; Моммзен, «История Рима», т. III, стр. 449. Его мнение разделял Н. Вулич (N. Vulić, RE, т. IX, 1916, стб. 1087).

⁸ Cic., Phil. X, 5, 11. Датировку его наместничества см. Maggardt, ук. соч., стр. 298, прим. 6.

⁹ Моммзен, История Рима, т. V, М., 1949, стр. 34.

¹⁰ В. И. Кузищин, История древнего Рима, М., 1971, стр. 488. Не обозначая года, А. Г. Бокщанин пишет, что «Август создал особую провинцию Иллирик» («История Югославии», т. I, М., 1963, стр. 16).

¹¹ V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, I. Teil, 1. Bd., Lpz, 1891, стр. 318, 328. Из современных авторов В. Шмиттеннер («Historia», Bd. VII, Ht. 2, 1958, стр. 222) решительно отвергает эту дату, исходя из того, что в «Res gestae divi Augusti» (29,1: Signa militaria...recipi ex Hispania et Gallia et a Dalmateis) не говорится об Иллирике (Далмации) как провинции (должно бы: ex Illyrico).

¹² Zirpel, ук. соч., стр. 180 слл.

провинции Македонии. Против этого свидетельствует, по его мнению, то обстоятельство, что обе области управлялись разными наместниками. Так, в 135 г. до н. э. в Македонии действовал претор М. Косконий, а в Иллирии — консул Г. Фульвий, в 78—76 гг. наместником Македонии был проконсул Аппий Клавдий Пульхр, в то время как Иллирия управлялась в 78—77 гг. Г. Косконием¹³. Однако Г. Циппель признает, что иногда наместничество в Иллирии и в Галлии Цизальпинской находилось в одних руках, например, в 129 г. до н. э., когда консул Семпроний Тудитан, воюя с яподами, объединил Северную Иллирию с Южной (узкую полосу на побережье Адриатики). Он получил при этом управление Галлией Цизальпинской, к которой временно была, по-видимому, присоединена Иллирия. Но это объединение существовало не более десятилетия. Провинция образовалась, продолжает свою мысль Г. Циппель, скорее всего в 118 г. до н. э. В этом году наместником в Иллирии был проконсул Л. Цецилий Метелл, ведший войну с далматами, в то время как в Галлии находился консул Кв. Марций, сражавшийся со стинами (App., Ill. 11; Liv., ер. 62). Следовательно, Иллирия получила отдельного наместника, который, по-видимому, и учредил провинцию. О том, что Метеллу сенат мог поручить организовать провинцию, говорят следующие факты: а) самостоятельное командование Метелла войсками в Иллирии с 119 до 117 гг.; б) его значительные военные успехи в этой стране, о чем косвенно свидетельствует тот факт, что из иллирийской военной добычи был сооружен им храм Кастора в Риме (Cic., Verr. I, 130—154; pro Scauro, XXIII, 46); в) присвоение победоносному полководцу триумфа и почетного прозвища *Delmaticus* (Eutr., IV, 23).

Итак, относительно времени учреждения самостоятельной провинции Иллирии мнения ученых резко разошлись. Это событие относят, как мы видели, к 167, 118, 45, 33, 27 гг. до н. э. Интервал между самой ранней и самой поздней датой составляет почти полтора столетия. Какая же из этих дат имеет большие основания считаться достоверной? Для выяснения этого попытаемся проанализировать доводы названных выше исследователей в защиту своих мнений, а также факты и соображения, которые можно использовать для подтверждения или отклонения той или иной гипотезы.

В 167 г. до н. э. по данным дошедших до нас источников не произошло ничего, что указывало бы на учреждение провинции. После Пидны в ардиэйское царство в Иллирии были направлены два легиона под командой претора-перегринна Л. Аниция Галла. Разгромив вооруженное сопротивление иллирийцев во главе с царем Гентием, римляне разделили ардиэйское царство на три области (*in tres partes*), которые признали верховную власть Рима и получили неодинаковый правовой статус (Diod., XXXI, 8, 3; Liv., XLV, 26, 15). Однако царство Гентия (как и Македония) не было аннексировано Римом, так как момент для этого еще не созрел¹⁴. Управление иллирийскими городами и племенами не входило прямо в служебные полномочия какого-либо римского магистрата. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что все донесения, которые приходили в мирное время после 167 г. из Иллирии в Рим, доставлялись послами союзных общин, а не римскими магистратами (Liv., XLII, 26, 2; Polyb., XXIII, 1, 10; XXXII, 18, 1). Очень важным обстоятельством, говорящим против образования провинции в 167 г., является отсутствие наместника, о назначении которого Ливий не преминул бы упомянуть.

Многие уже отмечалось, что И. Марквардт и все другие исследователи, относящие образование провинции к 167 г., приводят в качестве главного довода сообщение Ливия (XLV, 26, 11), в котором Иллирия в то время названа провинцией. Но, как мне кажется, это скорее всего условное название. Ливий, окончивший свой труд в первые годы нашей эры, когда Рим имел уже 26 провинций, мог назвать Иллирию 167 года провинцией по аналогии, именно по тому обстоятельству, что она была занята римскими войсками. Кроме этой, скорее всего, обмолвки римского историка нет ни одного аргумента относительно образования провинции в 167 г.

¹³ Zippel, ук. соч., стр. 188.

¹⁴ Ср. А. С. Шофман, История античной Македонии, ч. 2. Казань, 1963, стр. 271 сл.

Возникновение ее во время правления Цезаря также не выдерживает серьезной критики. Приведенные Моммзенем соображения в пользу этой датировки ничего не говорят о первоначальном устройстве провинции. И хотя Цезарь (Bell. Alex. 44—47) и Цицерон (Phil. 10, 5, 11) предоставляют нам официальное свидетельство о наместнике в Иллирии, которым в 45—44 гг. был Публий Ватиний, это свидетельство вовсе не говорит о том, что ранее в Иллирии не было наместников. Они были, как показал Циппель, и имели функции именно наместников, как об этом свидетельствует их длительное (до двух лет) пребывание в стране. Переговоры между Цезарем и Помпеем, а также неблагоприятная ситуация для образования провинции Цезарем усиливает нашу уверенность в том, что провинция образовалась ранее появления Цезаря на политической арене.

Об образовании провинции Иллирик в 27 г. до н. э. также нет надежных данных. Ученые, отстаивающие эту датировку, ссылаются лишь на следующее сообщение Кассия Диона (LIII, 12): «Согласно этому было определено, что Африка с Нумидией, Азия с Элладой и Эпиром, Далмация, Македония, Сицилия, Крит вместе с Ливией-Киренаикой, Вифиния с соседним Понтом, Сардиния и Бетика должны достаться народу и сенату, остальная Испания, именно Тарраконская с Лузитанией, вся Галлия: Нарбонская, также Лугдунская, Аквитанская и Кельтская вместе со всеми их колониями — Цезарю»¹⁵.

Насколько я понимаю этот текст, в нем не содержится даже отдаленного намека на образование какой-либо провинции, в том числе Иллирика (Далмации), а речь идет о распределении провинций между сенатом и императором, которое, как известно, произошло 13 января 27 г. до н. э. Вслед за приведенными выше словами Дион добавляет, что затем Август произвел некоторый обмен провинциями с сенатом (LIII, 12): «...Цезарь отдал Кипр и Нарбонскую Галлию народу и взял за это Далмацию. Позже это происходило также с другими провинциями, как покажет ход истории». Из контекста видно, что замена Августом произведена в это же время, возможно, в ближайšie недели или месяцы после 13 января 27 года. Поэтому Н. А. Машкин¹⁶, как мне кажется, правильно считает, что провинция уже в 27 г. до н. э. стала императорской¹⁷. Другие же авторы как бы не замечают этого текста Диона и, исходя из его первого сообщения, относят провинцию к сенатским¹⁸. Возможно, их смущает то обстоятельство, что в другом месте (LIV, 34) Дион, повествуя о подавлении восстания далматов и паннонцев Тиберием в 11 г. до н. э., замечает: «С этого времени Далмация была передана под покровительство Августа, потому что соседство паннонцев делало необходимым держать там войска». Здесь мы встречаемся, по всей видимости, с одной из ошибок, нередко допускаемых Дионом, особенно в хронологии. Основываясь на его только что приведенных словах, большинство авторов утверждает, что Далмация стала императорской провинцией лишь в 11 г. до н. э., а в 27 г. она отошла под управление сената¹⁹. В. Райдинггер допускает иной вариант. Он считает, что огромная, вновь завоеванная Тиберием область в результате подавления первого далмато-паннонского восстания была присоединена в 11 г. до н. э. к сенатской провинции (сенатская — с 27 г.) и увеличенная таким образом провинция перешла под управление императора²⁰.

¹⁵ Здесь и дальше мой перевод по изданию: Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanorum quae supersunt, ed. Ur. Ph. Boissvain, vol. 2, Berolini, 1898.

¹⁶ Н. А. М а ш к и н, Принципат Августа, М.—Л., 1949, стр. 470.

¹⁷ Императорскими назывались обычно те провинции, в которых содержались воинские гарнизоны; сенатскими — «замыренные». Во главе первых стоял *legatus Augusti pro praetore*, назначаемый на неограниченный срок, вторыми управлял *proconsul* в течение одного года.

¹⁸ M a r q u a r d t, ук. соч., стр. 298; G a r d t h a u s e n, ук. соч., ч. 1, т. 3, 1904, стр. 1059.

¹⁹ G. W e s e n b e r g, Provincia, RE, Hbd. 45 (1957), стб. 1021; G. N o v a k, Prosllost Dalmacije, I, Zagreb, 1944, стр. 48 сл.

²⁰ W. R e i d i n g e r, Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens von Augustus bis Diokletian, Bonn, 1956, стр. 13.

Итак, по моему мнению, нет никаких оснований считать 27 г. до н. э. временем образования провинции, так как наш единственный источник Дион Кассий ни в первом, ни во втором случае ни слова не говорит об ее устройстве, а лишь о передаче ее Августу или сенату.

Доказательства Г. Циппеля относительно образования провинции в 118 г. до н. э. построены главным образом по принципу «от возможного», но отличаются логичностью и убедительностью. К ним добавим аналогичный довод: фрагментарную надпись из CIL (I, 460): *L. Caecilius L. f. Q. n. Metellus Delmatic. procos. de Delmateis III. non...*, из которой можно заключить, что упоминаемый выше Л. Цецилий Метелл в качестве проконсула был наместником в стране далматов, и поскольку он оставался там, как сказано выше, не менее двух лет (119—117), осуществляя верховную власть (*imperium*), естественно возникает предположение, что ему сенатом было поручено учреждение провинции около 118 г. до н. э. По мнению Циппеля²¹, естественными границами новой провинции на юге был г. Лисс (совр. Леш). Македонию и Иллирию разграничивала линия, проходившая в прошлом между римской Иллирией и государством ардиэев. От Галлии провинцию отделяла р. Формион (совр. Рисано южнее Триеста). Отсюда пограничная линия шла через Карст и Юлийские Альпы к Саве. Навпорт (совр. Врхника) относился к Галлии.

Таким образом, хотя вопрос о времени образования отдельной провинции Иллирик по причине скудости известных остается открытым, но наиболее приемлемой, надо полагать, является гипотеза Г. Циппеля²². Им убедительно доказано образование провинции до Юлия Цезаря. А самый скрупулезный обзор римско-иллирийских отношений показывает, что более подходящего времени, чем 118 г., когда действовал в Иллирии в качестве наместника Метелл, нам не сыскать при нынешнем состоянии источников.

Переходя к вопросу о времени раздела Иллирика на две провинции, нужно заметить, что хронологические рамки расхождений исследователей по поводу этой даты намного уже. Компромиссно толкуя приведенные выше две цитаты из Кассия Диона (LIII, 12), А. Бетц допускает, что в 27 г. до н. э. лишь южная часть Иллирика попала под сенатское управление, в то время как северная его часть (где находились римские гарнизоны) была отдана императору, т. е. фактически уже тогда возникли две провинции²³. Однако К. Пач полагал, что еще в 11 г. до н. э. существовала одна провинция — Иллирик, в которую входили будущие Далмация и Паннония²⁴.

Официально же две провинции на базе Иллирика — Далмация и Паннония — образовались позже, во время или сразу после второго далматско-паннонского восстания 6—9 гг. н. э. По мнению Г. Алфелди²⁵, разделение провинции произошло в первый год этого восстания, когда Тиберий прибыл в Сисцию, но границы новых провинций окончательно были установлены после подавления восстания. Но это мнение опровергается словами Веллея Патеркула (II, 112, 2), который, описывая события 6 года, называет М. Валерия Мессалина *praepositus Illyrico*. Правда, Дион Кассий (LV, 29, 1) называет его *ὁ τότε καὶ τῆς Δαλματίας καὶ τῆς Παυονίας ἀρχὼν*, однако следует, по видимому, предпочесть сообщение Веллея, так как он был очевидцем событий. И. Марквардт²⁶, а за ним А. Бетц²⁷ и позже Ф. Гестрин и Клеменс²⁸ полагают, что разделе-

²¹ Z i r p e l, ук. соч., стр. 195.

²² Из современных исследователей ее принимает Ю. К. Колосовская (Завоевание Паннонии Римом, ВДИ, 1961, № 1, стр. 60).

²³ A. B e t z, Untersuchungen zur Militärgeschichte der römischen Provinz Dalmatien, Wien, 1939, стр. 3.

²⁴ C. P a t s c h, Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa, V/I, Wien—Leipzig, 1932, стр. 99.

²⁵ A l f ö l d i, ук. соч., стр. 27.

²⁶ M a r q u a r d t, ук. соч., стр. 292.

²⁷ B e t z, ук. соч., стр. 5.

²⁸ Историја народа Југославије, кн. I, Београд, 1953, стр. 36.

ние на две провинции произошло в 10 г. н. э. Э. Риттерлинг²⁹, А. Ягентойфель³⁰, А. Мочи³¹ и В. Райдингер³² более убедительно датируют это событие концом 8 или началом 9 года н. э. Решающую роль при этом сыграла обнаруженная в календаре Антия надпись³³, сообщающая, по-видимому, о битве на р. Батинус³⁴. Она датирована 3 августа 8 г. н. э. и гласит: *Ti. Aug. Inlyrico vic[it]*. Следовательно, еще в день битвы провинция была прежней — Иллириком, т. е. неразделенной. В конце 8 или весной 9 г. н. э. раздел провинции — совершившийся факт, так как Веллей Патеркул, который находился на военном театре при подавлении восстания (и сведениям которого поэтому можно доверять), описывая события весны 9 г., называет Вибия Постумия *vir consularis, praepositus Dalmatiae* (II, 116, 2), а не Иллирика.

Исходя из контекста того же источника (II, 114, 5; 115, 2), указанные авторы небезосновательно считают полководца Августа Марка Эмилия Лепида в конце 8 г. н. э. первым легатом Паннонии или точнее *Illyricum inferius*. Также Дион (LVI, 12, 2) указывает, что Лепид в борьбе с восставшими в Паннонии действовал самостоятельно.

Итак, мнение о разделе Иллирика в конце 8 или начале 9 г. н. э. представляется мне наиболее убедительным, если также учесть политическую ситуацию. В эти месяцы решался исход «самой тяжелой из всех войн римлян с внешними врагами после Пунических» (Suet., *Tiber.* 16). Раздел провинции произвели, чтобы легче осуществить подавление восстания, а затем оперативнее управлять мятежными племенами.

Вновь образованные провинции получили официальные названия: *Superior provincia Illyricum* (Далмация) и *Inferior provincia Illyricum* (Паннония)³⁵. Но ту и другую еще долго называли по традиции просто Иллириком³⁶, что часто ставит исследователя в тупик: о Далмации или Паннонии идет речь?

А. М. Малеваный

THE FORMATION OF THE PROVINCE OF ILLYRICUM

by A. M. Malevany

There is no direct evidence in the sources about the date of the formation of the province and among modern historians opinions have differed widely on this point: 167 B. C. (J. Marquardt, H. Last), 130 (V. N. Dyakov), 118 (G. Zippel), 45 (Th. Mommsen, N. Vulič), 33 (V. Gardthausen), 27 (Mommsen). As will be noted, between the first and last of these conjectured dates there is an interval of almost 150 years. The present author subjects the arguments of these historians to detailed analysis. Though paucity of evidence requires that the question remain an open one, he finds Zippel's date the most acceptable. Zippel's main argument is the fact that Illyria was for two years (119—117) in charge of

²⁹ E. Ritterling, *Die Statthalter der pannonischen Provinzen*, AEM, XX, 1897, стр. 6.

³⁰ A. Jagenteufel, *Die Statthalter der römischen Provinz Dalmatia von Augustus bis Diokletian*, Wien, 1958, стр. 9 сл.

³¹ A. Mócsy, *Pannonia*, RE, Suppl. 9, 1962, стб. 583.

³² Reidinger, *ук. соч.*, стр. 15 сл.

³³ CIL, I², стр. 248; ср. 323 сл.; X, 6638.

³⁴ O. Hirschfeld, *Zur Geschichte des pannonisch-dalmatischen Krieges*, «Hermes», 25, 1890, стр. 358.

³⁵ Первое название установлено по надписи из CIL, III, 1741 (= Dessau, 938): ...*civitates superioris provinciae Illyrici* (надпись относится к первым годам правления Тиберия). Второе название нигде прямо не встречено, однако его выводят по аналогии с данной надписью. Паннония как самостоятельная провинция засвидетельствована Тацитом (*Ann.* I, 16 сл.) в 14 г. н. э. Кассий Дион называет провинцию до Августа Иллириком (XXXVIII, 8; XLVIII, 21), во время правления Августа и после — всегда Далмацией и Паннонией.

³⁶ Ср. Mommsen, CIL, III, стр. 280. Еще 2 июля 60 г. н. э. выдается военный диплом для солдат 7 когорты, *quae sunt in Illyrico* (CIL, XVI, № 4).

one man, the proconsul L. Caecilius Metellus, who after considerable military successes there received a triumph and the honorary name Dalmatius. This makes it highly probable that the senate commissioned Metellus to organise Illyria as a province ca. 118 B. C. Zippel argues convincingly that the province was organised before the time of Julius Caesar, and the present author's detailed review of Roman-Illyrian relations shows that, given the state of our sources, a likelier date than 118 B. C. for the founding of the province will hardly be found. The chronological range of modern opinion on the date of the division of the province into two (Dalmatia and Pannonia) is much narrower: 27 B. C. (A. Betz), A. D. 6 (G. Alföldi), 8—9 (E. Ritterling, A. Jagenteufel, W. Reidinger, A. Mócsy), 10 (Marquardt, Betz). The weak side of all these hypotheses is that their proponents ignore the political circumstances. The right date appears to the author to be the end of A. D. 8 or the beginning of A. D. 9, since the outcome of «the most serious of all foreign wars since the Punic» (Suet., *Tib.* 16) was decided in these months. The author suggests that the purpose of the division was to make easier the task of suppressing the Dalmatian-Pannonian rising of A. D. 6—9 and then of efficiently governing the rebellious tribes.

О СОЦИАЛЬНОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ФОРМУЛЫ CONSENSUS (CONSENSIO) BONORUM В «ПЕРЕПИСКЕ» ЦИЦЕРОНА

Относительно значения формулы «consensus (consensio) bonorum» у Цицерона в современной науке существует две точки зрения. Представители одной из них полагают, что между этой формулой и формулой «concordia ordinum» нет принципиальной разницы; обе они означают одно и то же: союз сената и всаднического сословия¹. Габба пишет по этому поводу: «Против этих враждебных обществу сил считалось необходимым консолидировать силы высших сословий: сословия сенаторов и сословия всадников, т. е. concordiam ordinum или consensum bonorum omnium, что рассматривалось Цицероном не как некий идеал, а как вполне реальная политическая программа, которую нужно было выполнять путем последовательных и методических действий»².

Другая точка зрения такова: формула «consensus bonorum» постепенно заменила собой у Цицерона старую, первоначальную формулу «concordia ordinum». По мнению ученых, придерживающихся этого взгляда, переход от одной формулы к другой происходил по мере изменения политических воззрений Цицерона. Иными словами, две эти формулы имеют различное социальное и политическое содержание³. Николе пишет: «Уже в этот момент (в момент заговора Катилины) мы видим, что политика Цицерона стремится освободиться от узкой формулы „concordia ordinum“, чтобы реализовать consensum universorum bonorum»⁴. Несколько особую позицию в этом вопросе занимает Эллегуар, считающий, что «с момента, когда Цицерон задумал „concordiam ordinum“, состав группы „bonorum“ у него существенно расширяется: „boni“ в этом случае — все, кто следует этой политике, к какому бы сословию они не принадлежали»⁵.

¹ См. H. Strasburger, *Concordia ordinum*. Diss. Frankfurt — Lpz., 1931, стр. 71—74; E. Gabba, *Le origini della Guerra Sociale e la vita politica romana dopo 89 a. c.*, «Athenaeum», N. S., 1954, XXXII, fasc. I—II, стр. 62.

² Gabba, *ук. соч.*, стр. 62.

³ E. Lepore, *Il Principe Ciceroniano e gli ideali politici della tarda Repubblica*, Napoli, 1954, стр. 31—34; C. Nicolet, *L'ordre équestre l'époque républicaine*, P., 1966, т. I, гл. III: «De la „concordia“ au „consensus“: Cicéron et l'ordre équestre», стр. 673—698; особенно стр. 676 и 697.

⁴ Nicolet, *ук. соч.*, стр. 676.

⁵ J. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, P., 1963, стр. 493.