

one man, the proconsul L. Caecilius Metellus, who after considerable military successes there received a triumph and the honorary name Dalmatius. This makes it highly probable that the senate commissioned Metellus to organise Illyria as a province ca. 118 B. C. Zippel argues convincingly that the province was organised before the time of Julius Caesar, and the present author's detailed review of Roman-Illyrian relations shows that, given the state of our sources, a likelier date than 118 B. C. for the founding of the province will hardly be found. The chronological range of modern opinion on the date of the division of the province into two (Dalmatia and Pannonia) is much narrower: 27 B. C. (A. Betz), A. D. 6 (G. Alföldi), 8—9 (E. Ritterling, A. Jagenteufel, W. Reidinger, A. Mócsy), 10 (Marquardt, Betz). The weak side of all these hypotheses is that their proponents ignore the political circumstances. The right date appears to the author to be the end of A. D. 8 or the beginning of A. D. 9, since the outcome of «the most serious of all foreign wars since the Punic» (Suet., *Tib.* 16) was decided in these months. The author suggests that the purpose of the division was to make easier the task of suppressing the Dalmatian-Pannonian rising of A. D. 6—9 and then of efficiently governing the rebellious tribes.

О СОЦИАЛЬНОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ФОРМУЛЫ *CONSENSUS (CONSENSIO) BONORUM* В «ПЕРЕПИСКЕ» ЦИЦЕРОНА

Относительно значения формулы «*consensus (consensio) bonorum*» у Цицерона в современной науке существует две точки зрения. Представители одной из них полагают, что между этой формулой и формулой «*concordia ordinum*» нет принципиальной разницы; обе они означают одно и то же: союз сената и всаднического сословия¹. Габба пишет по этому поводу: «Против этих враждебных обществу сил считалось необходимым консолидировать силы высших сословий: сословия сенаторов и сословия всадников, т. е. *concordiam ordinum* или *consensum bonorum omnium*, что рассматривалось Цицероном не как некий идеал, а как вполне реальная политическая программа, которую нужно было выполнять путем последовательных и методических действий»².

Другая точка зрения такова: формула «*consensus bonorum*» постепенно заменила собой у Цицерона старую, первоначальную формулу «*concordia ordinum*». По мнению ученых, придерживающихся этого взгляда, переход от одной формулы к другой произошел по мере изменения политических воззрений Цицерона. Иными словами, две эти формулы имеют различное социальное и политическое содержание³. Николет пишет: «Уже в этот момент (в момент заговора Катилины) мы видим, что политика Цицерона стремится освободиться от узкой формулы „*concordia ordinum*“, чтобы реализовать *consensum universorum bonorum*»⁴. Несколько особую позицию в этом вопросе занимает Эллегуар, считающий, что «с момента, когда Цицерон задумал „*concordiam ordinum*“, состав группы „*bonorum*“ у него существенно расширяется: „*boni*“ в этом случае — все, кто следует этой политике, к какому бы сословию они не принадлежали»⁵.

¹ См. H. Strasburger, *Concordia ordinum*. Diss. Frankfurt — Lpz., 1931, стр. 71—74; E. Gabba, *Le origini della Guerra Sociale e la vita politica romana dopo 89 a. c.*, «*Athenaeum*», N. S., 1954, XXXII, fasc. I—II, стр. 62.

² Gabba, ук. соч., стр. 62.

³ E. Lepore, *Il Principe Ciceroniano e gli ideali politici della tarda Repubblica*, Napoli, 1954, стр. 31—34; C. Nicolet, *L'ordre équestre l'époque républicaine*, P., 1966, т. I, гл. III: «De la „*concordia*“ au „*consensus*“: Cicéron et l'ordre équestre», стр. 673—698; особенно стр. 676 и 697.

⁴ Nicolet, ук. соч., стр. 676.

⁵ I. Hellegouarc'h, *Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, P., 1963, стр. 493.

Чтобы решить, которая из двух взаимоисключающих точек зрения соответствует истине, нужно определить, какой смысл вкладывал в обе эти формулы Цицерон, когда он был свободен от демагогических соображений, от необходимости «вербовать» сторонников своей политической коалиции. С этой целью следует обратиться к его «Переписке», где он менее всего связан демагогией и более искренне, чем в публичных выступлениях и трактатах, высказывает свои истинные мысли⁶.

Установление тождества или различия в значении формул «concordia ordinum» и «consensus bonorum» у Цицерона следует, на наш взгляд, начать с определения, являются ли у него слова «consensus» и «concordia» синонимами?⁷

I. Слово «consensus» (consensio) в «Переписке» Цицерона встречается 23 раза: 1) январь 62 г. — Fam. V, 2, 8; 2) 13 февраля 61 г. — Att. I, 14, 4; 3) конец июня или июль 61 г. — Att. I, 16, 9; 4) между 25 июля и 18 декабря 59 г. — Att. II, 23, 2; 5) 10 декабря 58 г. — Att. III, 24, 1; 6—7) декабрь 54 г. — Fam. I, 9, 13 (дважды); 8) вскоре после 21 мая 51 г. — Fam. III, 3, 1; 9) январь 50 г. — Fam. XV, 4, 15; 10) начало мая 50 г. — Fam. III, 10, 4; 11) 14 апреля 49 г. — Att. X, 4, 1; 12) апрель 46 г. — Fam. V, 21, 2; 13) август — сентябрь 46 г. — Fam. IV, 13, 5; 14) конец февраля 43 г. — Fam. XII, 5, 3; 15) 6—7 марта 43 г. — Fam. XII, 7, 1; 16) 23 марта 43 г. — Fam. X, 8, 6 (Планк — сенату и народу римскому); 17) 30 марта 43 г. — Fam. X, 10, 2; 18) 11 апреля 43 г. — Fam. X, 12, 4; 19) 14 апреля 43 г. — Brut. II, 5, 2; 20) 21 апреля 43 г. — Brut. I, 3, 2⁸; 21) около 10 мая 43 г. — Fam. X, 13, 1; 22) 27 июня 43 г. — Brut. I, 18, 2; 23) Fragm. V, 6 (Nonius, стр. 269, 16).

II. Слово «concordia» встречается в «Переписке» Цицерона 25 раз: 1) 13 февраля 61 г. — Att. I, 14, 9; 2) 5 декабря 61 г. — Att. I, 17, 9; 3) 5 декабря 61 г. — Att. I, 17, 10; 4) 20 января 60 г. — Att. I, 18, 3; 5) декабрь 54 г. — Fam. I, 9, 20; 6) 9 декабря 50 г. — Att. VII, 3, 2; 7) 9 декабря 50 г. — Att. VII, 3, 5; 8) 10—11 декабря 50 г. — Att. VII, 4, 2; 9) 26 января 49 г. — Fam. XVI, 12, 2; 10) 17 февраля 49 г. — Att. VIII, 2, 1; 11) 21 февраля 49 г. — Att. VIII, 6, 3; 12) 27 февраля 49 г. — Att. VIII, 11d, 1; 13) 28 февраля 49 г. — Att. VIII, 12, 6; 14) конец февраля 49 г. — Att. VIII, 15a, 1 (Бальб — Цицерону); 15) 11—12 марта 49 г. — Att. IX, 7b, 1 (Бальб — Цицерону); 16) 17 марта 49 г. — Att. IX, 9, 2; 17) 19 марта 49 г. — Att. IX, 11a, 1; 18) 19 марта 49 г. — Att. IX, 11a, 3; 19) конец апреля 49 г. — Fam. IV, 2, 3; 20) 4 августа 44 г. — Fam. IX, 3, 3 (Брут и Кассий — Антонию); 21) 29 мая 43 г. — Fam. XII, 15, 3 (Лентул — сенату и народу римскому); 22) около 11 июня 43 г. — Fam. XI, 13a, 5 (Деций Брут и Планк — сенату и народу римскому); 23) конец июня 43 г. — Fam. XI, 15, 1; 24) конец июня 43 г. — Fam. X, 22, 1; 25) конец июня 43 г. — Fam. X, 26, 1.

В ряде случаев Цицерон, видимо, употребляет слова «consensus» и «concordia» как синонимы:

I. 1) Att. III, 24, 1: vestro consensu... (10 декабря 58 г.); 2) Att. VIII, 6, 3: vestrae concordiae... (12 февраля 49 г.); 3) Fam. XI, 15, 1: concordiaque vestra. (конец июня 43 г.); 4) Fam. X, 22, 1: concordia vestra... (конец июня 43 г.).

II. 1) Att. I, 17, 9: de ordinum dignitate et concordia... (5 декабря 61 г.); 2) Att. I, 18, 3: ordinum concordiam diiunxit (20 января 60 г.); 3) Fam. X, 12, 4: omnium generum ordinumque consensus... (11 апреля 43 г.); 4) Brut. I, 3, 2: omnium ordinum consensus... (21 апреля 43 г.).

III. 1) Att. IX, 11a, 1 и 3: concordia civium (19 марта 49 г.); 2) Fragm. V, 6 (Nonius, стр. 269, 16): consensu civitatis.

Однако Цицерон все же, видимо, не считает слова «consensus» (consensio) и «concordia» вполне тождественными: совершенно не встречается формула «concordia bonorum».

⁶ J. S a r c o r i n o, Les secrets de la Correspondance de Cicéron, т. II, Р., 1947, стр. 72.

⁷ Речь, конечно, идет об употреблении этих формул лишь в «Переписке» Цицерона.

⁸ Составители указателя к «Переписке» Цицерона (W. A. Oldfather, H. V. Canter, K. M. Abbott, Index verborum Ciceronis Epistularum, Illinois, 1938) пропустили этот весьма важный случай употребления слова «consensus». Вместо этого они включили другой случай (Cic., Brut. I, 18, 5), который обычно опускается издателями «Переписки».

rum», хотя формулы «consensus ordinum» и «concordia ordinum» мирно уживаются в его «Перепишке».

Характерно, что то самое политическое положение, которое Лентул Спинтер в донесении сенату и народу от 29 мая 43 г. (Fam. XII, 15, 3) называет *concordiam et conspirationem omnium ordinum*, Цицерон в своих письмах от 11 апреля 43 г. и от 21 апреля 43 г. определяет формулой: «*omnium generum ordinumque consensus*» (Fam. X, 12, 4) и «*omnium ordinum consensus*» (Brut. I, 3, 2). Сознательно или случайно избегает здесь Цицерон слова «concordia»?

Обращает на себя внимание тот факт, что именно в 43 г. появляется у Цицерона эта совершенно новая формула: *omnium ordinum consensus*. Которой из прежних формул Цицерона — формуле «concordia ordinum» или формуле «*omnium bonorum consensus*» — тождественна эта новая формула? Означают ли все эти формулы Цицерона одно и то же или в каждую из них он вкладывает свое особое значение?

Рассмотрим случаи употребления всех трех формул (*concordia ordinum*, *consensus bonorum omnium*, *omnium ordinum consensus*) в «Перепишке» Цицерона:

I. Формула «*consensus bonorum*» (или *consensio bonorum*):

1. Январь 62 г. (Fam. V, 2, 8): *quae poena senatus consensu bonorum omnium eos adfecerat, qui urbem incendere et magistratus ac senatum trucidare... voluissent...* Здесь, в письме к Метеллу Целеру, *consensus bonorum omnium* — сила, которая противостоит тем, «кто хотел сжечь Рим, перебить магистратов и сенат и раздуть величайшую войну», т. е. катилинарий.

2. Конец июня — июль 61 г. (Att. I, 16, 9): *Manet illa in republica omnium bonorum consensio...* Попытка расправиться с Клодием, возбудив против него судебное дело, провалилась; оратор приводит здесь фразу из своей речи в сенате против Клодия, где напоминает, что «остается еще в государстве та *omnium bonorum consensio*», которая одолела катилинариев.

3. Декабрь 54 г. (Fam. I, 9, 13): а) *singularis omnium bonorum consensio in me tuendo extitisset...*; б) *quanta vis esse potuisset in consensu bonorum...* В этом письме к Лентулу Цицерон дважды употребляет формулу «*consensus (consensio) bonorum*»: а) он говорит, что в момент его изгнания обнаружилось удивительное единодушие сената, невероятное согласие всей Италии, *singularis omnium bonorum consensio*, направленные к его защите; б) он отмечает, что в момент его изгнания стало ясно, какая огромная сила могла бы быть заключена *in consensu bonorum*. Однако сам факт его изгнания свидетельствует против этих утверждений Цицерона: либо в момент его изгнания эта *consensio bonorum* не существовала, либо эта коалиция по каким-то причинам не имела той силы, какую Цицерон ей приписывает и которой она действительно обладала в период борьбы с катилинариями.

4. Апрель 46 г. (Fam. V, 21, 2): *illum consensum bonorum, quem ego idem effeceram...* Здесь Цицерон говорит, что Цезарь оказался сильнее, чем *consensus bonorum*, созданный Цицероном в борьбе против Катилины. Опять возникает естественный вопрос, почему эта коалиция, могущество и непобедимость которой обычно так настойчиво рекламировал Цицерон, оказалась бессильной против Цезаря? Идет ли в данном случае речь действительно о том самом политическом блоке, который одолел катилинариев?

II. Формула «concordia ordinum»:

1. 5 декабря 61 г. (Att. I, 17, 9): *multaque a me de ordinum dignitate et concordia dicta sunt...* Цицерон передает свою речь, в которой он поддержал требования всадников-откупщиков о пересмотре их соглашений с государственной казной. Цицерон предвидел, что отклонение этого требования откупщиков повлечет за собой разрыв между сенатом и всадническим сословием и развал *concordiae ordinum* (см. Att. I, 17, 10). Видимо, формула «concordia ordinum» была употреблена в публичной речи совершенно так же, как была употреблена во время выступления в сенате в конце июня — июле 61 г. формула *consensus bonorum omnium* (Att. I, 16, 9).

2. 20 января 60 г. (Att. I, 18, 3): *sic ille annus duo firmamenta reipublicae per medium constituta evertit; nam et senatus auctoritatem abiecit et ordinum con-*

с о r d i a m d i i u n x i t. В этом письме Цицерон говорит о развале *concordiae ordinum*, причиной которого был разрыв всадников с сенатом⁹.

В письмах Цицерона имеются еще два случая, когда речь, несомненно, идет о *concordia ordinum*, хотя эта формула не употребляется целиком:

1. 13 февраля 61 г. (Att. I, 14, 9): *etenim haec erat ὑπερβολὴ de gravitate ordinis, de equestri concordia, de consensione Italiae, de intermortuis reliquiis coniurationis, de vilitate, de otio*. Цицерон прямо объяснил в этой своей публичной речи, что *concordia ordinum*, это — *concordia* сената с всадническим сословием, причем ведущую роль в этой коалиции должен играть сенат¹⁰.

2. В цитированном уже письме от 5 декабря 61 г. (Att. I, 17, 10): *Sic ego conservans rationem institutionemque nostram tueor, ut possum, illam a me conglutinatam concordiam...*

Таким образом, мы видим, что с 62 по 60 г. для определения одной и той же политической коалиции — союза сената и всаднического сословия — Цицерон применяет одновременно обе формулы: «*concordia ordinum*» и «*consensus (consensio) bonorum*». Иными словами, в период с 62 по 60 г. у Цицерона *concordia ordinum* = *consensus (consensio) bonorum* или *bonorum omnium coniunctio* (конец июня — июль 61 г.: Att. I, 16, 6)¹¹.

Однако после 20 января 60 г. (Att. I, 18, 3) формула «*concordia ordinum*» больше не встречается в письмах Цицерона. Естественно возникает вопрос, почему это так, тем более что она, видимо, продолжает существовать в тогдашней римской политической терминологии, ибо мы находим ее в донесениях Лентула Спинтера сенату и народу от 29 мая 43 г. (Fam. XII, 15, 3)? В то же время формула «*consensus (consensio) bonorum*» продолжает встречаться в письмах Цицерона и после 60 г.: 1) в декабре 54 г. (Fam. I, 9, 13) дважды в письме к тому же Лентулу Спинтеру; 2) в апреле 46 г. (Fam. V, 21, 2). Вполне закономерно поставить вопрос, почему эта формула сохраняется после 60 г. и что она теперь означает?

III. Наконец, в 43 г. в письмах Цицерона появляется новая формула: 21 апреля 43 г. (Brut. I, 3, 2): *omnium ordinum consensus* и 11 апреля 43 г. (Fam. X, 12, 4): *omnium generum ordinumque consensus*. Причем совершенно очевидно, что, по словам Цицерона, этот *omnium ordinum consensus*, как и все прежние коалиции, определяемые старыми формулами оратора, одобряется *omnibus bonis* (Brut. I, 3, 3: *omnibus bonis approbantibus*). Более того, Лентул Спинтер месяцем позже характеризует эту политическую коалицию как *concordiam et conspirationem ordinum* (Fam. XII, 15, 3).

Означает ли это, что в 43 г. снова возродилась старая *concordia ordinum*, прежний *consensus bonorum*, существовавший до 60 г.? Почему тогда Цицерон употребляет здесь новую формулу: *omnium ordinum consensus*? Чем эта новая формула отличается от двух прежних?

Как можно видеть, все эти три формулы имеют одну общую черту: все политические коалиции, обозначаемые этими формулами, — по весьма навязчивым утверждениям Цицерона — всегда пользуются одобрением и поддержкой *bonorum*. Поэтому, чтобы ответить на поставленные нами вопросы, нужно твердо установить, кто такие *boni*, поддерживающие те политические коалиции, которые Цицерон определяет своими формулами.

⁹ Из корреспондентов Цицерона формулу *concordia ordinum* употребляет Лентул Спинтер в своем донесении 29 мая 43 г. сенату и народу: «*Rodios autem tanta in gravitate animadverti, ut omnes firmiores putarent quam bonos, ut hanc concordiam et conspirationem omnium ordinum ad defendendam libertatem propense non credent esse factam...*» (Fam. XII, 15, 3).

¹⁰ См. Nicoret, ук. соч., стр. 694—699.

¹¹ См. Cic., Fam. V, 2, 8; Att. I, 16, 9: *consensus (consensio) bonorum*; Att. I, 17, 9; I, 18, 3: *concordia ordinum*. Для Цицерона *boni* в социальном значении этого слова прежде всего — сенаторы и всадники: см. Cic. Att. VII, 5, 4; VII, 7, 5; ср. также Att. I, 14, 4 и I, 16, 6 и 9. Более поздние авторы, видимо, вообще не делали различия между формулами *concordia ordinum* и *consensus bonorum*: см. Б. П. Селецкий, К римской политической терминологии, «Герценовские чтения (Исторические науки)», 1972, XXV, стр. 146—148.

Эллегуар в своей прекрасной работе ¹² перечисляет следующие значения термина «boni» в социальном и политическом смысле:

I. В социальном значении boni: 1) иногда — члены сенаторского сословия (стр. 489); 2) иногда — всадники (стр. 492); 3) всегда — представители господствующих классов (стр. 489); 4) всегда — locupletes (стр. 492).

II. В политическом значении boni: 1) всегда — политические единомышленники автора, употребляющего этот термин (стр. 490); 2) у Цицерона, это — сторонники сената и самого Цицерона (стр. 491); 3) иногда у Цицерона это — противники популяров (стр. 491).

Рассмотрим значение слова «boni» в каждом случае, когда оно употребляется в формуле «consensus (consensio) bonorum».

Как уже говорилось выше, в 62—60 гг. формула «consensus (consensio) bonorum» в письмах Цицерона тождественна формуле «concordia ordinum» (ср. Fam. V, 2, 8; Att. I, 16, 9: consensus bonorum omnium; Att. I, 17, 9; I, 18, 3: concordia ordinum). Не вызывает сомнений, что формула «concordia ordinum» означала союз сената и всаднического сословия ¹³. Сам Цицерон, приводя в письме содержание своего публичного выступления в феврале 61 г. говорит, что для него concordia ordinum — это союз сената с всадническим сословием при сохранении руководящего положения сената (Att. I, 14, 4). Таким образом, в то время для Цицерона boni главным образом и прежде всего — сенаторы и всадники: Att. VII, 5, 4: De re publica quotidie magis timeo, non enim boni (ita consoni) ¹⁴ut putant, consentiunt: quos ego equites Romanos, quos senatores vidi, qui acerrime quum cetera, tum hoc iter Pompeii vituperarent (ср. также Att. VII, 7, 5). Однако в 60 г. политический союз сената с всадническим сословием распался главным образом из-за отказа сената удовлетворить требование всадников-откупщиков в Азии о пересмотре соглашений с государственной казной. Развал concordiae ordinum открыл дорогу первому триумвирату (см. Cic., Att. I, 17, 8—9; I, 18, 3; I, 19, 6; II, 1, 7—8) ¹⁵.

Иное значение имеет слово «boni» в письмах Цицерона, написанных в декабре 54 г. (Fam. I, 9, 13) и в апреле 46 г. (Fam. V, 21, 2). Цицерон пишет, что в момент его изгнания проявилось удивительное единодушие сената, невероятное согласие всей Италии, создался singularis omnium bonorum consensus, направленные к его защите (Fam. I, 9, 13). На первый взгляд складывается впечатление, что речь идет о той же формуле «consensus bonorum omnium», тождественной формуле «concordia ordinum», т. е. boni здесь — как и в письмах конца 60-х годов — сенат и сословие всадников целиком, за редкими, незначительными исключениями. Однако имеются некоторые черты, отличающие consensum bonorum 54 г. (Fam. I, 9, 13) и 46 г. (Fam. V, 21, 2) от consensu bonorum (= concordia ordinum) 60-х годов:

1. Этот новый consensus bonorum в отличие от прежнего является не постоянной, а лишь временной, от случая к случаю возникающей коалицией: для защиты Цицерона, для борьбы с Цезарем (хотя в этом последнем случае Цицерон пытается установить преемственную связь этой коалиции с той, которую он возглавил в борьбе против катилинариев);

2. Эта коалиция, в 60-х годах прекрасно справившаяся с катилинариями, в тех случаях, которые упоминаются в письмах в 54 и 46 гг., почему-то оказывается совершенно бессильной; выясняется, что она почему-то не становится той огромной силой, какой, по словам Цицерона, она могла бы стать (Fam. I, 9, 13; ср. Fam. V, 21, 2).

Мы знаем, что несмотря на этот consensum bonorum, вставший на защиту Цицерона, оратор был принужден удалиться в изгнание. Может быть, союз сената и всадни-

¹² Hellegouarc'h, ук. соч., стр. 489—492.

¹³ См. Strasburger, ук. соч., стр. 13—15; Nicolet, ук. соч., стр. 673—676.

¹⁴ Такое восстановление текста предлагает T. G. Tucker, Emendations in Cicero's Epistulae, «Hermathena», 1905, № 31; см. также Hellegouarc'h, ук. соч., стр. 491.

¹⁵ См. Nicolet, ук. соч., стр. 644—680.

ческого сословия, без труда расправившийся с катилинариями, на этот раз оказался слабее своих противников? Отнюдь нет. Просто в момент изгнания Цицерона того *consensus bonorum*, о котором шла речь в письмах 60-х годов и который по своему социально-политическому значению был тождествен *concordiae ordinum*, не существовало: сам Цицерон в числе главных причин своего изгнания называет трусость откупщиков, предавших его в решительный момент (Q. fr., I, 4, 4: *timor publicanorum*). Остается заключить, что значительная и притом, по словам самого же Цицерона¹⁶, влиятельнейшая часть сословия римских всадников не входила в число тех *bonorum*, которые в момент изгнания выступили на защиту Цицерона. Кроме того, из писем оратора выясняется, что его предали и лидеры сенатской партии, в том числе Катон (Cic., Att. III, 9, 2; 13, 2; 15, 2; 19, 3; Q. fr. I, 3, 5; 4, 2—4; Fam. XIV, 3, 2; ср. Plut., Cato Min. 35; Cic. 31). Очевидно, что в состав упомянутых *bonorum* не входили также виднейшие лидеры оптиматов, допустившие изгнание Цицерона. Таким образом, *boni*, о *consensu* которых говорит Цицерон в декабрьском письме 54 г., составляли лишь ту часть сенаторского и всаднического сословия, которая осталась верной Цицерону. Иными словами, в данном случае *boni* — не более, как политические единомышленники Цицерона¹⁷. Такой же смысл имеет слово «*boni*» в письме оратора, написанном в апреле 46 г. (Fam. V, 21, 2). В нем Цицерон, объясняя причины своей капитуляции перед Цезарем, оправдывается тем, что Цезарь оказался сильнее, чем *consensus bonorum*, созданный оратором в борьбе с катилинариями. Опять, на первый взгляд, речь идет о том же *consensu bonorum*, который существовал в 60-х годах. Но сам Цицерон в своих письмах, написанных в период борьбы Помпея с Цезарем, говорит, что *boni* (Цицерон имеет здесь в виду всадников и сенат) отнюдь не единодушны в своем отношении к Цезарю (16 декабря 50 г. — Att. VII, 5, 4). Более того, в письме, написанном между 18 и 21 декабря 50 г. (Att. VII, 7, 5), Цицерон жалуется Аттiku, что не видит классов¹⁸ и сословий *bonorum*, на которые можно было бы опереться в борьбе против Цезаря, хотя очень многие отдельные граждане — *boni*. Иными словами, не Цезарь оказался сильнее *consensu bonorum*, а просто прежнего *consensus bonorum*, существовавшего в 60-х годах, в этот период не было. Опять-таки и в данном случае, как во время изгнания Цицерона, *boni* — не более, как группа единомышленников оратора. *Consensus bonorum*, о котором идет речь в письмах 54 и 46 гг., был лишь относительно незначительным кружком, состоявшим в основном из отдельных представителей первых двух сословий римского общества, разделявших политические взгляды Цицерона¹⁹. Он не имел ничего общего с сильным политическим блоком 60-х годов.

В письмах Цицерона, написанных в апреле 43 г., на смену двум прежним формулам появляется новая: *omnium ordinum consensus*: 11 апреля 43 г. (Fam. X, 12, 4) — *omnium generum*²⁰ *ordinumque consensus* и 21 апреля 43 г. (Brut. I, 3, 2) — *omnium ordinum consensus*.

Здесь, как и в первых двух формулах, *omnium ordinum consensus* — это *omnibus bonis approbantibus* (Brut. там же, § 3). Казалось бы, речь снова идет о *concordia ordinum*, направленной против цезарианцев, возглавляемых Антонием. Из донесения Лепиду Спинтера сенату и народу от 29 мая 43 г. (Fam. XII, 15, 3: *concordiam et conspirationem ordinum...*) видно, что многие в Риме именно так и воспринимали сложившуюся политическую ситуацию. Во всяком случае правительство явно пыталось убедить

¹⁶ Цицерон публично характеризовал откупщиков как «цвет всаднического сословия» и одну из опор римского государства (см. Pro Planc. 23).

¹⁷ См. Hellegouarc'h, ук. соч., стр. 490.

¹⁸ В данном случае слово «genera» означает не «роды», а «классы» римского общества, так как далее у Цицерона (Att. VII, 7, 5) речь идет не о римских родах и фамилиях, а о социальных группах. У Цицерона слово «genus» часто употребляется в значении «класс», «социальная группа» общества (см. Cic., Verr. II, 2, 77; 174; II, 3, 50; II, 3, 86; Mur. 71; ср. Sull. 29: *boni omnium generum atque ordinum*).

¹⁹ См. Cic., Att. VII, 7, 5, где оратор говорит, что нет классов и сословий *bonorum*, хотя отдельные люди — *boni*.

²⁰ Вероятнее всего слово «genera» и здесь, как в ряде других случаев (см. Cic., Verr. II, 2, 77; 174; II, 3, 50; II, 3, 86; Mur. 71) означает не «роды», а «классы» общества (ср. Cic., Sull. 29; Att. VII, 7, 5).

всех в существовании *concordiae ordinum*. Однако, как видно из того же донесения Лентула, родосцы не верили в реальность этой *concordiae ordinum*. Несомненно, они не были одиночки в своей пессимистической оценке ситуации в Риме и, видимо, имели для этого полное основание. Сам Цицерон в письме от 27 июля 43 г. (*ad Brut.*, I, 18, 1—2), настаивая, чтобы М. Брут явился со своим войском в Италию и «в возможно более скором времени оказал защиту пошатнувшемуся и почти пришедшему в упадок государству» (*primo quoque tempore ferre praesidium labenti et inclinatae paene rei publicae*), в качестве одной из причин этого упадка называет недовольство *bonorum* военным налогом, введенным правительством (там же, § 5: *obdurescunt enim magis quotidie boni viri ad vocem tribut...*). Опять мы видим ту же картину, что и в период изгнания Цицерона, что и во время борьбы с Цезарем: Цицерон стремится восстановить *concordiam ordinum* 60-х годов, но не может добиться того единства *bonorum*, которое существовало в 60-х годах, когда катилинарии всерьез угрожали кошельку имущих классов Рима. После 60 г. *concordia ordinum*, в основе которой лежал политический союз сената с основной массой всаднического сословия, больше не возрождается.

Цицерон был не только политическим деятелем, он был оратором и писателем, человеком, чутким к слову, к словесной форме. Консервативный политический блок 44—43 гг. мало напоминал жившую в мечтах Цицерона *concordiam ordinum*, которую ему посчастливилось видеть в период борьбы с Катилиной. Этого не мог не понимать сам Цицерон, коль скоро это понимали даже родосцы (*Fam.* XII, 15, 3). Политическая же ситуация требовала сохранять видимость существования *concordiae ordinum*. В этом нужно было убеждать и врагов, и друзей. Нужно было *to bluff*. Видимо, именно поэтому Цицерон инстинктивно заменяет в письмах этого периода прежнюю формулу «*concordia ordinum*», отражавшую вполне реальное существование союза первых двух сословий, менее определенной — «*omnium ordinum consensus*»²¹. Вместо четкой формулы «*concordia*», означавшей, видимо, «твердое соглашение» (почти «договор на определенных условиях»), появляется более расплывчатое, неопределенное слово «*consensus*», в данном случае имевшее оттенок «единомыслия», «одинакового душевного настроя»²².

Эта новая формула, создавая иллюзию прочности позиций противников Антония, одновременно имела несколько иную пюансе, чем старая «*concordia ordinum*», вполне удовлетворявшую такого тонкого стилиста, как Цицерон.

Появление в «Перениске» формулы «*consensus ordinum*» вместо прежнего «*consensus bonorum*» опровергает утверждение, что Цицерон заменил формулу «*concordia ordinum*» более широкой в социальном смысле формулой «*consensus bonorum*» и что эта замена означала пересмотр оратором своих позиций, ориентацию на более широкие, чем прежде, слои римского общества²³. На протяжении всей своей политической деятельности — со времени заговора Катилины и до самой гибели — Цицерон лелеял мечту о согласии именно *ordinum*, о согласии первых двух сословий римского общества, а не каких-то весьма расплывчатых в социальном смысле *bonorum*. Страстное желание Цицерона заручиться поддержкой именно этих, четко определенных в социальном смысле слоев предельно ясно выражено в письме к Аттику, написанном между 18 и 21 декабря 50 г. (*Att.* VII, 7, 5: *verum in dissensionibus ordines bonorum et genera quaerenda sunt*). Один раз на короткое время эта мечта Цицерона осуществилась: в период борьбы с катилинариями, действительно, возник этот блок сенаторского и всаднического сословий, возник с тем, чтобы распасться в 60-м году и больше уже не появляться

²¹ В апреле 52 г. в речи «*Pro Milone*» (§ 87), выдвигая против Клодия массу обвинений, Цицерон говорит, что «он уничтожил то, что было достигнуто *omnium ordinum consensu* для блага государства». Характерно, что именно здесь Цицерон употребляет в сочетании со словом «*ordines*» не слово «*concordia*», а «*consensus*». Оратор прекрасно понимает, что, выдвигая это обвинение, впадает в преувеличение: в 58 г., когда Клодий стал трибуном, никакой *concordiae ordinum* уже не существовало и все ее достижения были перечеркнуты политикой триумвиров. Поэтому тонкий стилист Цицерон подменяет одно слово другим, которое легко может сойти за синоним первого, но все же в данном словосочетании таковым не является.

²² Именно такой смысл имеет слово «*consensus*», например у Веллея Патеркула (*Vell.*, II, 32, 1).

²³ См. L e r o g e, ук. соч., стр. 31—34; N i c o l e t, ук. соч., стр. 673—698.

на политической арене, во всяком случае при жизни оратора. Недостижимость этой мечты Цицерона объясняется просто: большая часть всаднического сословия предпочитала союз с популярами (т. е. сначала с триумвирами, потом с Цезарем) союзу с сенатом и оптиматами ²⁴. Это еще раз доказывает, что всадническое сословие в социальном и политическом смысле не представляло единого целого ²⁵. Лишь сравнительно небольшая часть этого сословия осталась верна политической программе ²⁶ Цицерона. Ее социальная база, сравнительно с 60-ми годами, не расширялась, а сужалась и изменение политического значения формулы «*consensus bonorum*» в 50-х — начале 40-х годов, и появление в 43 г. формулы «*omnium ordinum consensus*» свидетельствует об этом.

Б. П. Селецкий

THE SOCIAL AND POLITICAL MEANING OF THE FORMULA CONSENSUS (CONSENSIO) BONORUM IN CICERO'S LETTERS

by B. P. Seletsky

The formula *consensus bonorum* in Cicero's letters had different meanings at different times. In the sixties, during the struggle with Catiline, it was synonymous with *concordia ordinum* and had reference to the alliance of the senate with the equestrian order, at least with the most influential part of that order. Later the formula *consensus bonorum* denoted a group consisting mainly of individuals belonging to the first two orders whose views coincided with those of Cicero. This change in the meaning of *consensus bonorum* only confirms the absence of social and political homogeneity in the ranks of the equestrian order. In 43 B. C. Cicero introduced a new formula to denote the bloc formed against Antony: *omnium ordinum consensus*. Cicero realised that the character of the new political coalition had little in common with the notion *concordia ordinum* as conceived in the sixties; the appearance of the new formula *omnium ordinum consensus* and the change in the meaning of the old formula *consensus bonorum*, which had earlier coincided with *concordia ordinum*, indicates, not that Cicero had changed his political programme, not an attempt to broaden its social base, but rather that the social base on which Cicero relied in his political activities was itself in the process of shrinking.

²⁴ Цицерон определяет членов I триумвирата, как *populares* (Att. II, 19, 2). Он также, как об общезвестной истине, говорит, что Цезарь был популяром (Att. XVI, 16a, 5).

²⁵ См. об этом N i c o l e t, ук. соч., стр. 629.

²⁶ Точка зрения Штрасбургера (ук. соч., стр. 71—74) и Габбы (ук. соч., стр. 62) относительно того, что у Цицерона была вполне четко выраженная политическая программа, кажется более основательной, чем малообоснованное утверждение, будто Цицерон был просто неосторожным оппортунистом, не имевшим никакой серьезной программы, кроме фраз, рассчитанных на получение голосов на выборах (см. S a g s o r i n o, ук. соч., стр. 376).

КЛЯТВА ЕССЕЕВ

В клятве ессеев, приводимой Посифом Флавием (BJ II, 8, 7, §§ 139—142), мы читаем: *πρὸς τοῦτοις ὁμυσι μὴδενὶ μὲν μεταδοῦναι τῶν δογμάτων ἑτέρως ἢ ὡς αὐτὸς μετέλαβεν, ἀφέξεισθαι δὲ ληστείας καὶ συντηρήσειν ὁμοίως τὰ τε τῆς αἰρέσεως αὐτῶν βιβλία καὶ τὰ τῶν ἀγγέλων ὀνόματα* (§ 142), т. е.: «Кроме того, он клянется никому не сообщать основы учения в ином виде, чем получил сам, (но) воздерживаться от разбоя и сохранить (в тайне) в равной мере как книги своей секты, так и имена ангелов». Сух этого текста — выраже-