

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

## О ВТОРОМ ИЗДАНИИ «CAMBRIDGE ANCIENT HISTORY»

С 1964 года начало выходить второе издание известной «Кембриджской древней истории» («Cambridge Ancient History») — пока только первых двух ее томов. Этот коллективный труд примерно через сорок лет после своего первого издания пишется теперь совершенно заново большим коллективом ученых, из которых, кажется, ни один не участвовал в первом издании, кроме Ф. Матца. В отличие от первого издания в написании труда принимают самое широкое участие американские историки и археологи (в единичных случаях ученые других стран, например, элмист Рене Лабá, хеттолог А. Гётце).

То, что сейчас начало выходить из печати, — это не окончательное издание, а предварительная (так сказать, «макетная») серия, выпуски которой выходят не в том порядке, в каком главы будут располагаться в томах, а по мере поступления рукописей от авторов, без вкладок с иллюстрациями, без карт и хронологических таблиц. Каждый выпуск соответствует одной будущей главе (в редких случаях только части ее или двум главам). Изложенное в переиздаваемых сейчас томах доходит до рубежа между II и I тыс. до н. э., в редких случаях заходя в первые века последнего (например № 56: «Фригийцы в Анатолии»).

Из дошедших до московских книгохранилищ 58 выпусков пять выпусков посвящено общим проблемам первобытной истории Средиземноморья и Передней Азии, один выпуск — общим вопросам хронологии древней истории тех же областей, девять — древнему Египту, десять — Палестине и Сирии, семь — Месопотамии, четыре — Эламу и Ирану, шесть — Анатолии и, наконец, тринадцать выпусков — древнейшей Европе и ранней истории Греции и один — Западнему Средиземноморью. Выпусков, посвященных Индии, Китаю и т. д., пока не вышло, хотя, судя по первому изданию, древнейшая история этих стран должна войти в те же тома.

Общие вопросы древнейшей (первобытной) истории ойкумены в представлении остальных частей Старого света) трактуют работы: Э. В. Батлер «Физико-географические условия в Восточной Европе, Передней Азии и Египте до начала земледелия и возникновения поселений городского типа» (№ 33); Д. Р. Хьюг (Hughes) и Д. Р. Броутвелл, «Древнейшее расселение человека в Европе, Передней Азии и Северной Африке» (№ 50); Дороти Гаррод и Дж. Кларк «Первобытный человек в Европе, Передней Азии и Египте» (№ 30); М. Э. Меллоуэн «Развитие городских поселений» (№ 58); общий характер имеет и глава У. Ф. Олбрайта и Дж. Эванса «Языковые данные» (№ 54), посвященная развитию индоевропейской («индо-хеттской» в терминологии авторов) и семито-хамитской языковых семей, шумерского, эламского и урарто-хурритского языков; вводная часть этой главы озаглавлена «Язык и история».

Древнему Египту посвящены следующие выпуски: Элиза Баумгертель «Додинастический Египет» (№ 38); И. Э. Эдвардс «Раннединастический период» (№ 25); В. Стивенсон-Смит «Древнее царство и первый промежуточный период» (№ 5); В. Хейес «Среднее царство до смерти Амменемеса III» (№ 3); он же «Среднее царство от смерти Амменемеса III до Секененре II» (№ 6); Т. Джеме «Внутренняя история Египта от изгнания гиксосов до Аменхотепа I» (№ 34); В. Хейес «Внутренняя история Египта от Тутмоса I до смерти Аменхотепа III» (№ 10); Р. О. Фолкнер «От начала XIX династии до смерти Рамсеса III» (№ 52); И. Черны «От смерти Рамсеса III до конца XXI династии» (№ 27).

Палестине и Сирии посвящены выпуски: Р. де Во «Палестина в эпоху неолита и халколита» (№ 47); он же «Палестина в раннебронзовом веке» (№ 46); К. М. Кеннон «Палестина в среднебронзовом веке» (№ 48); Маргрет Драуэр «Сирия до 2000 г.



звolyающих отказаться от все еще популярных у нас (ср. книгу Т. В. Блаватской «Ахейская Греция», М., 1966) представлений о внезапном «крушении» микенской цивилизации якобы «в период расцвета» и только от «внешнего толчка». Концепция Стаббингса была уже подготовлена фундаментальными работами Десборо, Эмили Вермэйль, Кёрка, П. Олина и др., появившимися с начала 60-х гг.

То же следует сказать и о двух главах Дж. Л. Каски (№ 24 и 45), освещающих соотношение раннеэлладской и среднеэлладской эпох в континентальной Греции, что, в свою очередь, непосредственно связано с проблемой, по которой последние годы ведутся острее, если не

сказать ожесточенные дискуссии, — проблемой хронологии появления первых греческих («протогреческих») племен на юге Балканского полуострова. Каски в общем остается на позициях, ставших традиционными с середины 20-х гг. (работы Уэйса и многих других), и не склоняется к «революционному» пересмотру взглядов (Хампль, Хойбек, Палмер, Хаксли и др.), но обобщает весь новейший археологический материал (особенно новейших раскопок в Лерне), что облегчает разработку этой проблемы, которая, однако, не может быть разрешена на одном только археологическом материале.

Б. В. Горнунг

*HEINRICH KUCH, ΦΙΛΟΛΟΓΟΣ. Untersuchung eines Wortes von seinem ersten Auftreten in der Tradition bis zur ersten überlieferten lexikalischen Festlegung, B., 1965.*

В предисловии автор прежде всего говорит о пользе и заманчивости задачи — изучить название науки, которому приписываются разные значения и которое в течение ряда веков было предметом внимания ученых.

Генрих Кух ознакомился с большим количеством работ своих предшественников — авторов историй классической филологии, историй античной литературы, введенных в классическую филологию (носящих разнообразные названия), соответствующих словарей и т. п. Книга Нухельмана<sup>1</sup>, как указывает Кух, встретила неодинаковый прием в ученой критике: ее и приветствовали и порицали за ряд недостатков. Кух считает бесспорной заслугой Нухельмана то, что он собрал и сопоставил огромный материал начиная со времен Платона и кончая VI в. н. э. Рассмотрение вопроса по столетиям, при всем его внешнем удобстве, имеет тот недостаток, что создает искусственные грани, вносящие в рассуждение неоправданные разрывы; тому же способствует и раздельное рассмотрение в пределах каждого столетия, с одной стороны, имен *φιλόλογος*, *φιλολογία*, с другой, — глагола *φιλολογεῖν*. Сделанная Нухельманом в особой главе попытка сгладить этот недостаток удалась лишь частично.

<sup>1</sup> G. R. F. M. Nuchelmann, Studien über *φιλόλογος*, *φιλολογία* und *φιλολογεῖν*. Diss. (Nijmegen), Zwolle, 1950.

Выделяет Кух еще две работы — небольшую статью К. М. Аббота в Реальной энциклопедии Паули-Виссова<sup>2</sup> и несколько более обширную, старую, основополагающую, дважды напечатанную статью К. Лерса<sup>3</sup>.

В своей книге Кух поставил себе хронологическим пределом 200 год н. э.; за эту границу он, по собственному признанию, переходит лишь в тех случаях, когда то требуется реальным подходом к делу. Замысел нашего автора: дать новую интерпретацию имеющимся свидетельствам с постоянной оглядкой на результаты предшествующих работ. В ряде случаев у него действительно получаются новые толкования, в других, где он принимает прежние толкования, ему удается уловить не замеченные до него оттенки.

Кух выставляет одно методическое требование: при интерпретации держать в поле зрения не только ближайший контекст, но и более отдаленные связи (*der weitere Zusammenhang*). Все имеющиеся данные автор хочет также подавать на большом историческом и семасиологическом фоне, причём хронологический момент должен играть подчиненную роль.

<sup>2</sup> K. M. Abbott, RE s. v. *φιλόλογος*. Bd. XIX, 1938, стб. 2510—2514.

<sup>3</sup> K. Lehms, De vocabulis *φιλόλογος*, *γραμματικός*, *κριτικός*. Programm, Königsberg, 1838, 1—5 = Herodiani Scripta emendatiora, Königsberg, 1848, *Analecta grammatica* I, стр. 379—387.