



некоторых этнографических фактах, относящихся к пермским народностям, авторы реконструируют для населения, оставившего могильник, патриархально-родовой общественной строй с доминирующей ролью в социально-экономических отношениях большесемейных коллективов. Эти последние и представлены как будто на могильнике обособленными рядами погребений (стр. 55, 56). Принципиально такая трактовка не вызывает возражений, но фактически она пока слабо обоснована. Во-первых, на памятнике плохо сохраняются кости погребенных и пол покойников определялся лишь по специфическим особенностям инвентаря<sup>4</sup>, т. е. данные о половом соотношении погребенных в пределах каждого из рядов не вполне надежны. Во-вторых, указанные авторами ряды могил составлены из небольших групп в 3—5 погребений (см. план могильника и график ориентировок, стр. 18, рис. 3 и 4), между которыми наблюдается реально строгое соответствие в ориентировках и отчасти инвентаре<sup>5</sup>. Между такими группами, даже соседними, в пределах одного ряда могут наблюдаться по указанным признакам существенные различия. В-третьих, решая вопрос о характере общественной организации по ма-

териалам кладбища, необходимо располагать строго выверенными данными как о возрастном и половом составе захороненных, так и о точном хронологическом соотношении возможно большего числа захоронений<sup>6</sup>, так как только комплекс этих данных может обеспечить точность демографической реконструкции. Ведь в основу этой реконструкции должен быть положен строго объективный учет возможного объема коллектива живых сородичей для каждого момента функционирования кладбища и выяснение числа поколений, сменившихся за весь период бытования этого кладбища. Таким образом, для окончательной реконструкции общественной структуры данные Неволинского могильника недостаточны.

Монография «Неволинский могильник» благодаря высокому качеству издания, хорошим иллюстрациям и тщательному выполнению несомненно будет способствовать разрешению многих насущных и спорных вопросов хронологии прикамских древностей, хозяйственной и общественной жизни доисторических пермских народов и уточнению некоторых направлений древних коммерческих и международных евразийских связей.

П. М. Кожин

<sup>4</sup> На могильнике обнаружен всего один череп, пригодный для антропологических исследований (стр. 53).

<sup>5</sup> К сожалению, не все комплексы инвентаря опубликованы полностью. На некоторых таблицах объединен материал из нескольких могил без соответствующих экспликаций и пояснений в указателях (см. табл. XIX, XXII, XXIV, XXVI, XXVIII—XXXIII).

<sup>6</sup> Между некоторыми могилами наблюдаются стратиграфические соотношения — см., например, могилы 74 и 78 (стр. 63, рис. 18, 1 и стр. 64). При выяснении относительной хронологии могил такие факты не учтены.

*La station du Paléolithique moyen d'Er1-Hongrie par V. Gábori-Csank avec les études de I. Dienes, M. Kretzoi P. Krivan, E. Krollop et S. Stieber, Akadémiai Kiado, Monumenta Historica Budapestinensia III, Budapest, 1968, 277 стр., 46 рис., XLVI табл.*

Настоящая монография является публикацией памятника мустьерской эпохи в окрестностях Будапешта, изученного В. Габори-Чанк в 1963—1964 гг., и итогов анализа данных естественных наук целым коллективом специалистов. Не только в самой Венгрии, но и во всей Средней Европе памятники этой эпохи являются большой редкостью. Поэтому выход в свет этой книги — событие в истории изучения палеолита.

Стоянка расположена в устье двух древних овражков, впадавших в долину Дуная. Но более подробные сведения о геоморфологии окрестностей стоянки

отсутствуют. Вслед за введенным В. Габори-Чанк описывает ход раскопок, методику раскопок, характер культурного слоя. Публикуются планы всех горизонтов верхнего слоя, где нанесены горизонт и их крупные обломки и кострища. Находки фиксировались по квадратам 2 × 2 м. Верхний слой при исследовании был подразделен на 5 горизонтов взятия 20—25 см каждый (a — e, считая сверху), выделенные по литологии и насыщенности культурными остатками. Анализ седиментологии отложений, вмещающих культурные остатки, выполнен П. Криваном. Самые древние отложения —

остатки почвы краснобурого цвета в обрывках сохранившейся в одной из, западин на дне овражка. Они датируются рисс-вюрмским межледниковьем и служат основанием для датировки памятника. Однако убедиться в наличии такой почвы нельзя — она не обозначена на разрезах и планах. Нижний археологический слой мощностью 75 см залегал в мелкозернистом материале, который является продуктом распада местного известняка. Прослой того же материала мощностью 20 см отделяет его от верхнего культурного слоя, залегающего в той же самой породе со следами почвообразования на поверхности горизонта *e* и примесью лессового материала.

Автор находит здесь место для двух теплых колебаний начала вюрмского оледенения, но однородность всей толщи и отсутствие выразительных погребенных почв скорее противоречат такому истолкованию, чем подтверждают его. Костные остатки, проанализированные М. Кретной, принадлежат 45 видам, но 75—90% их относятся к пещерному медведю. Эта смешанная или мамонтовая фауна характерна для последнего оледенения. Поскольку нижний слой характеризуется обилием лесных видов (куница, барсук, благородный олень, медведь, свинья, лисица), а холодолюбивые виды появляются лишь в верхнем слое (несец, северный олень), то М. Кретной датирует нижний слой межстадиалом (теплым колебанием) брёруп, а верхний слой — началом более холодной части последнего оледенения.

И. Штибер на основании анализа древесного угля со стоянки сопоставляет растительность, существовавшую здесь во время отложения верхнего слоя, со второй фазой развития вюрмских лесов Венгрии, а нижний слой — с первой фазой. На наш взгляд, автор напрасно не касается сложностей, протекающих от сопоставления анализа древесного угля со схемой, основанной на анализе ископаемой пыльцы. Во всяком случае, отсутствие широколиственных пород среди материала стоянки, которые характерны для второй фазы (начало вюрма) лишает вывод автора убедительности. В главе «Хронология», где суммируются данные естественных наук, В. Габори-Чанк заключает, что культурные слои стоянки помещаются во времени между концом рисс-вюрмского межледниковья и началом холодного максимума вюрмского оледенения. Для горизонта *d* есть

две даты:  $35\ 300 \pm 800$  и  $38\ 100$ , для *e* — дата  $44\ 300 \pm 1400$ . Это говорит о времени другого теплого колебания внутри вюрма-хенгело и предшествующего холодного максимума, но не брёрупа (52000 лет). Автор более склонен принимать определения геологов и палеонтологов. Однако и их выводы, как и данные радиоуглеродного метода, могут быть оспорены, как мы о том уже говорили.

Орудия стоянки изготовлены из отщепов, сколотых не с ядрищ, а с круглых кварцитовых галек. Эта техника встречается в мустьерских памятниках Италии и называется понтийской. Обилие скребел разных типов дает повод автору сопоставить Эрд с той совокупностью культур мустьерского времени Франции, которая называется шарантской. Почти все орудия (789 из 808) происходят из верхнего слоя. Они описываются по типо-листу Ф. Борда, хотя и не похожи на французские, что признает и сама исследовательница (стр. 165).

Определение культурной принадлежности Эрда сделано В. Габори-Чанк лишь в общей форме: отмечено его сходство с обширной группой памятников, расположенных к югу и юго-западу от Альп, определяемой ею как понтийско-шарантские. Описывается некоторая близость Эрда к Селиму и Тате — мустьерским памятникам Венгрии с неизвестной пока культурной принадлежностью. Вряд ли сейчас можно уточнить ее выводы, тем более, что она ознакомилась с упоминаемыми ею памятниками (часто неопубликованными), побывав в Югославии, Австрии, Италии и Франции. Для более точных диагнозов необходимо и дальнейшее совершенствование методики исследования и понятий (ареал, культура). Во всяком случае отраднo видеть, что исследовательница видит слабые стороны своего исследования и несовершенство методики (см., например, ее критические замечания к системе морфологии Ф. Борда). Все эти трудности связаны с периодом накопления материала по мустье Средней Европы.

Рецензируемая книга, содержащая систематизированные сведения о природном окружении древнего человека и его культуре в мустьерскую эпоху, столь малоизвестную нам до сих пор, — большой шаг вперед в изучении прошлого Средней Европы.

Г. П. Григорьев

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ИСТОРИИ АНТИЧНОГО МИРА,  
ОПУБЛИКОВАННОЙ В СССР В 1968 г.\*

I. РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА. СБОРНИКИ СТАТЕЙ. УЧЕБНИКИ.  
PERSONALIA. РАЗНОЕ

1. *Алексиевичи М. М.*, Рабство и рабовладельческая идеология в античном мире. Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. докт. ист. наук, Тбилиси, 1968, 85 с. (Тбил. гос. ун-т).
2. Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. [Сб. ст.], Л., «Наука», 1968, 351 с.
3. *Атласов Г. В.*, Общенсторическая концепция современных французских буржуазных македологов. (Вопросы методологии), «Вопросы историографии всеобщей истории», вып. III, Изд-во Казанск. ун-та, 1968, с. 34—50.
4. *Белецкий А. И.*, Античная литература. Хрестоматия [для вузов, изд. 2-е доп.], Киев, 1968, 611 с.
5. *Гуревич А. Я.*, К дискуссии о докапиталистических общественных формациях. Формация и уклад, «Вопросы философии», 1968, № 2, с. 118—129. [Рез. на англ. яз.].
6. *Гуревич А. Я.*, Проблема земельной собственности в дофеодальных и раннефеодальных обществах Западной Европы, ВП, 1968, № 4, с. 88—105. [Рез. на англ. яз., с. 222].
7. *Гридин Ю. В.*, К критике иррационалистической концепции античной истории, в кн. «К 150-летию со дня рождения К. Маркса». М., 1968, с. 135—146.
8. *Дмитриева Н. А.*, Краткая история искусства. Очерки, вып. 1. От древнейших времен по XVI в., М., «Искусство», 1968, 347 с.
9. *Іноземна філологія (Міжвідомчий республіканський збірник)*, вип. 17. Питання класичної філології, № 7. До 70-річчя від дня народження і 40-річчя перекладацької діяльності Бориса Тена, Львів. Вид. Львівського ун-ту, 1968, 140 с.
10. *Исмайлова А.*, Античный театр, Баку, «Маариф», 1968, 120 с.
11. История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли, т. I. Античность, Средневековье, Возрождение, М., Изд-во Академии художеств СССР, 1962, с. 677.  
*Из содержания:* Классическая Греция. Вступит. ст. В. П. Шестакова, с. 63—78; Пифагор и пифагорейцы, с. 79—82; Гераклит Эфесский, с. 83—84; Эмпедокл, с. 85—86; Демокрит, с. 86—88; Сократ, с. 88—92; Платон, с. 92—114; Аристотель, с. 114—129; Эллинизм. Вступит. ст. А. Ф. Лосева, с. 130—136; Стоици, с. 137—138; Фрагменты. Пер. А. Ф. Лосева\*\*, с. 139—143; Луций Анней Сенека, с. 143—146; Марк Аврелий, с. 147—148; Эпикурейцы, с. 149—150; Фрагменты. Пер. А. Ф. Лосева, с. 151—152; Лукреций, с. 153—155; Скептики, с. 156—157; Пиррон. Пер. А. Ф. Лосева, с. 158—178; Теоретики искусства, с. 179—180; Дионисий Галикарнасский, с. 180—182; Деметрий Псевдо-Фалерейский, с. 182—187; Гермоген, с. 187—188; Цицерон. Пер. А. Ф. Лосева, с. 188—195; Гораций, с. 195—199; Витрувий, с. 199—201; Псевдо-Эвклид, с. 201—202; Греческое возрождение, с. 203—204; Плутарх. Пер. А. Ф. Лосева, с. 204—209; Лукьян, с. 210—214; Псевдо-Лонгин. Пер. А. А. Тахогоди, с. 214—216; Филострат Старший, с. 216—217; Филострат Младший, с. 217—220; Каллистрат, с. 220—221; Неоплатонизм, с. 222—224; Плотин. Пер. А. Ф. Лосева с. 224—235.
12. *Калитов Д. П., Нейхардт А. А., Шифман И. Ш., Шишова И. А.*, Рабство на периферии античного мира Л., «Наука», 1968, 271 с.
13. Конференция по проблемам античности. Москва. 1968. Программа заседаний и тезисы докладов. 27—30 мая 1969 г. [М., 1968], 64 с. [ротаципт].
14. *Клейн Л. С.*, Вопросы первобытной археологии в произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса, «Вестник Ленингр. ун-та», 1968, № 8. История, язык, лит-ра, вып. 2, с. 38—43.
15. *Медведев И. П.*, Обсуждение вопросов истории античного и средневекового города. (Научная сессия в Ленинграде) [5—7 июня 1968 г.], «Вест-

\* Указатели литературы, опубликованной в 1962—1967 гг., см. ВДИ, 1967, № 1 и 3; 1969, № 4. Работы, вышедшие до 1968 г., но не учтенные в предыдущих выпусках, см. под № 11, 44, 99, 162, 172, 173, 180, 182, 197, 202, 203, 237, 266, 302, 303, 323, 324.

В «Указатель» включены также работы по классической филологии. Работы, опубликованные в ВДИ, в «Указатель» не вошли, за исключением рецензий на включенные в «Указатель» издания.

\*\* Здесь и далее переводчик указан только для новых переводов, впервые публикуемых в данном издании.