

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

«Надписи Ольвии (1917—1965)». Под ред. Т. Н. Книпович и Е. И. Леви. Институт археологии АН СССР, Л., Изд-во «Наука», 1968, 132 стр., 65 табл., тираж 1600 экз., цена 1 р. 14 к.

Вышедший под редакцией Т. Н. Книпович и Е. И. Леви сборник ольвийских надписей отвечает назревшей потребности историков, археологов, филологов иметь в своем распоряжении издание, в котором были бы объединены найденные в Ольвии за последнее столетие надписи. Как указано во введении, в сборнике даны не только уже опубликованные в разных периодических изданиях эпиграфические памятники, но и еще не опубликованные, издаваемые впервые.

Сборники «Корпус боспорских надписей» (1965 г.) и Э. И. Соломоник «Новые эпиграфические памятники Херсонеса» (1964 г.) выполняют аналогичную задачу по отношению к двум другим крупным государствам Северного Причерноморья — Боспорскому царству и Херсонесу. В настоящее время и Ольвия обеспечена своим сборником, за что специалисты не могут не быть признательны всем, потрудившимся над выпуском сборника.

Леммы, греческий текст, перевод, комментарий в большинстве случаев не вызывают никаких возражений. Хороший формат, дельное введение, указатели, прекрасно выполненные снимки рекомендуют новое издание с самой лучшей стороны.

К сожалению, не во всех отношениях со стороны составителей сборника была проявлена надлежащая тщательность.

Прежде всего, заслуживает упрека небрежная правка греческого текста. Если судить по списку опечаток, ошибочная замена одной буквы другою допущена в книге только в пяти случаях (если причислять сюда и замену прописной буквы строчною), а ошибка в ударении только в трех случаях. Между тем в действительности погрешности того и другого ряда наблюдаются в сборнике в гораздо большем числе случаев.

Отметим наиболее крупные, режущие глаз. Неправильно поставлены ударения в формах артикля — в дат. пад. мн. ч. — τοῖς (вм. τοῖς) — № 46,2; в частично или целиком дополненных частях надписей — в вин. пад. мн. ч. — τοῖς (вм. τοῖς) — № 28,9; № 35,7; № 36,5. В других словах: πάσι[ν] (вм. πᾶσι[ν]) — № 73; κῶμης (вм. κῶμης) — № 34, комментарий; χάρα (вм. χάρα) — там же; Κωνεψίωνος (вм. Κωνεψίωνος) — № 42,2; εἶπαν (вм. εἶπαν) — № 45,1; πεπολιτ[ε]ύσθαι (вм. πεπολιτ[ε]ύσθαι) — № 34, 1—2; ἀναγορευθῆναι (вм. ἀναγορευθῆναι) — 43,1—2; διακρίσθαι (вм. διακρίσθαι) — № 45,9—10 и комментарий; ἀποδίδως (вм. ἀποδίδους) — 29,3; Διονυ[σο]δῶρο (вм. Διονυ[σο]δῶρο = Διονυ[σο]δῶρου) — 58,3. Ошибочная замена одной буквы другою: πατὴρ (на фото ясно ПАΤΗΡ) — 28,8; φαίνεται (вм. требуемой формы конъюнктива φαίνεται) — № 35,1 (дополненная часть надписи); χαριστήριον (вм. χαριστήριον) — 86,15—16. Особо следует выделить один печальный случай: в № 45,4 — ἀνανχαῖον (πραγμάτων) вместо ожидаемого ἀνανχαῖον; кроме того, это слово дважды встречается в комментарии и опять в неправильном (причем все три раза разным) написании — ἀνανχαῖον, ἀνανχαῖον.

Во введении название аркадского города Орхомена почему-то берется во множественном числе (стр. 7: «проксения в честь жителя Орхомен в Аркадии»). В указателе отсутствует имя богини Νίκη.

Обработка текста (если даже отвлечься от указанных небрежностей), перевод и комментарий подают повод к некоторым замечаниям.

№ 1. В комментарии речь идет об орфографических особенностях надписи. Между тем, в действительности надпись отражает реальные языковые особенности ионийского диалекта. Датируется над-

пись V веком до н. э., когда до исчезновения ионийского диалекта было еще далеко. В этом диалекте имена на εὖς образуют падежи как от основы на εF, так и от основы на ηF — см. F. Bechtel, *Die griechischen Dialekte*, III, В., 1924, стр. 148. Дателый падеж Σινωπῇ (= Σινωπεῖ) получает свое объяснение как языковое, а не орфографическое явление. С другой стороны, и окончание ἐη (= εια) в словах женского рода объяснено своим возникновением консонантизации компонента i в дифтонгах, перед гласными и последующему его выпадению. См. Bechtel, *ук. соч.*, стр. 41. И здесь, следовательно, нельзя говорить об орфографии.

№ 2. Перевод последних слов надписи не соответствует тексту. Слова αὐτός καὶ χρήματα можно понять только как вин. пад. мн. ч. (αὐτός = αὐτούς) «п им самим и их имуществу» (в смысле — грузу, товарам).

№ 5. По поводу начальных слов Ἀγαθεὶ τῷ χειρὶ совершенно справедливо отмечена в комментарии необычная для Северного Причерноморья замена окончания ηι окончанием ει. Это должно относиться и к имени Δειραδιώτει = Δειραδιώτῃ (но на стр. 16 — εἰρήνῃ). Такое написание (дело идет о написании, а не о произношении) появляется в Аттике в IV в. до н. э. начиная с третьего десятилетия и часто встречается (наряду с традиционным написанием) в афинских эпиграфических памятниках IV и III и реже более поздних веков (наша надпись датируется IV веком). См. Fr. Blass, *Über die Aussprache des Griechischen*, 3 изд., В., 1888, стр. 46; K. Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften*, 3 изд., В., 1900, стр. 38 сл. Едва ли случайно аттическая орфография проникла в надпись, воспроизводящую декрет в честь афинских граждан, которые, возможно, принимали активное участие в подготовке текста к перенесению на стену.

№ 6. Дат. пад. Ἀρίστωι неправомерно возводить к имени Ἀρίστας (даже со знаком вопроса). Естественно было бы вспомнить об имени Ἀρίστις, зарегистрированном у Dornseiff—Hansen на стр. 211.

№ 11. Не лучше ли было бы дополнить αὐτός καὶ ἐχθρός/νος — винит. пад. мн. ч., единственно возможный в той конструкции, какая предлагается в комментарии.

№ 14. В оправдание уточнения «из Беотии» хорошо бы отметить, что наряду с Фивами в Беотии был город Фивы во Фтиотиде (существование египетских Фив едва ли вызвало необходимость в уточнении); ср. Орхомен аркадский и Орхомен беотийский.

№ 22. Слово ἐκπλῶσις, восстанавливаемое в тексте надписи, в греческом языке не засвидетельствовано. Наличие в гре-

ческом языке часто встречающегося в декретах слова ἐκπλῶσις должно было бы удержать редакцию сборника от неоправданного изобретения нового слова.

№ 27, 7—9. Предлагается неприемлемое дополнение: ἵνα οὖν ὁ δῆ[μος φ]αίνεται τὰς/[ᾱ]ξίας τιμὰς τοῖς καλοῖς καὶ τοῖς [ᾱ]γαθοῖς ἀν[δράσιν] etc; не хватает причастия настоящего времени при φαίνεται. Ср. № 29, 2—3 — φ[αίνεται] χάριτας ἀποδοῦς; № 35, 1—3 — φαίνεται... ᾱ[ξίας] χάριτας ἀπον[έμω]ν. Для слова ἀποδοῦς или ἀπονέμω место в тексте найдется, если устранить из него неудачно вставленные слова. В греческом языке известна формула καλὸς καὶ ἀγαθός; ὁ καλὸς καὶ ἀγαθός; есть и ὁ ἀγαθός ἀνὴρ. Примеры имеются и в ольвийских надписях: τοῖς καλῶς καὶ ἀγαθῶς ἀνδράσιν (№ 35, 2); τοῖς ἀγαθῶς ἀνδράς (№ 45, 10). Формула же, состоящая из обоих компонентов καλὸς и ἀγαθός с артиклем при каждом из компонентов, не засвидетельствована в греческом языке. Если в надписи № 27 перед [ᾱ]γαθοῖς ясно читается τοῖς, то это служит бесспорным доказательством отсутствия в тексте декрета слова καλοῖς с его артиклем и союза καὶ. Так освобождается место для нужного причастия настоящего времени.

№ 35, 8 и № 36, 5. После слова καλέσαι, частично сохранившегося в той и другой надписи, а потому и безошибочно восстанавливаемого, желательна была бы частица δέ(δ?), см., например, IG, II/III, ed. minor, № 6, 16—17.

№ 35, 9 и № 36, 6. В обоих случаях в дополненных частях надписей дано выражение ἐς αὐρίον. Однако в надписи № 35 предлог «в», «на» имеет форму εἰς (стр. 4) и в такой именно форме дважды восстанавливается (стр. 5 и 8); дважды в такой форме он восстанавливается и в надписи № 36 (стр. 2 и 4). В греческих надписях выражение «на завтра» встречается в двух видах — ἐς αὐρίον и εἰς αὐρίον. Следовательно, стандарта здесь нет. В декретах встречаем ἐς αὐρίον, если предлог вообще в данном документе имеет форму εἰς (примеры: IG, I, № 118, 24—25; II/III, № 1, 55; № 41, 14 и др.); встречаем εἰς αὐρίον, если в тексте везде εἰς (IG, II/III, № 17, 35; № 29, 18 и др.). Дополнение ἐς αὐρίον в надписях, где предлог имеет форму εἰς, нельзя оставить без аргументации. Имеется интересная надпись — афинский декрет 394/3 г. в честь Сфория фасосца (Dittenberger, *Sylloge* 3, I, № 127); здесь в одной строке читаем εἰς τὸ πρωταγεῖον εἰς αὐρίον (стр. 35, где предлог имеет ту же форму, что и в других местах надписи), в другой ἐς τὸ πρωταγεῖον ἐς αὐρίον (стр. 12). Здесь уже некоторое приближение к тому, что предполагают издатели ольвийских надписей. Еще ближе — афинский декрет 343/2 г. в честь изгнанного Филиппом Македонским молосского царя Ариббы, где дважды дается сочетание

εις τὸ πρωτανεῖον ἐς αὐρίον (Dittenberger, Sylloge³, I, № 228, стр. 27 и 30), причем в других частях текста читается εἰς. Есть, таким образом, основание думать, что выражение ἐς αὐρίον имело некоторую тенденцию к кристаллизации.

№ 42,9. πισ[τευσά]μενος ἀρχήν — «был удостоен должности». Такой перевод, основанный на понимании participium medii в смысле participium passivi, вполне приемлем. Все же было бы не лишним упомянуть о мнении О. О. Крюгера, первого издателя надписи. Некоторое параллели натолкнули его на мысль, что медиальная форма глагола в выражении πιστεύονται ἀρχήν имела активный смысл «заведовать», «исполнять должность».

№ 42,14. Необычна форма μαρτυροῦθηναι. О. О. Крюгер читал здесь μαρτυρηθῆναι в согласии с греческой грамматикой (infinitivus aoristi passivi глагола μαρτυρέω, подходящий здесь по смыслу). Правда, судя по фото, буква после ρ сильно повреждена и плохо читается. Однако предлагаемая в издании ольвийских надписей форма невозможна ни от глагола μαρτυρέω, ни от глагола μαρτυροῦμαι; несуществующий глагол μαρτρώω дал бы форму μαρτρωθῆναι (с омегой). Обязанностью комментатора является в таких случаях дать какое-то объяснение.

№ 42,16. τὰ δίκαια ἐφύλαξεν — «оказалось возможным отстоять принадлежащие городу права». Подлежащим при сказуемом ἐφύλαξεν является имя того же лица, что и при глаголах παρέσχετο (стр. 5, 10—11) и συνωφέλησεν (стр. 13). «Он (Дадаг, сын Падага) отстоял» и т. д.

№ 45,4. περὶ πραγμάτων ἀντιπαίων κοινῶν — последнее слово, дополненное С. С. Дложевским, переведено как прилагательное «общественных» («ради необходимых общественных дел»). Единственным возможным пониманием этого слова является отнесение его к глаголу κοινωνέω — «принимать участие», «общаться», «вести совместно дело (переговоры)» — в качестве причастия настоящего времени. Ведь соответствующее прилагательное (κοινωνός в смысле κοινωνός) засвидетельствовано только в поэзии (Eur., Iph. Tau. 1173 — μητέρα κατέρχασαντο κοινωνῶ ξίφει «они убили мать общим мечом», причем «общий» сильно окрашено оттенком «сообщнический»). Против понимания слова как прилагательного говорит и постановка его рядом с предыдущим прилагательным без соединительного союза. Получаем перевод: «ведя переговоры о необходимых делах».

№ 49,4—5. τὴν τοιοῦτων / τῶν ἀνδρῶν etc. Предложенный порядок слов едва ли может быть подкреплён параллелями. Возможны были бы чтения: τὴν τοιοῦτων ἀνδρῶν или τὴν τῶν τοιοῦτων ἀνδρῶν. Об этом см., кроме больших словарей

(Passow, Liddell-Scott), R. Kühner, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache, 3 изд., т. II, т. I, Hannover — Leipzig, 1898, стр. 630 сл. Вдобавок к имеющимся там цитатам из греческих авторов можно привести примеры из эпиграфических памятников: ἀ τῶν τοιοῦτων ἀνδρῶν ἐπιστρί[α] (Dittenberger, Sylloge³, II, № 699, 13 — дельфийский декрет 128/7 г. до н. э.); διὰ τοῦ τοιοῦτου τρόπου (Dittenberger, Sylloge³, II, № 685, 110 — постановление магнетов 139 г. до н. э.).

№ 68. Причастие аориста ἱερησάμενος переведено «будучи жрецом» — так, как будто бы это было причастием настоящего времени. Соответствующее ему причастие στρατηγήσαντες в надписях № 80, 15—16 и № 81, 16 правильно переведены «исполнившие обязанности стратегов». Боспорские надписи дают нам две формы — ἱερησάμενος (CIRB № 6.10.25. 974.1044) и ἱερόμενος (№ 21, 26.1040). Факт употребления в одних случаях причастия аориста, а в других — причастия настоящего времени явно свидетельствует о сохранении этими формами своих подлинных значений — «отбывший срок жречества» и «являющийся жрецом».

№ 75. В комментарии — неосторожное сопоставление сохранившегося в стр. 1 сочетания букв ἀνεψιῶνος с терминами родства — ἀνεψία «двоюродная сестра», ἀνεψιός — «двоюродный брат» (можно было бы добавить ἀνεψιότης — «двоюродное родство», соизвить ἀνεψιότης — «двоюродное родство», соизвить с одним из этих слов нельзя связать то, что читается в надписи. Гораздо проще было бы вспомнить о названии хорошо засвидетельствованного для Ольвии месяца — Κουανσιῶν, род. пад. Κουανσιῶνος (см. IOSPE, I², № 43, 3; также № 42, 2 ольвийского сборника). В первой строке надписи получаем Κουανσιῶνος.

№ 79, 15—16. Νείκην χρύσειον σὺν βάσει ἀργυρέῃ. Полезно было бы остановиться в комментарии на грамматическом вопросе. Прилагательное «золотой» χρύσεος изредка (притом в поэзии — см. словари Passow и Liddell — Scott) трактуется как прилагательное двух окончаний (но так же IOSPE, I², № 93, 12. 96, 9. 98, 12 = 83 ольвийского сборника, 100, 9). Однако и ольвийские надписи знают особую форму для женского рода, (IOSPE, I², № 97, 10). Что же касается прилагательного ἀργύρεος, то большая часть ольвийских надписей дает особую форму женского рода (IOSPE, I², № 89, 12. 118, 4. 128, 10. 129, 12 — при Νείκη); параллель к нашей надписи представляет IOSPE, I², № 93, 13 — при βάσει.

№ 81, 13—14. Θεόδουλος Μακαροῦ / ὑπὸν τῆσεν — «Феодул, сын Макага служил». Против такого перевода трудно что-либо возразить (как и против перевода «прослужил», «выполнил службу»). Однако очень широкое значение русского гла-

гола «служить» способно вызвать у читателя недоумение — о какой службе идет речь. Желание получить в комментарии объяснение не будет проявлением излишней требовательности. В греческих полисах, наряду с должностными лицами в собственном смысле — *ἀρχαί*, *ἀρχοντες*, не получавшими вознаграждение, были еще *ὀπῆρέται* — лица, служившие за вознаграждение, а именно — писцы, глашатаи, музыканты и др. Их служба называлась *ὀπῆρετία* (глагол *ὀπῆρετώ*). Они могли быть не только из граждан, но и из рабов. Часто выбор их зависел от должностных лиц, при которых они «служили». См. Aug. Böckh, *Staatshaushaltung der Athener*³, I, B., 1886, стр. 304 сл.; G. Busolt, *Griechische Staatskunde*, 3 изд., bearb. v. H. Swoboda, II, München, 1926, стр. 1057 сл. В нашей надписи впервые встречается упоминание о *ὀπῆρέται* в Северном Причерноморье. Феодул, сын Макага, несомненно гражданин Ольвии (об этом свидетельствует упоминание имени отца). Одобрение ему выражают не совет и народ, а стратеги.

№ 85, 10—11. *[τρ]ίχλεινον* — «столовая с тремя застольными ложами». Слово это может означать и совокупность трех лож — см., кроме словарей, K. Scherling, RE, s. v. *triclinium*, 2. Reihe, Hbhd. XIII (1939), стб. 92 сл. Возможно было посвящение и одного ложа — см. IOSPE, I², № 99, где сказано о посвящении стратегами одного ложа. С другой стороны, в одной аттической надписи конца IV в. до н. э. (и жаль, что издатели сборника пренебрегли этой параллелью, которая подкрепила бы данный ими перевод) сохранилось прямое свидетельство о существовании при храмах столовых помещений с ложами и столами — *παρέχεν... στέην καὶ ὀπάνιον καὶ κλίνας καὶ τραπέζας εἰς δύο τρίκλινα* (Dittenberger, Sylloge³, III, № 1097, 26 сл. — *ger*, Sylloge³, II, № 898 — «устроив обеденный триклиний и снабдив его дверями в качестве подобающего украшения для богини, с растениями и священной рощей»). Эти тексты в соединении с ольвийскими надписями № 35 и 36, в которых содержится приглашение на угощение в святилище Аполлона, могли бы служить достаточным обоснованием для предложенного в сборнике перевода слова *τρίχλεινον*.

№ 90, 14. *εὐχαριστήριον* — такое написание при наличии в № 88, 7—8 — *εὐχαριστήριον* (того же времени) и в № 86, 15—16 — *[χα/ρ]ιστήριον* (несколько бо-

лее позднего времени) — требует объяснения. Возможны два предположения: либо безударное окончание *ιον* пропущено в просторечии как *ι* (ср. CIRB, Краткий очерк грамматики, стр. 807, § 14,4), либо резчик проявил в данном случае небрежность и слово должно иметь в тексте вид *εὐχαριστήρι(ο)ν*.

№ 91. Убедительно, по аналогии с текстами надписей №№ 79, 86, 88 восстановлены две заключительные строки надписи. Жаль, что слово *πόλεως* с опущением в окончании, не привлекло к себе внимание комментаторов. В перечисленных надписях, отчасти современных надписи № 91, отчасти более поздних (не в счет № 86, где интересующее нас слово дополнено), род. пад. *πόλεως* дан без искажения. Отнюдь не лишним было бы объяснение искажений формы: она могла появиться либо в результате простой ошибки резчика и в этом случае мы ожидали бы в тексте написание *πόλεω(ς)*, либо — в результате смещения долгого и краткого звука *ο* (см. CIRB, Краткий очерк грамматики, стр. 801 сл.; § 4, 7 и 8).

№ 97. *Πρώτα* — такое ударение следовало бы чем-нибудь хотя бы предположительно обосновать. Поставив обличенное ударение, издатели тем самым истолковали слово как множ. число среднего рода. Острое ударение указывало бы на дорийскую форму женского имени, которое находилось бы в противоречии со словом *γυνή* (в дорийской форме *γυνά* это слово встречается в ольвийских надписях IOSPE, I², № 452, 504, 505, 507, 510—512 и др.). Таким образом, имя *Πρώτα* нельзя сопоставлять в смысле морфологии с именем *Πρώτη* (встречающимся на Боспоре — см. CIRB, № 649, 895). Множественным числом среднего рода — *Πρώτα* — обозначался остров на Пропонтиде, неподалеку от Халкедона — см. Pape — Benseler, *Griechische Eigennamen*, Braunschweig, 1875, s. v.; F. K. Dörner, RE, s. v. *Prota*, Hbhd. XLV (1957), стб. 907. Необычность женского имени в форме множ. числа среднего рода заслуживает быть отмеченной. Далеко не полную, но все же аналогию, дают боспорские надписи, в которых встречаются женские имена в форме существительного среднего рода единств. числа — *Ἀγάπημα* (CIRB, № 337), *Μέλημα* (CIRB, № 798). Такого же типа женские имена употреблялись и в Аттике (см. F. Bechtel, *Die attischen Frauennamen*, Göttingen, 1902, стр. 101 — *Φυτόν*, 103 — *Ῥόδον*, 115 — *Παίγλιον*, 131 — *Ἀξίωμα* и др.). Некоторую аналогию представляют и женские имена в форме прилагательных среднего рода единств. числа — *Ἀίσχρον*, *Σίμων*, *Τρίφερον* и др. (Bechtel, ук. соч., стр. 49 сл.), а также (если думать об упомянутом выше острове) — женские имена, являющиеся названиями стран и городов (Bechtel, ук. соч., стр. 59 сл.).

№ 100. Текст надписи дается в следующем виде:

Ἀρέτη — — —
 μητέρα Ἀ — — —
 Σ — — —

Во второй строке следовало бы при таком чтении поставить на первом слоге обличенное ударение — μητέρα. Это был бы звательный падеж. Надпись относится к I в. н. э. Однако слово «мать», судя по боспорским надписям, еще в I в. до н. э. утратило в северопричерноморских городах свой звательный падеж (см. CIRB, Краткий очерк грамматики, стр. 813, § 4). Осторожнее было бы видеть здесь винит. пад. μητέρα.

№ 131. В комментарии сказано о возможности считать надпись метрической. Хорошо было бы добавить, что νόσφι — слово поэтическое (гомеровское), также и ἄτη, которое очень редко встречается в прозе. Первый издатель надписи отметил, что νόσφι таким же образом элидируется у Гомера — νόσφ' Ὀδυσσεύοιο (Илиада, XX, 7). Предложенное первым издателем и повторенное в сборнике толкование не является единственно возможным. Если считать последнее слово сохранившимся полностью и не дополнять его, то оно будет представлять собой именит. пад. и подлежащее. В таком случае смысл надписи сведется к тому, что «ἄτη (возмездие) кого-то или что-то отнимала» (ἄτη как подлежащее при глаголе αἶρέω — см. Илиада, XVI, 85).

А. И. Доватур

* * *

Выход в свет долго ожидавшегося сборника новонайденных надписей Ольвии заметно обогащает ольвийскую эпиграфику ценными и содержательными документами и существенно расширяет общую источниковедческую базу древней истории Северного Причерноморья. Сборник задуман как комплексная публикация «всех греческих надписей, найденных за советский период, как вышедших в отдельных периодических изданиях, так и издаваемых впервые» (стр. 5). Всего по счету издателей в нем содержится 183 документа; следует, однако, оговориться, что при надлежащей проверке число надписей оказывается несколько меньшим, поскольку имеются все основания полагать, что № 3 и 12, 28 и 29, 21, 30 и 120, 35 и 38, 56 и 57 и, наконец, 116 и 117 являются в каждом случае частями одних и тех же документов, количество последних должно быть уменьшено на 7; кроме того, следовало бы выделить в особую группу № 96, 97, 105, 164 и 175, ольвийское происхождение которых ничем не может быть доказано; наконец, № 130, 172 и 181 издаются не в первый

раз, как это указано в соответствующих леммах, но были опубликованы В. В. Латышевым (IOSPE, I², № 290, 122 и 298); строго говоря, и № 81 переиздан без каких бы то ни было изменений по IOSPE, I², № 94¹. Таким образом, сборник включает фактически 167 документов, которые распределяются по содержанию и по времени происхождения следующим образом (см. табл. на стр. 112).

Из 167 надписей, вошедших в рассматриваемый сборник, 92 публикуются впервые², а 7 — с добавлением новонайденных фрагментов (№ 3, 17, 24, 28, 83, 100, 163); кроме того, для 5 надписей (№ 15, 35+38, 85, 95, 102) предложены существенные дополнения или изменено прежнее чтение либо истолкование. Остальные 63 надписи были изданы ранее и вошли в рецензируемый сборник в том виде, в каком они были введены впервые в научный оборот, либо публикуются с незначительными коррективами. Следует сразу же отметить, что предшествующие публикации использованы с надлежащей полнотой, хотя некоторые надписи все же ускользнули от внимания составителей; так, к примеру, в сборник не вошло найденное в 1937 г. посвящение в честь Ахилла Понтарха, опубликованное М. Ф. Болтенко на страницах ВДИ³.

Касаясь содержания рецензируемого сборника, следует подчеркнуть, что он включает целый ряд документов, представляющих исключительную важность для истории Ольвии: большая группа декретов классического, эллинистического и римского времени не только позволяет уточнить и конкретизировать торговые связи ольвиополитов в разные периоды, но и дает возможность установить многие ранее не известные особенности государственного строя Ольвии; посвященные надписи, в свою очередь, заметно расширяют сведения об ольвийских культах и т. п.

Особенный интерес вызывают эпиграфические свидетельства об ольвийских экономах (№ 36; восстановление [τοῦς οἰκονόμ]ους представляется несомнен-

¹ Смысл публикации этого документа сводится к тому, что В. В. Латышев считал его утерянным, тогда как в рецензируемом сборнике воспроизведена фотография плиты (табл. XL), хранящейся в Эрмитаже.

² № 1, 10—11, 13, 16, 19—23, 25, 27, 31—33, 37, 39, 41, 44, 50, 54, 58, 62, 64, 66, 68—70, 72—75, 77—78, 84, 90, 92, 103—104, 106—115, 118—119, 121—123, 126, 128, 132—136, 140, 142—143, 145—146, 148—159, 161, 166—170, 173—174, 176, 178—180 и 182—183.

³ М. Ф. Болтенко, Новая надпись в честь Ахилла Понтарха, ВДИ, 1953, № 4, стр. 130—135, фото на стр. 132.