

ванный Лениным и притом не один раз, тов. Альтман просто выпустил. Вот это недопустимо в книжке советского автора, рассчитанной на широкий круг читателей.

Отметим также, что в сухом, бесцветном изложении М. С. Альтмана мифы древней Греции теряют всю свою привлекательность, все свое обаяние. Становится непонятным, почему поэтов и писателей всех последующих времен так привлекали дивные образы древнегреческой мифологии; такие, например, как Ифигения, Навсикая, Орфей и Эвридика, Ипполит и Федра, Гектор и Андромаха и многие другие. В изложении встречаются неудачные выражения, часто грамматически неправильные, вроде «меж собой помирившись» (стр. 31), «должна была она теперь быть сама заживо похороненной» (стр. 59), «язвили ядовитыми пастями» (стр. 210).

Какой же можно сделать вывод на основании всего сказанного выше? М. С. Альтман той задачи, которую поставил перед собой, несмотря на некоторые удачные места в его книге, выполнить не смог. Он не сумел использовать ни древнегреческой мифологии в целом, ни истории древней Греции, ни литературы—как древнегреческой, так и древнеримской и европейской; он не привлек мифологий других народов и фольклора, а без всего этого нельзя дать научное толкование древнегреческих мифов. Книга получилась слабая. Часто она ведет по ложному пути неподготовленного читателя. Книга требует самой коренной переработки и в первую очередь требует устранения вульгаризмов и сомнительных разъяснений «литературной значимости» мифов.

Проф. Н. Кун

История древнего мира в журнале «Историк-марксист»

Книги: первая (№ 59), вторая (№ 60), третья (№ 61), четвертая (№ 62), пятая—шестая (№ 63—64)—за 1937 г. Книга первая (№ 65). Книга вторая (№ 66) за 1938 г. Тираж 31 000 экз. Цена отдельного номера 3 руб.

В 1937 г. вышло пять книжек журнала «Историк-марксист»—органа Института истории Академии наук СССР. В 1938 г.—две книги. Настоящий обзор не ставит себе целью дать исчерпывающую характеристику материалов журнала «Историк-марксист». Общая оценка журнала уже была дана Центральным органом большевистской партии «Правда» в номере от 20 марта 1937 г. Цель нашего обзора—информировать, как освещается в журнале «Историк-марксист» история древнего мира, насколько журнал справляется с этой ответственной областью исторического фронта.

В пяти довольно объемистых книжках за 1937 г. (от 15 до 18 печатных листов каждая) и в двух номерах 1938 г. по истории древнего мира помещена всего лишь одна статья проф. В. Авдиева—«Раскопки древнеаккадского города в Тель-Асмаре» (кн. 5—6, стр. 152—161). В своей статье проф. Авдиев привлекает внимание историков древнего Востока к крупным открытиям, сделанным американскими археологами в Месопотамии. Раскопками древнеаккадского города Эшнунны на месте нынешнего Тель-Асмара (в 50 милях к северо-востоку от Багдада), произведенными экспедицией Чикагского Восточного института, добыты материалы, свидетельствующие о влиянии древней сумерийской культуры на семитские центры Аккада уже в IV тысячелетии до н. э. Найденные при раскопках древней Эшнунны богатейшие источники материальной культуры открывают новую страницу в истории народов древнего Двуречья.

К сожалению, этой единственной статьей «Историк-марксист» и ограничился в области освещения и разработки материалов по истории античного мира. Помещение нескольких рецензий и заметок на книги по античности отнюдь не компенсирует отсутствия в журнале оригинальных исследовательских статей по древнему миру. Но и опубликованные рецензии на иностранные книги по истории древнего мира говорят о случайном их подборе. За весь 1937 г. в журнале дана библиография следующих работ по античности: 1) А. Бергера на книгу Ф. Альтгейма—«Эпохи римской истории» (F. A l t h e i m—Epochen der römischen Geschichte. Bd. I. Von den Anfängen bis zum Beginn der Weltherrschaft. Frankfurt a/M. 1934. 247 S.; Bd. II. Weltherrschaft und Krise. Frankfurt a/M. 1935. 333 S.); 2) Г. Полякова на работу известного американского исследователя по истории Рима Т. Франка—«Экономический обзор древнего мира», т. I—«Италия», т. II—«Египет под властью Рима» (T e n n e y F r a n k—An economic survey of ancient Rome. Vol. I. «Italy» by T e n n e y F r a n k, Vol. II. «Roman Egypte» by A. Ch. J o h n s o n. Baltimore. 1933—1936 (стр. 174—175); и 3) А. Коростовцева на книгу С. Дэрена—«Государственный социализм за пятнадцать веков до н. э. Экономическое положение Египта при XVIII династии фараонов» (S e r g e D a i r a i n e s—Un socialisme d'état quinze siècles avant J.-C. L'Egypte économique sous la XVIIIe dynastie pharaonique. Paris. Librairie Orientaliste, Paul Geuthner, 1934).

Кроме того, помещены три мелких библиографических заметки на книги: а) Уэллса Брэдфорда—«Послания эллинистических монархов» (W e l l e s C. B r a d f o r d,—Royal correspondence in the hellenistic period. A study in Greek epigraphy 1935. С+404 р. +12 ill. (кн. 1, стр. 184); б) С. Я. Лурье—«Письмо греческого мальчика» (кн. 2, стр. 183); в) Н. Д. Флиттнер—«В стране пирамид» (кн. 3, стр. 216), г) И. Папаставру «Амфиполь. Его история и прозопография» (J o h a n n e s P a p a s t a v r u—Amphipolis. Geschichte und Prosopographie. Mit Beiträgen von C. F. Lehmann-Haupt und Arthur Stein. Mit 3 Tafeln. Leipzig, 1936. 152 S. (кн. 3, стр. 217) и д) на книгу Ш. Гудфеллоу—«Право римского гражданства. Исследование территориального и количественного его распространения с древнейших времен до смерти Августа» (S h a r l o t t e E. G o o d f e l l o w—Roman citizenship, a Study of its territorial and numerical Expansion from the earliest times to the death of Augustus, Diss. Faculty of Bryn Mawr College, Bryn Mawr (Pennsylvania). 1935. 124 p.) (кн. 3, стр. 217).

Если в поле зрения «Историка-марксиста» все же иногда попадала иностранная литература по античному миру, получая соответствующую библиографическую оценку, то хуже обстояло дело с литературой по истории античного мира, выпускаемой советскими издательствами. За весь год журнал ограничился опубликованием всего двух рецензий: 1) акад. С. А. Жебелева на книгу «История античного общества. Греция» (кн. 5—6, стр. 221—233) и 2) А. Хачатуряна на известный труд Б. Тураева—«История древнего Востока», т. I и II (кн. 3, стр. 176—181). Значительная литература по истории древнего мира, появившаяся за последние годы в СССР, оказалась совершенно незамеченной редакцией «Историка-марксиста».

В свое время журнал обещал широко освещать древнюю историю Индии, Ирана, Китая и Японии, но в пяти номерах за 1937 г. и в двух книгах за 1938 г. ни одной работы по этим вопросам журналом не было напечатано.

В интересах объективности следует, однако, признать, что несомненные достижения у «Историка-марксиста» имеются в освещении древней истории СССР. Редакцией проделана значительная работа как по разоблачению концепций буржуазной историографии, так и по разоблачению антимарксистских, антиленинских позиций Покровского и его «исторической школы» в важнейших вопросах изучения древней истории СССР. Редакцией «Историка-марксиста» рассмотрен ряд таких проблем, как вопрос о Киевской Руси, о характере русского феодализма, о татарском нашествии, формировании русской государственности и т. д. В журнале напечатаны серьезные научно-

исследовательские работы акад. Б. Грекова, в которых, наряду с критикой антиисторических утверждений Покровского, приводится чрезвычайно ценный материал по истории Киевской Руси, проф. А. Шестакова об учебнике по истории СССР, проф. С. Бахрушина о крещении Руси, а также ряд интересных статей-рецензий. Проф. А. В. Шестаков в статье «Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР» (кн. 3, стр. 85—98) на опыте составления учебника дает схему гражданской истории СССР, начиная с древнейших времен. Приведя ряд исторических фактов, проф. А. В. Шестаков показывает, что Киевская Русь отнюдь не была захудалым государством, как это пытаются изобразить фашистские «историки», а являлась крепкой и влиятельной государственной единицей, с которой вынуждены были считаться такие крупные политические фигуры той эпохи, как английский король, германский император, византийский император и т. д.

Статья Б. Д. Грекова «Киевская Русь и проблема генезиса русского феодализма у М. Н. Покровского» (кн. 5—6, стр. 41—76) на большом документальном материале глубоко вскрывает антинаучную концепцию Покровского и его «школы», вычеркивавшей из истории русского народа такой огромной важности исторический фактор, как Киевское государство. Недаром Маркс, подчеркивая значение Киевского периода Руси в истории Восточной Европы, сравнивал Киевскую Русь с империей Карла Великого. Критикуя схематизм и антиисторичность «школы» Покровского, Б. Греков, привлекая ряд первоисточников, воспроизводит историческую картину «империи Рюриковичей» и, анализируя экономическую и политическую жизнь города и деревни древней Руси, дает серьезное объяснение возникновения русского феодализма. Б. Д. Греков также правильно опровергает неверное утверждение Покровского о якобы прогрессивной роли татарского нашествия. Акад. Б. Д. Греков показывает, как русский народ нашел в себе достаточно силы свергнуть татарское иго и укрепить национальное государство. Статья акад. Б. Д. Грекова, несомненно, явится ценным материалом в борьбе с извращениями исторического прошлого народов великого Советского Союза.

В истории русского народа событием громадной важности было принятие христианства Киевской Русью. Буржуазная историография решала этот вопрос вне всякой связи с экономическим и политическим развитием древней Руси и трактовала его, стоя на богословских позициях. Ряд ученых, в том числе и Покровский, подходили к этому факту антиисторически. Как известно, именно под влиянием такой прямой фальсификации прошлого России в работах этой группы ученых и была написана в свое время вредная, антинародная пьеса «Богатыри», в которой извращалась наша отечественная история. Статья проф. С. Бахрушина «К вопросу о крещении Киевской Руси» (кн. 2, стр. 40—77) посвящена вопросу о прогрессивном значении принятия христианства Киевской Русью для тогдашнего этапа исторического развития (X—XI вв.). Подвергнув критике ряд антиисторических концепций по этому вопросу, как, например, известного буржуазного историка Соловьева, видевшего причину принятия христианства в «несостоятельности язычества»; историка Никольского, объяснявшего причину крещения Руси навязыванием своей веры со стороны Византийского государства, а также других историков, в том числе Покровского, Рожкова и др.,—автор статьи ставит ряд вопросов, связанных с этим историческим событием, сыгравшим большую роль в жизни русского народа. Проф. С. Бахрушин показывает положительную роль христианства, которое в эпоху вызревания феодализма в России явилось прогрессивной социальной силой, служившей проводником высокой культуры Византии в Русскую землю и способствовавшей развитию связей последней с западноевропейскими государствами.

Историческая наука в СССР движется быстрыми шагами вперед. Но перед советскими историками стоят большие задачи. Требуется расчистить от буржуазного хлама историю древнего мира, необходимо неустанно разоблачать квази-научные попытки

фашистских ученых, которые самым беззастенчивым образом фальсифицируют историческую науку, пытаясь всю историю человечества рассматривать, как проявление «борьбы рас», грубо искажая и в ряде случаев неприкрыто выдумывая исторические факты. В этом отношении интересна статья Е. Кагарова—«Фальсификация истории общественного строя древних германцев немецкими фашистскими «учеными» (кн. 5—6, стр. 131—150), которая показывает, до какой степени падения способны дойти эти псевдо-ученые. Е. Кагаров срывает маску «научности» с современной фашистской «историографии». С исключительным цинизмом фашистские «ученые» извращают исторические факты, чтобы оправдать гнусную практику фашизма. Аргументируя непреложными объективными историческими данными, Е. Кагаров беспощадно разоблачает антинаучную и глубоко-реакционную идею расового фактора в истории. Какую ценность может представлять фашистская «историография»,—об этом могут свидетельствовать труды виднейшего представителя фашистской «историографии» В. Дарре. Сей «ученый» в своих работах упорно проводит мысль о сходстве свиньи с человеком (надо полагать, что материалом для таких аналогий В. Дарре служит практика германского фашизма) и выдвигает свинью, как «критерий северной расы». Такой скотоводческий подход к исторической науке с достаточной убедительностью говорит о том, что фашистскую историографию нельзя трактовать в рамках науки, ибо она находится по ту сторону науки.

Фронт советской исторической науки очищается от фашистских агентов, троцкистско-зиновьевских и бухаринских вредителей. О том, как эти гнусные предатели, проникая в наши исследовательские учреждения, использовали их для своей подрывной работы, рассказывает коллективная статья А. Арциховского, М. Воеводского, С. Киселева и С. Толстова «О методах вредительства в археологии и этнографии» (кн. 2, стр. 78—91). Из этой статьи видно, как под крылышком двурушников протаскивались вредительские «теории» о ликвидации археологии и этнографии, как науки, ревизовались марксистско-ленинские взгляды о родовом строе и т. д. На конкретных фактах антинаучной работы врагов народа и их приспешников авторы статьи показывают, что порох надо держать сухим и на участке исторической науки, изучающей древность, на котором почетное место должны занять и археология и этнография.

Библиография литературы по древней истории СССР представлена в «Историко-марксисте» в 1937 г. лучше, нежели библиография по античному миру. Ценной является рецензия С. Бахрушина на книгу Б. Д. Грекова—«Феодалные отношения в Киевском государстве», изд. Академии наук СССР (кн. 3, стр. 165—175). Заслуживает внимания рецензия этого же автора на книгу Матвея Меховского «Трактат о двух Сарматиях», изд. Академии наук СССР (кн. 2, стр. 160—161). Помещены также: обстоятельная рецензия С. Юшкова на книгу «Древнерусские летописи», изд. «Academia» (кн. 3, стр. 182—184), рецензия М. Пархоменко на книгу М. Артамонова—«Очерки древней истории хазар», Соцэкгиз (кн. 5—6, стр. 200) и рецензия А. Золотарева на книгу Д. К. Зеленина—«Культовые обряды в Сибири», изд. Академии наук СССР (кн. 5—6, стр. 201). И все же надо признать, что библиография книжной продукции по древней истории СССР поставлена в журнале не на должную высоту.

Необходимо особо остановиться на вышедшей первой книге журнала «Историк-марксист» за 1938 г. В ней помещен ряд интересных и важных материалов по древней истории. В большую заслугу журнала надо поставить опубликование материалов совещания, созванного редакцией «Историка-марксиста» для обсуждения первого тома книги о древнем Востоке, изданного Государственной Академией истории материальной культуры им. Н. Я. Марра (стр. 111—119).

Принимавшие участие в обсуждении профессоры Сергеев, Авдиев, Мишулин, Зельин, Ранович, Бергер и др. отметили крупные недочеты первого тома «Древнего Востока», написанного, за исключением вводной статьи и третьей главы, акад. В. Струве.

В результате обмена мнений были констатированы следующие положения:

«1. Предисловие Ковалева—антимарксистское. Это сплошная социологизация в худшем смысле этого слова. Оно страдает схематизмом, борьбу с которым партия и правительство поставили во главу угла работы историков. Предисловие Ковалева должно быть в рецензии подвергнуто самой жестокой критике. Оно не украшает, а портит работу.

2. Акад. Струве незаконно устранил из древнего мира целый ряд древних обществ: Китай, Аравию, Индию, которые обязательно должны быть освещены.

3. Бесспорно, что роль восточной общины освещена совершенно недостаточно, и в этом отношении нужно еще проделать большую работу.

4. Совершенно бесспорно, что основой Древнего мира была рабовладельческая формация. Конкретная расшифровка этого марксистского положения в работе акад. Струве носит следы схематизма. Рабство у него всюду одно и то же, всюду три силы: правящая верхушка, рабы и бедняки. Таким образом, стирается специфичность отдельных рабовладельческих обществ.

5. Недостаточное внимание уделяется нерабским формам труда.

6. Книга акад. Струве—университетский курс, и как бы в ней автор ни гонялся за сжатостью изложения, все-таки надо было дать конкретную историю. Во время обмена мнений правильно подчеркивалось, что роль рабства, его отдельные фазы в различных обществах в книге акад. Струве недостаточно дифференцировались. Сказалось и то обстоятельство, что В. В. Струве при всей огромной эрудиции—не в такой степени специалист в области ирановедения и в области истории Израиля, как в области египтологии.

7. В книге допущены серьезные ошибки, как, например, в вопросе о монотеизме Израиля.

8. История Ирана изложена на недостаточно высоком уровне, который требуется в университетском преподавании. В этом вопросе существуют спорные проблемы, поэтому, конечно, нельзя здесь ограничиться догматическим изложением. Надо было привести существующие в литературе контрверзы, дать источники и т. д.» (стр. 119).

В таком же плане оценивает книгу «Древний Восток» и опубликованная в этом номере рецензия проф. Авдиева (стр. 120—126).

Из других материалов по древней истории привлекает особое внимание опубликованная для обсуждения схема пятитомника по истории СССР (стр. 174—204). Первый том будет целиком посвящен народам СССР, начиная с древнейших времен и до IX в., второй том рассматривает дофеодальный период. Впервые в исторической науке ставится задача дать подлинную историю развития такой могучей мировой державы и народов, ее населяющих, как СССР.

Кроме этих материалов, в книге помещены рецензии: 1) Н. Рубинштейна на сборник документов «Памятники истории Киевского государства» (стр. 130—132); 2) А. Золотарева на две книги: Л. П. Потапова—«Разложение родового строя у племен Северного Алтая» и «Очерки по истории Шории», и на книгу Токарева—«Докапиталистические пережитки в Ойротии» (стр. 137), 3) К. Сивкова на хрестоматию по истории СССР, т. I, содержащую письменные памятники, относящиеся к истории СССР, начиная с V в. до н. э.

В № 2 «Историка-марксиста» за 1938 г. опубликован для обсуждения проект-схема многотомника «Всемирной истории» (история средних веков и нового времени). Схема первого и второго томов «Происхождение и развитие феодализма» обнимает период от III в. до XI в., включая, таким образом, и последний период эпохи древнего мира и древнюю историю народов СССР.

В этом же номере даны краткие библиографические заметки на следующие иностранные книги по древней истории:

1) Eugène Cavaignac—Le problème Hittite. Libraire Larousse. 1936. XVIII + 200 p.—о Хеттском государстве.

2) T. Fish—Letters of the first Bablyonian dynasty in the John Rylands Library Manchester. Manchester University Press. 1936. 54 p., в которой дается текст 31 письма вавилонской династии.

3) Jean Carpart et G. Contenu—Histoire de l'Orient ancien. Paris. Hachette. 1936. 336 p., где освещается история Египта эпохи фараонов.

4) «Die ägyptischen Listen Palästinesischer und Syrischer Ortsnamen in Umschrift und mit historisch-archäologischem Kommentar». Hrsg. v. Anton Jorck. «Klio». Beiträge zur Alten Geschichte. Hrsg. C. F. Lehmann-Haupt. Beiheft 38 (Neue Folge, H. 25). Leipzig. Dietrichsche Verlagsbuchhandlung. 1937. 62 S., где в сводном виде собраны названия палестинских исторических городов, завоеванных египетскими фараонами в 1501—663 гг. до н. э.

В заключение необходимо отметить следующее: несмотря на то, что журнал «Историк-марксист» должен выходить раз в два месяца, он недопустимо запаздывает.

Материалами «Историка-марксиста» должны пользоваться научные работники, педагоги и студенчество, и неаккуратный выход журнала, несомненно, является тормозом в их работе. Следует пожелать, чтоб редакция преодолела это недопустимое отставание и как можно быстрее перевела его из практики сегодняшнего дня в область истории.

К.

История древнего мира в «Историческом журнале»

Книги 1, 2, 3—4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12—за 1937 г. и 1, 2, 3 и 4—за 1938 г. Отв. редактор Б. Волин. Тираж 66 000 экз. Цена отдельного номера 1 р. 50 к.

«Исторический журнал» (раньше «Борьба классов») является массовым ежемесячным популярным журналом по вопросам гражданской истории. Интерес, проявляемый в Советском Союзе к историческим темам, сказывается на разнообразии тематики в журнале и определяет такой высокий тираж (66 000 экз.). «Историческим журналом» ставятся актуальные проблемы древней, средней и новой истории, истории ВКП(б) и Коминтерна в свете указаний товарища Сталина о задачах исторического фронта.

Надо отметить организацию редакцией в журнале специального отдела «Древняя история», в котором публикуются материалы, освещающие конкретные вопросы древней истории мира и древней истории народов СССР. Кроме этого специального отдела, история народов Советского Союза освещается и в разделе «История СССР». Почти в каждом номере редакция отводит особое место важнейшему периоду в истории человечества—его далекому прошлому. Из просмотренного нами комплекта журнала за 1937 г. и четырех книжек за 1938 г. лишь в трех номерах (№ 1, 8 и 10 за 1937 г.) не были напечатаны материалы по древней истории.

Какие же вопросы ставились и освещались в «Историческом журнале» по древней истории мира за последний год?

В книге 2 (за 1937 г.) помещена статья В. Сергеева—«Заговор Катилины». Автор статьи, вскрывая внутренние и внешние противоречия Рима той эпохи и характеризуя личность Луция Сергия Катилины, показывает причины организации со стороны последнего заговора против республики, против тогдашнего правителя ее Цицерона.