

**Международная научная конференция
«I-е Бриковские чтения: Поэтика и фоностилистика»**

10–12 февраля 2010 г. в Москве в МГУП проходила Международная научная конференция «I-е Бриковские чтения: Поэтика и фоностилистика», организованная совместно Московским государственным университетом печати и Институтом русского языка им. В.В. Виноградова РАН. Конференция, изначально задуманная как семинар по проблемам звуковой и ритмико-синтаксической организации стиха и в этой связи – роли филологических идей О.М. Брика, неожиданно для самих организаторов превратилась в массовое (74 доклада участников из 10 стран, более 200 слушателей) обсуждение проблем лингвистики стиха, поэтики, авангардных течений в поэзии, прозе, архитектуре, фотографии 1920-х годов.

На пленарном заседании прозвучали доклады Т.М. Николаевой, С.И. Гиндина и А.В. Валууженича.

В докладе «Осип Брик и пространство стихотворной строки» Т.М. Николаева

(Москва) отметила, что, при всей важности лингвистического исследования структуры стихотворной строки, до сих пор неясно, как именно следует ее изучать. Она перечислила явления, на которые необходимо обратить внимание при анализе лингвистической структуры стихотворной строки (просодическое оформление, звуковые и незвуковые повторы). Она остановилась на просодическом оформлении именных словосочетаний и тех последствиях, которые оно имеет для речевой организации стихотворного текста. Оказалось, что если первое слово словосочетания было прилагательным или местоимением (*синяя книга, наша книга*), то его общая интенсивность была в 1,5 раза выше, чем если первым словом выступало существительное (*книга отца*). Поэтому В.В. Маяковский отчетливо сокращает количество прилагательных в стихе: таким образом он повышает значимость остальных слов и обеспечивает перераспределение интенсивности – выравнивание акцентной кривой, не имеющей

отношения к мелодике, мелодической монотонии, характерной для стихотворной строки.

В докладе С.И. Гиндина (Москва) «Повторы в тексте: украшение или основа?» структура и результаты работы О.М. Брика «Звуковые повторы (Анализ звуковой структуры стиха)» (в кн.: Поэтика: Сборники по теории поэтического языка. Вып. III. Пг., 1919. С. 58–98) были рассмотрены на фоне двух предшествующих научных традиций: обособленного анализа отдельных феноменов звуковой организации стиха в поэтике и систематики фигур речи (включая лексические повторы) в риторике. Для последней из этих традиций было характерно уходящее еще в античность представление о том, что возможна «простая», «естественная» речь, не содержащая повторов, а повторы суть некоторое факультативное средство «усиления» или «украшения речи». Развитие лингвистики текста, по мнению докладчика, показало, что лексические (и сопутствующие им фонетические) повторы есть неизбежное в любой достаточно протяженной речи средство обеспечения ее смысловой преемственности, связности. Соответственно, возникает совершенно новая проблематика разграничения повторов «естественных», языково-речевых, и повторов намеренно подчеркнутых, вводимых с целью дополнительного усиления эффекта речи. С.И. Гиндин показал, что О.М. Брик, разделяя повторы как фонетическое и как поэтическое явление, фактически уже наметил один из механизмов намеренного подчеркивания повторов, а именно регулярность их расположения в речевых звеньях. В докладе были указаны также некоторые другие механизмы подобного подчеркивания повторов.

А.В. Валюженич (Казахстан), наиболее известный специалист по творчеству О. Брика, сделал доклад, посвященный проблемам и перспективам изучения творческого наследия О. Брика.

Помимо пленарных докладов, на конференции были представлены доклады в пяти ее секциях: «Ритм и грамматика стиха», «Звуковая организация художественного текста и методы ее изучения», «Фоностилистика индивидуальных художественных систем», «Эстетика в свете прагматики и речевые технологии масс-медиа», «Русский конструктивизм и творческое наследие О.М. Брика».

На секции «Ритм и грамматика стиха» прозвучали следующие доклады. Л.Г. Зубкова (Москва) в докладе «Ритмообразующие свойства морфемного строения частей речи» рассказала о расположении существительных и глаголов разной морфемной структуры на различных позициях в строке – целиком внутри

стопы или между стопами (так что стопораздел проходит внутри слова). Т.В. Скулачева (Москва) и М.В. Буякова (Самара) в докладе «Сочинительные и подчинительные конструкции внутри и между строками» отметили различие между собственно лингвистическим анализом, исследующим лингвистические явления независимо от их позиции в стихотворной строке, и лингвистическим стиховедческим анализом, исследующим лингвистические явления строго в связи с их позицией и функцией в стихотворной строке и стихотворном тексте. К.Ю. Тверьянович (Санкт-Петербург) в докладе «Ритмико-синтаксические клише в композиции лирического стихотворения» остроумно сочетала две разных методики грамматического анализа стиха, предложенные М.Л. Гаспаровым и Т.В. Скулачевой, в результате чего была разработана новая, более подробная методика анализа ритмико-синтаксических клише в стихотворном тексте. С.Е. Ляпин (Санкт-Петербург) в докладе «Местоимения в стихе Пушкина: синтаксис – ритм – поэтика» рассмотрел позиции местоимений в различных ритмических формах четырехстопного ямба. Л.В. Зубова (Санкт-Петербург) в докладе «Фонетика грамматики в современной поэзии» описала некоторые новые явления морфологии современных стихотворных текстов. В вызвавшем большой интерес докладе Е.Н. Винарской (Москва) «Речь и структурно-функциональная организация мозга» автор обобщила многолетний опыт клинических наблюдений над людьми с повреждениями различных участков мозга и влиянием таких повреждений на речь больных. С.Ю. Прображенский (Москва) в своем выступлении говорил о двусловных клише в сверхкоротких стихотворных размерах, поставив вопрос о протопредложении и протословосочетании в русском стихе. М.А. Дзюбенко (Москва) изложил результаты исследования функции и семантической нагрузки межстрофических переносов в «Евгении Онегине» А.С. Пушкина. В.С. Андреев (Смоленск) в докладе «Вариативность синтаксических параметров лирики Г.У. Лонгфелло» показал с применением достаточно сложного статистического аппарата (многомерный дискриминантный анализ), как изменение различных синтаксических параметров позволяет периодизировать творчество Г.У. Лонгфелло. Р. Байич (Сербия) рассказала о повторах в современных сербских богослужебных текстах. А.В. Козьмин (Москва) в своем очень интересном докладе описал структуру стиха и метрически значимые фонетические повторы в полинезийской поэтической традиции. А.А. Гриневич (Новосибирск) говорила о повторах и форму-

лах как способе ритмизации языческих обрядов (медвежий праздник хантов). А.С. Кулева (Москва) представила статистическое исследование использования усеченных прилагательных в позиции рифмы.

На секции «Звуковая организация художественного текста и методы ее изучения» были представлены доклады, посвященные различным аспектам фонетической организации стиха. В докладе Ю.Б. Орлицкого (Москва) «К истории безвокальных текстов русской поэзии» описывались случаи экспериментального построения стихотворных текстов из одних согласных. Оказалось, что подобные эксперименты встречаются неоднократно и имеют свою традицию в истории русской поэзии XX века. В докладе Е.Н. Винарской (Москва) «Врожденные просодические средства и приобретенные речевые просодемы» описывалось постепенное освоение ребенком различных уровней организации речи и отмечался такой интересный для стиховедов факт, что ритм и интонацию ребенок осваивает раньше, чем большинство, казалось бы, более существенных уровней организации речи. Ф.Б. Успенский (Москва) говорил об иконическом в поэтике Б.Л. Пастернака и О.Э. Мандельштама. В совместном докладе В.С. Баевского, Л.В. Павловой и И.В. Романовой (Смоленск) исследовалась компьютерными методами частотность гласных и согласных фонем в стихотворных текстах в сравнении с прозаическими. Г.В. Векшин (Москва) в своем докладе «Взгляды О. Брика на звуковую повтор и фоносиллабика поэтического текста» проанализировал слоговую структуру и ритмическое строение отобранных Брикком созвучий и показал, что длина элементарного сегмента речевой цепи, вступающего в отношения звукового повтора, равна одному потенциальному слогу, а многосложные сегменты не могут быть двударными, что свидетельствует о силлабической природе повтора и его соотносительности с ритмической организацией строки. За докладом последовала дискуссия о способах учета слоговых повторов и повторов отдельных гласных и согласных в современном стиховедческом анализе. Ф.Н. Двинятин (Санкт-Петербург) в своем докладе исследовал повторы слов с одинаковым компонентом значения и сходной ритмической и сегментной структурой. А.А. Илюшин (Москва) в докладе «Слоговые повторы в русском стихе (на материале современной анонимной поэзии)» отметил, что кажущаяся непрофессиональность безымянных стихотворческих упражнений вполне совместима с изобретательностью в области версификации. Следуя традиции изучения звуковых повторов как интегрированных в слоговую и ритмиче-

скую структуру стиха, А.А. Илюшин уделил особое внимание эхообразным (по Д. Мэссону) слоговым повторам («Авзонии разорванная зона»). М.Ж. Чаркич (Сербия), основываясь на анализе рифм в сербском, русском и английском языках, предложил отличную от принятой в традиционном стиховедении терминологию для описания рифмы, учитывающую количество и порядок элементов в рифменных созвучиях. О.И. Северская (Москва) рассмотрела явление паронимической аттракции (смыслового взаимодействия слов с одинаковым или сходным звуковым сегментом) и описала механизмы его функционирования в стихотворном тексте. Е.Ю. Кукушкина (Москва) в докладе «О работах Н.А. Кожевниковой в области лингвистики стиха» провела чрезвычайно ценную работу, описав и систематизировав работы Н.А. Кожевниковой по языку стиха (звуковая организация, тропы, синтаксис), преимущественно по книге Н.А. Кожевниковой «Избранные работы по языку художественной литературы» (М., 2009). В докладе А.В. Гик (Москва) «Семантика звукописи в поэтическом творчестве М. Кузмина» изучались особенности фонетической организации стиха М. Кузмина от книги «Сети» до сборника «Форель разбивает лед». О.И. Федотов (Москва) в докладе «Звуковая организация русских заговоров» рассматривал аллитерации и ассонансы в текстах заговоров и оспаривал точку зрения некоторых исследователей, утверждающих, что фонетические повторы фактически превращают заговоры в стихотворный текст. По мнению О.И. Федотова, подобные повторы лишь создают в заговорах особый тип сегментации, для речь на сравнительно короткие отрезки, которые лишь позднее, когда такая сегментация становится регулярной и предсказуемой, превращаются в стихотворные строки.

На секции «Фоностилистика индивидуальных художественных систем» были представлены доклады, посвященные индивидуально-стилевым особенностям звуковой организации текста в творчестве конкретных поэтов. Дж. Спендаль (Италия) рассмотрела структуру немецких стихов Каролины Павловой. В докладе Н.А. Фатесвой (Москва) был представлен анализ звуковой организации стиха и прозы Б. Пастернака. В докладе Р.С. Войтеховича (Эстония) рассматривались способы сегментации и анаграммирования имени адресата в поэзии М. Цветаевой. Были также представлены доклады, посвященные приемам фонетической организации стиха А.А. Ахматовой, Н.С. Гумилева, В.В. Маяковского, а также фонике более современного стиха - поэзии 60-х годов, и в частности А. Вознесенского.

Секция «Эстетика в свете прагматики и речевые технологии масс-медиа» (доклады В.И. Карасика (Волгоград), Т.В. Маркеловой (Москва), Т.В. Базжиной (Москва), Ю.К. Пироговой (Москва), П.Б. Паршина (Москва), Е.Н. Ремчуковой (Москва), М. ван дер Дуйна (Нидерланды) и др.) была посвящена особенностям речи средств массовой коммуникации и другим вопросам прагмалингвистики.

Секция «Русский конструктивизм и творческое наследие О. Брика» включала доклады, посвященные жизни и творчеству О. Брика, а также стиху, прозе, критике, живописи, архитектуре, кино 1920-х годов (выступления А.Е. Парниса (Москва), А.Н. Лаврентьева (Москва), В. Познер (Франция), Н.А. Курчановой (США), А. Хенниг (Германия), С.И. Кормилова (Москва), Е.Р. Арензона (Москва), Е.Ю. Иньшаковой (Москва), В.А. Пронина (Москва), Л.Б. Шамшина (Москва), Я. Левченко

(Москва) и др.). Подробный обзор докладов этой секции будет представлен в журнале «Известия РАН. Серия литературы и языка».

Завершали конференцию воспоминания Б. Янгфельдта (Швеция) о его работе с Романом Jakobsonом с демонстрацией материалов из фотоархива шведского филолога.

На фоне стиховедческих конференций, традиционно характеризующихся жестким отбором узкопрофессиональных докладов, подобная конференция более широкой тематики (от нейрофизиологии, лингвистики, лингвистического стиховедения, компьютерного анализа художественных текстов до теоретической поэтики, истории литературы, истории культуры) была полезна и позволила обсудить широкий круг междисциплинарных вопросов, накопившихся за последние десятилетия, – круг, широту которого во многом определил научный кругозор ее заглавного героя, О.М. Брика.

Т.В. Скулачева, Г.В. Векшин