

### А.Э. Котов. «Царский путь» Михаила Каткова: идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860–1890-х годов

Михаил Никифорович Катков (1818–1887) – наиболее крупная фигура в общественной жизни пореформенной России и едва ли не самый влиятельный русский публицист XIX в., если не всей отечественной истории. Более 30 лет он руководил созданным им ведущим литературным журналом и почти четверть столетия – ежедневной политической газетой, оказывавшей существенное, хотя и далеко не однозначное воздействие как на настроения в обществе, так и на политику правительства. Публикации «Русского вестника» (среди которых «Губернские очерки» М.Е. Салтыкова, «Отцы и дети» и «Дым» И.С. Тургенева, «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы» Ф.М. Достоевского, «Анна Каренина» гр. Л.Н. Толстого и другие классические произведения) и передовицы «Московских ведомостей», освещавшие, порою, правда, односторонне, самые разнообразные сюжеты политической, экономической, социальной, внутренней и зарубежной жизни, вызывали у современников больший резонанс, чем памфлеты А.И. Герцена, фельетоны А.С. Суворина, или, позднее, сочинения В.И. Ульянова – пока тот не захватил власть, а его соратники и последователи не провозгласили «труды» своего «вождя» сакральными текстами «единственно верного» учения. Заметно уступая тому же Герцену по литературному таланту, Катков в середине 1860-х гг. одержал над ним победу в борьбе за общественное мнение России. Зловеще звонивший по кому-то «Колокол» стал затихать, покуда не смолк совсем, «Полярная звезда» ушла с российского небосклона. В последующие десятилетия, вплоть до смерти Каткова, его издания оказались фактически неподвластны цензуре и, пользуясь своим исключительным положением, неизменно привлекали внимание читателей – и сочувствующих, и враждебных, коих, впрочем, становилось всё больше. А вот прежнего энтузиазма их полосы давно не вызывали. В середине 1880-х гг. победитель Герцена, растеряв былую популярность, не мог уже оставаться рваный гораздо менее одарённых идейных наследников побеждённого им некогда антагониста.

Когда же рухнуло самодержавие, значение деятельности Каткова, всецело связанной с судьбой «исторически проигравшей» империи, заметно ступало в глазах потомков. В учебных пособиях и курсах, излагавших историю общественного движения пореформенного времени, центральное место заняли люди из подполья, радикальные маргиналы и революционные демократы – предшественники «победившей» партии. Катков при этом оказывался величиной исчезающе малой и сугубо отрицательной, «реакционной».

И всё же истории никогда о нём не забывали. Первые попытки охарактеризовать его путь и наследие предпринимались недавними сотрудниками и критиками ещё в конце XIX в.<sup>1</sup> Но и почти сто лет спустя они вызывали интерес и тщательно обсуждались на семинарских занятиях<sup>2</sup>. В советское время

<sup>1</sup> Неведенский С. (Шегловитов С.Г.) Катков и его время. СПб., 1888; Любимов Н.А. М.Н. Катков и его историческая заслуга. СПб., 1889; Сементковский Р.И. М.Н. Катков. Его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1892.

<sup>2</sup> Яновский А.Д. Воспоминания об учителе // Пётр Андреевич Зайончковский. Сборник статей и воспоминаний к столетию историка. М., 2008. С. 204–205.

позиция Каткова непременно учитывалась в работах П.А. Зайончковского<sup>3</sup>, ученики которого, В.А. Китаев и В.А. Твардовская, посвятили издателю «Русского вестника» и «Московских ведомостей» обстоятельные исследования, до сих пор не утратившие своей научной ценности<sup>4</sup>. Весьма ярко был представлен Катков и в появившихся на рубеже 1980–1990-х гг. работах В.Г. Чернухи и И.Л. Волгина<sup>5</sup>.

Всплеск интереса к консервативной и либеральной мысли в 1990–2000-е гг. вновь изменил «историческую перспективу». О Каткове пишут всё чаще и охотнее, почти все тома его «Передовых статей» (23 из 25) выложены на сайте РГБ, избранные произведения выходят в популярных сериях, рассчитанных на массового читателя. Впрочем, фронтальное изучение написанного им, похоже, ещё только начинается, а подготовка академического издания потребовала бы, вероятно, образования особого центра или группы, включающей специалистов в самых разных областях русской и зарубежной истории.

Тем не менее накопленный и постоянно увеличивающийся материал остро нуждается в осмыслении и систематизации. Этому способствуют появившиеся в последние десятилетия исследования доктора исторических наук Александра Эдуардовича Котова<sup>6</sup>, в значительной мере обобщённые и дополненные им в монографии «“Царский путь” Михаила Каткова: идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860–1890-х годов»<sup>7</sup>. В этой книге деятельность Каткова рассматривается в тесной связи с судьбами и идеями сотрудников, авторов и корреспондентов «Русского вестника» и «Московских ведомостей», а также руководителей других газет, так или иначе отстаивавших «русское дело» в пореформенное время («Киевлянин», «Виленский вестник», «Варшавский дневник»). Труд Котова уже привлёк к себе внимание историков и философов<sup>8</sup>, но к нему, безусловно, ещё не раз будут обращаться исследователи общественной мысли, журналистики и правительственной политики второй половины XIX в. В обсуждении книги приняли участие доктор исторических наук А.Ю. Полунов (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) и кандидаты исторических наук М.В. Медоваров (Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского), А.А. Комзолова и А.В. Мамонов (Институт российской истории РАН). Материал подготовлен А.В. Мамоновым.

<sup>3</sup> Зайончковский П.А. Военные реформы 1860–1870 годов в России. М., 1952; Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х годов. М., 1964; Зайончковский П.А. Росийское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М., 1970.

<sup>4</sup> Китаев В.А. От фронды к охранительству (из истории русской либеральной мысли 50–60-х годов XIX века). М., 1972; Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М., 1978. См. также: Гросул В.Я., Итенберг Б.С., Твардовская В.А., Шаццло К.Ф., Эймонтова Р.Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000; Китаев В.А. К характеристике политической программы М.Н. Каткова в первой половине 60-х годов XIX в. // История России: на перекрёстке мнений. Материалы I межвузовских исторических чтений, посвящённых памяти академика Б.С. Абалихина. Волгоград, 1997. С. 34–40; Китаев В.А. Русские либералы и польское восстание 1863 года // Китаев В.А. XIX век: пути русской мысли. Научные труды. Н. Новгород, 2008. С. 208–223.

<sup>5</sup> Чернуха В.Г. Правительственная политика в отношении печати: 60–70-е годы XIX в. Л., 1989; Волгин И.Л. Последний год Достоевского. М., 1991.

<sup>6</sup> Котов А.Э. Русская консервативная журналистика 1870–1890-х годов: опыт ведения общественной дискуссии. СПб., 2010; Котов А.Э. Птенцы гнезда Каткова. СПб., 2013.

<sup>7</sup> Котов А.Э. «Царский путь» Михаила Каткова: идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860–1890-х годов. СПб.: Владимир Даль, 2016. 487 с.

<sup>8</sup> Тесля А.А. Второй план // Вопросы национализма. 2016. № 25; Ведерников В.В. Дорога в никуда // Историческая экспертиза. 2017. № 4.