

© 2019

Алексей Проскурин

(Высшая школа экономики, г. Москва)

(e-mail: avproskurin@edu.hse.ru)

Галина Балашова

(e-mail: balashova@yandex.ru)

ТИПЫ СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА И ИХ ВЗАИМОСВЯЗИ С ТИПОМ КУЛЬТУРЫ

В статье рассматривается социально-этическая система как комплекс убеждений о первоочередной важности интересов индивида, семьи, государства, фирмы, надсоциетального уровня в отношениях между собой. Эта система отражает ту или иную значимость и альтруистических, и эгоистических устремлений этих акторов при отсутствии долженствований о разделении интересов субъектов. Оценивается значимость интересов субъектов высшего и низшего порядка между собой в иерархичной последовательности от интересов индивида до интересов надсоциетального уровня, куда входят интересы транснациональных компаний или проблема экологии. Исследуется взаимосвязь социально-этической системы и культуры, выявляются фундаментальные социокультурные различия.

Ключевые слова: социально-этическая система, тип культуры, характеристики культуры, индивидуальные характеристики, семейные характеристики, социально-психологические характеристики.

DOI: 10.31857/S020736760007586-3

Определение модуса восприятия отношений элементов общественной системы между собой на сегодняшний день полноценно не представлено в социологической науке, поэтому представляет интерес вопрос: каковы типы модусов восприятия в социально-этической системе и влияет ли культурная специфика, характер её проявления, страна на тип социально-этической системы? Для этого необходимо выявить прежде всего причинно-следственные связи с типом культуры.

Основным теоретическим концептом данной статьи является социально-этическая система (далее СЭС), которая рассматривается в связи с типом культуры по Г. Хофстеде [21].

Методологически СЭС позволяет сравнивать значимость интересов 5 субъектов во взаимоотношениях друг с другом (индивид, семья, фирма, государство, надсоциетальный уровень). Получается 15 возможных неповторяющихся комбинаций отношений, в которых необходимо определить, интересы какого субъекта являются наиболее значимыми. Данные субъекты были выделены на основе исследования «Мусульманская этика как система» А. Смирнова [14] и на основе социальных систем, выделенных Ю. Плотинским [10]. Это именно элементы общественных отношений (а не социальные институты), включенные в модель индивида и его интересов как отдельные составляющие.

Индивид — элемент социальной системы, который самостоятельно принимает решения, планирует и действует во всех сферах общества.

Семья – элемент социальной системы, образующийся в ходе родственных отношений индивидов в составе нескольких и более лиц.

Фирма – хозяйствующий элемент социальной системы, реализующий собственные интересы путем организации экономически выгодной деятельности.

Государство – законодательный элемент социальной системы и структурная организация общества на определённой территории, объединённая общими социокультурными интересами.

Надсоциетальный уровень – элемент организованных общностей (экономические, политические институты, международное право) социальной системы, которые образуются при совместном пересечении двух и более общностей, также данный элемент включает совокупность последствий жизнедеятельности социальной системы (экологическая проблема).

Критериями определения разных типов социально-этических систем являются альтруистические и эгоистические убеждения, измеряемые по сравнительной важности для респондента интересов субъектов разной значимости.

На основе этих критериев можно выявить следующие три типа культурно обусловленной социально-этической системы:

– *эгоистический модус восприятия социальных отношений* в своей основе имеет укоренённые представления о мире и обществе, которые отражают убеждения о долженствовании равенства или большей важности интересов меньшего звена и меньшую важность интересов более крупных звеньев в иерархии;

– *альтруистический модус восприятия социальных отношений* базируется на представлениях о мире и обществе, которые отражают убеждения о долженствовании неравенства и первостепенной важности интересов более крупных звеньев в иерархии;

– *социально-этический релятивизм* – это тип социально-этической системы, возникающий на этапе преобразования культурного контекста, в рамках перехода от одних культурно обусловленных стереотипных представлений о долженствовании к другим. Данный тип является "слованным", так как люди не могут выбрать из двух противоположно направленных стереотипов один – "истинный" и характеризуется «относительностью» стереотипных представлений о долженствовании.

Идея альтруистического и эгоистического модусов возникает на основе работы Ричарда Докинза «Эгоистичный ген» [21], в которой он описывает, как одним из эгоистичных генов оказался ген альтруизма. Так, Р. Докинз описывает, что ген «зелёная борода» должен дать сигнал другим о альтруистических побуждениях, другие должны распознать сигнал гена «зелёной бороды» и должны помочь продвинуть совместное альтруистическое поведение по отношению к другим. Ранее теория гена «зелёной бороды» была высказана Биллом Гамильтоном, а в 2006 году в исследовании университета Калифорнии в Санта-круз под руководством профессора Барри Синерво были опубликованы первые доказательства эволюционной биологии о том, что ген «зелёной бороды» есть у позвоночных. «Это большой

прорыв в понимании того, как возникает кооперативное поведение в зависимости от генов», утверждал Барри Синерво¹. Нам представляется, что концепт «социально-этическая система» подразумевает существование представителей альтруистического и эгоистического модусов, которые зависят не только от генов, но и от типа культуры. В зависимости от типа культуры может также формироваться тип социально-этического релятивизма, представители которого не могут для себя определить первоочерёдность и важность интересов, у таких представителей не выражен ни альтруистический, ни эгоистический модусы.

Соответственно, разные типы социально-этических систем имеют в своей основе разные культурные базисы.

Тип культуры – комплекс культурных индексов по Р. Инглхарту [4], включающих культурно определённые убеждения о нормах, ценностях в обществе, на основе которых можно объединить ценностные предубеждения в группы и измерить выраженность характеристик культуры Востока или культуры Запада.

Под характеристикой культуры мы понимаем выраженность определённых, характерных предубеждений, ценностей для представителя этой культуры.

Предполагается, что страна гражданства и обучения как часть *локальной цивилизации* (Трофимова, 2011) обуславливает характеристики культуры. В нашем исследовании в роли локальной цивилизации выступают КНР, РФ, США, Беларусь.

А.Д. Тойнби характеризовал локальные цивилизации как образования «более широкие, чем отдельная нация, но менее широкие, чем все человечество». Согласно Р.П. Трофимовой [16], на формирование культуры «локальной цивилизации» оказывают воздействие и влияние более сорока факторов, которые привели к формированию типологических групп локальных цивилизаций, как и двух типов менталитета, двух ментальных типов личности. В Европе это личность так называемого «аристотелевского» типа, а в России, Китае выражен «сократо-платоновский» тип ментальности.

На основе всемирного исследования ценностей Р. Инглхарта [4] представляется возможным разделение культур на два типа (East-West dichotomy): Китай, Беларусь и Россию на диаграмме ценностей можно условно отнести к культуре Востока, а США – к культуре Запада. Причём определение типа культуры будет основано на системе критериев-индексов Г. Хофстеде [21], по которым можно будет определить культурные различия.

Дихотомия Восток-Запад [5] – понятие в социологии и культурологии, используемое для описания различий между восточной и западной цивилизациями. Данная дихотомия является не географической, а культурологической, границы Запада и Востока не являются чёткими и

¹ The Greenbeards Have Blue Throats In The Evolution Of Altruistic Behavior. URL: file: // D:/Downloads/2006-05-greenbeards-blue-throats-evolution-altruistic%20(2).pdf (Дата обращения: 20.05.2019).

складываются в представлении каждого народа. Исторически мусульманские и азиатские народы относят к Востоку, в то время как Западную Европу, США и некоторые другие регионы – к Западу.

Культурные различия измеряются модернизированными шкалами Г. Хофстеде [22]. Шкала «Сдержанность-Допущение» была разделена на «Аскетизм-Гедонизм» и «Сдержанность-Экспрессивность», где первая измеряет удовлетворение потребительских желаний, а вторая измеряет удовлетворение потребности в самовыражении (см. табл.1,2).

Таблица 1

Различия культуры Востока и культуры Запада

Культура Востока	Культура Запада
Дистанция власти	Равенство власти
Коллективизм	Индивидуализм
Долгосрочная ориентация	Краткосрочная ориентация
Неопределённость	Избегание неопределенности
Маскулинность	Феминность
Аскетизм	Гедонизм
Сдержанность	Экспрессивность

Таблица 2

Определения измеряемых различий

Культурная характеристика	Определение
Дистанция / Равенство власти	Дистанция власти – степень, в которой менее влиятельные члены институтов и организаций в обществе ожидают и признают неравномерное распределение власти. Равенство власти – степень, в которой менее влиятельные члены институтов и организаций в обществе могут взять на себя роль «управленца», то есть степень равенства в управлении.
Индивидуализм / Коллективизм	Индивидуализм есть в обществах, где связи между людьми становятся свободными: человек должен заботиться только о себе и своей семье. Коллективизм выступает за общество, в котором люди с рождения интегрированы в сильные, сплоченные группы, которые продолжают защищать их на протяжении всей их жизни в обмен на безоговорочную преданность.
Маскулинность / Феминность	Маскулинность проявляется в обществе, где важна конкуренция, где обожают успех, где социальные гендерные роли четко различимы. Феминность проявляется в обществе, где нет явных различий в гендерных ролях, где поддерживают сотрудничество и противостоят конфронтации.
Избегание неопределённости/ Неопределённость	Избегание неопределённости определяется как степень, в которой члены институтов и организаций в обществе чувствуют угрозу неопределенности, неизвестности, неоднозначности или неструктурированности ситуаций, поэтому делают всё по плану, чтобы была предсказуемость. Неопределённость (Инфантилизм) определяется как степень, в которой люди привыкли жить в условиях неопределённости и совершать спонтанные действия.

Долгосрочная ориентация / Краткосрочная ориентация.	Долгосрочная ориентация проявляется в обществе, где есть ориентация на далёкое будущее и есть тесная связь с прошлыми поколениями. Краткосрочная ориентация проявляется в обществе, где думают о настоящем и краткосрочном будущем, не вспоминая истории прошлых поколений, не соотнося себя с предками.
Аскетизм / Гедонизм	Аскетизм – сдержанность в потреблении, которая заключается в разумном потреблении. Гедонизм – модель свободного потребления товаров в любом объёме для удовлетворения своих желаний.
Экспрессивность / Сдержанность	Экспрессивность – выразительное, яркое проявление эмоций, речи и позиционирования Осторожность – сдерживание проявления эмоций, осторожность речи и подачи себя.

Методика Г. Хофстеде предполагала двадцать четыре содержательных вопроса, измеренных по пятибалльной шкале, при подсчёте которых им были подсчитаны индексы (см. табл. 3).

Таблица 3

Показатели индексов культур в России, Китае, США в баллах по методике Хофстеде

Индексы	Россия	Китай	США
Дистанция власти	93	80	40
Индивидуализм	39	20	91
Мужественность	36	66	62
Избегание неопределенности	95	30	46
Долгосрочная ориентация в отношениях	81	87	26
Индульгенция	20	24	68

Разработанная дихотомическая шкала измерения различающихся культурных характеристик используется для определения теоретического типа культуры, на котором базируется дальнейший анализ.

Социально-психологические характеристики (Socio-psychological characteristics of an individual) позволяют обозначить культурные различия у представителей четырех выбранных стран, а также потенциально могут рассматриваться как блок факторов, влияющих на формирование у респондента определенной социально-этической системы.

Особое внимание должна привлекать молодёжь. Она имеет всё меньше национально-культурных отличий в связи с глобализацией, цифровизацией и распространением массовой культуры. Нормы и ценности локальных цивилизаций размывает «вестернизация», направленная на поколение молодых. Эта возрастная группа всегда являлась активной и внушаемой общественной группой, которая поддавалась революционным настроениям, подвергая критике историю предков, поэтому важно исследовать культурные и социально-этические тенденции среди учащейся молодежи 17–35 лет – студентов 1–4 курсов бакалавриата, 1–2 курса магистратуры, докторантуры Российской Федерации (все федеральные округа), Беларуси, КНР, США.

В РФ в 2016 году насчитывалось 4399 тыс. студентов (Federal state statistics service, 2018). В КНР в 2015 г. в вузах обучалось 28164 тыс. студентов (National Bureau of statistics of China, 2016). В США в 2015 г. насчитывалось около 20000 тыс. студентов вузов (National Center for Education Statistics, 2016). В Беларуси в 2017/18 учебном году в 51 вузе обучалось 284,3 тыс. студентов (Education in the Republic of Belarus, 2017). Генеральная совокупность составляет 52847,3 тыс. студентов вузов очной формы обучения.

Для нашего исследования был организован целевой отбор: регион, город, вуз. На территории РФ были отобраны 61 государственный и федеральный университеты из 8 федеральных округов. Среди иностранцев проводился сплошной опрос с построением вспомогательной целевой выборки добровольцев в «доступных» исследователям вузах: Вильямс колледж (США, Массачусетс, г. Вильямстаун) и МГУ-ППИ (КНР, Гуандун, г. Шэньчжэнь).

Использовался метод интернет-опроса в интернет-сообществах базового (федерального/государственного) вуза наиболее популярных среди респондентов каждой страны. В РФ наиболее популярная сеть – «ВКонтакте» (Social media statistics for 2017), США – “Facebook” (Most popular mobile social networking apps in the United States as of February 2018), КНР – WeChat, QQ (Ranking of the most popular social networks in China), в Беларуси – «ВКонтакте» (The first rating of social networks in Belarus). Отобранные вузы имели страницы в социальных сетях с количеством более 1000 человек.

Дополнительно одним из этапов сортировки выборки было условие, что страна гражданства должна совпадать со страной обучения, так как изучаются ценности, усваиваемые в культуре локальной цивилизации.

Всего были собраны ответы 1288 респондентов, из них валидными были признаны 627 заполненных анкет. Гендерное соотношение студентов составило 26% юношей и 74% девушек, средний возраст по выборке составляет 20,4 лет, 93% студентов не состоят в браке. Большая часть выборки – студенты РФ.

Изначально предполагалось выявить влияние внутренних факторов на типы культуры, поэтому были проанализированы взаимосвязи между типами культуры, семейными и социально-психологическими характеристиками.

Подтверждена связь между переменными «тип культуры» и «толерантность к неопределенности»: *для представителей культуры Востока в меньшей степени характерно использование постоянного, одного метода ведения дел, они чаще пытаются воспользоваться случаем, то есть они более склонны к риску* (Sig.= 0,201, $\alpha=0,05$, стандартизованные остатки, тест Манна-Уитни), поэтому при ведении деловых отношений с представителями данного типа необходимо быть осторожным. Данный результат доказывает выводы Ричарда Льюиса об отношениях к «коррективам» в разных культурах: представители полиактивной культуры (Россия) достаточно активно меняют планы, представители реактивной культуры (Китай) являются сторонниками небольших корректив, эволюционных изменений,

представители моноактивной культуры (США) строго придерживаются планов. Однако это может быть не имманентной характеристикой культуры, а особенностью современного исторического этапа.

Уровень толерантности к вопросу про доход одинаков у представителей культуры Востока и культуры Запада: представители культуры Востока и Запада не смущаются, когда спрашивают о их личном доходе. (p -value (0,548) > sig. = 0,05, $\alpha=0,05$, тест Манна-Уитни). Представители культуры Востока испытывают большее недоверие к семье по сравнению с представителями культуры Запада (Sig=0,000, $\alpha=0,01$, t -критерий²).

У представителей культуры Востока уровень социальной фрустрации в среднем на 4 балла больше, чем у представителей культуры Запада, это значимое отличие (Sig=0,000, $\alpha=0,01$, t -критерий): представители культуры Востока испытывают большую социальную фрустрацию по сравнению с представителями культуры Запада.

У представителей культуры Востока оценка уровня социальной поддержки в среднем на 1 балл меньше, чем у представителей культуры Запада, это значимое отличие: представители культуры Востока испытывают большую нехватку социальной поддержки по сравнению с представителями культуры Запада (Sig=0,000, $\alpha=0,01$, t -критерий).

Изначально необходимо было проверить теоретические типы СЭС при помощи кластерного анализа эмпирических данных.

Кластерный анализ производился на основе отдельно рассчитанных переменных – субиндексов выраженности теоретически определенного типа социально-этической системы. При построении моделей с использованием метода межгрупповой связи не удавалось достичь наполненности кластеров, поэтому использовался метод Варда.

По итогам кластерного анализа были получены две группы респондентов (см. Рис.1–4): «Неопределившиеся с иерархией социальных звеньев» (значимо меньше выражены альтруистический и эгоистический модусы, значимо больше – социально-этический релятивизм), «Определившиеся с иерархией социальных звеньев» (альтруистический и эгоистический модусы выражены значимо больше, социально-этический релятивизм – значимо меньше).

Изначально предполагалось найти различия между типами СЭС, так как альтруистический и эгоистический модусы полярно направлены. Однако описание различий с учётом социально-этического релятивизма затруднительно, анализ связей типов СЭС, семейных, социально-психологических характеристик позволил описать характерные особенности типов СЭС.

Среди представителей социально-этического релятивизма уровень толерантности к неопределённости гораздо меньше, чем среди представителей альтруистического и эгоистического модусов (на основе критерия Фридмана): представители социально-этического релятивизма считают, что лучше придерживаться выбранного метода ведения дел, чем менять его.

² Здесь (и далее по тексту) знак « t » обозначает t -статистику Стьюдента.

Ступень	Объединенные кластеры		Коэффициенты	Ступень, на которой кластер впервые появился		Следующая ступень
	Кластер1	Кластер2		Кластер1	Кластер2	
620	3	12	2371,444	608	618	622
621	1	7	2737,859	614	619	624
622	2	3	3263,805	616	620	625
623	4	19	3800,01	612	617	625
624	1	5	4885,659	621	613	626
625	2	4	7824,79	622	623	626
626	1	2	11691,89	624	625	0

Рис. 1. Фрагмент таблицы агломерации

Кластеры социально-этической системы		Эгоистический модус	Альтруистический модус	Морально-этический релятивизм
1	Среднее знач.	4,25	4,98	5,78
	N	247	247	247
	Станд. отклон.	1,468	1,650	2,200
2	Среднее знач.	6,87	6,44	1,68
	N	380	380	380
	Станд. отклон.	2,461	2,456	1,500

Рис. 2. Сравнение средних значений по зависимым переменным в кластерах

Кластеры		Количество	% опрош.	% ответ.	Кум. %
		1	247	39,4	39,4
	2	380	60,6	60,6	100,0
	Итого	627	100,0	100,0	

Рис. 3. Наполненность кластеров

		Тип СЭС (теоретический)			Всего	
		Эгоистический модус	Альтруистический модус	Социально-этический релятивизм		
Тип СЭС (выявлен на основе кластерного анализа)	1	Кол-во	37	65	145	247
		Станд. остаток	-5,5	-2,5	9,1	
	2	Кол-во	190	159	31	380
		Станд. остаток	4,5	2,0	-7,3	
Всего		Кол-во	227	224	176	627

Рис. 4. Анализ стандартизованных остатков

Различия в рангах демонстрируют ситуацию, что наименьшее значение усредненного ранга толерантности к доходу наблюдалось среди представителей социально-этического релятивизма (2,14). А представители альтруистического и эгоистического модусов имеют приблизительно равное значение усреднённых рангов (2,56–2,42). Представители социально-этического релятивизма чаще всего считают, что вопрос о доходе не вызывает у них смущения.

Наименьшее значение усредненного ранга доверия к семье наблюдается среди представителей социально-этического релятивизма на основе критерия Фридмана (1,8), ($\text{Sig}=0,000$, $\alpha=0,01$). Представители альтруистического модуса имели среднее значение ранга доверия к семье, а у представителей эгоистического модуса наибольшее значение усреднённого ранга доверия (2,18): представители социально-этического релятивизма чаще склонны не доверять семье, а представители эгоистического модуса чаще доверяются семье.

Наименьшее значение усредненного ранга уровня социальной фрустрации наблюдалось среди представителей социально-этического релятивизма (2,2) ($\text{Sig}=0,000$, $\alpha=0,01$), а представители альтруистического и эгоистического модусов имеют приблизительно равное значение (2,5–2,65) усреднённых рангов (критерий Фридмана).

Таким образом, среди представителей социально-этического релятивизма уровень социальной фрустрации гораздо меньше, чем среди определившихся с иерархией социальных звеньев.

Наименьшее значение усредненного ранга уровня социальной поддержки наблюдалось среди представителей социально-этического релятивизма (2,2). А представители альтруистического и эгоистического модусов имеют приблизительно равное значение (2,5–2,6) усреднённых рангов ($\text{Sig}=0,000$, $\alpha=0,01$, критерий Фридмана).

Таким образом, среди представителей социально-этического релятивизма уровень социальной поддержки оценивается гораздо меньше, чем среди представителей альтруистического и эгоистического модусов.

Исследуя связь между гражданством и типом социально-этической системы среди учащейся молодёжи России, Беларуси, Китая, США, можно сделать вывод, что между типом СЭС и страной гражданства и обучения действительно есть связь (Sig . 2-стор. = 0,029, $\alpha=0,05$).

Статистическая связь обусловлена значимо меньшим количеством белорусов – представителей альтруистического модуса ($\alpha=0,05$), значимо большим количеством белорусов – представителей эгоистического модуса ($\alpha=0,1$). Отметим, что связь также объясняется значимо малым количеством китайцев – представителей эгоистического модуса ($\alpha=0,1$). Остальные стандартизованные остатки распределены случайно.

Для китайских студентов больше характерен альтруистический модус восприятия (43,8%), для представителей РФ нет ярко выраженного характерного типа СЭС, каждый тип представлен примерно третью студентов, но наибольший процент российских студентов (36,3%)

относится к приверженцам эгоистического модуса, тогда как для американских студентов характерен эгоистический модус в 46,9% случаев, а в Беларуси очевидно преобладание эгоистического модуса (50,0%). Если 627 опрошиваемых представителей данных стран относить к указанным выше типам СЭС, то этот прогноз окажется неверным в 388 наблюдениях, что составляет 61,8 %.

С помощью направленных мер можно ответить на вопрос: «Насколько способствует страна гражданства в предсказании типа СЭС и наоборот, насколько знание типа СЭС респондента способствует в предсказании страны гражданства».

По значению меры лямбды при зависимой переменной «Тип СЭС», равной 0,031, можно сделать следующий вывод: если страна гражданства и обучения используется для предсказания типа СЭС, значение меры лямбда сообщает о снижении ошибки на 3,1%. То есть страна гражданства и обучения влияет на тип социально-этической системы с вероятностью 90%. Если предсказание строится противоположным образом: снижение ошибки не достигается, и зная тип СЭС, предсказываем страну гражданства.

При исследовании связи между гражданством и типом культуры среди учащейся молодёжи России, Беларуси, Китая, США можно сделать вывод: между теоретическим типом культуры и страной гражданства, где учится молодёжь, в действительности не существует статистической связи (Sig. 2-стор. = 0,155, $\alpha=0,05$): Страна гражданства и культура не зависят друг от друга, эта связь становится значимой лишь на уровне вероятности 84%. Возможно, это обусловлено тем, что культура выходит за рамки территории страны, она шире, чем гражданство и страна обучения.

Таким образом между типом социально-этической системы и типом культуры действительно существует связь (Sig. 2-стор. = 0,000, $\alpha=0,01$). На основе стандартизованных остатков можно сделать вывод, что выявленная статистическая связь обусловлена значимо меньшим количеством приверженцев альтруистического модуса восприятия в культуре Запада и значимо большим количеством этих представителей в культуре Востока.

Чем больше выражена культура Востока, тем больше выражен альтруистический модус и наоборот, чем больше выражена культура Запада, тем больше выражен эгоистический модус восприятия взаимоотношений между звеньями общества.

Значимые различия средних показателей индексов типа культуры и индексов СЭС в зависимости от страны отражены в табл. 4 и табл.5.

Таблица 4

Средние показатели индексов культур по изменённой методике Хофстеде (%)

Индексы	Россия	Китай	США	Беларусь
Дистанция власти	35 ^{↑3}	13 ^{↓4}	20	20,0
Индивидуализм	20 [↓]	34 [↑]	27	20,0
Маскулинность	33 [↑]	24	31 [↑]	27,5
Неопределенность	56	50	46 [↓]	62,5 [↑]
Долгосрочная ориентация в отношениях	79 [↓]	84 [↑]	84 [↓]	80,0
Гедонизм	30 [↓]	29 [↓]	33	35,0 [↑]
Экспрессивность	31 [↓]	31 [↓]	40 [↑]	35,8

Таблица 5

Средние показатели индексов СЭС (%)

Индексы	Россия	Китай	США	Беларусь
Важность интересов индивида	52	27 [↓]	61 [↑]	57 [↑]
Важность интересов семьи	53	23 [↓]	58 [↑]	56 [↑]
Важность интересов фирмы	16	17	14 [↓]	22 [↑]
Важность интересов государства	24	42 [↑]	31	13 [↓]
Важность интересов надсоц. уровня	45 [↑]	38	46 [↑]	33

Таблица 6

Средние показатели индексов культуры в типах СЭС (%)

Индексы	Эгоистический модус	Альтруистический модус	Релятивизм
Дистанция власти	26 [↓]	39 [↑]	33
Индивидуализм	26 [↑]	17 [↓]	17 [↓]
Маскулинность	35 [↑]	32 [↓]	29 [↓]
Неопределенность	58 [↑]	52 [↓]	57 [↑]
Долгосрочная ориентация в отношениях	75 [↓]	82 [↑]	81 [↑]
Гедонизм	36 [↑]	25 [↓]	29
Экспрессивность	36 [↑]	30	28 [↓]

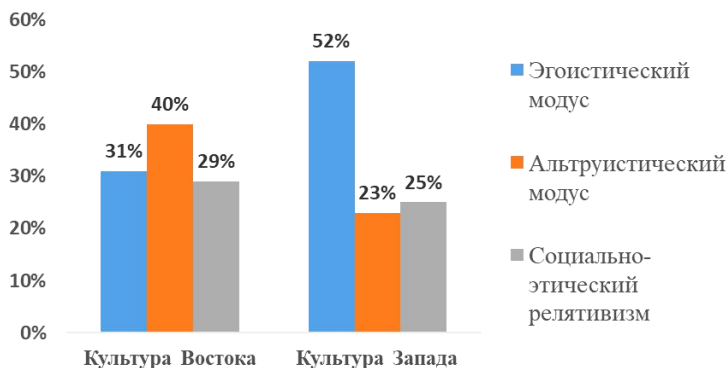


Рис. 5. Процентное распределение типов СЭС в культуре Востока и Запада

³ Здесь (и далее по тексту) знак «↑» обозначает значимое отличие в большую сторону при $\alpha=0,05$.

⁴ Здесь (и далее по тексту) знак «↓» обозначает значимое отличие в меньшую сторону при $\alpha=0,05$.

Литература

1. *Вассерман Л.И., Иовлев Б.В., Беребин М.А.* Методика для психологической диагностики уровня социальной фрустрированности и её практическое применение. Методические рекомендации. НИПНИ им. Бехтерева, 2004 [Электронный ресурс]. URL: http://psylab.info/Методика_«Уровень_социальной_фрустрированности» (дата обращения: 26.12.2017).
2. *Введенская Л. А., Павлова Л. Г.* Деловая риторика // Р/на/Дону. 2000. С. 155–160.
3. Дихотомия Восток-Запад [Электронный ресурс] URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/tuwiki/1374876> (дата обращения: 12.06.2018).
4. *Инглхарт Р.* Культурная эволюция: как изменяются человеческие мотивации и как это меняет мир // М.: Мысль, 2018.
5. *Литвинов А.А.* Диалог культур в контексте глобализации (Восток-Запад) / Автореф. дисс. канд. филос. наук // Ростов-на-Дону, 2015. С. 26–35.
6. *Набиуллина Р. Р., Тухтарова И. В.* Механизмы психологической защиты и совладания со стрессом (определение, структура, функции, виды, психотерапевтическая коррекция). Учебное пособие. Казань, 2003 [Электронный ресурс]. URL: http://psylab.info/Методика_для_психологической_диагностики_копинг-механизмов (дата обращения: 26.12.2017).
7. Национальное бюро статистики Китая. Number of Students of Formal Education by type and level [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2016/indexeh.htm> (Дата обращения 02.04.2018).
8. Образование в Республике Беларусь (2017/2018 учебный год) // Мн., 2017. С. 35.
9. Первый рейтинг социальных сетей Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <http://marketing.by/analitika/pervyy-reyting-sotsialnykh-setey-belarusi/> (дата обращения: 26.12.2017).
10. *Плотинский Ю.М.* Модели социальных процессов / 2 изд. // М.: Логос, 2001. С. 18.
11. Психология и психиатрия. Социально-психологическая характеристика личности [Электронный ресурс]. URL: <http://psihomed.com/sotsialno-psihologicheskaya-harakteristika/> (дата обращения: 26.12.2017)
12. Психологос. Энциклопедия практической психологии. Этическая типология личности: этикотипы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psychologos.ru/articles/view/eticheskaya-tipologiya-lichnosti-dvoe-zn--etikotipy> (дата обращения: 26.12.17).
13. Рейтинг социальных сетей на 2017 год. SEO Auditor [Электронный ресурс]. URL: <http://gs.seo-auditor.com.ru/socials/2017/> (дата обращения: 26.12.2017).
14. *Смирнов А. В.* Мусульманская этика как система / История моральной философии // Этическая система, 6, 2005. С. 51–75.
15. *Тойнби А.Дж.* Постигание истории: Сборник / Пер. с англ. Е.Д. Жаркова // М.: Прогресс. Культура, 1996.
16. *Трофимова Р. П.* Диалог культур и ментально-цивилизационные различия в современном мире // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2011. №2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-kultur-i-mentalno-tsivilizatsionnye-razlichiya-v-sovremennom-mire> (дата обращения: 20.06.2018).
17. Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах 2017. Официальное издание, 2018 г. с. 143 [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (Дата обращения 02.04.2018).
18. Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года // М.: ЦСПиМ, 2010.
19. *Элкин Д. Эриксон Э.* Восемь стадий человеческой жизни (предисловие) / Эрик Г. Эриксон. Детство и общество // 1996. С. 6–22.
20. 8 самых популярных социальных сетей Китая [Электронный ресурс]. URL: <https://cn-expert.pro/8-samyh-populyarnyh-sotsialnyh-setej-kitaya/> (дата обращения: 26.12.2017).

21. *Dawkins R.* The Selfish Gene // Oxford: Oxford University Press. 1989. P. 270.
22. *Hofstede G.* Geert hofstede //National cultural dimensions. – 2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/download/37276065/Geert_Hofstede.docx (дата обращения: 26.12.2017).
23. National Center for Education Statistics. Digest of education statistics: 2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://nces.ed.gov/programs/digest/d16/> (Дата обращения 02.04.2018).
24. Psylab. Энциклопедия психодиагностики. Новый опросник толерантности к неопределенности [Электронный ресурс]. URL: http://psylab.info/Новый_опросник_толерантности_к_неопределенности (дата обращения: 26.12.2017)
25. Psylab. Энциклопедия психодиагностики. Опросник качества жизни Всемирной организации здравоохранения (ядерный модуль)/Описание субсфер [Электронный ресурс]. URL:[http://psylab.info/Опросник_качества_жизни_Всемирной_организации_здравоохранения_\(ядерный_модуль\)/Описание_субсфер](http://psylab.info/Опросник_качества_жизни_Всемирной_организации_здравоохранения_(ядерный_модуль)/Описание_субсфер) (дата обращения: 26.12.2017).
26. Statista. Most popular mobile social networking apps in the United States as of February 2018, by monthly users [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/statistics/248074/most-popular-us-social-networking-apps-ranked-by-audience/> (дата обращения: 26.12.2017).