

Проблемы и перспективы индо-непальских отношений

© 2021

DOI: 10.31857/S013128120014772-0

Ширгазина Эльза Рифовна

Аспирант Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук». ORCID: 0000-0001-7715-2991.

E-mail: elvenelanor@mail.ru.

Аннотация:

Индо-непальские отношения, которые политиками обеих стран зачастую определялись как дружественные и близкие, сегодня переживают кризис. Его причины — обострение пограничного вопроса и стремление Непала продемонстрировать свою независимость в условиях нарастания внутривнутриполитических проблем в обеих странах, обострения индийско-китайских отношений и начавшейся пандемии. В материале анализируются ключевые точки соприкосновения интересов, конфликтный потенциал двусторонних отношений, предпосылки его возникновения. В работе использован комплексный подход, принимающий во внимание значение внутривнутриполитического фактора.

Ключевые слова:

Индия, Непал, Китай, добрососедство, границы, суверенитет.

Для цитирования:

Ширгазина Э.Р. Проблемы и перспективы индо-непальских отношений // Проблемы Дальнего Востока. 2021. № 2. С. 21–30. DOI: 10.31857/S013128120014772-0.

Problems and Prospects of Indo-Nepalese Relations

Elsa R. Shirgazina

Post-graduate student of the Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences. ORCID: 0000-0001-7715-2991.

E-mail: elvenelanor@mail.ru.

Abstract:

Indo-Nepalese relations, which were often defined as friendly and close by the politicians of both countries, are experiencing a crisis currently. Its reasons are the aggravation of the border issue and Nepal's aspiration to demonstrate its independence in the face of growing domestic political problems in both countries, the exacerbation of Indian-Chinese relations and the outbreak of the COVID-2019 pandemic. This article analyzes the key contact points of interests, the conflict potential of bilateral relations, and its background. The paper uses a comprehensive approach that takes into account the importance of the domestic political factor.

Key words:

India, Nepal, China, good neighborhood, borders, sovereignty.

For citation:

Shirgazina E.R. Problems and Prospects of Indo-Nepalese Relations // Far Eastern Affairs. 2021. No. 2. Pp. 21–30. DOI: 10.31857/S013128120014772-0.

В русле добрососедства

В свете сохраняющегося и периодически доходящего до эскалации пограничного противостояния Индии и Китая критически важной для поддержания спокойствия и равновесия в регионе является не только политическая воля руководства обоих азиатских гигантов, но и позиции зажатых между ними малых стран — Непала и Бутана. В индийском представлении оба государства относятся к так называемой зоне ближнего соседства. Детерминантами внешнеполитического курса Индии в отношении Катманду и

Тхимпху остаются в первую очередь глубина исторических и культурных связей, географическое положение Непала и Бутана, конкуренция Нью-Дели с Пекином за влияние на них и стремление получить преимущество в пограничном гималайском поясе. Активность Индии обусловлена восприятием ее правящими кругами Гималаев как естественного и «великолепного рубежа»¹, оберегающего государственные границы. Эта традиция уходит корнями в далекое прошлое и, по сути, остается неизменной сегодня. Одновременно с признанием суверенитета Бутана и Непала еще со времен Джавахарлала Неру была провозглашена ответственность за защиту их территорий наравне с Сиккимом², который в 1975 году был аннексирован Индией. Для Нью-Дели недопустимо, с одной стороны, расширение в субрегионе влияния конкурента, а с другой — нарастание дестабилизирующих внутривнутриполитических процессов, которые резко снижают уровень предсказуемости внешней политики малых стран.

Сегодня воплощением этого курса служит стратегия Индии «Добрососедство прежде всего» («Neighbourhood First»), определяющая общую атмосферу взаимодействия с соседями и, как следствие, траектории политических и экономических процессов в Южной Азии. За исключением Пакистана большинство стран региона входят в уже упомянутый круг стран ближнего соседства, сотрудничество с которыми имеет стратегическое значение для Нью-Дели. Особое внимание уделяется частым контактам на высоком уровне с акцентом на «невзаимную политику»³, что подразумевает формальное получение больших дивидендов партнерами Индии и готовность индийских элит пожертвовать тактическими выгодами во имя стратегических интересов. Очевидно, что присутствие Китая на «заднем дворе» Индии и его инвестиции в отдельные проекты воспринимаются в Нью-Дели как вторжение в сферу своего влияния, что вызывает большую тревогу⁴. Если Бутан безоговорочно идет в фарватере индийского внешнеполитического курса, то Непал последовательно стремится избежать абсолютной зависимости от южного соседа. Катманду все больше проявляет инициативу, стремясь получить максимальные выгоды от участия в экономических и инфраструктурных проектах КНР, которые активизировались в середине 2000-х годов, когда Пекин переориентировался на установки добрососедства во внешнеполитической линии. Это вполне предсказуемо приводит к периодическим осложнениям и росту напряженности в отношениях Катманду и Нью-Дели.

Сегодня ситуация остается неоднозначной: находясь между Китаем и Индией в поясе Гималайских гор, Непал, несмотря на стремление сохранять нейтральную позицию, избегать чрезмерного сближения с Нью-Дели и Пекином и извлекать максимальную пользу из соперничества двух гигантов, остается зависимым от благосклонности Нью-Дели. Само географическое положение Непала, связанного с Индией множеством торговых путей, их историческая и культурная близость, де-факто открытая граница дают Индии очевидное преимущество. Вместе с тем в двусторонних отношениях сохраняется целый ряд проблем, которые омрачают общую атмосферу между Катманду и Нью-Дели: в частности, не разрешен вопрос о принадлежности ряда спорных территорий, напомнивший о себе в мае-июне 2020 года.

1. *Nehru J. India's Foreign Policy. Selected Speeches, September 1946 — April 1951.* Delhi: Publications Division, Ministry of Information and Broadcasting, 1961. P. 436. 612 p.
2. *Nehru J. India's Foreign Policy. Selected Speeches, September 1946 — April 1951.* Delhi: Publications Division, Ministry of Information and Broadcasting, 1961. P. 373. 612 p.
3. *Yhorne K. 'Neighbourhood First' policy in the changing regional geopolitics.* Observer Research Foundation. 26.09.2019. URL: <https://www.orfonline.org/expert-speak/neighbourhood-first-policy-in-the-changing-regional-geopolitics-55887/> (accessed: 01.07.2020).
4. *Dua R. Nepal: India's aid to Nepal up 73% to check China's infra push.* The Times of India. 21.03.2018. URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/indias-aid-to-nepal-up-73-to-check-chinas-infra-push/articleshow/63389081.cms> (accessed: 11.06.2020).

Близость — повод для ссоры?

Граница с Индией протяженностью 1850 км опоясывает Непал с запада, юга и востока. На протяжении всей истории двусторонних связей границы, по сути, были открытыми для жителей обеих стран, что обусловило очень тесные трудовые и родственные контакты между жителями приграничных территорий. Эта размытость границы в течение долгого времени не беспокоила официальный Катманду. Однако после падения монархии в 2006–2008 годах, и прихода к власти левых сил, взявших курс на ускоренную суверенизацию страны, новое правительство полностью изменило подход к проблеме: теперь отсутствие охраняемой границы, тесные связи обитателей южных районов Непала с Индией начали восприниматься как угроза государственной безопасности. По итогам последующих событий новое руководство малого государства только укрепило в этом мнение. В 2015 году население непальского региона Тераи, которое определяется Катманду как народы мадхеси и в этнокультурном аспекте находится ближе всего к индийским соседям (многие представители мадхеси являются потомками переселенцев из Индии), выступило против принятой новой конституции страны. Позицию мадхеси поддержало индийское правительство, что было немедленно истолковано в Катманду как подтверждение экспансионистских устремлений Индии, которая пытается влиять на непальскую политику при помощи рычага в лице этнически близких народностей. Благонадежность и лояльность самих мадхеси также оказалась под вопросом.

Хотя отношения Индии и Непала уходят вглубь веков, граница между ними была проведена сравнительно недавно. Основным документом, который определил прохождение линии индийско-непальской границы, а заодно и внешнеполитический курс гималайского государства на протяжении почти двух столетий, стал Сегаульский договор 1816 года, заключенный по итогам англо-непальской войны 1814–1816 годов Непальским королевством и Британской Ост-Индской компанией. В соответствии с ним внешняя политика Непала передавалась под контроль назначаемого Великобританией резидента, кроме того, Непал уступил Британской Индии треть своей территории: Сикким и Дарджилинг на востоке, а также значительные территории нынешнего индийского штата Уттаракханд — Кумаон, включающий Алмору (Almora), Найнитал (Nainital), Раникхет (Ranikhet) и другие округа, а также Гархвал (Garhwal) в составе округов Дехрадун (Dehradun), Чамоли (Chamoli), Паури-Гархвал (Pauri Garhwal). После ухода Великобритании из региона правопреемником Британского Раджа в отношениях с Непалом стала независимая Индия.

Неудивительно, что после кардинальных перемен во внутренней политике Непала официальный Катманду предъявил претензии на часть этих территорий. Главным предметом споров Нью-Дели и Катманду сегодня являются территории Калапани (Kalapani), Лимпиадхура (Limpiyadhura), Суста (Susta), Мечи (Mechi)⁵. Сейчас страны находятся в состоянии «картографического противостояния»: в конце октября 2019 года Индия выпустила карту, включив Калапани в состав Индии, а в ответ в мае 2020 года Катманду опубликовал альтернативную карту, в соответствии с которой спорные западные территории принадлежали Непалу. Положение усугубляется давним спором из-за перевала Липулех, находящегося на стыке границ Индии, Китая и Непала: торговый маршрут через него был закрыт после индийско-китайской пограничной войны 1962 года. А после того, как в 1997 году в соответствии с индийско-китайским соглашением он был восстановлен, Непал, претендующий на суверенитет над территорией перевала, выразил

5. Ishaal Z. India and Nepal's Slow-Motion Border Dispute. The Diplomat. 04.01.2020.
URL: <https://thediplomat.com/2020/01/india-and-nepals-slow-motion-border-dispute/> (accessed: 10.06.2020).

протест. Новым раздражителем в двусторонних отношениях стало строительство и введение в эксплуатацию автомагистрали Кайлаш Мансаровар Ятра (Kailas Mansarovar Yatra) длиной 75,5 км через Гхатибагар (Ghatibagar) до перевала Липулех. По мнению властей Непала, в процессе ее строительства были затронуты интересы страны, в итоге Катманду выразил дипломатический протест⁶.

Так как границы в 1816 году были проведены по рекам, проблему их демаркации часто связывают с определением истоков и изменениями русел рек Сарда (на западе, в Непале также известна как Махакали), Гандак (на востоке, непальское название — Нараяни), Мечи (на востоке)⁷. Проблема усугубляется отсутствием старых документов и карт, причем оригиналы Сегаульского соглашения и «Договора о мире и дружбе» 1950 года, хранившиеся в Катманду, были утрачены⁸. Как заявляют непальские власти, Нью-Дели упорно игнорирует их призывы провести переговоры о делимитации границ, что не позволяет решить вопрос со спорными территориями. Особое возмущение Катманду вызывает то, что Индия неоднократно заявляла о намерении урегулировать пограничный вопрос с Пекином. Игнорирование интересов и желаний малого соседа воспринимается в этой ситуации как проявление великодержавности и империализма и ведет к дальнейшему охлаждению отношений и ужесточению риторики со стороны Непала. Жесткие заявления Катманду не воспринимается Нью-Дели всерьез: индийское руководство полагает, что непальское руководство фактически озвучивает позицию, подсказанную из Пекина. На протесты Непала начальник штаба сухопутных войск Индии генерал М.М. Нараване заявил, что Катманду подстрекают извне, явно намекая на вмешательство Китая и встречи посла КНР Хоу Яньци с лидерами Коммунистической партии Непала⁹.

Кроме того, непальская пресса и эксперты регулярно обвиняют Индию в ползучей агрессии против Непала: индийские пограничники в земельных спорах жителей приграничных территорий поддерживает претензии сограждан, что в итоге приводит пусть к незначительному, но сокращению и без того небольшой непальской территории¹⁰. Подобные инциденты неоднократно вызывали протесты в Непале, но из-за сложной внутриполитической обстановки в стране и несоизмеримости сил и ресурсов непальские власти до последнего времени не могли адекватно реагировать на действия индийских пограничников. Однако на фоне индийско-китайских столкновений в долине реки Галван и повсеместного закрытия границ из-за распространения коронавирусной инфекции COVID-2019 Катманду занял более жесткую позицию, намереваясь пресечь индийскую экспансию и продемонстрировать независимость своей внешней политики. В этой связи

-
6. Nepal objects to India's unilateral opening of road link via Lipulekh. The Kathmandu Post. 09.05.2020. URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/05/09/nepal-objects-to-india-s-unilateral-opening-of-road-link-via-lipulekh> (accessed: 07.06.2020).
 7. Ishaal Z. India and Nepal's Slow-Motion Border Dispute. The Diplomat. 04.01.2020. URL: <https://thediplomat.com/2020/01/india-and-nepals-slow-motion-border-dispute/> (accessed: 10.06.2020).
 8. Giri A. Original copies of both Sugauli Treaty and Nepal-India Friendship Treaty are missing. The Kathmandu Post. 13.08.2019. URL: <https://kathmandupost.com/national/2019/08/13/original-copies-of-sugauli-treaty-and-nepal-india-friendship-treaty-are-both-missing> (accessed: 10.06.2020).
 9. Giri A. Indian Army chief alluding to outside instigation in Lipulekh dispute objectionable and irresponsible, say analysts. The Kathmandu Post. 15.05.2020. URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/05/15/indian-army-chief-alluding-to-outside-instigation-in-lipulekh-dispute-objectionable-and-irresponsible-say-analysts> (accessed: 10.06.2020).
 10. Ishaal Z. India's Infringement over Nepal Border Area. Centre for Research on Globalization (CRG). 02.01.2020. URL: <https://www.globalresearch.ca/indian-infringement-nepal-border-area/5699368> (accessed: 15.06.2020).

правительство Непала предприняло меры, призванные ужесточить контроль за пересечением границы, анонсировав строительство в пограничном поясе новых 500 блокпостов¹¹.

Проблема вмешательства Индии во внутренние дела Непала.

В целом политическая культура Непала не идентична индийской, однако и в доколониальные времена, и в новейшее время испытывала серьезное влияние южного соседа. Индийские политики принимали непосредственное участие в урегулировании внутреннего политического конфликта между королем Трибхуваном, его сторонниками и фактически узурпировавшим власть семейством Рана, и в восстановлении правления непальского королевского дома в 1951 году. Именно Индия в лице своих экспертов и советников определила механизмы государственного управления и даже содержания Закона о временном правительстве Непала 1951 году, который стал прообразом конституции страны.

Однако попытки правительства Непала сбалансировать отношения с двумя гигантами и регулярные дружественные жесты в сторону северного соседа вызывают недоверие и опасения индийской стороны, которая считает, что сближение Китая и Непала может привести к превращению Катманду в фактического вассала Пекина. Как следствие, в случае очередного индийско-китайского конфликта под угрозой окажутся примыкающие к непальской границе северные районы Индии. Наиболее перспективным инструментом, позволяющим поставить Катманду на место, является, с точки зрения Нью-Дели, частичная экономическая блокада. Индия неоднократно применяла ее против Непала, чтобы выразить недовольство: так, после установления дипломатических отношений с Пакистаном в 1960 году и начала интенсивного процесса урегулирования вопроса о китайско-непальской границе, последовавшего за этим визита короля Непала в 1961 году в Пекин, Индия ввела ряд ограничений на импорт непальских товаров. Тот же способ Индия применила в 1989 году после закупки Непалом зенитных орудий у КНР¹².

Экономический рост Китая, превращение его в сверхдержаву, кардинально снизили эффективность этого инструмента. Теперь в случае, если Индия начинает жестко давить на Непал, Катманду демонстративно начинает очередной раунд сближения с Пекином. Яркий пример — уже упоминавшийся кризис 2015 года, когда в условиях сложной гуманитарной ситуации после ряда мощных землетрясений в Непале, Нью-Дели поддержал позицию народов мадхеси, требования которых не учли при принятии новой конституции страны. Была установлена так называемая «неофициальная блокада»: формально Индия ее не объявляла, но при этом на индийских пограничных пунктах досмотра образовались длинные очереди из автоцистерн, перевозящих топливо, и транспортных средств с другими товарами. Катманду в ответ заключил соглашения о поставках топлива и товаров первой необходимости в больших объемах из Китая, а выказанная Индией поддержка бунтовщиков-мадхеси позволила правительству очертить образ потенциального врага, посягающего на суверенитет Непала. В этих условиях этническая, культурная и языковая близость к Индии, которая, в первую очередь, характерна для народов Тераи, начала восприниматься как фактор, потенциально угрожающий самой государственности Непала.

При этом, несмотря на периодически появляющиеся антииндийские материалы в непальских СМИ и резкие высказывания официальных лиц Непала, факт культурной,

11. *Tewary A.* 1 killed, 2 injured in firing along Indo-Nepal border in Bihar. *The Hindu*. 13.06.2020. URL: <https://www.thehindu.com/news/national/one-killed-2-injured-in-firing-along-indo-nepal-border-in-bihar/article31812741.ece?homepage=true> (accessed: 13.06.2020).

12. *Crossette B.* Nepal's Economy Is Gasping as India, a Huge Neighbor, Squeezes It Hard. *The New York Times*. 11.04.1989. URL: <https://www.nytimes.com/1989/04/11/world/nepal-s-economy-is-gasping-as-india-a-huge-neighbor-squeezes-it-hard.html> (accessed: 15.07.2020).

исторической, религиозной близости двух стран сомнению не подвергается. Этим активно пользуется правительство Индии, всячески подчеркивая близость и взаимодополняемость национальных целей и установок и общность судьбы Индии и Непала¹³. Равным образом обе стороны хорошо осознают, что Катманду экономически зависим от Нью-Дели: Индия остается основным торговым партнером Непала, обеспечивая две трети от общего внешнего товарооборота страны. В этом отношении Китай явно проигрывает Индии в силу труднодоступности приграничной территории, отсутствия нормальной дорожной сети и относительной удаленности Непала от крупных городских агломераций или центров КНР. Несмотря на строительство новых дорог и контрольно-пропускных пунктов, их пропускная способность пока недостаточна для того, чтобы в кризисной ситуации, если импорт из Индии прекратится, обеспечить потребности непальского населения, и эта ситуация вряд ли изменится в ближайшем будущем. Помимо этого, важной статьей дохода государственного бюджета остается трудовая миграция в Индию, увеличению масштабов которой, способствует упрощенный режим перехода границы: ежегодно в Индию на заработки выезжают восемь миллионов человек, что обеспечивает непальской экономике 14,2 процента от всех денежных переводов из-за рубежа¹⁴.

При этом религиозная и культурная близость Индии и Непала не всегда способствует улучшению двусторонних отношений. В июле 2020 года премьер-министр Непала Кхадга Прасад Шарма Оли неожиданно заявил, что индийский бог и культурный герой Рама родился на территории современного Непала, а Индия присвоила себе честь называться его родиной в результате манипулирования историческими фактами¹⁵. Высказывание ошеломило общественность обеих стран и вызвало резкую критику индийских политиков, принадлежащих к правящей в Индии «Бхаратия Джаната партии». Пока неясно, как будет дальше развиваться этот конфликт из-за места рождения Рамы, однако представляется, что эпатажные действия Оли на фоне очередного обострения двусторонних отношений и в сложных внутривнутриполитических условиях вряд ли будут способствовать укреплению доверия между сторонами и могут вызвать недовольство внутри самого Непала.

Сопутствующий багаж в двусторонних отношениях

Таким образом, ситуацию в отношениях Непала и Индии можно охарактеризовать как парадоксальную. С одной стороны, Катманду зависит от Нью-Дели экономически, Непал связан с Индией этнически, культурно и религиозно, с другой — непальские власти всеми возможными способами стремятся дистанцироваться от Индии, демонстрируя свою независимость, и постепенно сближаются с Китаем. Представляется, что нынешнее напряженное состояние индийско-непальских отношений объясняется тремя наиболее значимыми факторами.

Во-первых, власти Непала недовольны глубокой зависимостью экономики страны от индийских товаров, тем более что Индия использует экономическую блокаду как политический инструмент, и пытаются избавиться от этой зависимости. Благодаря актив-

13. *Pandey V.* India seeks game-changing ties with Nepal. *The Pioneer*. 08.04.2018.

URL: <https://www.dailypioneer.com/2018/page1/india-seeks-game-changing-ties-with-nepal.html> (accessed: 06.07.2020).

14. *Nepal-India ties shouldn't deteriorate; China no substitute to India: Senior Nepali economist.* *The Economic Times*. 16.06.2020. URL: <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/nepal-india-ties-shouldnt-deteriorate-china-no-substitute-to-india-senior-nepali-economist/article-show/76383133.cms> (accessed: 17.07.2020).

15. *Oli's statement has hurt the sentiment of billions of Hindus: Singh.* *The Kathmandu Post*. 15.07.2020. URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/07/15/oli-s-statement-has-hurt-the-sentiment-of-billions-of-hindus-singh> (accessed: 16.07.2020).

ному развитию приграничной дорожной сети проблемы с доставкой товаров из Китая постепенно становятся все менее острыми. Попытки Нью-Дели реализовать вроде бы имеющееся у него преимущество и использовать экономические рычаги заканчиваются плачевно, и каждый подобный случай лишь подтверждает в глазах непальского руководства правильность политики диверсификации. К тому же совместные индийско-непальские инфраструктурные проекты зачастую воспринимаются как несправедливые и невыгодные для непальцев, направленные на максимизацию прибыли индийских компаний. Такое положение дел беспокоит экспертное сообщество Индии: ряд аналитиков высказался за коренной пересмотр вектора политики в отношении не только Непала, но и Южной Азии в целом, и даже Китая¹⁶. Неясно, однако, возымеют ли эти призывы действие на фоне актуализации пограничной проблемы.

Во-вторых, при сохранении прежних объемов торговых и инвестиционных связей финансовые и технологические ресурсы, которые может вложить в Непал Индия, значительно уступают тем, что Катманду получит, включившись в инициативу «Один пояс — один путь». Реализация проектов с индийским участием может затягиваться на десятилетия, что, в свою очередь, приведет к увеличению их стоимости в несколько раз. Это касается не только дорожной инфраструктуры, но и, к примеру, гидроэнергетических проектов, которые для развития горной страны представляют особую важность. Затянувшийся Панчешварский многоцелевой проект (Pancheshwar Multipurpose Project), стартовавший еще в начале 1980-х годов, может служить примером таких забуксовавших инициатив.

Участие Индии в экономике Непала не привело к ее значительному росту: инвестиции сконцентрировались преимущественно в сырьевой и энергетической отраслях. Там, куда не пришли индийские капиталы, пришли китайские: уже сегодня по объемам прямых иностранных инвестиций в непальскую экономику Китай уверенно занял первое место (более 90% от общего объема)¹⁷.

Третий фактор тесно связан с внутривнутриполитическими процессами в Индии и Непале, курсами правительств и личностями лидеров. Все эти факторы прямо влияют на внешнеполитическую риторику руководства Непала и Индии.

Непальские власти вынуждены реагировать на периодические антииндийские протесты, в которые выливается общее чувство ущемленности и несправедливости, испытываемое частью общества, и искусно подогреваемое средствами массовой информации. Непальцев раздражает, что их страна воспринимается частью индийских правящих кругов как один из штатов Индии, а не как суверенное государство. Такой подход прослеживается, в частности, в большинстве договоров, начиная с Договора 1950 года и вплоть до соглашений по развитию приречных территорий и использованию вод рек, протекающих по территориям обеих стран¹⁸. Недовольство неравными отношениями и антииндийская позиция, по сути, являлись ключевыми положениями предвыборной агитации нынешнего премьер-министра Непала К.П. Шармы Оли, лидера Коммунистической партии Непала, вернувшегося на этот пост в феврале 2018 года. Ранее он возглавлял правительство в октябре 2015 – августе 2016 года, в период необъявленной экономической блокады. Несмотря на первоначальное потепление после прихода Оли к власти —

16. *Cchavi Vasisht*. Discussion on India, China and South Asian Neighbours. Vivekananda International Foundation. 18.07.2020. URL: <https://www.vifindia.org/event/report/2020/july/18/discussion-on-india-china-and-south-asian-neighbours> (accessed: 20.07.2020).

17. ZD. Over 90 percent of total FDI to Nepal comes from China. Xinhua. 07.11.2019. URL: http://www.xinhuanet.com/english/2019-11/07/c_138535703.htm (accessed: 20.07.2020).

18. *Bisht M*. Revisiting the Kosi Agreement: Lessons for Indo-Nepal Water Diplomacy. The Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA). 22.09.2008. URL: https://idsa.in/idsa-strategiccomments/RevisitingtheKosiAgreement_Medha%20Bisht_220908 (accessed: 20.07.2020).

первый визит вновь избранный премьер совершил в Индию — отношения между странами вскоре ухудшились. По сути, политический курс страны сегодня опирается на непальский национализм, одной из ключевых черт которого является антииндийская направленность, причем на интенсивность антииндийской риторики в значительной степени влияет политический стиль лидеров Индии и Непала.

Нью-Дели резко реагирует на шаги, призванные, по мысли непальского руководства, подтвердить самостоятельность внешнего курса страны, прежде всего на укрепление связей с Китаем. Индийское руководство воспринимает Непал через призму безопасности северных рубежей, и намеки на дестабилизацию внутривнутриполитической ситуации или рост присутствия иностранных государств в любом виде, от экономического до политического, рассматривается как потенциальная угроза безопасности национальных границ. Отчасти с этой позиции ряд политиков и экспертов выстраивают концепции стратегического единства Южной Азии, в частности, выдвигая идея создания конфедерации из государств региона — Акханд Бхарат¹⁹. Эта амбициозная идея не принята на государственном уровне, однако ей симпатизируют определенные круги в правящей «Бхаратия Джаната партии» (Bharatiya Janata Party), которая пользуется широкой поддержкой населения. Общий рост индуистского национализма находит отражение во внешнеполитической линии, что, в свою очередь, вызывает опасения соседей по субконтиненту, подозревающих Индию в гегемонистских замыслах.

На этом фоне происходят периодические вбросы информации о том, что после обретения Индией независимости в 1947 году руководство Непала предлагало включить королевство в состав Республики Индия²⁰. Ни одна из сторон официально этот факт не подтверждает, нет также каких-либо документальных свидетельств на этот счет. Непальский премьер М.П. Коирала, который, как считается, впервые озвучил эту идею, занял пост главы правительства лишь в 1951 году. По другой версии, лично король Трибхуван в своем письме Джавахарлалу Неру предлагал создать федерацию Индии и Непала, но Неру отказался²¹. Спекуляции на тему продолжаются в разных вариациях, но сводятся к одной идее — включению Непала в состав Республики Индия. Другой общей чертой является то, что на сегодняшний день ни одна из этих версий не подтверждена документально. Но так как эти теории вполне отвечают националистическому настрою отдельных слоев индийского общества, они, судя по всему, не исчезнут из политического дискурса.

В пестрой мозаике взаимосвязей стран Азии двусторонние отношения Непала и Индии редко привлекают внимание зарубежных СМИ. Тем не менее, тенденции в этих отношениях важны не только для Нью-Дели, Катманду и Пекина, но и для сохранения стратегического баланса в Южной Азии в целом. Они также во многом определяют внешнеполитическую стратегию Индии в регионе.

Сегодняшний политический курс Индии в отношении Непала, как и других государств Южной Азии, хоть и ориентирован на поддержание добрососедства, во многом определяется стремлением не допустить распространения влияния КНР и обеспечить национальную безопасность в условиях роста китайской мощи и общим недоверием индийских элит к Пекину. Во многом этот курс носит реактивный характер, изменяясь в за-

19. Mohan C.R. Raja Mandala: Akhand Bharat and other stories. The Indian Express. 05.01.2016.

URL: <https://indianexpress.com/article/opinion/columns/rss-ram-madhav-akhand-bharat-and-other-stories/> (accessed: 23.07.2020).

20. Mirroradmin. Nepal had offered to merge with India after independence! Why PM Jawaharlal Nehru refused? Postcard. 16.06.2019. URL: <https://postcard.news/nehru-and-his-nepal-blunder-after-independence/> (accessed: 26.06.2020).

21. Chandra D. Nehru Rejected Rana's Offer to Merge With Nepal? Experts Weigh In. The Quint. 17.06.2020. URL: <https://www.thequint.com/news/india/did-jawaharlal-nehru-reject-ranas-offer-to-merge-india-nepal-experts-weigh-in> (accessed: 27.06.2020).

висимости от действий КНР, при этом индийские власти, провозглашая курс на добрососедство, вынуждены маневрировать между националистическими устремлениями части элит и стремлением наладить нормальные двусторонние контакты с соседями. Реализуемые на этом фоне интеграционные проекты либо не получают достаточного импульса, либо отвергаются малыми странами, опасющимися утратить суверенитет.

Складывающаяся ситуация приводит к дальнейшему укреплению позиций Китая в субрегионе. Сближение Катманду и Пекина, активно начавшееся после 2015 года, служит тому подтверждением. Последовательное игнорирование руководством Индии желания гималайского государства быть зоной мира и служить мостом между Нью-Дели и Пекином, получая при этом все полагающиеся преимущества (развитие транзитной инфраструктуры, дополнительные доходы в бюджет, гарантии сохранения суверенитета), является главным камнем преткновения в двусторонних отношениях.

Кардинальное изменение нынешней ситуации в ближайшем будущем маловероятно, но Нью-Дели придется дать ответ на вопрос, который ставит перед ним рост китайского влияния в Непале. Этим ответом может стать как полное или частичное урегулирование спорных вопросов, так и попытки усилить давление на Катманду, что приведет лишь к дальнейшему охлаждению отношений.

Литература/References

- Bisht M.* Revisiting the Kosi Agreement: Lessons for Indo-Nepal Water Diplomacy. The Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses (MP-IDSA). 22.09.2008.
URL: https://idsa.in/idsastrategiccomments/RevisitingtheKosiAgreement_Medha%20Bisht_220908 (accessed: 20.07.2020).
- Cchavi Vasisht.* Discussion on India, China and South Asian Neighbours. Vivekananda International Foundation. 18.07.2020. URL: <https://www.vifindia.org/event/report/2020/july/18/discussion-on-india-china-and-south-asian-neighbours> (accessed: 20.07.2020).
- Chandra D.* Nehru Rejected Rana's Offer to Merge With Nepal? Experts Weigh In. The Quint. 17.06.2020. URL: <https://www.thequint.com/news/india/did-jawaharlal-nehru-reject-ranas-offer-to-merge-india-nepal-experts-weigh-in> (accessed: 27.06.2020).
- Crossette B.* Nepal's Economy Is Gasping as India, a Huge Neighbor, Squeezes It Hard. The New York Times. 11.04.1989. URL: <https://www.nytimes.com/1989/04/11/world/nepal-s-economy-is-gasping-as-india-a-huge-neighbor-squeezes-it-hard.html> (accessed: 15.07.2020).
- Dua R.* Nepal: India's aid to Nepal up 73% to check China's infra push. The Times of India. 21.03.2018. URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/indias-aid-to-nepal-up-73-to-check-chinas-infra-push/articleshow/63389081.cms> (accessed: 11.06.2020).
- Giri A.* Indian Army chief alluding to outside instigation in Lipulekh dispute objectionable and irresponsible, say analysts. The Kathmandu Post. 15.05.2020.
URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/05/15/indian-army-chief-alluding-to-outside-instigation-in-lipulekh-dispute-objectionable-and-irresponsible-say-analysts> (accessed: 10.06.2020).
- Giri A.* Original copies of both Sugauli Treaty and Nepal-India Friendship Treaty are missing. The Kathmandu Post. 13.08.2019. URL: <https://kathmandupost.com/national/2019/08/13/original-copies-of-sugauli-treaty-and-nepal-india-friendship-treaty-are-both-missing> (accessed: 10.06.2020).
- Ishaal Z.* India and Nepal's Slow-Motion Border Dispute. The Diplomat. 04.01.2020.
URL: <https://thediplomat.com/2020/01/india-and-nepals-slow-motion-border-dispute/> (accessed: 10.06.2020).
- Ishaal Z.* India's Infringement over Nepal Border Area. Centre for Research on Globalization (CRG). 02.01.2020. URL: <https://www.globalresearch.ca/indian-infringement-nepal-border-area/5699368> (accessed: 15.06.2020).
- Mirroradmin.* Nepal had offered to merge with India after independence! Why PM Jawaharlal Nehru refused? Postcard. 16.06.2019. URL: <https://postcard.news/nehru-and-his-nepal-blunder-after-independence/> (accessed: 26.06.2020).

- Mohan C.R.* Raja Mandala: Akhand Bharat and other stories. The Indian Express. 05.01.2016.
URL: <https://indianexpress.com/article/opinion/columns/rss-ram-madhav-akhand-bharat-and-other-stories/> (accessed: 23.07.2020).
- Nehru J.* India's Foreign Policy. Selected Speeches, September 1946 — April 1951. Delhi: Publications Division, Ministry of Information and Broadcasting, 1961.
- Nepal objects to India's unilateral opening of road link via Lipulekh. The Kathmandu Post. 09.05.2020.
URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/05/09/nepal-objects-to-india-s-unilateral-opening-of-road-link-via-lipulekh> (accessed: 07.06.2020).
- Nepal-India ties shouldn't deteriorate; China no substitute to India: Senior Nepali economist. The Economic Times. 16.06.2020. URL: <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/nepal-india-ties-shouldnt-deteriorate-china-no-substitute-to-india-senior-nepali-economist/articleshow/76383133.cms> (accessed: 17.07.2020).
- Oli's statement has hurt the sentiment of billions of Hindus: Singh. The Kathmandu Post. 15.07.2020.
URL: <https://kathmandupost.com/national/2020/07/15/oli-s-statement-has-hurt-the-sentiment-of-billions-of-hindus-singh> (accessed: 16.07.2020).
- Pandey V.* India seeks game-changing ties with Nepal. The Pioneer. 08.04.2018.
URL: <https://www.dailypioneer.com/2018/page1/india-seeks-game-changing-ties-with-nepal.html> (accessed: 06.07.2020).
- Tewary A.* 1 killed, 2 injured in firing along Indo-Nepal border in Bihar. The Hindu. 13.06.2020.
URL: <https://www.thehindu.com/news/national/one-killed-2-injured-in-firing-along-indo-nepal-border-in-bihar/article31812741.ece?homepage=true> (accessed: 13.06.2020).
- Yhome K.* 'Neighbourhood First' policy in the changing regional geopolitics. Observer Research Foundation. 26.09.2019. URL: <https://www.orfonline.org/expert-speak/neighbourhood-first-policy-in-the-changing-regional-geopolitics-55887/> (accessed: 01.07.2020).
- ZD. Over 90 percent of total FDI to Nepal comes from China. Xinhua. 07.11.2019.
URL: http://www.xinhuanet.com/english/2019-11/07/c_138535703.htm (accessed: 20.07.2020).