

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Д. А. ЛЕОНТЬЕВА,
Е. Ю. ОВЧИННИКОВОЙ, Е. И. РАССКАЗОВОЙ, А. Х. ФАМ
“ПСИХОЛОГИЯ ВЫБОРА” М.: СМЫСЛ, 2015. 463 с.**

В значимой для психологической науки монографии “Психология выбора” Д. А. Леонтьева, У. Ю. Овчинниковой, Е. И. Рассказовой и А. Х. Фам, вышедшей в 2015 году, представлена целостная концепция психологии выбора, которая отражает тенденцию поиска интегративных знаний в психологии. На наш взгляд, она также демонстрирует взаимовлияние и взаимопроникновение современных психологических подходов, дает стереоскопическое видение данного феномена.

Первая задача, которая стоит при введении подобного конструкта, — это его сравнение с подобными категориями и описание его специфичности. Сопоставление категории выбора с принятием решения показало значимые отличия. Во-первых, результатом принятия решения становится решение, тогда как выбор совершается в жизни и завершается действием. Во-вторых, принятие решения связано с критерием оптимальности, тогда как выбор не имеет явных заданных критериев, что означает гибкость и неподконтрольность возможных изменений критериев в процессе самого выбора. В-третьих, принятие решений «может быть отчуждено от субъекта: оно может быть делегировано как другому человеку, так и “умной машине” — экспертной системе. Этого нельзя сказать про выбор как жизненный процесс» (с. 85). И, наконец, ключевым отличием выбора от принятия решения является принятие ответственности за реализацию решения. Поэтому, несмотря на пересечения обоих понятий, выбор может осуществляться произвольно, и возможно несоответствие между намерением при принятии решения и ответственным действием, снимающим неопределенность.

В отличие от самодетерминации, которая также тесно связана с процессом выбора, выбор локализован в определенный момент времени, устраняя неопределенность альтернатив, тогда как самоопределение — внутренний процесс, который хоть и может проявляться в определенных выборах, но ими не ограничивается.

Выбор нельзя отделить и от процессов саморегуляции деятельности, охватывающих самые разные аспекты от простого или более автоматического выбора до экзистенциального.

Авторы предлагают уровневую классификацию видов выбора: простой выбор, смысловой и экзистенциальный. Простой выбор больше подходит на принятие решений, он более автоматизирован и направлен на оптимизацию (например, решение задач на уровень притязаний). Смысловой выбор происходит при ясных альтернативах, но неоднозначных критериях (например, потребительский выбор). Субъект выбирает, что лучше для него, соотнося со своими желаниями, намерениями, планами. Экзистенциальный выбор происходит в отсутствии альтернатив и критериев (например, выбор профессии). Критерии правильности экзистенциального выбора неприменимы, вся ответственность за выбор лежит на субъекте. С понятием экзистенциального выбора связана проблема риска в его субъективных и объективных составляющих. Риск рассматривается как необходимая составляющая выбора и чем он сложнее, тем выше неопределенность и соответственно риск предпочтения одного из решений и устранения других возможных альтернатив.

Выбор также предполагает и цену, которую необходимо заплатить: материальную и нематериальную (собственные ресурсы, возможности и т. п.). Для оценки предлагается понятие “экзистенциальный расчет”, как осознание цены, которую субъект платит за совершенный выбор. Он состоит из ресурсов (материальных, физических, психических), знаний и умений, как вложений целеполагания и целедостижения, отношения и репутации (социальная поддержка, связи), возможности, самоотношения (сохранение и укрепление представлений о себе, своих возможностях, самоуважение).

Обсуждая готовность к выбору, авторы связывают ее с личностным потенциалом, описывающим саморегуляцию отношений личности с миром, считая ее стержнем или каркасом личности. К ключевым характеристикам личностного потенциала они относят самодетерминацию, жизнестойкость, ориентацию на действие и самоэффективность. Личностный потенциал включает три подсистемы: потенциал самоопределения (способность субъекта действовать в неопределенности), потенциал достижения (способность успешного

достижения целей) и потенциал сохранения (способность субъекта противостоять внешним давлениям, сохраняя свою целостность).

Авторы экспериментально показывают возможности предложенной концепции на примере разных видов выборов, разных возрастных категорий респондентов, анализируют индивидуальные особенности в деятельности.

Авторы утверждают деятельностно-процессуальную концепцию выбора как теоретическое основание их исследования, включающую в себя и культурно-историческую теорию, и экзистенциальную парадигму. Однако полагаю, что данная концепция представляет собой интегративную теорию, вбирающую в себя и системную, и субъектную, и генетическую парадигмы анализа. Стереоскопическая оптика психологии выбора дает представление о взаимодействии личностных, субъектных составляющих, личностного потенциала как основы субъектного выбора, саморегуляции, самодетерминации, самоэффективности. Процесс выбора — это самоконструирование субъекта, его саморазвитие. Авторы постоянно оперируют понятием субъект, личность, хотя не разводят данные понятия.

В концепции психологии выбора можно выделить признаки постнеклассической методологии: с характерным нарастанием неопределенности, фокусом на внутренних сложных процессах самоопределения, саморазвития, подчеркиванием процессуальности, текучести воспринимаемой жизни, ее контекстуальности. В ней объединяются разные уровни осознанности, произвольности и даже постпроизвольности, характерной для автономного выбора как проявления внутренней свободы. Все приведенные аргументы свидетельствуют об интегративности концепции психологии выбора и ее самом современном уровне разработки на этапе постмодерна в науке.

Необходимо подчеркнуть, что представленная интегративная концепция психологии выбора теоретически обоснована, начиная с философского понимания выбора до системных моделей (Н.Ф. Наумовой, Т.В. Корниловой). Обобщены также эмпирические отечественные и зарубежные исследования, охватывающие самый современный уровень разработок (глава 1. “Подходы к пониманию и исследованию выбора”).

В главе 2 под названием “Деятельностно-процессуальная концепция выбора как теоретическая основа исследования” авторы детально представляют основы и суть психологии выбора как внутренней деятельности, показывая уровневую структуру, составляющие данного феномена.

Глава 3 посвящена описанию методов (“Методы изучения выбора как деятельности”). Описаны этапы разработки методики субъективного качества выбора, ее психометрические характеристики. Важным для данной монографии является широкий диапазон описанных методов изучения феномена выбора, не только включающий авторские методы, но и качественные и количественные инструменты исследований и тренингов (например, авторская программа обучения выбору, обучение саморегуляции и эффективному принятию решений, духовно-ориентированный диалог Т.А. Флоренской, экзистенциально-аналитический метод А. Лэнгле и др.).

В главе 4 «Неопределенность, стратегия самоопределения и “экзистенциальная дилемма”» авторы показывают, что неопределенность может вызывать стресс и даже постстрессовый синдром, но может быть и позитивной для личности, развивая сопротивляемость внешним вызовам. Принцип жизни состоит в том, чтобы достичь частичной определенности, при допущении большой степени неопределенности. Соотношение определенности и неопределенности детерминирует выбор либо неизменности т.е. ограничения возможностей, либо неизвестного, расширяющего возможности поиска смысла. На модели “экзистенциальной дилеммы”, авторы провели цикл исследований, показавший важнейшую роль жизнестойкости в выборе нового и поиске нового при смене деятельности.

В главе 5 “Типы и индивидуально-личностные предпосылки выбора” обоснованы и описаны исследования, посвященные простому и смысловому выборам, роли обратной связи и индивидуальным особенностям людей, делающих выбор. Авторы, обобщая исследования, показывают взаимосвязь ответственности за выбор с индивидуальными личностными характеристиками, выделяя субъектный и спонтанный выборы.

Глава 6 “Особенности выбора в ситуации разных уровней значимости” отражает также цикл исследований, направленных на поиск характеристик выборов разного масштаба (повседневного и “судьбоносного”). Авторы эмпирически обосновали, что в ситуациях выборов высокой, средней и низкой значимости выделяются два типа: субъектный и спонтанный, проявляющиеся в разной степени основательности, бесконфликтности, самостоятельности и удовлетворенности выбором. Типы выбора сопряжены с индивидуально-личностными особенностями: субъектно выбирающие люди обладают более высокой толерантностью к неопределенности и удовлетворенностью жизнью, чем спонтанно выбирающие.

В главе 7 “Готовность к профессиональному выбору на разных этапах жизненного пути” авторы ставили цель проанализировать ситуацию реального выбора старшеклассников, выпускников школы и выпускников вузов, как реализацию их личностного потенциала в периоды самоопределения. Авторы демонстрируют противоречие между интеллектуальной, социальной готовностью к самореализации и личностными барьерами, препятствующими осознанию своих возможностей.

Огромный теоретический и эмпирический анализ, представленный в монографии завершается довольно кратким, но ярким заключением. Действительно, соглашаясь с авторами, следует подчеркнуть, что обоснована концепция психологии

выбора, “... за уже сделанным открывается необъятное поле фундаментальных и прикладных проблем, затрагивающих ключевые вопросы нашего существования” (с. 433). Монография “Психология выбора” — это существенный вклад в психологическую науку, итог большого и многолетнего труда, не просто коллектива соавторов, а людей представляющих научную школу самого современного и высокого уровня.

*Е.А. Сергиенко,
доктор психологических наук, профессор,
главный научный сотрудник лаборатории
психологии развития субъекта в нормальных
и постстрессовых состояниях
Института психологии РАН*