
К 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Я.А. ПОНОМАРЕВА

КОНЦЕПЦИЯ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА Я. А. ПОНОМАРЕВА
И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В ИЗУЧЕНИИ САМОРАЗВИТИЯ

© 2016 г. Л. М. Попов*, Е. Н. Ибрагимова**, П. Н. Устин***

* Доктор психологических наук, зав. кафедрой психологии личности
Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань;
e-mail: Leonid.Popov@inbox.ru

** Кандидат психологических наук, доцент, там же;
e-mail: esandakova@mail.ru

*** Кандидат психологических наук, ст. преподаватель, там же;
e-mail: pavust@mail.ru

Выделены основные положения общенаучного вклада Я.А. Пономарева: принцип трансформации, психологический механизм творчества и его применение для объяснения развития в онтогенезе, филогенезе, методологическое осмысление категорий пространства и времени, трех типов знания. Структурно проработана внешнеплановая часть психологического механизма творчества. Показан пусковой механизм преобразующей деятельности субъекта с учетом его центрального и периферического звеньев, механизма интроцепции зон интеллектуально-деятельностного развития. Показан метод саморазвития субъекта в рамках абстрактно-аналитической и целостной стратегии.

Ключевые слова: креативность, внешнеплановые и внутриплановые действия, стратегия, саморазвитие, субъект, целостный подход, и абстрактно-аналитический подход, Я.А. Пономарев.

Психологический фон, на котором в 1950–1960 гг. началось научное творчество Я.А. Пономарева, характеризовался рядом доминирующих идей, на основе которых объяснялись феномены развития человека. Это идеи значимости свойств нервной системы, положенные в основу индивидуальных различий (И.П. Павлов [17], Б.М. Теплов [30]); идея сигнальной регуляции человека в познании окружающего мира (И.П. Павлов [17]); идея развития человека благодаря социально-культурной детерминации и деятельности (Л.С. Выготский [10], А.Н. Леонтьев [15], С.Л. Рубинштейн [28]). Психика как предмет психологии рассматривалась предельно дифференцированно. Самостоятельно и зачастую изолированно изучались ее отдельные компоненты: ощущение, восприятие, память, внимание, темперамент и т.д.

Уже в дипломной работе Я.А. Пономарев выявил и сформулировал феномен “побочного продукта”, который выходил за пределы сложившихся в отечественной психологии взглядов на мыслительную деятельность как сознательный процесс движения ума от проблемы до решения. Необходимость найти место побочному продукту в структуре мыслительной деятельности побудила Я.А. Пономарева, во-первых, ввести понятие “творческое мышление”, а во-вторых, по анало-

гии с зарубежными авторами, исследующими интеллектуальные акты и творчество, принять во внимание наличие бессознательной сферы и неосознаваемых действий, которые на определенном этапе неожиданно осознаются в виде инсайта – интуитивного озарения. Именно тогда при характеристике психологического механизма творчества возникла идея не только уровневой организации внутреннего (мыслительного) плана действия, но и двух полюсов данного механизма: логического и интуитивного.

Весь последующий путь научного творчества Я.А. Пономарева связан с теоретико-методологическим осмыслением созданного им экспериментального объекта. Он соотносит действия по решению творческой задачи с действиями по этапно-уровневому развитию интеллектуальной деятельности ребенка, взрослого (онтогенез), филогенезу этого развития, а также на основе созданной им структурно-уровневой модели психологического механизма творчества стремится объяснить “общие свойства всех систем Вселенной, т.к. мир един и произошел в результате эволюции” [27, с. 87].

На взгляд Я.А. Пономарева, явление развития более адекватно могло быть объяснено через ка-

тегорию “взаимодействие”, которая предполагала, что развитие осуществляется как на полюсе субъекта, так и на полюсе объекта. Взаимодействие как общенаучная категория была взята им из работы Ф. Энгельса “Диалектика природы” и в настоящее время приобретает все большую значимость в работах, выполняемых под знаком системного [1, 2] и субъектно-деятельностного подходов [29, 32].

ИТОГИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Я.А. ПОНОМАРЕВА

1. Сформулирован общенаучный методологический принцип трансформации этапов развития явления в структурные уровни его организации и ступени дальнейших развивающих взаимодействий (принцип ЭУС), который дает новое представление о механизме развития любого явления в материальном мире.

В психологии данный принцип, на наш взгляд, может быть применен для объяснения: структурно-уровневой организации формирующейся личности в онтогенезе с учетом подходов Л.С. Выготского [10], Д.Б. Эльконина [34], Ж. Пиаже [19], З. Фрейда [31], Э. Эриксона [35]; для формирования заданной структурно-уровневой организации группового субъекта в условиях решения коллективной проблемы и формирования какой-либо избранной характеристики личности в тренинге.

2. Разработана модель структурно-уровневой организации психологического механизма творчества как механизма развития. Основным элементом данной модели стала ее шестиуровневая организация, построенная по принципу усложнения внутриплановых действий. Крайние уровни представляют два абстрактно выделенных полюса (логическое и интуитивное), в пространстве между которыми осуществляются все внутриплановые действия. Данная организация вместе с фазами творческого процесса (крах логических программ, интуитивное озарение, вербализация, формализация) рассматривается как центральное звено психологического механизма творчества. Периферическое звено данного механизма соотносится с качествами личности действующего субъекта, важнейшим из которых является креативность, представленная “мотивационной напряженностью” и повышенной чувствительностью к интуитивно-побочным образованиям (“сенситивность”).

3. Методологическая, т.е. общенаучная, интерпретация данной модели позволила ее автору распространить представление об абстрактно

выделенных полюсах, названных образующими, на широкий круг философско-психологических категорий: материальное и идеальное, энергия и масса, объективное и субъективное, врожденное и приобретенное, бессознательное и сознательное, эмоциональное и рациональное, интуитивное и рефлексивное.

4. Теоретически обоснована и экспериментально подтверждена взаимосвязь интериоризации и экстериоризации. Она раскрыта через взаимосвязь действий внутреннего и внешнего плана: “действия, организуемые на уровне внешнего плана, всегда вкраплены, влиты в действия на уровне внутреннего плана...” [27, с. 171]. “Внутренний план действий оказывается неразрывно связанным с внешним. Он возникает на основе внешнего плана, функционирует неразрывно с ним и реализуется через внешний план... в значительной мере перестраивает внешний” [27, с. 201].

5. Функционирование модели психологического механизма творчества строится с учетом таких общенаучных постулатов, как пространство и время. Пространство и время трактуются как идеализации, “которые не существуют сами по себе, т.е. не являются каждое в отдельности объективной реальностью. Ни одно из них нельзя онтологизировать, но совершенно необходимо использовать при решении познавательных проблем... взаимодействующая система может быть охарактеризована либо во временном аспекте, либо в пространственном: время и пространство выступают здесь как аспекты рассмотрения взаимодействия” [27, с. 235]. Временная, динамическая составляющая интерпретируется как процессуальная характеристика творчества, а пространственная, статическая – как продукт этого процесса.

6. Методологически обоснован закон неоднородности результата действия [27, с. 97–100], который базируется на учете экспериментально установленного соотношения логически упорядоченных и интуитивно ощущаемых действий. Общенаучной значимостью обладает идея о дуалистическом устройстве мира, где постоянно присутствует необходимость видеть мир целостно (“неразделимо”, по Я.А. Пономареву) и дифференцированно. Дуалистическое устройство мира обосновывается материалами решения экспериментальных задач и их теоретической интерпретацией, в ходе которых выделяются гносеологический и онтологический аспекты. Гносеологический подход с его абстрактно выделенными из целого элементами необходим в целях познания. При этом по отдельности изучаются:

прямой и побочный продукты, процесс и результат, логическое и интуитивное, внешнеплановое и внутриплановое. Онтологически все эти элементы слиты, синкретичны, образуют “неразделимое” и могут рассматриваться только в единстве.

7. Открыт эффект подобия форм этапов развития. Установлено, что формы поведения ребенка на этапах развития способности действовать в уме подобны формам поведения взрослых при решении творческих задач. Это позволило вывести два теоретических положения:

1) этапы онтогенеза не исчезают, а, согласно принципу трансформации, преобразуются в структурные уровни организации механизма решения творческих задач;

2) связь между ходом решения творческих задач и онтогенезом способности действовать в уме дает возможность воспроизвести соответствующую связь между онтогенезом и филогенезом механизма психологического познания [27, с. 187].

8. Методологическую и общенаучную ценность имеет учение о трех типах психологического знания [20]. Результатом деятельности человека в процессе познания и преобразования мира, включая объединение внутриплановых и внешнеплановых действий субъекта, стало выделение трех основных типов психологического знания: созерцательно-объяснительного, эмпирико-экспериментального и действенно-преобразующего. Данные типы соотнесены с четырьмя фазами рождения теории. В рамках созерцательно-объяснительного знания складывается первая фаза теории – перенос чужой теории на полученное знание. Эмпирико-экспериментальный тип знания способствует движению ко второму типу рождения психологической теории – формированию эмпирического типа знания, в котором преобладает эмпирическая многоаспектность. Действенно-преобразующий тип знания, представленный абстрактно-аналитической и аналитико-синтетической ступенями, способствует выявлению абстрактно-аналитических закономерностей (третья фаза психологической теории) и созданию аналитико-синтетических моделей как базовых постулатов современной практики, имеющей действенно-преобразующую направленность.

ИДЕИ Я.А. ПОНОМАРЕВА ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПСИХОЛОГИИ САМОРАЗВИТИЯ

Еще при жизни Я.А. Пономарева (1990-е гг.) социальный заказ стал сдвигаться от научно-дифференцированного исследования человека в сто-

рону его целостно-практического осмысления. Центром внимания становится человек активный, стремящийся быть субъектом деятельности, познания, поведения и общения [8].

В психологическом сообществе наметился значительный интерес к преобразующей психологии, которая утверждалась в консультативной, тренинговой, коррекционной деятельности психологов.

В свою очередь, приоритет преобразующей функции сказался и на выборе методологии: произошло движение от тщательной дифференциации психики человека к ее интеграции. Доминирование термина “субъект” связывалось с пониманием человека как активного, целостного. Правда, сам термин “целостность” понимается неоднозначно: целостность как неделимость или как комплекс подсистем. У. Джемс считал, что целостность – это нечто неделимое, что как и воду нельзя разрезать ножницами [12, с. 20]. По мнению В. Штерна, целостность личности следует рассматривать прежде всего как «структуру, т.е. упорядоченное расчленение. Личность складывается из частных целых различных видов и порядков: из органов, функций, отношений, направленности на различные цели, определенных достижений, свойств и переживаний, находящихся в соподчинении друг с другом... Целостность личности никогда не представляет собой законченную и определенную раз и навсегда конструкцию, но она всегда неоднозначна, она существует одновременно реально и потенциально... перед ней в каждый данный момент открываются различные перспективы (развития) и поэтому она постоянно изменяется. Сущность этих перспектив схвачена в целом в понятиях “конституция”, “тип”... Развитие личности не только последовательная цепь событий, но осмысленное саморазвертывание личности как целого» [33, с. 188–189].

Разное понимание целостности позволяет психологу сосредоточить свое внимание преимущественно на действенно-преобразующей функции субъекта или на дифференциально-познавательной. Действенно-преобразующий вариант – это отображение гуманитарной тенденции в психологии, а дифференциально-познавательный, скорее всего, – естественно-научного подхода.

Дальнейшее развитие идей Я.А. Пономарева применительно к новым социальным вызовам поставило вопрос о новом стратегическом осмыслении деятельности психолога. Практико-ориентированное, преобразующее начало в действиях психолога должно получить теоретическое подкрепление. Опираясь на те идеи Я.А. Понома-

рева, которые заложены в характеристике типов знания (созерцательно-объяснительном, экспериментально-эмпирическом и действенно-преобразующем), мы предлагаем сосредоточить внимание на их новой интерпретации. Она может быть проведена с расстановкой в них двух акцентов: как получены знания и какова возможность их использования. В психологии творчества такие знания могут быть получены путем: 1) поверхностного созерцания (созерцательно-объяснительный тип), и использованы для объяснения явления с помощью чужой для психолога теории; 2) глубинного созерцания, и использованы согласно абстрактно выделенной характеристике объекта (абстрактно-аналитический тип).

В основу выделения стратегий берется “дуалистическое понимание устройства мира”, где в качестве базовых дуальных характеристик рассматриваются две пары: конкретное–абстрактное и созерцание–преобразование. Еще раз поясним, что “конкретное” нами рассматривается как то, что реально существует и обладает множеством связей с окружающим миром, может быть воспринято органами чувств, включая микро- и макромир. “Абстрактное” – это то, что искусственно, гносеологически отделено от конкретного и существует лишь в нашей абстракции.

Переход к характеристике стратегий, применяемых психологом, связан с выделением в каждой из них общих параметров: предмета исследования (внимания) психолога, доминирования в его действиях созерцательной или преобразующей функции (целевое начало), обозначение достоинств и недостатков (ограничений) теоретически и практически действующего психолога.

В таблице показаны все указанные параметры по каждой стратегии. Мы выделяем четыре стратегии психолога при работе с отдельными характеристиками человека (процессами, состояниями, свойствами). Анализируя результаты научных достижений Я.А. Пономарева, можно заключить, что его исследовательская деятельность протекала преимущественно в рамках абстрактно-аналитической стратегии. Он сосредоточил свое внимание сначала на постижении эмпирических внутриплановых действий, которые совершает испытуемый при решении творческой задачи, затем – на их теоретической интерпретации. Результатом этого стало создание модели психологического механизма творчества с его многоуровневой организацией, логической и интуитивной образующими, с выделением центрального (фазового) звена и периферических звеньев (мотивационная напряженность).

Двигаясь по пути развития учения Я.А. Пономарева, мы избрали в качестве предмета исследования в большей степени действенно-преобразующие действия человека как субъекта саморазвития, самодеятельности [25]. Признавая то, что внутренний план преобразует внешний (Я.А. Пономарев), мы сосредоточили внимание как на структуре внешнеплановых действий, так и на обоюдном влиянии внешнеплановых и внутриплановых действий друг на друга, которые приводят к расширению действий субъекта в зонах их проявлений.

В результате анализа работ по психологии научного, художественного, педагогического творчества, мы пришли к выводу о возможности построения иерархии внешнеплановых действий субъекта самодеятельного творчества, а в последующем – к построению модели психологической организации человека как субъекта саморазвития [24]. Модель построена в соответствии с принципами системного подхода [16]. Основным элементом данной модели стал пространственно-временной комплекс с его статической и динамической составляющими. Он достаточно подробно описан ранее [24–26].

В данном случае мы отметим, что рассмотрение человека как субъекта саморазвития, потребовало расширить представление о внутриплановых и внешнеплановых действиях данного субъекта (см. рисунок).

Руководствуясь принципом единства (целостности) внешнеплановых и внутриплановых действий (А.Н. Леонтьев [15], Я.А. Пономарев [21] и др.), мы ввели понятие “интеллектуально-деятельностная составляющая субъекта”, где внутриплановые процессы характеризуют ее интеллектуальную часть, а внешнеплановые – деятельностную. Интеллектуальная часть может быть представлена двумя ветвями. Первая ветвь на основе работ по психологии мышления (А.В. Брушлинский [8], С.Л. Рубинштейн [28]) представлена такими звеньями, как: насыщение – проблема – гипотеза – задачи – их решение – выводы, суждения – модель предельного уровня обобщенности. Вторая ветвь на основе работ по психологии творчества (Я.А. Пономарев [21], Э. де Боно [7]) включает процессы: насыщение – логический анализ проблемы, завершающийся крахом логических программ – инкубационный период – интуитивное озарение – вербализация – формализация нового знания. В обеих ветвях интеллектуальной части мы вводим звено первоначального “насыщения”, которое необходимо для показа того этапа внутриплановых действий,

Таблица. Стратегии психолога

Наименование стратегии	Основные характеристики				
	Предмет внимания	Цель, этапы и их характеристика		Достоинства использования стратегии	Недостатки избранной стратегии
		Постижение	Преобразование		
1. Абстрактно-аналитическая (научная) 2. Целостная 3. Манипулятивно-технологическая 4. Саморазвития	Отдельные особенности, способности	Диагностика, углубленное постижение отдельных сторон, формализованная модель отдельных особенностей	Развитие отдельных сторон путем прямого и косвенного воздействия	Профессионализм в оценке, создании модели	Нет выхода на целостного человека, эксперимент лабораторный
	Другой как целостность, тип	Широкое постижение реального человека. Выделяется важнейшая типологическая характеристика	Развитие, психокоррекция, психотерапия другого	Привлекается интуиция, выход на реальную помощь другому, совместный позитивный результат	Ненаучность в действиях. Эмпиризм
	Другой как системно-структурное образование	Другой рассматривается как многомерная структура, устанавливаются сильные и слабые связи компонентов структуры	Развитие отдельных компонентов, блоков структуры путем стимульного воздействия	Профессионализм в оценке	Объяснительный характер личности другого. Другой как объект
	Способы, приемы, техники воздействия	Создание банка собственных приемов, технологических схем для манипулятивных (управленческих) целей	Реальное изменение позиций, установок, поведения другого	Достигаются общественно значимые управленческие цели, формируются нужные обществу стереотипы, установки	Эмпиризм, нет знания о механизмах. Обман других. Введение других в свою идеологию (религию, политику, науку и т.д.)
	Я-сам	Отдельные особенности	Самодиагностика отдельных способностей, самопознание	Научность, глубина, последовательность, осознанность	Нет представления о себе как системе
		Полностью	Рефлексия своих особенностей, действий, поведения	Полное саморазвитие	Много “здорового смысла”, нет глубины

когда идет количественное наполнение нашего сознания извне идущей информацией. Необходимость введения звена насыщения возникла в связи с этапом “репродукция” внешнеплановой, т.е. деятельностной части психологического механизма.

Репродукция – это первое звено внешнеплановой деятельности субъекта, когда в ответ на количественное насыщение у субъекта возникает некий образ при начальном освоении новой куль-

туры (ребенок в начальной школе, взрослый при изучении иностранного языка), который может быть без изменений выражен вовне, т.е. репродуцирован. С учетом установленного Я.А. Пономаревым “эффекта подобия форм” внешнеплановая часть психологического механизма саморазвития субъекта по аналогии с внутриплановой также может быть представлена двумя ветвями. После звена “репродукция” и ее начальным субъектным проявлением “репродукция с импровизацией”, следуют ветви созидания “содержательного”

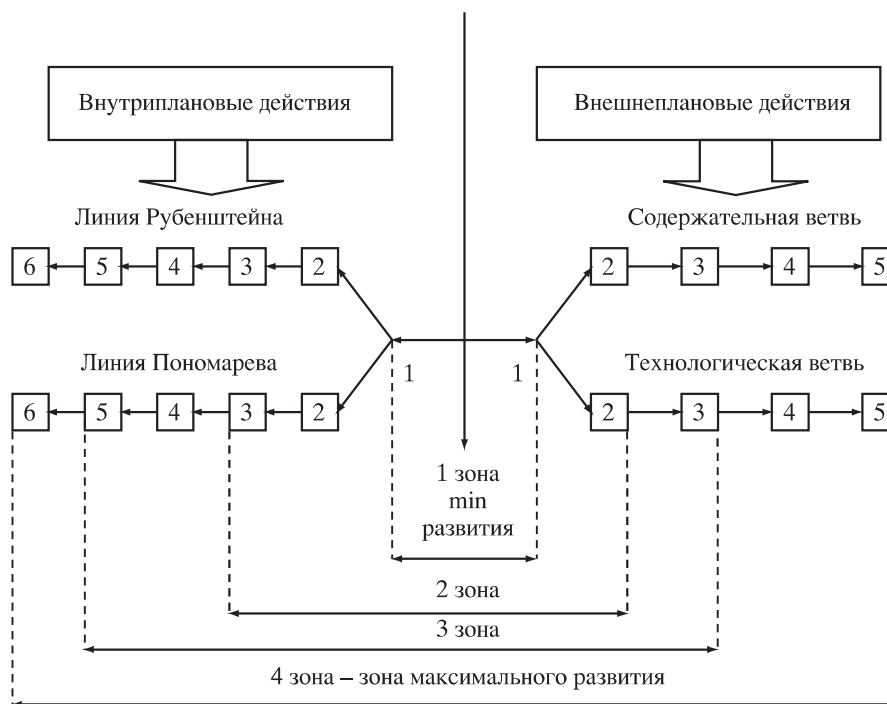


Рис. Зоны развития в динамической составляющей пространственно-временного комплекса субъекта развития.

Условные обозначения: **По линии Рубинштейна:** 1 – Насыщение; 2 – Постановка проблемы; 3 – Гипотеза; 4 – Задачи; 5 – Выводы по задачам; 6 – Обобщенный вариант. **По линии Пономарева:** 1 – Насыщение; 2 – Постановка проблемы; 3 – Крах логических программ; 4 – Интуитивное озарение; 5 – Вербализация; 6 – Формализация. **По содержательной ветви:** 1 – Репродукция; 2 – Репродукция с импровизацией; 3 – Созидание для себя; 4 – Созидание для немногих других; 5 – Созидание для культуры. **Технологическая ветвь:** 1 – Репродукция; 2 – Репродукция с импровизацией; 3 – Технология низкого уровня; 4 – Технология среднего уровня; 5 – Высокая технология.

и “технологического” плана. Введение ветви созидания содержательного плана отображает действия субъекта, которые дают ответ на вопрос “что создается”, а действия технологического плана отвечают на вопрос “как создается”.

В обоих случаях оценивается то, что доступно для взора других людей. Ветвь созидания содержаний может быть представлена тремя звеньями. По степени значимости созданных продуктов здесь представлена цепочка следующих звеньев: созидание “для себя”, созидание “для субкультуры (немногих других)”, созидание “для культуры в целом”.

Ветвь технологического созидания менее проработана и представлена гипотетически. Здесь речь идет о системе способов, приемов, техник, благодаря которым могут быть созданы продукты, входящие в ветвь содержательных созиданий. Определенные попытки их градуирования были описаны нами в процессе работы испытуемого по методике “Цилиндрические шахматы” [23]. Однако эта ветвь требует более тщательного рассмотрения. В определенной степени здесь анализу могут быть подвергнуты все работы, связанные с

тренинговой, коррекционной психологией и анализом методического мастерства.

Достаточно актуальным с точки зрения преобразующей деятельности психолога является вопрос о механизме “запуска” взаимопереходов (по А.Н. Леонтьеву [15]) внешнеплановых и внутриплановых действий и вопрос об управлении расширением зон тех и других действий. Фактически речь идет о механизме развития. В трактовке Я.А. Пономарева развитие осуществляется в условиях нарушенного равновесия межкомпонентного взаимодействия [20]. С точки зрения субъектной психологии, развитие обусловлено активностью, инициативой того, кто в условиях взаимодействия выступает субъектом [29]. Именно здесь возникает необходимость обратиться к той части работ Я.А. Пономарева, где он говорит о периферийной части психологического механизма творчества, связывая ее с эффектом “мотивационной напряженности”.

С одной стороны, вопрос об источнике развития может быть выяснен, исходя из теории Л.С. Выготского [10] о зонах ближайшего развития, когда источником развития ребенка является косвенное воздействие взрослого. С другой

стороны, источником развития может быть некое энергичное начало, которое присуще любому человеку [4]. С третьей стороны – это интеллектуальная активность, инициирование, интеллектуальная инициатива, надситуативная активность Д.Б. Богоявленская [5, 6], А.В. Брушлинский [8], В.А. Петровский [18], Л.М. Попов [23].

Конечно, косвенное воздействие, завуалированная подсказка – это факторы, нарушающие равновесие и приводящие к его восстановлению, а часто и к трансцендентному поведению, развитию. Есть основания считать, что и энергичность, и интеллектуальная активность, и инициатива, и повышенная сенситивность к проблемам, – все это проявления субъектности человека. Это признаки того, что человек, наделенный творческой неуспокоенностью, все время находится в инициативном поиске и созидательном состоянии.

Проблема “запуска” психологического механизма интеллектуально-деятельностного развития человека в пределе связана с приоритетом одной из двух точек зрения: материалистической или идеалистической. В первом случае первичны внешнеплановые действия, во втором – внутриплановые. Скорее всего, проблема не имеет однозначного решения. Здесь уместно считать, что внешние и внутренние действия находятся в состоянии постоянных “взаимопереходов” (А.Н. Леонтьев [15]). Ценность развивающего момента состоит не столько в нахождении первотолчка, инициативного действия субъекта, сколько в расширении зон развития (по Л.С. Выготскому [10]), когда взаимопереходы напоминают движение психологического маятника. В этом случае моменты развития субъекта проявляются в движении от звена к звену, от фазы к фазе, где пределом во внутреннем плане является фаза формализации, предельного мысленного обобщения найденного решения, а во внешнем плане – фаза предельной созидательной ценности внешневыраженного продукта, технологии.

Введение образа психологического маятника [25] предметно показывает распространение закона ритма, которому подчиняются все явления живой природы, в том числе не только организм человека, но и психические процессы [3].

Если встать, например, на материалистическую точку зрения, то запуск психологического маятника осуществляется “извне вовнутрь”. Это привычно для интериоризации. Легкое “раскачивание” этого маятника за счет внешних (косвенное воздействие) или внутренних детерминант (самодетерминация, обусловленная энергичной составляющей, внутренней силой) приведет к его

движению во все новые зоны у творческой личности или будет проходить в пределах начальных зон у репродуктивной личности.

Конкретизация идеи Л.С. Выготского [10] на материале всего диапазона внутриплановых и внешнеплановых процессов позволяет выделить нам четыре зоны, каждая из которых охватывает их соответствующие звенья (см. рисунок).

Первая зона – минимального развития – включает такой диапазон, при котором начальные проявления активности человека осуществляются от воздействия извне каким-либо простым стимулом через стадию принятия этого воздействия, в виде первоначального насыщения до репродуктивного ответа на него.

Вторая зона развития, включая в себя первую, охватывает новый слой интеллектуально-деятельностных проявлений активности: от стадии постановки проблемы и первоначального поиска ее решения, с включением стадии краха логических программ (внутриплановая деятельность) до продолжающихся во внешнем плане действий типа репродукции с импровизацией, когда в процесс воспроизведения включаются инициативные действия субъекта по частичному творчеству, а технологическая составляющая синкретично включена во внешнеплановую репродуктивно-импровизационную деятельность.

Третья зона развития, вбирая в себя достижения и обозначившийся диапазон активных действий субъекта двух первых зон, характеризуется новым расширением диапазона действий субъекта, который простирается от его действий по постановке и решению задач, включая фазу интуитивного озарения, фазу осознанной вербализации своих действий (внутриплановые действия) до созидательных, внешне выраженных действий субъекта, которые характеризуются уровнем достижений “для себя”. Технологическая составляющая по-прежнему вплетена в действия субъекта по созиданию содержаний на уровне их творческих достижений “для себя”.

Четвертая – зона максимального развития – включая движение по всем предшествующим зонам, предполагает полное осознание субъектом своих действий (вербализация, формализация), доведение полученных выводов до предельного обобщения на полюсе внутриплановых действий. На втором (внешнеплановом) полюсе осуществляется создание профессионально оцененных экспертами содержательных продуктов на уровне “для немногих других”, “для субкультуры”. Наивысшей точкой внешнеплановых действий субъекта в отдельных крайне редких случаях может быть

созидание продуктов, оцениваемых на уровне “для культуры”. В силу включенности в действия интеллектуально-деятельностного плана таких процессов, как вербализация, формализация, складываются условия для выделения технологической составляющей как самостоятельной, имеющей свои уровни обобщения применяемых способов, вплоть до уровня “высоких технологий”.

В соответствии с выделенным Я.А. Пономаревым “эффектом подобия” есть гипотетические основания утверждать, что “интеллектуально-деятельностная” и мотивационная составляющие психологического механизма саморазвития функционируют в аспекте общей маятниковообразной природы.

Особую значимость в саморазвитии личности имеет положение В. Штерна [33] о переводе целей, заданных извне, в собственные цели личности. В определенной степени это движение от детерминации к самодетерминации. Более обобщающим понятием для всех указанных действий, по В. Штерну, является активность. Активность детерминируется двумя видами целей: внешними и внутренними, создающими, соответственно, внешнюю и внутреннюю мотивацию. Переход внешних целей во внутренние рассматривается как интроцепция – важный механизм создания внутренней мотивации [33, с. 186–199.]. Другими словами, интроцепция предполагает сдвиг в сознании с целей, которые заданы извне (внешняя детерминация), к целям, которые принимаются им как внутренние, свои. Тогда мотивация становится внутренней и рассматривается как самодетерминация [11, с. 201–245].

Реализация самодетерминации проявляется у субъекта в самопроизвольной созидательной деятельности на уровне второй–четвертой зон саморазвития. Тогда во внутриплановой и внешнеплановой деятельности идут процессы, относящиеся ко второму–шестому звеньям (см. рисунок). Особенно отчетливо данные процессы воплощаются во внешнеплановом спектре в виде создания новых продуктов содержательного плана и новых технологий. В. Штерн [33] посчитал процесс перехода внешних целей во внутренние (внешней мотивации во внутреннюю) однонаправленным. Мы, используя идею взаимопереходов, считаем, что как внешнеплановые и внутриплановые действия находятся в стадии взаимопереходов, так внешняя и внутренняя мотивация (т.е. детерминация и самодетерминация) имеют подвижный, взаимопереходный характер. Нельзя однозначно утверждать что человек, достигший уровня созидания “для себя” и проявивший достаточную

самопроизвольность, внутреннемотивированную активность, в действиях при движении к созиданию более значимого результата (“для субкультуры”) руководствуется только той же, внутренней мотивацией. Толчком к его дальнейшим достижениям могут послужить и внешнедетерминированные факторы (подталкивания друзей, знакомых, денежное вознаграждение). В дальнейшем они могут снова уступить место самодетерминации.

В современных теоретико-экспериментальных исследованиях психологии личности и субъекта актуальным становится приведение в действие механизма самодетерминации в аспекте рассмотрения и объяснения психологических механизмов субъектности и инициативности. В зарубежной психологии сложился ряд теорий самодетерминации, где ключевым положением является выраженная склонность людей к автономии как проявлению права на выбор, самостоятельность, независимость, ответственность, ограниченная контролируруемость [11].

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КОНЦЕПЦИИ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ Я.А. ПОНОМАРЕВА С ИНТРОСПЕКТИВНО-РЕФЛЕКСИВНОЙ ПСИХОЛОГИЕЙ

В последних работах Я.А. Пономарева в структуру психологического механизма творчества введена рефлексия в качестве одной из образующих. Она противостоит другой образующей – интуиции, что позволяет исследовать рефлексивную образующую в качестве базового элемента саморазвития субъекта [20].

В зарубежной психологии наибольшее развитие категория рефлексии получает в работах Ж. Пиаже [19], понимавшего под ней процесс переноса внешнего во внутреннее (реконструкция содержания из внешнего плана во внутренний план). В советской психологии качественный скачок в эволюции понимания рефлексии связан с работами Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна. У Л.С. Выготского данное понятие рассматривается как один из механизмов развития высших психических функций, который проявляется через формирование “... новых типов связей и соотношений...” и который понимается как “... отражение собственных процессов в сознании” [9]. У С.Л. Рубинштейна [28] проблема рефлексии рассматривается не только как гносеологическая, но и как онтологическая, как процесс (механизм) саморегуляции жизнедеятельности. Такое понимание находит свое отражение в сформулирован-

ном им принципе детерминизма, где “внешнее преломляется через внутреннее”.

В целом точкой соприкосновения отечественных и зарубежных исследований на данном этапе видится то, что, несмотря на содержательно-функциональные различия в наполнении категории рефлексии, авторы видят ее в качестве одного из механизмов перевода внешнего во внутреннее, что в работах Я.А. Пономарева звучит как перевод внешнеплановых действий во внутриплановые.

Согласно анализу, предложенному В.Ю. Дударевой и И.Н. Семеновым [13], в современной зарубежной психологии собственно термин рефлексия (“*reflection*”, “*reflective*”) практически не встречается, однако его содержательное наполнение может быть представлено в рамках следующих четырех направлений. 1. В психодинамическом – склонность к самоанализу. 2. В когнитивной психологии – метакогнитивные знания и метакогнитивный опыт, которые понимаются как знание о себе как познающем субъекте и регуляция собственного познания. 3. В рамках модели психического (*Theory of Mind*) – понимание того, что существуют психические состояния, отличные от внешних событий и действий. 4. В концепции “когнитивного бессознательного” – изучение осознания различных психических процессов и деятельности [13].

В отечественной психологии рефлексия как элемент познавательной деятельности, мышления, творчества был представлен в работах А.В. Карпова [14], И.Н. Семенова, С.Ю. Степанова, Я.А. Пономарева [22] и др.

Общее впечатление, которое складывается при знакомстве с рефлексивной составляющей сознательных действий человека состоит в том, что она в значительной степени характеризует созерцательно-познавательную часть его жизнедеятельности. Это просматривается через всю интроспективную психологию, через основные направления современной западной рефлексивной психологии, через исследование значимости рефлексии для понимания механизмов познания в отечественной психологии, что соответствует третьему и четвертому уровню проживания жизни, согласно Ф.Е. Василюку, где преобладает внутренне сложный мир и способность человека переходить от самоуглубления в свой внутренний мир к активному воплощению замыслов субъекта [14, с. 56].

Ранее мы привели аргументы о социальном заказе общества – перейти от познания субъектом глубин внутреннего мира к его преобразованию и самопреобразованию.

ИЗУЧЕНИЕ САМОРАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ МЕТОДОМ “ИНТЕРВЬЮ С САМИМ СОБОЙ”

Из сложившихся в рефлексивной психологии четырех направлений (деятельностное, когнитивное, жизнедеятельностное, генетическое) и двух основных методов рефлексивных процессов (самонаблюдение и мышление вслух [14, с. 70–71]), мы выбрали традиционное самонаблюдение в рамках жизнедеятельностного направления при создании метода “Интервью с самим собой” [25]. В нем по аналогии с взаимопереходами интеллектуально-деятельностного и мотивационного параметров задействованы взаимопереходы “созерцания–преобразования”. Метод возник в силу практической необходимости при работе со студентами как возможность увидеть реальные проявления деятельности студенческого сознания по овладению психологическими знаниями путем применения их к самому себе, где созерцательное начало было “принудительно” связано с преобразующим. Сам студент при этом становился и объектом изучения, и субъектом познания.

Метод дает опытное подтверждение тому, что в психологии сосуществуют две дополняющие друг друга стратегии: абстрактно-аналитическая, где психика рассматривается поэлементно, дифференцированно, “научно”; и стратегия целостного подхода, где выделены ветви системно-структурного и типологического исследования психики (сознания) человека [26]. При этом системно-структурное видение психологии человека было отнесено к научному знанию, а типологическое – к прикладному (практическому). Типологическое знание о человеке предполагало не столько его созерцание, сколько самопреобразование.

Метод “Интервью с самим собой” охватывает системно-структурное представление психологии человека, где на основе работ отечественных психологов выделялись когнитивная, регулятивная и коммуникативная (Б.Ф. Ломов [16]), а также метаиндивидуальная (А.В. Петровский [18]) подсистемы. Метод дает возможность получить и более целостное представление о психологии человека, где затруднительно делать заключение о нем по частям.

Практическая ценность метода состоит в возможности через самосозерцание в первую очередь ответить на вопрос: “какой Я по характеру, темпераменту, интеллекту, эмоциональности, общительности, влиятельности?”. Во вторую очередь – рассмотреть человеческое сознание не только как хранилище образов, детерминирован-

ное внешними и внутренними факторами, но и как проявление субъектного начала в инициативных действиях, направленных на преобразование мира и самопреобразование. Обоснованием их субъектности является то, что побуждение их к самосозерцанию и самопреобразованию осуществлялось в виде не прямого, а косвенного воздействия и в условиях свободы выбора между традиционной и новой формами отчетности по освоению психологической культуры.

Научная проблема состояла в том, чтобы остановиться или на предельно дифференцированном понимании внутреннего мира субъекта, сохраняя критерии научного видения психологии человека, или – на целостном. В первом случае внутренний мир должен быть представлен принятыми в психологии как науке психическими процессами, состояниями, свойствами, точными психодиагностическими результатами. Во втором – отображение внутреннего мира могло иметь ненаучный вариант изложения, где оперирование научными категориями хотя и было представлено, но имело несистематизированный характер.

Важно было “запустить” механизм самопреобразования студента. Здесь использовались идеи Л.С. Выготского [10] о зонах ближайшего развития, идея А.Н. Леонтьева [15] о взаимопереходах внешних действий во внутренние и наоборот, идея В.М. Бехтерева о ритме в живых системах и представление об интеллектуально-деятельностном механизме концепции психологической организации субъекта саморазвития [24]. Толчком к включению этого механизма служили сформулированные экспериментатором вопросы о возможных проблемах, трудностях, вероятностных путях их преодоления и накопленном опыте решения проблем.

В ходе работы с материалами испытуемых было выявлено две группы: одну группу составили те студенты, которые в соответствии с ожиданиями научного анализа создали текст сочинения в точном соответствии с предложенной структурой. И это легко поддавалось анализу и количественной обработке. Другую группу составили те, кто, приняв идею задания в целом, постарались подойти к себе как целостному объекту изучения, который представлялся экспериментатору как целостный продукт, где в одних случаях соблюдалась последовательность ответов, согласно плану, а в других, наиболее самостоятельно-творческих, шел рассказ о себе, своих трудностях, творческих достижениях по собственному сценарию. Часто второй вариант сочинения давал более полное и целостное впечатление о человеке, его проблемах, психологическом облике.

Здесь экспериментально подтверждалась идея двойственного видения личности и её сознания: парциального, дизъюнктивного, абстрактно-аналитического, с одной стороны, и неделимого, недизъюнктивного, целостного – с другой.

Это дает основание лишней раз убедиться в целесообразности использования двух стратегий психолога при анализе психологического материала и практической работе на его основе с реальным человеком. Исследовательский, созерцающий, познающий вариант хорош для научного осмысления психики, а целостный применим для преобразования другого или для самопреобразования.

Противоречие научных устремлений экспериментатора и желаний испытуемых соответствовать этим ожиданиям проявлялось в том, что самосозерцание испытуемого в этом случае осуществлялось по предложенному плану, а вот формулировка проблем испытуемым часто охватывала одновременно разные параметры психического или формулировалась на непривычном для психологии языке: “Мой муж постоянно охвачен новыми идеями, стремится увлечь меня. Я хочу его поддержать, но мне недостаточно все принимать на веру, мне обязательно нужна аргументация, доказательства. От этого наше непонимание”, “Не люблю, когда меня учат жить”, “У меня нет гордости, а превалирует никому не нужная доброта. Как быть”.

В рамках абстрактно-аналитической стратегии, то есть дифференцированного постижения внутреннего мира субъекта, создана система количественной оценки ключевых слов (черт, качеств, свойств), использованных испытуемым в “Интервью с самим собой”. Они составили общий тезаурус возможных характеристик личности данной социальной общности. В дальнейшем использовался способ установления коэффициентов ассоциации как отношение числа совпадающих признаков к их общему числу. Далее вычислялся коэффициент способности испытуемого к саморазвитию по следующей формуле:

$$КС = \frac{\sum П}{\sum (К + Т)} \times 100\%$$

где КС – коэффициент способности; П – численное выражение суммы черт, указанных испытуемым в разделе “Пути саморазвития”; К – констатация числа черт (характеристик), данных испытуемым в процессе самонаблюдения; Т – число характеристик, выделенных субъектом как трудности, которые надо преодолеть.

Таким образом, коэффициент способности к саморазвитию определяется отношением суммарного показателя критериев П к сумме показателей критериев К и Т с последующим переводом в проценты.

Исследования с использованием описанной формулы позволили установить закономерность двойного убывания способности к саморазвитию, согласно которой частотность использования критериев по К почти в два раза превышает частоту использования критериев по Т и более чем в четыре раза – по П.

В рамках стратегии целостного подхода способность к саморазвитию оценивалась экспертом по ряду параметров, где крайними выражениями активности были два ее полюса: репродуктивный и креативный. Каждый параметр имел свой коэффициент значимости и определенное число градаций, которые оценивались экспертом в баллах от одного до девяти. Девять баллов означало предельно выраженное проявление креативного начала в действиях по саморазвитию как творческому преодолению личных проблем, трудностей.

Итак, метод “Интервью с самим собой” базируется на теоретических идеях: творчества как психологического механизма развития и ЭУС (Я.А. Пономарев); постоянных взаимопереходах внешнеплановых действий во внутриплановые и наоборот (А.Н. Леонтьев, В.М. Бехтерев); перевода внешних целей во внутренние с возникновением эффекта самодетерминации (В. Штерн, С.Л. Рубинштейн); развития как продвижения в ближайшие зоны (Л.С. Выготский) путем косвенного воздействия.

Метод имеет выраженное прикладное значение. Он используется в учебно-образовательном процессе как альтернатива экзамену по психологии для студентов непсихологических специальностей. Результатом его использования является не столько получение знаний о психологии человека, сколько овладение ими и самопостижение студентом своего внутреннего мира с его последующим развитием. При работе с психологами основное внимание отводится самоанализу имеющихся у студента знаний по психологическим дисциплинам и умений их применения в профессиональной деятельности психолога. При работе с аспирантами метод нацелен на самоанализ их способностей к будущей научно-преподавательской деятельности, авторский путь написания диссертации с проработкой основной и промежуточных целей деятельности, времени достижения целей и проблем, которые предстоит преодолеть в ходе работы над диссертацией.

ВЫВОДЫ

Выделены основные положения общенаучного вклада Я.А. Пономарева с приложением их в психологию саморазвития:

1. Сформулирован общенаучный методологический принцип трансформации развития явления, который может быть распространен на понимание развития и саморазвития личности.

2. Разработана модель структурно-уровневой организации психологического механизма творчества как механизма развития с ее центральным и периферическим звеньями. Периферическое звено в работах Я.А. Пономарева соотнесено с таким качеством личности, как креативность, представленная “мотивационной напряженностью” и повышенной чувствительностью к интуитивно-побочным образованиям (“сенситивность”). Интерпретация базовых элементов психологического механизма творчества осуществляется с учетом общенаучных категорий “пространство” и “время”, которым в психологии творчества соответствуют продукты и процессы.

3. Детализирована внешнеплановая составляющая психологического механизма творчества, с выделением в ней созидательного начала содержательного и технологического плана; на основе одновременной включенности внешнеплановых и внутриплановых составляющих творчества (метод “Интервью с самим собой”) создано представление о механизме интеллектуально-деятельностного саморазвития личности, где интеллектуальная (внутриплановая) часть механизма обозначает процесс постижения проблемы, а деятельностная (внешнеплановая) – процесс ее содержательно-технологического решения. Диапазон интеллектуально-деятельностного развития может быть представлен от минимальной (первая) до максимальной (четвертая) зон саморазвития.

4. На основе открытого Я.А. Пономаревым эффекта подобия форм этапов развития, в психологии саморазвития установлена близость интеллектуально-деятельностного и мотивационного (детерминация и самодетерминация) механизмов.

5. В соответствии со стратегией целостного постижения и развития личности разработан метод “Интервью с самим собой”, который учитывает сильные стороны интроспективно-рефлексивной психологии и может быть включен в ее деятельное направление. Метод связан с самопознанием и самопреобразованием личности на основе выделенных проблем и субъектным подходом к их решению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Александров Ю.И.* Закономерности актуализации индивидуального опыта и реорганизации его системной структуры: комплексное исследование // Труды ИСА РАН. 2011. Т. 61. Вып. 3. С. 3–25.
2. *Александров И.О.* Формирование структуры индивидуального знания. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006.
3. *Бехтерев В.М.* Избранные работы по социальной психологии. М.: Наука, 1994.
4. *Бехтерев В.М.* Психика и жизнь. М.: Терра, 2015.
5. *Богоявленская Д.Б.* Метод исследования интеллектуальной активности: Автореферат дис. ... канд. психол. наук. М., 1971.
6. *Богоявленская Д.Б.* Психология творческих способностей. Самара: Учебная литература, 2009.
7. *Боно Э.* Латеральное мышление. СПб.: Питер паблишинг, 1997.
8. *Брушлинский А.В.* Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003.
9. *Выготский Л.С.* Динамика и структура личности подростка // Семенюк Л.М. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / Под ред. Д.И. Фельдштейна: издание 2-е, дополненное. Москва: Институт практической психологии, 1996.
10. *Выготский Л.С.* Педагогическая психология. М.: Астрель, 2010.
11. *Гордеева Т.О.* Психология мотивации достижения: учебное пособие. М.: Смысл; Академия, 2006.
12. *Джемс У.* Психология. М.: Педагогика, 1991.
13. *Дударева В.Ю., Семенов И.Н.* Феноменология рефлексии и направления ее изучения в современной зарубежной психологии // Психология. Журн. ВШЭ. 2008. Т. 5. № 1. С. 101–120.
14. *Карпов А.В., Скитяева И.М.* Психология рефлексии. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2002.
15. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975.
16. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1999.
17. *Павлов И.П.* Мозг и психика: Избранные психологические труды. 3-е изд. М.: Московский психолого-социальный ин-т; Воронеж: Изд-во НПО МОДЭК, 2008.
18. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. М.: Смысл, 2010.
19. *Пиаже Ж.* Психология интеллекта. СПб.: Питер, 2003.
20. *Пономарев Я.А.* Методологическое введение в психологию. М.: Наука, 1983.
21. *Пономарев Я.А.* Психология творчества: Избранные психологические труды. М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 1999.
22. *Пономарев Я.А., Семенов И.Н., Степанов С.Ю.* Рефлексия в развитии творческого мышления // Психологический журнал. 1986. Т. 7. № 6. С. 158–159.
23. *Попов Л.М.* Инициатива и общение в творчестве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1983.
24. *Попов Л.М.* Концепция человека как субъекта развития и саморазвития // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2005. Т. 147. Кн. 2. С. 123–138.
25. *Попов Л.М.* Психология самостоятельного творчества студентов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990.
26. *Попов Л.М., Голубева О.Ю., Устин П.Н.* Добро и зло в этической психологии личности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2008.
27. *Психология творчества: школа Я.А. Пономарева / Ред.-сост. Д.В. Ушаков.* М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006.
28. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1998.
29. *Сергиенко Е.А.* Развитие психологии субъекта и субъект развития // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 1. С. 7–19.
30. *Теплов Б.М.* Психология и психофизиология индивидуальных различий: избранные психологические труды. 2-е изд., стер. М.: Московский психолого-социальный ин-т; Воронеж: НПО МОДЭК, 2009.
31. *Фрейд З.* Введение в психоанализ. СПб.: Лениздат, 2013.
32. *Харламенкова Н.Е.* Научные основания и теоретико-эмпирическое переосмысление принципа детерминизма в субъектно-деятельностном подходе // Психол. журн. 2013. Т. 34. № 2. С. 17–28.
33. *Штерн В.* Персоналистическая психология / История зарубежной психологии, 30–60-е г. XX в.: Тексты / Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. М.: Изд-во МГУ, 1986. С. 186–199.
34. *Эльконин Д.Б.* Психология игры. М.: ВЛАДОС, 1999.
35. *Эриксон Э.* Детство и общество. СПб.: Ленато, 1996.

YA.A. PONOMAREV'S CONCEPTION OF PSYCHOLOGY OF CREATIVITY AND ITS APPLICATION FOR PSYCHOLOGY OF SELF-DEVELOPMENT STUDY

L.M. Popov*, E.N. Ibragimova, P.N. Ustin*****

**Sc.D. (psychology), head of psychology of personality chair,
Kazan (Volga region) Federal University, Kazan;*

***PhD, associate professor, the same place;*

****PhD, senior lecturer, the same place.*

The main propositions of Ya.A. Ponomarev scientific contribution: concept of transformation, psychological mechanism of creativity and its application for explanation of development in ontogenesis, phylogenesis, methodological understanding of categories of space and time, three types of knowledge are described. Outward part of psychological mechanisms of creativity is examined structurally. Releasing mechanism of subject's transformative activity with regard for its central and peripheric elements, mechanism of introception of intellectual-activity development zones is shown. Method for subject's self-development within the bounds of abstract-analytical and integral strategy is proposed.

Key words: creativity, outer and inside actions, strategy, self-development, subject, integral approach, abstract-analytical approach, Ya.A. Ponomarev.