

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОССКУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ”

В Смоленском гуманитарном университете 30–31 мая 2014 года в четвертый раз прошла Международная научная конференция “Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии” при поддержке Института психологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН, Института социологии РАН, являющихся основными ее соучредителями.

В работе конференции приняли участие ученые из многих зарубежных стран: *Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Израиля, Казахстана, Кореи, Литвы, Молдовы, Польши, Чехии, Украины*, а также исследователи ведущих научных центров *Москвы* и более чем 30 городов России, от *Калининграда до Уссурийска*.

С приветственным словом к участникам конференции обратился ректор Смоленского гуманитарного университета, д.пед.н., проф. *Н.Е. Мажар*, подчеркнув, что проведение данного научного форума в стенах СГУ стало уже традиционным и посвящено Году культуры в России.

Приветственный адрес участникам конференции и пожелания плодотворной работы от директора Института психологии РАН, доктора психологических наук, члена-корреспондента РАН *А.Л. Журавлева* зачитала д.псих.н., проф., зав. лаб. ИП РАН *М.И. Воловикова*.

На пленарном заседании было заслушано 6 докладов.

Профессор *П. Боски (Варшава, Польша)* в докладе “Теории, методы и приложения психологии аккультурации (триангуляция концептуальных и эмпирических точек зрения)” изложил основные концептуальные положения своего подхода к пониманию психологии аккультурации. Определяющим для стратегии аккультурации, по мнению автора, является процесс становления бикультурной/поликультурной, билингвальной/полилингвальной личности, сопровождающийся изменениями на трех уровнях ее функционирования: языковой компетенции, символических значений и ценностей/поведенческих практик.

В докладе профессора *В.А. Янчука (Минск, Беларусь)* “Методолого-теоретико-эмпирические проблемы исследования дальнего- и ближнего родственных культур” были представлены исследования близкого- и дальнородственных культур в их имико-итическом аспекте. Был предложен авторский социокультурно-интердетерминистский диалогический метаметодологический подход как возможное основание для поиска продуктивных решений и обоснована целесообразность оформления новой области психологических исследований – межкультурной психологии.

Профессор *Н.М. Лебедева (Москва)* выступила с докладом “Проверка гипотез мультикультурализма, интеграции и контакта в России”, представив результаты совместного с *А.Н. Татарко (Москва)* и *Дж. Берри (Кингстон, Канада)* исследования, в котором проводилась эмпирическая проверка на российской выборке трех гипотез о стратегиях межкультурного взаимодействия. Было выявлено, что стратегии мультикультурализма и интеграции характерны как для мигрантов, так и для принимающего населения. Стратегия контакта оказалась свойственной только для мигрантов.

Доклад профессора *Р.М. Шамионова (Саратов)* “Направления этнопсихологических и кросскультурных исследований субъективного благополучия” был посвящен анализу исследований субъективного благополучия личности, проводимых в зарубежной и отечественной науке. Подчеркнута важность изучения этнокультурных оснований субъективного благополучия во взаимосвязи с личностными, бытийными, экологическими факторами. Обозначены теоретические подходы к исследованию субъективного благополучия в России.

Профессор *Н.Р. Маликова (Москва)* в докладе “Кросскультурное измерение потенциала социального доверия” представила результаты социологического опроса студентов пяти стран (Россия, Чехия, Литва, Польша, Украина), демонстрирующие сходства и различия в уровне институцио-

нального и межличностного доверия представителей исследуемых стран.

Пленарное заседание завершило выступление профессора *Л.В. Матвеевой (Москва)* “Информационно-психологическая безопасность детей в глобальном медиапространстве”, посвященное острым проблемам воздействия инокультурной медиапродукции и потенциальным угрозам становлению этнокультурной идентичности детей и подростков.

Поставленные на пленарном заседании проблемные вопросы активно обсуждались на заседаниях секций и круглых столов.

Основной вектор полемики на секционном заседании по **методологии и теории этнической и кросскультурной психологии** был задан, в первую очередь, выступлениями *Е.Н. Резникова* и *А.С. Обухова*. *Е.Н. Резников (Москва)* представил вниманию слушателей теоретический конструкт “психологический облик этноса”, имеющий трехуровневую структуру: аксиологический уровень, уровень отношений и поведенческих характеристик представителей этноса, а также общепсихологический уровень, и отметил, что связи между уровнями неоднозначны и характеризуются большой динамичностью. В свою очередь, *А.С. Обухов (Москва)* сделал акцент на широкой вариативности современной этнокультурной ситуации в нашей стране. Опираясь на результаты экспедиционных исследований в различные регионы России, он показал, что различные условия (мноэтнические, биэтнические, полиэтнические и др.) по-разному влияют на этнические процессы, проявляемые на социальном и психологическом уровнях.

Основная часть обсуждений на секции “**Этническая идентичность как базовая категория в этнопсихологии**” была посвящена особенностям этноидентификационных процессов, протекающих как на уровне титульных этносов, так и на уровне этнических меньшинств. Так, *Г.И. Макарова (Казань)* посвятила свой доклад актуализации вопросов национально-гражданской общности в повседневном дискурсе татар и русских, проживающих в Республике Татарстан. *О.С. Павлова (Москва)* показала сложность структуры социальной идентичности чеченцев и ингушей и указала на наличие конфликтности между этнической и религиозной, а также между религиозной и гражданской идентичностью вайнахов. *Н.Г. Каунова (Кишинев, Молдова)* затронула проблемы этноидентификационных процессов молодого поколения цыган Республики Молдова. О тесном переплетении этнической идентично-

сти с республиканской идентичностью говорила *О.А. Богатова (Саранск)* в связи с проблемой формирования этнокультурных компонентов имиджа Республики Мордовия в региональном брендинге. *Н.Г. Ранчугова (Смоленск)* раскрыла содержание представлений различных социальных групп русского этноса о двуглавом орле как государственном символе России.

На обсуждение секции “**Личность в контексте культуры**” были вынесены следующие вопросы: влияние культуры на личность, личность и ценности культуры, личность в межкультурном общении, кросскультурные исследования личности. В докладе *Ю.Д. Гавроновой (Смоленск)* были показаны универсальные и культурно-специфические особенности влияния ценностей культуры на внутреннюю учебно-профессиональную мотивацию русских и немецких студентов. *А.В. Капцов (Самара)* проанализировал динамику формирования ценностной сферы учащихся среднего звена школы и показал, что ценностная сфера мальчиков стабильно представлена ценностью образования, тогда как у девочек ценность образования имеет регрессивную тенденцию. Доклад *Н.В. Ткаченко (Москва)* был посвящен кросскультурному анализу ценностных ориентаций российских и индонезийских подростков. *Ю.В. Бражник (Смоленск)* провела сравнительный анализ результатов исследования русской и белорусской культур по шкале Г. Ховстеда. *Н.М. Муращенкова (Смоленск)* обратила внимание на актуальность исследования патриотизма как социально-психологического феномена, отметила связь представлений молодежи о личности патриота с этнической идентичностью, базовыми убеждениями и ценностями. *Т.Н. Смотров (Балашов)* посвятила свой доклад проблеме психологической защиты от стыда и анализу стратегий совладания со стыдом, которые чаще всего реализуются в межличностных и межкультурных отношениях. *А.Н. Татарко (Москва)* представил результаты широкомасштабного исследования влияния этнической гетерогенности регионов России на социально-психологический капитал их населения. *А.М. Борисова* и *М.И. Воловикова (Москва)* показали противоречивость содержания ядра и периферии социальных представлений населения о празднике “День Народного Единства”, связанную с размытостью его мировоззренческих оснований, и тем самым поставили на обсуждение проблему психолого-мировоззренческой роли праздничной культуры.

В рамках работы секции “**Этнопсихологические проблемы миграций и аккультурации**” были обсуждены проблемы адаптации, аккульту-

рации, влияния различных факторов на процесс адаптации личности/группы к новой культурной среде, последствия межкультурных контактов для групп и индивидов. *Т.А. Рябиченко (Москва)* на основе модели аккультурации Д. Берри и теории базовых ценностей Ш. Шварца выявила взаимосвязь мегаблоков ценностей, выражающих интересы личности и группы, с аккультурационными предпочтениями представителей русского этнического меньшинства в Литве. *Л.Г. Хуснутдинова (Уфа)* раскрыла роль общественных институтов в социально-культурной адаптации и интеграции мигрантов в местное сообщество Республики Башкортостан. *А.В. Смотрицкий (Киев)* указал на значимую роль технологии “досугово-танцевальные практики” в оптимизации процесса адаптации мигрантов. *Н.Д. Султанова (Набережные Челны)* выделила временной и содержательный аспекты в развитии личности вынужденных мигрантов зрелого возраста. *С.А. Князютенкова (Смоленск)* раскрыла содержание установок в сознании современного учителя по отношению к детям-мигрантам на примере детей из Армении и Таджикистана. В совместном докладе *В.В. Гриценко, М.Н. Ефременковой и Л.Б. Манасян (Смоленск)* освещались особенности функционально-ролевой структуры в обычных семьях и семьях трудовых мигрантов, на основе анализа которых сделан вывод о том, что современная российская семья не является ни традиционной, ни эгалитарной, а представляет собой одну из переходных форм.

Секция “Психология межкультурного взаимодействия и этнических конфликтов” начала работу с обсуждения совместного доклада *О.Е. Хухлаева и И.М. Кузнецова (Москва)*, представивших описание методологии социально-психологического мониторинга рисков межнациональной конфликтности как системы регулярных замеров потенциала межнациональной конфликтности населения. *А.А. Гайворонская (Смоленск)* описала феномен экстремизма с позиций этнофункциональной парадигмы. *О.В. Калининченко (Уссурийск)* представила результаты сравнительного исследования толерантности городских и сельских подростков и их матерей, которые указывают на более высокий уровень негативных аттитудов к собственной этнической общности у сельских подростков и их матерей. *Р.Н. Мусина (Казань)* проанализировала особенности религиозного возрождения и проблемы этноконфессиональных отношений в современном Татарстане. *Г.Л. Сперанская (Минск, Беларусь)* раскрыла специфику темпоральной и содержательной организации общения и использования

поведенческих выразительных средств при “переводном” и “беспереvodном” владении вторым языком. *Ю.В. Ковалева (Смоленск)* охарактеризовала формально-динамическую сторону просоциального поведения в контексте межкультурного взаимодействия на примере русских и белорусов.

В рамках секции “Этническая социализация и проблемы поликультурного образования” обсуждение было построено вокруг двух основополагающих докладов: *И.Я. Лейбман* и *Л.Л. Дикевич. И.Я. Лейбман (Москва)* проанализировала различные подходы к построению модели межкультурной компетентности педагогов и обосновала необходимость построения различных вариантов данной модели в зависимости от выбранной стратегии адаптации учащихся. *Л.Л. Дикевич (Смоленск)* представила на обсуждение результаты исследования обыденных представлений русских о допустимом насилии в воспитании детей, обсуждение которых вызвало у участников конференции широкую дискуссию об этнической социализации в русской культуре.

В завершение конференции состоялись круглые столы под руководством профессора *П. Боски (Варшава, Польша)* и профессора *В.А. Янчука (Минск, Беларусь)*, на которых были подведены итоги конференции. Было отмечено, что современные подходы в этнической и кросскультурной психологии отражают комплексность и междисциплинарность изучаемых проблем. Формированию целостного представления о процессах, происходящих в этнокультурном пространстве современного общества, способствовал проходивший в рамках конференции диалог представителей различных отраслей научного знания: психологии, этнологии, антропологии, социологии, лингвистики, педагогики. Участники конференции указывали на то, что подобное взаимодействие между представителями разных наук и научных школ расширяет восприятие этнокультурных феноменов, не позволяет замыкаться в рамках только одной научной дисциплины и делает возможным рассмотрение явлений с новых позиций, под новым углом зрения.

В ходе активного общения ученых из разных регионов России и зарубежных стран произошел активный обмен информацией на различных уровнях, были намечены пути расширения проблемного поля научных исследований и перспективные направления совместных исследований по выявлению универсальности и специфичности этнопсихологических и социокультурных феноменов в различных регионах. Отмечалось, что произошедший обмен знаниями, их анализ и об-

общение поможет составить адекватный прогноз возможных последствий изучаемых феноменов и определить направление развития общества.

Было принято решение о проведении 27–28 мая 2016 года в г. Смоленске Пятой Международной научной конференции “Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии”.

Материалы конференции опубликованы в сборнике “Теоретические проблемы этнической

и кросскультурной психологии: Материалы Четвертой Международной научной конференции 30–31 мая 2014 г.”. В 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2014. Т. 1. – 254 с. Т. 2 – 268 с.

В.В. Гриценко,

*доктор психологических наук, профессор,
председатель оргкомитета конференции,
г. Смоленск*