

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ВРЕМЕНИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

© 2014 г. Т. А. Нестик

Кандидат философских наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии РАН, Москва

Проанализированы основные проблемные области исследования отношения к времени как группового феномена. Обосновано выделение социальной психологии времени как самостоятельного научного направления, определены ее предметное поле и основные изучаемые феномены: особенности индивидуального отношения к времени, проявляющиеся в результате взаимодействия членов группы друг с другом; объективная пространственно-временная организация межличностного и межгруппового взаимодействия; особенности восприятия, переживания, осмысливания и организации времени в групповом сознании и совместной деятельности, не сводимые к характеристикам субъективного времени отдельной личности. Выделено семь основных подходов к социально-психологическому исследованию отношения к времени: системно-динамический, ресурсный, коммуникативный, кросскультурный, коммеморативный, визионерский, футурологический, а также социально-интегративный. Намечены перспективы дальнейших исследований в данной области.

Ключевые слова: групповое отношение к времени, психология времени, восприятие времени, временная перспектива, групповая динамика, организационная психология, коллективная память, лидерство, малые группы, организации, форсайт, экономическая психология, кросскультурная психология.

Появление новых технологий, ускорение темпа изменений, увеличение числа рисков и неопределенности делают время все более важной категорией общественного сознания. С одной стороны, возрастание значимости времени как ресурса совместной деятельности приводит к тому, что психологическое отношение к времени членов группы все больше влияет на внутригрупповые отношения. С другой стороны, переживаемый сегодня обществом “футуршок” обостряет внимание личности к времененным аспектам своей групповой идентичности, заставляет задумываться о прошлом и будущем тех социальных групп, к которым человек себя относит. Временные категории играют все более существенную роль в формировании групповой идентичности и “вображеных сообществ” [6, 13]. Одной из особенностей современности является превращение времени в ключевое измерение социальности. Наличие времени как ресурса жизнедеятельности и доступ к средствам конструирования коллективной истории становятся все более важными мерилами социального престижа и одновременно признаками социального расслоения.

Быстрые изменения и высокая неопределенность, рост социальной напряженности и глобализация рисков обусловливают растущую потребность в диалоге о совместном прошлом

и будущем, способах согласования различных групповых образов “коллективной судьбы”. В условиях непрерывных изменений личность, различные группы и организации, общество в целом нуждаются в способах овладения своим временем. Иными словами, интеграция группового прошлого, настоящего и будущего в представлениях членов группы становится важным условием коллективной субъектности.

Наконец, переход к групповым формам прогнозирования (форсайт, рынки прогнозирования, краудсорсинг¹ и т.п.) делает востребованным изучение социально-психологических механизмов, лежащих в основе формирования групповых представлений о прошлом и будущем, а также

¹ **Форсайт** – 1) это систематический процесс сбора информации об изменениях в различных областях человеческой жизнедеятельности, в ходе которого происходит самоопределение заинтересованных сторон относительно вероятного будущего, формируется образ желаемого будущего, принимаются решения и мобилизуются усилия для совместных действий в настоящем; 2) система мероприятий, организационных процессов, структур, норм и ценностей, поддерживающих способность организации или сообщества предвидеть и опережать изменения, преобразуя свою деятельность на основании анализа трендов и сценариев развития событий. **Краудсорсинг** – способ решения задач посредством обращения за помощью к большому числу людей или организаций через Интернет.

влияния формирующегося группового отношения к будущему на интегрированность группы и эффективность совместной деятельности.

Несмотря на относительную многочисленность работ в данной области, до сих пор не предложено концепции, описывающей структуру отношения к времени в группах и увязывающей ее с собственно групповыми социально-психологическими процессами. Основное внимание исследователей сосредоточено на инструментальных аспектах отношения к времени в группах, то есть на его роли в организации совместной деятельности, решении групповых или организационных задач. Между тем, связь отношения к времени в группе с процессами социальной интеграции и дифференциации остается практически не исследованной. До сих пор остается нераскрытым и социально-психологическая структура отношения к времени в социальных группах.

Все это повышает актуальность разработки социально-психологической концепции (системы положений и принципов изучения, модели структуры, характеристик, функций и механизмов детерминации) отношения к времени в социальных группах как теоретико-методологической основы относительно самостоятельного научного направления – *социальной психологии времени*. Данное направление предполагает изучение структуры, функций и социально-психологических механизмов отношения к времени в малых группах, организациях и больших социальных группах.

Цель настоящей статьи – проанализировать основные теоретические подходы к изучению отношения к времени как группового феномена и наметить наиболее перспективные направления исследований в этой области.

В начале нашей работы мы проанализируем предмет и основные теоретические проблемы социальной психологии времени, затем охарактеризуем общее состояние исследований группового отношения к времени в отечественной и зарубежной социальной психологии и выделим основные теоретические подходы, в заключение будут намечены наиболее перспективные направления исследований в этой области.

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ ВРЕМЕНИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ НАУЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ПРЕДМЕТ, ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

В связи с ростом количества и теоретической глубины исследований роли переживания и организации времени в межличностных, внутри-

групповых и межгрупповых отношениях в 1990–2010 гг. можно говорить о формировании нового научного направления – социальной психологии времени.

Ключевой проблемой социальной психологии времени являются предпосылки отношения к времени в социальных группах и его роль в межличностном, внутригрупповом и межгрупповом взаимодействии.

Предметная область социальной психологии времени включает в себя целый ряд феноменов. Во-первых, это *особенности индивидуального отношения к времени, проявляющиеся в результате взаимодействия членов группы друг с другом* (например, различия в индивидуальном отношении к времени может служить одной из причин конфликтов по поводу организации совместной деятельности); во-вторых, *объективная пространственно-временная организация межличностного и межгруппового взаимодействия*, влияющая на социально-психологические характеристики группы (например, влияние продолжительности, темпа и ритма совместной деятельности на сплоченность группы и удовлетворенность совместной деятельностью); в-третьих, *особенности восприятия, переживания, осмысливания и организации времени в групповом сознании и совместной деятельности, не сводимые к характеристикам субъективного времени отдельной личности* (например, внимание к времени и его ценность в организационной культуре, содержание коллективной памяти и групповые представления о будущем).

Можно выделить две проблемные области социально-психологического изучения отношения к времени в социальной группе.

Во-первых, отношение к времени в группе может выступать в качестве *независимой переменной* социально-психологического исследования. Ключевым здесь является вопрос о том, как *восприятие, переживание и осмысливание времени личностью и группой влияет на особенности группового поведения*. Классический пример исследований в этой области – работы, посвященные влиянию дефицита времени на деятельность операторов и групповое принятие решений [9, 45, 123–125].

Во-вторых, отношение к времени в социальной группе может рассматриваться в социально-психологическом исследовании как *зависимая переменная*, т.е. мы можем изучать *воздействие различных психологических и социальных факторов на объективные временные характеристики межличностного и группового поведения* (его

длительность, последовательность действий, периодичность, темп), а также на групповые особенности восприятия, переживания, осмысливания и организации времени. Примерами таких исследований могут быть работы, в которых выявляется влияние групповых представлений о времени на соблюдение сроков [111] или влияние типа совместной деятельности (совместно-индивидуальный, совместно-последовательный, совместно-взаимодействующий) на способ организации времени в группе [91].

В зарубежной социальной психологии одной из наиболее ранних работ по изучению группового отношения к времени стало исследование переживания времени безработными австрийской деревушки Мариенталь в период депрессии 1930-х годов М. Ягодой и ее коллегами, в ходе которого было выявлено влияние объективной временной структуры совместной деятельности на психологическое время. Оказалось, что у большинства безработных нарушение привычной структуры институционального времени было соотнесено с утратой интенциональности. Граница между прошлым, настоящим и будущим исчезла, планирование жизни осуществлялось на самое ближайшее время (несколько дней или часов), у многих исчезло само чувство времени. Лишь немногие использовали потерю связи с индустриальным ритмом для того, чтобы выстроить собственную структуру времени. Позднее М. Ягода в своей статье “Время: социально-психологический подход” назовет это исследование первой социально-психологической работой, посвященной проблеме времени [119].

Результаты первых эмпирических исследований отношения личности и группы к времени в социальной психологии указывают на то, что “свое” время (понимаемое в данном случае как свободное или личное время) строится нами в тех границах, которые заданы общественными ритмами, институциональным временем. Это индустриальное время может казаться нам навязанным, принуждающим и неестественным, т.е. “чужим”, однако только во взаимодействии с ним мы можем строить “свое” время.

Более отчетливо в социальной психологии проблема отношения группы к времени была поставлена К. Левиным в 1942 г. в статье “Временная перспектива и моральное состояние” [52]. Поводом для написания этой блестящей работы послужило изменение еврейского самосознания в период фашистского геноцида. Анализируя причины устойчивости социальной группы перед лицом внешних угроз ее существованию, К. Левин

указал на роль протяженности, связности и реалистичности временной перспективы: углубление своей истории (группового нарратива) в прошлое и будущее, расширение временного горизонта, в котором осмысливается происходящее, оказывается ценным личностным и групповым ресурсом выживания.

К сожалению, на протяжении 30 лет после выхода в свет статьи К. Левина социальные психологи к проблеме группового отношения к времени практически не обращались. Проблема времени рассматривалась практически исключительно в контексте субъективного времени личности. Отношение к времени в крупных социальных группах затрагивалось лишь в работах по психологии классов [106, 122, 131, 145, 154]. В данных работах было показано, что представители среднего класса, по сравнению с представителями менее обеспеченных слоев, характеризуются более выраженной ориентацией на будущее, более оптимистично его оценивают и более склонны считать, что оно зависит от их собственных усилий. Иными словами, временная перспектива длиннее у тех, кто более интегрирован в социально-временную структуру общества: более образован, имеет более высокий социально-профессиональный статус. Это подтверждается данными отечественных социологов: чем больше образованность, возраст и профессиональный статус респондентов, тем шире их временной горизонт, длительнее планирование жизни [58].

В качестве самостоятельной темы времени в зарубежной социальной психологии стала разрабатываться только с середины 1980-х годов [137, 158]. Первой концептуальной монографией по социальной психологии времени стала книга Дж. Маграта и Дж. Келли “Социальная психология времени”, вышедшая в 1985 г. Ее авторы основывают свой подход на предположении о том, что объективные повторяющиеся последовательности в социальном поведении людей – ритмы человеческого поведения – определяют субъективное восприятие, переживание и осмысливание времени группой [108, 136, 137, 158].

Начиная с середины 1980-х годов в социальной психологии ньютонианская концепция времени, восходящая к Аристотелю и рассматривающая изменение как признак неустойчивости, стала уступать место гераклитианской концепции времени, предлагающей, что изменения происходят постоянно, а социально-психологические явления – это прежде всего процессы, имеющие временную специфику. Именно под таким углом зрения в американской и европейской социальной

Изучение проблемы отношения к времени в отечественных социально-психологических работах

Уровень социально-психологического анализа	Предмет исследования
Социetalный	Образ времени как один из элементов образа мира [7]; характеристики субъективного времени крупных социальных групп в период социально-экономических изменений [56–58, 72 и др.].
Групповой и межгрупповой	Коллективная память [32–37, 48], переживание и осмысление времени в различных социальных группах [14, 22, 39, 54, 70, 85 и др.]; групповое планирование деятельности и коллективные цели [40, 49]; этнокультурные факторы временных конфликтов в деятельности экипажей морских судов [78, 82]; отношение к времени в малых группах и организациях [59, 61, 64].
Межличностный	Временная структура межличностного общения [18–20]; межличностные конфликты по поводу времени [60, 63, 65].
Внутриличностный	Историческая память как компонент автобиографической памяти, роль автобиографической памяти в формировании социальной идентичности [11, 66–69]; временные аспекты Я-концепции и социальной идентичности [7, 15–17, 55]; осмысление времени операторами в совместной деятельности [76–78]; отношение личности к времени и деньгам [62].

психологии стали изучаться социальный обмен, процессы вторичной социализации, стрессы в организации, стадии группового развития, а также исследования роли времени в поведении потребителей. В России это были исследования стадий развития внутригрупповых и межгрупповых отношений, а в 1990-е гг. – работы, посвященные восприятию социальных, в том числе организационных, изменений [3, 4, 12, 17, 28, 29, 37, 40–44, 47, 74, 75, 79, 81, 83].

Хотя предложенная Дж. Магратом и Дж. Келли концепция синхронизации ритмов не стала общепринятой, им удалось угадать то направление, в котором стала позднее развиваться социальная психология времени: изучение влияния объективных условий группового взаимодействия на отношение группы к времени. С конца 1980-х годов исследование социально-психологической проблематики времени идет нарастающими темпами. Наиболее динамично оно развивается в трех областях: организационной, экономической и кросскультурной психологии.

В организационной психологии внимание к проблеме времени неуклонно растет с начала 1980-х [87, 98, 102, 114, 115, 160]. Наибольший интерес исследователей вызывает влияние, которое оказывают на отношение группы к времени новые технологии [130, 152], особенности взаимодействия при решении задачи и скорость обратной связи [92], особенности принятия решений в организации [100, 139], характер лидерства [86, 99, 159, 163], характеристики организационной культуры и организационные нормы, регламентирующие взаимодействие во времени [87, 144,

155]. Чрезвычайно активно разрабатываются временные аспекты групповой динамики в командах, работающих внутри организации [89, 90, 92, 110, 113, 135, 156, 162].

В экономической психологии проблема времени стала изучаться с середины 1970-х годов в связи с потребительским поведением: тем, как на него влияют отношение к времени в культуре, временная ориентация покупателей, их предпочтения в организации своего времени [93, 101, 116–118, 165]. Однако сегодня все большее внимание уделяется и другим темам. Исследуются временные аспекты психологии сберегательного поведения [107, 126], трудовой мотивации [157], предпринимательства [94, 105], экономических ожиданий [38].

В кросскультурной психологии изучаются этнокультурные особенности временной перспективы и временной ориентации [80, 121], темпа жизни [132], планирования и использования времени [164], а также групповых представлений о природе времени [95, 134, 148].

В отечественной социальной психологии восприятие, переживание, осмысление и организация времени изучаются преимущественно на внутриличностном, групповом и социальном уровнях анализа. Вместе с тем межличностный и особенно межгрупповой уровни анализа затрагиваются значительно реже (см. таблицу).

Косвенно проблематика отношения к времени в группе была затронута в исследованиях, посвященных стадиям развития коллектива [29, 41–44, 47, 71, 81 и др.], а также в работах по изучению

временной организации индивидуальной и совместной профессиональной деятельности [Ошанин, 45, 49, 76–78, 82 и др.].

Непосредственно к данной проблеме российские социальные психологи стали обращаться лишь в последние 15 лет. В частности, тема времени стала разрабатываться в рамках социальной психологии личности в связи с социальной памятью как элементом автобиографической памяти [11, 66–69 и др.], а также в связи с временными аспектами Я-концепции и идентичности [15, 16, 55 и др.].

А.К. Болотова в своих работах раскрывает особенности и временные параметры межличностных взаимодействий, где ведущим критерием выступает временная компетентность личности, т.е. способность организоваться и организовать свою деятельность, общение во временном пространстве жизненного пути. Особое внимание уделяется проблеме своевременности самораскрытия личности в общении, а также временной структуре невербального поведения и ее роли в формировании диалогичности общения [18–20].

Отношение к времени рассматривается и как один из феноменов психологии социального познания. Так, Г.М. Андреева указывает на необходимость исследования образа времени как одного из элементов образа мира в социальных группах. Для обозначения идентификации личностью себя во временных категориях, например, с определенной возрастной когортой или эпохой, Г.М. Андреева вводит понятие “временной идентичности” [7].

С проблематикой отношения к времени в группах тесно связаны исследования Т.П. Емельяновой, посвященные социальным представлениям об исторических событиях. Социальные представления рассматриваются ею как механизм объяснения исторических событий в контексте групповой жизни, поддержания групповой идентичности и группового копинга по отношению к конфликтным и травмирующим эпизодам групповой жизни. Т.П. Емельянова подчеркивает значимость изучения отношения социальной группы к своему прошлому (коллективной памяти) для более глубокого понимания процессов социальных изменений [32–36]. Выполненное под ее руководством исследование А.В. Кузнецовой убедительно показывает, что в процессах коллективного воспроизведения, трансляции и сопротивления забвению ключевую роль играет поддержание позитивной групповой идентичности [48].

Социальные представления о времени стали предметом исторической реконструкции православного мироцентризма, проведенной М.И. Воловиковой, а также эмпирического исследования О.В. Виценко, изучавшей образ времени у представителей различных религиозных конфессий в России [22, 23]. Оказалось, что наряду с универсальными характеристиками образа времени существуют культурно-специфические его черты, связанные с образом мира той или иной социальной группы.

Отношение к времени как характеристика переживания политических и экономических изменений крупными социальными группами и обществом в целом стало темой ряда отечественных публикаций. В частности, К. Муздыбаев рассматривает некоторые характеристики субъективного времени крупных социальных групп в период социально-экономических изменений: знак эмоционального отношения к времени, временную ориентацию, глубину планирования [56]. В ряде работ анализируются особенности психологического времени тех социальных групп, формирование которых в значительной степени связано с социально-экономическими изменениями: бездомных и безработных [5, 54]. Отношение к времени как социальная характеристика исследуется в работах целого ряда российских социологов [26, 27, 30, 31, 51, 57, 58, 72 и др.].

Значимость социально-психологических аспектов психологического времени отмечают такие известные его исследователи, как Е.И. Головаха и А.А. Кроник, В.А. Ковалев и К.А. Абульханова. В частности, К.А. Абульханова говорит о необходимости учитывать при анализе личностного времени влияние социальных факторов – ситуационных и групповых [1, 2]. В.А. Ковалев вводит понятие “социохронотопа индивида” как особого времени-пространства социальной коммуникативной и профессиональной активности [46]. Е.И. Головаха и А.А. Кроник говорят о значимости социально-психологического аспекта исследования времени – изучения особенностей отражения человеком времени в различных общностях и культурно-исторических условиях. По их мнению, социально-психологический подход к изучению времени позволяет выявить специфику представлений о нем в различных социальных группах: демографических, этнических, социально-экономических, региональных [24]. В.А. Петровский в последние годы жизни обосновывал необходимость сравнительной социальной психологии времени, объединяющей биографическое время личности с меняющимся историческим контекстом [71].

ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПСИХОЛОГИЧЕСКОМУ ИЗУЧЕНИЮ ОТНОШЕНИЯ К ВРЕМЕНИ В СОЦИАЛЬНЫХ ГРУППАХ

Анализ современной научной литературы, посвященной социально-психологическим аспектам времени, позволяет выделить семь основных теоретических подходов к исследованию отношения к времени в социальных группах. Первый из них можно назвать “системно-динамическим”. Он сформировался в области теории малых групп и опирается на концепцию ритмов групповой деятельности Дж. Маграта и Дж. Келли. Истоки их концепции лежат в биологии, а именно в работах К. Питтендрайя, с точки зрения которого понимание того, как один биологический цикл “захватывается” другим и меняет под его влиянием свою частоту, является ключом к пониманию функционирования любого живого организма [147]. Развивая это положение применительно к психическим и социальным процессам, Дж. Маграт и Дж. Келли пришли к выводу о том, что их основой является синхронизация, т.е. систематическая связь между периодами и фазами двух и более циклов. Когда изначально не зависящие друг от друга колебания в поведении индивидов и/или групп становятся скоординированными по периоду и фазе, можно говорить о *социальной синхронизации*. За четверть века Дж. Магратом и его коллегами были предложены несколько теорий групповых процессов, включающих организацию времени как один из основных факторов: теория синхронизации циклов индивидуальной и групповой деятельности [135], система временных показателей для наблюдения за групповой динамикой [108], модель время–взаимодействие–деятельность [136], теория групп как сложноорганизованных и динамических систем [89, 162]. Центральной научной проблемой в данном подходе является *влияние объективной временной организации совместной деятельности на внутригрупповые процессы*. Так, С. Козловский совместно со своими коллегами предложил модель, в которой эффективность совместной деятельности рассматривается через призму фаз развития группы и временных колебаний интенсивности выполнения задач [129]. М. Маркс, Дж. Мэтью и С. Заккаро предложили типологию групповых процессов, в которой групповая деятельность представлена как нелинейное и неравномерное развертывание эпизодов – циклов выполнения задачи [135]. Основные положения этого направления сформулировали Х. Эрроу и ее соавторы в статье “Время, изменения и развитие: временной

подход к группам” [90]. Группы предлагается рассматривать как постоянно меняющиеся сложные нелинейные системы, в которых процессы имеют многоуровневую временную структуру, т.е. могут быть представлены как множество накладывающихся друг на друга ритмов, циклов и длительностей [89, 90, 149]. *Отношение группы к времени* здесь трактуется как предпочтаемый или нормативно заданный способ организации действий во времени, т.е. предпочтение определенных ритма, темпа и продолжительности взаимодействия [87].

Второй подход можно назвать *ресурсным*. Он сформировался под влиянием теории неустойчивого равновесия К. Джерсика, согласно которой развитие группы происходит не поступательно, а скачкообразно [110, 151]. Исследуя работу проектных команд, К. Джерсик установила, что бурные изменения в группах происходят в середине срока, выделенного им на выполнение задачи, и зависят от представления членов группы об оставшемся ресурсе времени. Таким образом, основным для этого направления является положение о том, что *оценка временных интервалов членами группы оказывает влияние на групповую динамику*. Теория получила развитие в работах, посвященных представлениям участников совместной деятельности о ее временной структуре: графиках, конечных сроках, ритмах [88, 96, 133, 156, 167]. *Отношение группы к времени* трактуется здесь как групповые особенности оценки временных интервалов и предпочтения членов группы в распределении временных ресурсов.

Третий подход можно назвать *коммуникативным*. Он восходит к интеракционистской парадигме в социальной психологии: ключевым теоретическим положением здесь является тезис о том, что время группы символически конструируется в ходе внутригрупповой коммуникации [103, 166, 170]. Некоторые из исследователей сознательно отказываются от разграничения объективного и субъективного (психологического) времени, так как, с их точки зрения, время существует в межличностных отношениях, а не в сознании индивидов [170]. Тем не менее, по мнению Д. Баллард и Д. Зейболд, можно выделить характеристики отношения группы к времени (предпочитаемую скорость, временную ориентацию и др.), которые формируются под влиянием: 1) типа организации совместной деятельности (последовательная, совместная, параллельная), 2) временной специфики технологии производства, 3) периодичности обратной связи, которую получают команды в организации в ответ на свои действия [91]. *Отношение группы к времени* понимается здесь как

специфические способы координации совместных действий во времени, вырабатываемые в процессе коммуникации.

Четвертый, *кросскультурный*, теоретический подход сформировался под значительным влиянием культурной антропологии времени [140]. В центре внимания этого направления – *влияние представлений участников группы о времени на эффективность совместной деятельности*. Успешность совместной деятельности зависит от того, сумеют ли члены культурно разнородной группы адаптироваться к особенностям друг друга и выработать новые групповые нормы отношения к времени [50, 82, 112, 132, 153, 164]. *Отношение группы к времени* здесь рассматривается как система групповых представлений о природе времени, а также культурно обусловленные особенности отношения представителей группы к своему прошлому и будущему.

Пятый, *коммеморативный* подход, тесно связан с исследованиями коллективной памяти. Еще Э. Дюркгейм, говоря о коммеморативных обрядах в традиционных обществах, указывал на их групповую, сплачивающую, интегрирующую функцию. Позднее эту же идею развивал его ученик М. Хальбвакс. Сходные функции коллективной памяти выделил Ф. Бартлетт. Современные исследования показывают, что память выполняет также функцию поддержания позитивной социальной идентичности, высвечивая те эпизоды, которые подкрепляют положительную самооценку представителей группы [32, 138, 146, 168]. Особое внимание обращается на конструирование коллективной памяти как инструмент искусственного формирования сообществ и легитимизации власти [143]. В данном направлении групповое отношение к времени выступает как представления о коллективном прошлом, являющиеся основой для социальной идентификации, формирования “мнемонических” и “воображаемых” сообществ [6, 169], исследуется с точки зрения процессов организационного обучения [100, 142]. Таким образом, *отношение группы к времени* понимается здесь преимущественно как отношение к коллективному прошлому.

Шестой подход, который условно можно назвать *визионерским*, связан с исследованиями в области лидерского и командного видения. Несмотря на растущий интерес к феномену лидерского видения в теории менеджмента и психологии лидерства [128], в научной литературе до сих пор отсутствует общепринятое определение данного понятия. Видение нередко понимается как терминальный образ, связанный с жизненными ценностями руководителя [25]; цель, определяю-

щая коллективную идентичность, как описание возможного будущего, которое воодушевляет и заставляет людей видеть себя в более широком контексте [109]. В теории лидерства видение часто понимается как интуитивная способность обрисовать или представить коллективное будущее, часто используемая руководителями, но не осознаваемая ими [127, 141]. В результате взаимодействия лидера с последователями формируется *командное видение*, то есть эмоционально окрашенный образ коллективного будущего, разделяемый членами группы, и выполняющий сплачивающую, идентификационную и регулятивную функции. Таким образом, в рамках данного подхода *отношение группы к времени* рассматривается как коллективный образ будущего, то есть с точки зрения формирования и согласования представлений членов группы о совместной судьбе, целях совместной деятельности и ожидаемых будущих событиях.

Наконец, в исследованиях седьмого подхода, который можно назвать *футурологическим*, групповое отношение к времени рассматривается как ориентация организаций и сообществ на будущее: формирование коллективных представлений о рисках [21, 84, 120, 161 и др.], ориентация руководителей и всей организационной культуры на предвосхищение внешних изменений, чувствительность к “слабым сигналам” приближающихся возможностей и рисков [53, 72, 104, 150].

В отличие от перечисленных теоретических направлений мы разрабатываем *социально-интегративный* подход, в центре внимания которого находится роль отношения к времени в процессах социальной интеграции и дифференциации (формирования доверия и социального капитала, групповой идентичности, обмена опытом и групповой рефлексии, межгруппового сравнения и др.). Восприятие, переживание, осмысление и организация времени в группе рассматриваются здесь на основании концепции психологических отношений: в качестве его основных феноменов выделяются 1) отношение как к ресурсу совместной деятельности и 2) отношение к значимым для данной группы событиям прошлого, настоящего и будущего. Каждый из этих двух феноменов группового отношения к времени включает в себя ценностно-мотивационный, когнитивный, эмоционально-оценочный и конативный компоненты [59–65].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ психологической литературы, посвященной проблеме времени, показывает, что в центре внимания исследователей оказываются

групповые феномены. Отношение личности к времени сегодня все чаще рассматривается с учетом группового или социального контекстов. Если раньше основной единицей анализа выступало индивидуальное отношение к времени, то сегодня в качестве такой единицы чаще всего выступает отношение к времени в группе (проектной группе, подразделении, организации, этнической группе, обществе).

Объектом исследования времени как фактора групповой деятельности и группового отношения к времени в последние двадцать лет являются в основном реальные, а не экспериментальные группы. С изменением объекта связан и выбор методов исследования. Например, групповое отношение к времени в организационной психологии чаще всего изучается с помощью опросников, а также качественных методов: глубинного интервью, включенного наблюдения, анализа множественных кейсов, контент-анализа и анализа дискурса.

Смещение внимания психологов с поведения людей на конструирование ими социальной реальности [8, 10] сказалось на представлениях самих исследователей о феномене времени: теперь оно чаще всего рассматривается не как объективный ресурс, однородный и необратимый поток изменений, а как социально конструируемые коллективные представления.

Следует заметить, что именно в тех областях социальной психологии, в которых проблема времени изучается наиболее интенсивно, – организационной и кросскультурной психологии, психологии социального познания – исследователей интересует не столько объективное время и его роль в межличностных и групповых процессах, сколько время субъективное. Наиболее отчетливо это смещение исследовательских интересов заметно в области организационной психологии и социологии организаций. В 1970-е и 1980-е годы предметом исследований здесь становились прежде всего организация времени как объективного ресурса и влияние дефицита времени на групповые процессы. В 1990-е и 2000-е годы появились работы, посвященные тому, как особенности совместной деятельности влияют на восприятие и осмысление времени в группах.

Наконец, значительная часть работ, посвященных групповому отношению к времени, носит междисциплинарный характер. Сегодня среди социальных психологов стали популярны концепции времени, заимствованные из других научных областей: теория биологических циклов К. Питтендрайя, теория структурации Э. Гидденса, теория систем, синергетика и др.

Говоря о состоянии исследований отношения к времени в различных социальных группах, приходится отметить их высокую концептуальную разрозненность. По-прежнему крайне мало работ, посвященных теоретическому обобщению накопленных данных. Вышедшие до сих пор работы обобщающего характера относятся к частным областям социальной психологии (например, организационная, кросскультурная психология). Как правило, они охватывают лишь определенный уровень социально-психологического анализа: личность сотрудников организации [97], межличностные отношения [18], малые группы в организации [137], этнокультурные общности [132]. Очень слабо проработанным и противоречивым остается понятийный аппарат социально-психологических исследований отношения к времени: практически каждый автор стремится ввести собственные обозначения для тех или иных временных феноменов.

По сравнению с зарубежной, отечественная социальная психология сосредоточена в основном на макропсихологических аспектах группового отношения к времени: объектом исследования чаще всего становятся большие группы, тогда как переживание и осмысление времени в малых группах и организациях практически не изучается.

Наиболее освоенными и в России, и за рубежом можно считать внутриличностный и социальный уровни анализа времени как социально-психологического феномена. Значительно реже задействуется уровень межличностных отношений, в том числе темпоральные аспекты межличностного общения. Наконец, наименее представленным в современной социальной психологии времени оказались групповой и межгрупповой уровни анализа, в том числе межгрупповые конфликты, связанные с различиями в отношении к времени, изменение коллективной памяти в ходе межгруппового взаимодействия.

Намечая *перспективы дальнейших исследований* в области социальной психологии времени, выделим несколько наиболее актуальных, на наш взгляд, направлений.

Важное значение для понимания механизмов социального конструирования времени имеют исследования социальных компонентов автобиографической памяти, формирования представлений о коллективном прошлом и будущем в ходе первичной и вторичной социализации личности. На уровне внутриличностного и межличностного анализа требует своего дальнейшего изучения феномен полихронности, т.е. склонности личности

заниматься несколькими делами одновременно. До сих пор остается неясным, в какой мере эта характеристика является индивидуально-психологической, а в какой – обусловлена особенностями организации времени в трудовых коллективах, профессиональных и этнокультурных группах.

Малоизученными остаются аспекты межличностной совместимости, связанные с совпадением или взаимодополнительностью характеристик индивидуального отношения к времени в социальных группах. Также заслуживает внимания проблема индивидуального переживания времени в межличностном конфликте. В частности, требует эмпирического исследования феномен сужения временного горизонта при эскалации конфликта, стремление сторон получить все здесь и сейчас, затрудненность анализа долгосрочных последствий. Исследования в этой области психологии конфликта имеют очевидное прикладное значение. В области психологии переговоров и фасилитации групповых решений чрезвычайно перспективными являются исследования влияния долгосрочной и краткосрочной ориентации сторон на их поведение в переговорном процессе.

Недостаточно изучена роль коллективной памяти и групповых представлений о совместном будущем в социальной интеграции группы. Чрезвычайно актуальными в связи с этим являются исследования феномена, получавшего различные названия в психологической традиции: “общность судьбы”, групповая времененная перспектива, совместное видение будущего. Малоизученным остается влияние внутригрупповых процессов на отношение группы к времени. Несмотря на широкую популярность в современной теории лидерства такого понятия, как лидерское видение, т.е. способности руководителя формировать образ коллективного будущего, психологи только приступают к эмпирическому изучению данного феномена. Наконец, требует дальнейшего концептуального анализа и эмпирического изучения структура группового отношения к времени. В связи с этим представляется чрезвычайно перспективным изучение отношения к времени как характеристики организационной культуры.

По-прежнему актуальным остается изучение временных аспектов межгруппового взаимодействия, а также влияния межгрупповых отношений на переживание и осмысление времени группой. Например, мы очень мало знаем о том, как меняются групповые представления о прошлом и будущем в зависимости от результатов межгруппового взаимодействия, какую роль при этом играют механизмы групповой идентификации и

социального сравнения. На наш взгляд, большим эвристическим потенциалом в этом плане обладает понятие социально-временной идентичности, т.е. отождествления себя с группой по временным признакам. До сих пор практически не изученными остаются временные характеристики социальных стереотипов, между тем их роль в социальном взаимодействии может быть очень велика (например, представления о консервативности или прогрессивности, медлительности или поспешности, пунктуальности или неорганизованности, прозорливости или “близорукости” представителей определенных социальных групп).

При изучении отношения к времени в крупных социальных группах и на уровне всего общества огромное теоретическое и прикладное значение имеет уточнение механизмов, лежащих в основе формирования коллективной памяти и образа будущего. При этом если социальные представления о прошлом уже изучаются и у нас в стране, и за рубежом, то представления о будущем изучаются в основном лишь в связи с экономическими ожиданиями и социальными страхами. Между тем мы все еще мало знаем о том, как формируется позитивный образ национального будущего и какие социально-психологические функции он выполняет. Прикладной аспект данной проблемы становится очевидным, если принять во внимание роль социальных ожиданий в периоды экономических кризисов. Важнейшей теоретической проблемой при этом становится проблема социальной интеграции меняющегося общества, в котором существуют и сталкиваются разные временные перспективы. Иными словами, при изучении крупных социальных групп социальная психология времени сталкивается с вопросами о том, как формируется отношение к изменениям, как будущее увязывается в групповом сознании с прошлым, каким образом сохраняется позитивная гражданская идентичность в условиях радикальных и непрерывных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова К.А. Личность как субъект жизненного пути // Время как фактор изменений личности / Под ред. А.В. Брушлинского, В.А. Поликарпова. Минск, 2003. С. 24–65.
2. Абульханова К.А., Березина Т.Н. Время личности и время жизни. СПб.: Алетейя, 2001.
3. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие. Социально-психологические проблемы. М.: Изд-во МГУ, 1990.
4. Алавидзе Т.Л., Антонюк Е.В., Гозман Л.Я. Социальные изменения: восприятие и переживание //

- Социальная психология в современном мире. М., 2002. С. 302–322.
5. Алексеева Л.С. Бездомные как феномен социальной дискредитации // Социологические исследования. 2003. № 9. С. 52–60.
 6. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001.
 7. Андреева Г.М. Социальная идентичность: временные и средовые компоненты // Психология личности. СПб.: Питер, 2000. С. 344–357.
 8. Андреева Г.М. Социальная психология сегодня: поиск и размышления. М.: НОУ ВПО МПСИ, 2009.
 9. Антосик С.Н. Соотношение характеристик деятельности в условиях дефицита времени: Дисс. ... канд. психол. наук. Киев: АПН Украины, 1993.
 10. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. М.: Институт практической психологии; Воронеж: НПО “Модэк”, 1996.
 11. Ахмеров Р.А. Субъективная картина истории народа // Социология: теория, методы, маркетинг. 2007. № 4. С. 108–118.
 12. Базаров Т.Ю. Психологические грани меняющейся организации. М.: Аспект-Пресс, 2007.
 13. Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008.
 14. Безгодова С.А. Суждение о времени как социально-психологический феномен // Психология человека: Интегративный подход в психологии: Сборник трудов. СПб.: РПГУ им. А.И. Герцена, 2004. Вып. 2. С. 12–20.
 15. Белинская Е.П. Временные аспекты Я-концепции и идентичности // Мир психологии. 1999. № 3 (19). С. 140–147.
 16. Белинская Е.П. Особенности “будущего Я” в подростковом возрасте // Личность и группа в образовательном пространстве. Вып. 2. М.: МГППУ, 2008. С. 41–49.
 17. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. М.: Аспект Пресс, 2001.
 18. Болотова А.К. Психология времени в межличностных отношениях. М.: МПСИ, 1997.
 19. Болотова А.К. Психология организации времени. Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2006.
 20. Болотова А.К. Фактор времени в переживании и преодолении ситуации социальной нестабильности // Общественные науки и современность. 1998. № 6. С. 38–45.
 21. Вилдавски А., Дейк К. Теории восприятия риска: кто боится, чего и почему? // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 268–276.
 22. Виценко В.О. Образ времени у представителей различных религиозных конфессий: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2005.
 23. Воловикова М.И. Образ времени в православном сознании Древней Руси // Образ в регуляции деятельности. М.: Искусство, 1997. С. 53–54.
 24. Головаха Е.И., Кроник А.А. Понятие психологического времени // Категории материалистической диалектики в психологии / Под ред. Л.И. Анциферовой. М., 1988. С. 199–215.
 25. Грачев А.А. Психологическое проектирование производственной организации. СПб.: ИПП, 2008.
 26. Гудков Л.Д. Время и история в сознании россиян. Статья вторая // Вестник общественного мнения. 2010. Т. 104. № 2. С. 13–61.
 27. Гудков Л.Д. Понятие времени в социологии и временные характеристики социальных структур в социологических исследованиях // Пути России. Будущее как культура: Прогнозы, презентации, сценарии. Том XVII. М.: Новое литературное обозрение, 2011. С. 31–69.
 28. Динамика социально-психологических явлений в изменяющемся обществе / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 1996.
 29. Донцов А.И. Психология коллектива. М., 1984.
 30. Дубин Б. Координата будущего в общественном мнении России // Пути России. Будущее как культура: Прогнозы, презентации, сценарии. Том XVII. М.: Новое литературное обозрение, 2011. С. 500–513.
 31. Дубин Б. Прошлое в сегодняшних оценках россиян // Экономические и социальные перемены. 1996. № 5. С. 28–34.
 32. Емельянова Т.П. Коллективная память с позиций конструкционизма // Междисциплинарные исследования памяти / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.Н. Корж. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009. С. 17–32.
 33. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2006.
 34. Емельянова Т.П. Кросскультурная психология: проблемы и тенденции развития // Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 1. С. 61–69.
 35. Емельянова Т.П. Социальное представление как инструмент коллективной памяти (на примере воспоминаний о Великой Отечественной войне) // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 4. С. 56–66.
 36. Емельянова Т.П., Кузнецова А.В. Значимые фигуры российской истории в коллективной памяти разных групп общества // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 2. С. 123–129.
 37. Емельянова Т.П., Маташкова Я.А. Социальные представления менеджеров среднего звена и специалистов об организационных изменениях

- на промышленном предприятии // Современные проблемы психологии управления / Отв. ред. Т.П. Емельянова, А.Л. Журавлев, Г.В. Телятников. М., 2002. С. 241–257.
38. Емельянова Т.П., Дробышева Т.В. Образ будущего благосостояния в обыденном сознании россиян // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 5. С. 16–32.
39. Ерофеева Т.Н. Социально-психологические детерминанты восприятия времени: Дисс... канд. психол. наук. Самара, 2006.
40. Журавлев А.В. Восприятие корпоративных целей как фактор организационных изменений: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2002.
41. Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2005.
42. Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности в условиях организационно-экономических изменений: Дисс. в виде научн. докл. ... докт. психол. наук. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 1999.
43. Журавлев А.Л. Социальная психология личности и малых групп: некоторые итоги исследований // Психологический журнал. 1993. Т. 14. № 4. С. 4–15.
44. Журавлев А.Л., Позняков В.П. Динамика межгрупповых отношений в условиях изменения формы собственности // Психологический журнал. 1992. Т. 13. № 4. С. 24–32.
45. Завалишина Д.Н. Активность операторов в условиях дефицита времени // Инженерная психология. Теория, методология, практическое применение. М., 1977. С. 190–218.
46. Ковалев В.И. Об индивидуальном жизненном хронотопе человека // Психология личности и время жизни человека. Черновцы, 1991. С. 76–91.
47. Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. М., 1991.
48. Кузнецова А.В. Коллективная память о значимых событиях и фигурах российской истории в различных социальных группах: Автореф. дисс... канд. психол. н. М., 2013.
49. Лебедев А.Н. Групповое планирование совместной деятельности производственной бригады // Социально-психологические проблемы бригадной формы организации труда / Отв. ред. Е.В. Шорохова, А.Л. Журавлев. М.: Наука, 1987. С. 163–171.
50. Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности культуры и развитие общества. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
51. Левада Ю. Исторические рамки “будущего” в общественном мнении // Левада Ю. Ищем человека: социологические очерки 2000–2005. М.: Новое издательство, 2006. С. 62–75.
52. Левин К. Временная перспектива и моральное состояние (1942) // Курт Левин. Разрешение социальных конфликтов. СПб., 2000. С. 239–268.
53. Линдгрен М., Бандхольд Х. Сценарное планирование: связь между будущим и стратегией. М.: Олимп-Бинес, 2009.
54. Мандрикова Е.Ю. Особенности психологического времени безработных // Вопросы психологии. 2005. № 6. С. 54–62.
55. Минюрова С.А., Плеханова Л.Л. Особенности пропективной идентичности при жизненном самопределении выпускников вуза // Вопросы психологии. 2007. № 3. С. 52–58.
56. Муздыбаев К. Переживание времени в период кризисов // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 4. С. 5–21.
57. Наумова Н.Ф. Время человека // Социологический журнал. 1997. № 3. С. 159–176.
58. Наумова Н.Ф., Пригожин А.И., Горяинов В.П. Связь субъективного времени и социальных характеристик респондентов // Российское общество: социологические перспективы. М., 2000. С. 321–342.
59. Нестик Т.А. Коллективный образ будущего: социально-психологический анализ // Психологические исследования проблем современного российского общества / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2013. С. 32–53.
60. Нестик Т.А. Объективное и субъективное время как детерминанты конфликтного взаимодействия // Современная конфликтология: пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия. Т. 2. СПб., 2004. С. 74–77.
61. Нестик Т.А. Отношение к времени в малых группах и организациях. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2011.
62. Нестик Т.А. Отношение личности ко времени и экономическое поведение // Культура и экономическое поведение: Сборник научных статей / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. М.: МАКС Пресс, 2011. С. 166–189.
63. Нестик Т.А. Социальное конструирование времени // Социологические исследования. 2003. № 8. С. 12–21.
64. Нестик Т.А. Социально-психологические факторы группового отношения к времени // Современная психология: многообразие научного поиска / Под ред. Р.А. Ахмерова, С.П. Дырина, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”; Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2007. С. 150–172.
65. Нестик Т.А., Баимбетова Н.Р. Индивидуальные различия в отношении к времени и межличностная напряженность в организации // Тенденции развития современной психологической науки. (Институт психологии РАН, 31 января – 1 февраля 2007 г.). Материалы конференции. Т. II. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2007. С. 12–15.

66. Нуркова В.В. Автобиографическая память как проблема психологического исследования // Психологический журнал. Т. 17. № 2. 1996. С. 16–29.
67. Нуркова В.В. Автобиографическая память в оптике культурно-исторической и деятельностной методологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2010. Т. 7. № 2. С. 64–82.
68. Нуркова В.В. Историческое событие как факт автобиографической памяти // Воображаемое прошлое Америки (История как культурный конструкт). М., 2001. С. 20–34.
69. Нуркова В.В. Свершенное продолжается: Психология автобиографической памяти личности. М.: Изд-во УРАО, 2000.
70. Одинцов В.Ф. Ориентация сельской молодежи на будущее как фактор стабильности общества // Вопросы психологии. 2005. № 3. С. 84–89.
71. Петровский А.В. Психология и время. СПб.: Питер, 2006.
72. Попова И.М. Представления о настоящем, прошедшем и будущем как переживание социального времени // Социологические исследования. 1999. № 10. С. 135–145.
73. Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим. М.: Дело, 2010.
74. Психологическая теория коллектива / Под ред. А.В. Петровского М.: Педагогика, 1979.
75. Совместная деятельность в условиях организационно-экономических изменений / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 1997.
76. Стрелков Ю.К. Анализ-синтез времени трудового процесса // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 1 / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавleva. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009. С. 118–140.
77. Стрелков Ю.К. Временные структуры профессионального опыта // Профессиональная пригодность: субъектно-деятельностный подход / Под ред. В.А. Бодрова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2004. С. 97–113.
78. Стрелков Ю.К. Феномен времени в исследованиях транспортного труда // Проблемы фундаментальной и прикладной психологии профессиональной деятельности / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2009. С. 200–221.
79. Сушков И.Р. Психология взаимоотношений. М.: Академ-проект, Изд-во “Институт психологии РАН”, 1999.
80. Сырцова А., Митина О.В., Бойд Д., Давыдова И.С., Зимбардо Ф., Непряхо Т.Л., Никитина Е.А., Семенова Н.С., Фьёлен Н., Ясная В.А. Феномен временной перспективы в разных культурах (по материалам исследований с помощью методики ZTPI) // Культурно-историческая психология. 2007. № 4. С. 19–29.
81. Уманский Л.И. Психология организаторской деятельности. М., 1980.
82. Шилова Е.В. Временной фактор в организации деятельности международных экипажей гражданского флота: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2005.
83. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. М.: Академ-проект, Изд-во “Институт психологии РАН”, 1999.
84. Юревич А.В., Цапенко И.П. Наука в современном российском обществе. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2010.
85. Яссман О.Ю. Оценка времени жизни как показатель психологического благополучия этноса // Актуальные проблемы этнопсихологии в контексте культурно-экономического сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Сборник научных статей. Т. 1 / Под ред. Р.Д. Сандаевой. Хабаровск: ДВГУПС, 2008. С. 169–176.
86. Ancona D.G. Time, technology, and dynamic capabilities: toward temporal leadership // Academy of Management Review. 2001. V. 26. N 4. P. 655–660.
87. Ancona D.G., Goodman P.S., Lawrence B.S., Tushman M.L. Time: a new research lens // Academy of Management Review. 2001. V. 26. N. 4. P. 645–663.
88. Arrow H. Stability, bistability, and instability in small group influence patterns // Journal of Personality and Social Psychology. 1997. № 72. P. 75–85.
89. Arrow H., McGrath J.E., Berdahl J.L. Small groups as complex systems: Formation, coordination, development, and adaptation. Thousand Oaks, CA: Sage, 2000.
90. Arrow H., Poole M.S., Henry K.B., Wheelan S., Moreland R. Time, Change, and Development: The Temporal Perspective on Groups // Small Group Research. 2004. V. 35. № 1. P. 73–105.
91. Ballard D.I., Seibold D.R. Communicating and organizing in time // Management Communication Quarterly. 2003. V. 16. № 3. P. 380–416.
92. Ballard D.I., Tschan F., Wailer M.J. All in the Timing: Considering Time at Multiple Stages of Group Research // Small Group Research. 2008. V. 39. № 3. P. 328–351.
93. Bergadaa M.M. The role of time in the action of the consumer // Journal of Consumer Research. 1990. V. 17. P. 289–302.
94. Bird B.J. The operation of intentions in time: The emergence of the new venture // Entrepreneurship Theory and Practice. 1992. V. 17. P. 11–20.
95. Block R.A., Buggie S.E. Beliefs about time: Cross-cultural comparisons // Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied. 1996. V. 130. № 1. P. 5–22.
96. Blount S., Janicik G.A. When plans change: examining how people evaluate timing changes in work organizations // Academy of management Review. 2001. V. 26. № 4. P. 566–585.

97. *Bluedorn A.C.* The human organization of time: Temporal realities and experience. Stanford, CA: Stanford University Press, 2002.
98. *Bluedorn A.C., Denhardt R.B.* Time and organizations // Journal of Management. 1988. № 14(2). P. 299–320.
99. *Bluedorn A.C., Jaussi K.S.* Leaders, followers, and time // The Leadership Quarterly. 2008. V. 19. № 6. P. 654–668.
100. *Butler R.* Time in organizations: its experience, explanations, and effects // Organization Studies. 1995. V. 16. № 6. P. 925–950.
101. *Carmon Z.* Recent Studies of Time in Consumer Behavior // Advances in Consumer Research. 1991. V. 18. P. 703–705.
102. *Clark P.A.* A review of theories of time and structure for organizational sociology // Research in the Sociology of Organizations. 1985. V. 4. P. 35–79
103. *Clayman S.E.* The Production of Punctuality: Social Interaction, Temporal Organization and Social Structure // American Journal of Sociology. 1989. V. 95 (3). P. 659–691.
104. *Das T.K.* Strategy and time: really recognizing the future // Managing the future: strategic foresight in the knowledge economy. Ed. by H. Tsoukas and J. Shepherd. Oxford: Blackwell Publishing Ltd., 2004. P. 58–74.
105. *Das T.K., Teng B.-Sh.* Time and Entrepreneurial Risk Behavior // Entrepreneurship: theory and practice. 1997. V. 22. № 2. P. 69–88.
106. *Ellis L.M., Ellis R., Mandel E.D., Schaeffer M.S., Sommer G.* Time Orientation and Social Class: An Experimental Supplement // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1955. V. 51 (1). P. 146–147.
107. *Ersner-Hershfield H., Wimmer G.E., Knutson B.* Saving for the future self: Neural measures of future self-continuity predict temporal discounting // Social Cognitive & Affective Neuroscience. 2009. V. 4. № 1. P. 85–92.
108. *Futoran G.C., Kelly J.R., McGrath J.E.* TEMPO: A time-based system for analysis of group interaction process // Basic and Applied Social Psychology. 1989. V. 10. P. 211–232.
109. *Gardner J.W.* On leadership. N.Y.: The Free Press, 1990.
110. *Gersick C.J.G.* Marking time: Predictable transition in task groups // Academy of Management Journal. 1989. V. 32. P. 274–309.
111. *Gevers J.M.P., Rutte Chr.G., van Eerde W.* Meeting Deadlines in Work Groups: Implicit and Explicit Mechanisms // Applied Psychology: An International Review, 2006, V. 55. № 1. P. 52–72.
112. *Hampden-Turner Ch., Trompenaars F.* The seven cultures of capitalism. Value systems for creating wealth in the US, Britain, Japan, Germany, France, Sweden, and the Netherlands. L., 1994.
113. *Harrison D.A., Mohammed S., McGrath J.E., Flory A.T., Vanderstoep S.W.* Time matters in team performance: effects of member familiarity, entrainment, and task discontinuity on speed and quality // Personnel Psychology. 2003. V. 56. № 3. P. 633–669.
114. *Hassard J.* Time and organization // Time, Work and Organization / Ed. by P. Blyton, J. Hassard, S. Hill, K. Starkey, L.–N.Y.: Routledge, 1989. P. 79–104.
115. *Heejin L., Liebenau J.* Time in organizational studies: Towards a new research direction // Organization Studies. 1999. V. 20. № 6. P. 1035–1059.
116. *Holman R.H.* The Imagination of the Future: A Hidden Concept in the Study of Consumer Decision Making // Advances in Consumer Research / Ed. by K.B. Monroe. Ann Arbor, MI: Association for Consumer Research. 1980. V. 8. P. 187–191.
117. *Hornik J.* Subjective vs. Objective Time Measures: A Note on the Perception of Time in Consumer Behavior // Journal of Consumer Research. 1984. V. 11. P. 615–618.
118. *Jacoby J., Szybillo G., Berning C.* Time and consumer behavior: An interdisciplinary overview // Journal of Consumer Research. 1976. № 2. P. 320–339.
119. *Jahoda M.* Time: A social psychological perspective // The Rhythms of Society / Ed. by M. Yang and T. Schuller. L.–N.Y.: Routledge, 1988. P. 154–172.
120. *Joffe H.* Risk: From perception to social representation // British Journal of Social Psychology. 2003. V. 42. P. 55–73.
121. *Jones J.M.* Cultural difference in temporal perspectives // The Social Psychology of Time: New Perspectives / Ed by J. McGrath. Newbury Park, CA: Sage, 1988. P. 21–38.
122. *Judson A.J., Tuttle C.E.* Time perspective and social class // Perceptual and Motor Skills, 1966. V. 23. P. 10–74.
123. *Kelly J.R., Karau S.J.* Group Decision Making: The Effect of Initial Preferences and Time Pressure // Personality & Social Psychology Bulletin. 1999. V. 25. № 11. P. 1342–1354.
124. *Kelly J.R., McGrath J.E.* Effects of time limits and task types on task performance and interaction of four-person groups // Journal of Personality and Social Psychology. 1985. № 49. P. 395–407.
125. *Kersholt J.H.* The Effect of Time Pressure on Decision-Making Behaviour in a Dynamic Task Environment // Acta Psychologica. 1994. V. 86 (1). P. 89–104.
126. *Klos A., Weber E.U., Weber M.* Investment Decisions and Time Horizon: Risk Perception and Risk Behavior in Repeated Gambles // Management Science. 2005. V. 51. № 12. P. 1777–1790.
127. *Kouzes J.M., Posner B.Z.* The leadership challenge: how to keep getting extraordinary things done in

- organizations. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers, 1995.
128. *Kouzes J.M., Posner B.Z.* To Lead, Create a Shared Vision // Harvard Business Review. 2009. V. 87. № 1. P. 20–21.
129. *Kozlowski S.W.J., Gully S.M., Nason E.R., Smith E.M.* Developing adaptive teams: A theory of compilation and performance across levels and time // The changing nature of performance: Implications for staffing motivation, and development / Ed. by Ilgen D.R., Pulakos E.D. San Francisco: Jossey-Bass, 1999. P. 240–292.
130. *Lee H., Liebenau J.* Temporal effects of information systems on business processes: focusing on the dimensions of temporality // Accounting, Management and Informational Technologies. 2000. № 10. P. 157–185.
131. *LeShan L.L.* Time Orientation and Social Class // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1952. V. 47 (3). P. 589–592.
132. *Levine R.* A Geography of time: The Temporal Misadventures of a Social Psychologist, or How Every Culture Keeps Time Just a Little Bit Differently. N.Y.: Basic Books, 1997.
133. *Lim S.G.-S., Murnighan J.K.* Phases, deadlines, and the bargaining process // Organizational Behavior and Human Decision Processes. 1994. V. 58. P. 153–171.
134. *Lomranz J., Shmotkin, D.* The equivocal meanings of time: Exploratory and structure analyses // Current Psychology. 1991. V. 10. № 1–2. P. 3–21.
135. *Marks M.A., Mathieu J.E., Zaccaro S.J.* A temporally based framework and taxonomy of team processes // Academy of Management Review. 2001. V. 26. V. 3. P. 356–376.
136. *McGrath J.E.* Time, interaction, and performance (TIP): A theory of groups // Small Group Research. 1991. № 22. P. 147–174.
137. *McGrath J.E., Kelly J.R.* Time and human interaction. Toward a social psychology of time. N.Y. – L., 1986.
138. *Middleton D., Brown S.D.* The social psychology of experience: Studies in remembering and forgetting. L.: Sage, 2005.
139. *Mosakowski E., Earley P.* A selective review of time assumptions in strategy research // Academy of Management Review. 2000. V. 25. № 4. P. 796–812.
140. *Munn N.D.* The Cultural Anthropology of Time: Critical Essay // Annual Review of Anthropology. 1992. V. 21. P. 93–123.
141. *Nanus B.* Visionary leadership: creating a compelling sense of direction for your organization. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1992.
142. *O'Toole P.* How Organizations Remember. Retaining Knowledge through Organizational Action. N.Y.: Springer, 2011.
143. *Olick J.K., Robbins J.* Social Memory Studies: From “Collective Memory” to the Historical Sociology of Mnemonic Practices // Annual Review of Sociology. 1998. V. 24. P. 105–140.
144. *Onken M.H.* Temporal elements of organizational culture and impact on firm performance // Journal of Managerial Psychology. 1999. V. 14. № 3/4. P. 231–244.
145. *O'Rand A., Ellis R.A.* Social Class and Social Time Perspective // Social Forces. 1974. V. 53. P. 53–62.
146. *Pennebaker J.W., Banasik B.* On the creation and maintenance of collective memories: History as social psychology // Collective memory of political events / Ed. by J.W. Pennebaker, D. Paez, B. Rimé. Hillsdale: Lawrence Erlbaum, 1997. P. 3–19.
147. *Pittendrigh C.S.* On temporal organization in living systems // The future of time / Ed. by H. Yaker, H. Osmond, F. Cheek. N.Y.: Anchor Books, 1972. P. 179–218.
148. *Ramos J.-M.* De la gestion du temps et de sa représentation sociale // Bulletin de psychologie. 1992. T. XLV. № 405. P. 289–300.
149. *Roe R.A.* Perspectives on Time and the Chronometric Study of What Happens in Organizations // Time in Organizational Research. Ed. by R.A. Roe, M.J. Waller and S.R. Clegg. N.Y.–L.: Routledge, 2009. P. 291–313.
150. *Rohrbeck R.* Corporate Foresight. Towards a Maturity Model for the Future Orientation of a Firm. Berlin-Heidelberg: Springer-Verlag, 2011.
151. *Romanelli E., Tushman M.L.* Organizational transformation as punctuated equilibrium: An empirical test // Academy of Management Journal. 1994. V. 37. № 5. P. 1141–1166.
152. *Sahay S.* Implementing information systems in organizations: a time-space perspective // Organization Studies. 1997. № 18. P. 229–260.
153. *Saunders C., Van Slyke C., Vogel D.R.* My time or yours? Managing time visions in global virtual teams // Academy of Management Executive. 2004. V. 18. № 1. P. 19–31.
154. *Schmidt R.W., Lamm H., Trommsdorff G.* Social class and sex as determinants of future orientation (time perspective) in adults // European Journal of Social Psychology. 1976. V. 8. № 1. P. 71–90.
155. *Schriber J.B., Gutek B.A.* Some Time Dimensions of Work: Measurement of an Underlying Aspect of Organisation Culture // Journal of Applied Psychology. 1987. V. 72(4). P. 642–650.
156. *Seers A., Woodruff S.* Temporal pacing in task forces: Group development or deadline pressure? // Journal of Management. 1997. V. 23. № 2. P. 169–188.
157. *Seijts G.H.* The importance of future time perspective in theories of work motivation // Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied. 1998. V. 132. № 2. P. 154–170.

158. The social psychology of time: New perspectives / Ed by J.E. McGrath. Newbury Park, CA: Sage, 1988.
159. Thoms P. Driven by time: Time orientation and leadership. Westport, CT: Praeger, 2004.
160. *Time in Organizational Research*. Ed. by R.A. Roe, M.J. Waller and S.R. Clegg. N.Y.-L.: Routledge, 2009.
161. Tonna B., Hemrick A., Conrad F. Cognitive representations of the future: Survey Results // *Futures*. 2006. V. 38. P. 810–829.
162. Tschan F., McGrath J.E., Semmer N.K., Arametti M., Bogenstaetter Y., Marsch S.U. Temporal Aspects of Processes in Ad-Hoc Groups: A Conceptual Schema and Some Research Examples // *Time in Organizational Research*. Ed. by R.A. Roe, M.J. Waller and S.R. Clegg. N.Y.-L.: Routledge, 2009. P. 42–61.
163. Tyssen A.K., Wald A., Spieth P. Leadership in Temporary Organizations: A Review of Leadership Theories and a Research Agenda // *Project Management Journal*. 2013. V. 44. № 6. P. 52–67.
164. Usunier J.C.G., Valette-Florence P. The Time Styles Scale: A review of developments and replications over 15 years // *Time & Society*. 2007. V. 16. № 2–3. P. 333–366.
165. van Raaij W.F. The Time Dimension of Economic Behaviour. A Framework // *The Consumption of Time and the Timing of Consumption. Toward a New Behavioral and Socio-Economics*. Amsterdam, 1991. P. 27–38.
166. Waller M.J., Uitdewilligen S. Talking to the Room: Collective Sensemaking During Crisis Situations // *Time in Organizational Research*. Ed. by R.A. Roe, M.J. Waller and S.R. Clegg. N.Y.-L.: Routledge, 2009. P. 186–203.
167. Waller M.J., Zellmer-Bruhn M., Giambatista R.C. Watching the clock: Group pacing behavior under dynamic deadlines // *Academy of Management Journal*. 2002. V. 45. № 5. P. 1046–1055.
168. Wertsch J.V., Roediger H.L. Collective memory: Conceptual foundations and theoretical approaches // *Memory*. 2008. V. 16. № 3. P. 318–326.
169. Zerubavel E. *Time Maps: Collective Memory and the Social Shape of the Past*. Chicago: University of Chicago Press, 2003.
170. Zucchermaglio C., Talamo A. The Social Construction of Work Times: Negotiated time and expected time // *Time & Society*. 2000. V. 9(2/3). P. 205–222.

SOCIAL PSYCHOLOGY OF TIME: ACTUAL STATE AND PROSPECTS OF RESEARCHES

T. A. Nestik

PhD, senior research scientist, Federal State-Financed Establishment of Science, Institute of Psychology RAS, Moscow

The social psychology of time as an independent scientific area is grounded. Its main phenomena under study as peculiarities of individual attitude to time resulting in group members' interaction; objective temporal-spatial organization of interpersonal and intergroup interaction; peculiarities of perception, experience, understanding and organization of time in group consciousness and collective activity that cannot be reduced to characteristics of certain person's subjective time – are defined. Seven main approaches to socio-psychological study of attitude to time are specified: system-dynamic, resource, communicative, cross-cultural, commemorative, visionersky futurological, and socio-integrative. Perspectives for further researches in the area are outlined.

Key words: group attitude to time, psychology of time, perception of time, temporal perspective, group dynamics, organizational psychology, collective memory, leadership, small groups, organizations, foresight, economic psychology, cross-cultural psychology.