

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СКЛОННОСТИ К ДЕСТРУКТИВНОМУ ОБЩЕНИЮ (МОДО) У ПОДРОСТКОВ

© 2014 г. Д. В. Мингазова*, Р. М. Фатыхова**, И. Н. Нестерова***

* Аспирант кафедры общей и социальной психологии БГПУ им. М. Акмуллы, Уфа;
e-mail: tamtachita@gmail.com

** Доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой, там же;
e-mail: Docbell0726@bk.ru

*** Кандидат психологических наук, доцент, там же;
e-mail: nin26@yandex.ru

Представлен авторский опросник “Методика определения склонности к деструктивному общению (МОДО) у подростков”, ориентированный на диагностику деструктивной формы неблагоприятного общения подростков. Выделены основные виды деструктивного общения, в том числе девиантное, корыстное, барьерное, конфликтогенное и нарциссическое общение. В эмпирическом исследовании на базе средних общеобразовательных учреждений республики Башкортостан произведена оценка психометрических свойств методики, определена его пригодность для психодиагностических целей.

Ключевые слова: деструктивное общение, девиантное общение, корыстное общение, барьерное общение, конфликтогенное общение, нарциссическое общение, надежность, валидность, дискриминативность, факторный анализ.

Различного рода неблагоприятия в общении отдельных личностей и даже целых групп не являются редкостью в современном обществе. Для возникновения таких видов общения есть масса причин: личностные особенности, коммуникативные барьеры и нарушения. В последнее время в отечественной науке к проблеме нарушений, которые возникают в процессе межличностного общения, обращено пристальное внимание. Анализ научных источников позволяет выделить несколько форм неблагоприятного межличностного общения, среди них: затрудненное, дефицитное, дефектное, а также деструктивное общение [1–3, 8, 15, 17–18]. В фокусе внимания данной статьи находится деструктивное общение как наименее изученная в науке форма неблагоприятного межличностного общения.

В психологической литературе на данный момент отсутствует общепринятое понятие деструктивного общения. Анализ энциклопедий и философской литературы позволил выявить общий смысл и значение понятий “деструкция” и “деструктивная деятельность” человека. Деструкция (лат. *destructio* – разрушение) – разрушение, нарушение структуры явления. В английском языке *destructive* – разрушительный, вредный.

И.В. Лысак в своей работе, посвященной деструктивной деятельности человека, дает следующее определение данного феномена: “Деструктивная деятельность человека – это специфическая форма активного отношения субъекта к миру или самому себе, основным содержанием которой является разрушение существующих объектов и систем” [9, с. 11].

В зарубежной психологии описан ряд понятий, близких по значению к нашему пониманию деструктивного общения, среди них “*miscommunication*” – непонимание, “*communication breakdown*” – заблуждение, “*deficiency communication*” – дефицитное общение, “*destructive communication*” – деструктивная коммуникация. Все эти понятия рассматриваются в сфере коммуникации, так как в зарубежной науке общение рассматривается как особый вид коммуникации. Наиболее близкими к нашему пониманию феномена деструктивного общения терминами являются “*deficiency communication*”, “*destructive communication*”, так как они описывают ситуации, в которых партнеры по общению испытывают недовольство друг другом, не могут установить позитивный диалог, появляются барьеры, конфликты. Основная форма проявле-

ния “*destructive communication*” – “*aggressive communication*” (агрессивное общение): это тот случай, когда один из партнеров в процессе взаимодействия проявляет открыто агрессивное отношение, разрушая таким образом доверительное, эффективное межличностное общение с партнером [19, 20].

Подробнее данное понятие рассматривает В.Н. Куницына, которая к нему относит те формы и особенности контактов, которые пагубно сказываются на личности партнера и осложняют взаимоотношения. Деструктивным характером, по её мнению, может обладать и молчание, если оно принимает форму наказания партнера, а также умолчание. Любая форма деструктивного общения затрагивает обе стороны взаимодействия, нередко вовлекая в это деструктивное взаимодействие массу других людей, заражая их негативными эмоциями, выбивая из привычного жизненного ритма, в отличие от конструктивного общения, в результате которого участники получают для себя что-то полезное и могут сказать, что общение прошло плодотворно [8, с. 398].

Основываясь на характеристиках особенностей данного явления, выделенных В.Н. Куницыной, мы даем следующее определение: деструктивное общение – это форма взаимодействия, которая носит осложненный характер, что обусловлено особенностями личностей общающихся. Деструктивное общение пагубно (разрушающе) сказывается на личности участников взаимодействия.

Деструктивное общение объективно существует не только как явление сознания или переживаний партнеров. Оно детерминировано особенностями психологической природы человека и человеческих отношений. В качестве детерминанты можно выделить негармоничное развитие различных характеристик личности, ее отношений и социального контекста. Нельзя не учитывать неразрывную связь между общением и личностью при классификации причин деструктивного общения [1, 2, 10]. В зависимости от интегральных личностных образований, изменяются характеристики общения, совокупность которых придает ему качество деструктивного. Таким образом, субъект деструктивного общения владеет такими особенностями, которые делают развитие глубоких и успешных межличностных отношений недостижимыми, что деформирует личность, нарушает адекватные связи с окружающим миром. Исследователи, изучающие различные формы нарушений и затруднений общения, выделяют значительное влияние на возникновение деструктивных форм общения таких черт

партнеров, как манипулятивность, эгоистическая направленность, агрессивность, враждебность и ригидность личности [8, 15].

В.Н. Куницына выделяет три основных вида деструктивного общения – агрессивно-конфликтное, корыстное и криминогенное. При этом она подчеркивает, что данное явление малоизученно, и здесь может быть еще множество проявлений и видов. По мнению этого автора, существует ряд нарушений общения, которые тоже могут быть отнесены к деструктивному общению либо тесно граничат с ним, в том числе авторитарное; агрессивно-конфликтное; корыстное общение, проявляющееся в форме лжи, обмана и вранья; манипулятивное; эгоистическое; патологическое общение, подвидами которого являются зависть, ревность и нарциссизм; затрудненное общение в виде застенчивости, склонности к одиночеству и отчуждению; криминогенное общение. Необходимо отметить, что перечисленные виды редко встречаются в общении поодиночке. Анализ психологической литературы позволил выделить и рассмотреть возможные виды деструктивного общения и их проявления среди подростков [6–8, 12, 13, 16] (см. табл. 1).

Проанализировав имеющиеся в литературе методики, мы пришли к выводу о том, что данные инструменты не позволяют нам определить склонность к деструктивному общению среди подростков [11]. Среди рассмотренного диагностического материала можно выделить методику “Определение деструктивных установок в межличностных отношениях” В.В. Бойко и “Опросник интерперсонального диагноза” Т. Лири, Р.Л. Лафорже, Р.Ф. Сучек. Рассмотренные методики позволяют выявить отдельные проявления деструктивного общения, но, к сожалению, не охватывают весь комплекс исследуемого явления у респондентов. Не вызывает сомнения, что ситуация была бы более благоприятной, если бы в психологии имелась процедура для измерения и выявления склонности к деструктивным формам общения, обладающая достаточной валидностью. В связи с этим *целью* данного исследования явилось конструирование авторского опросника “Методика определения склонности к деструктивному общению” (МОДО), проверка его психометрических характеристик и стандартизация.

Проверялись следующие исследовательские гипотезы:

1. Оцениваемый опросник характеризуется точностью измерений, устойчивостью, а также удовлетворительной внутренней согласованностью.

Таблица 1. Проявления деструктивных видов общения

Вид деструктивного общения	Определение	Особенности проявления
Агрессивное общение	вид общения, нацеленный на оскорбление и причинение вреда другому человеку.	1) мстительность; 2) враждебность; 3) частое использование упреков и угроз; 4) самонаказание и самобичевание.
Конфликтное общение	вид общения, в основе которого лежит конфликтность как сложное личностное качество.	1) обидчивость; 2) вспыльчивость; 3) подозрительность; 4) раздражительность.
Авторитарное общение	вид общения, в котором один из партнеров занимает доминирующую позицию и стремится к превосходству, контролю над другими.	1) властолюбие; 2) стремление получить контроль над другими людьми; 3) стремление привлекать сторонников; 4) трудности в признании своей неправоты.
Лживое общение	общение, в основе которого лежит намерение обмануть партнера путем утверждений, не соответствующих фактам, причем говорящий не верит в истинность этих утверждений.	1) стремление обмануть партнера из личной выгоды; 2) манипулятивность; 3) партнер рассматривается как средство достижения своих целей; 4) удовольствие от процесса обмана другого человека.
Склонность к вранью	общение, в котором используются неистинные утверждения, но при этом отсутствует намерение обмануть партнера.	1) манипулятивность; 2) удовольствие от процесса обмана другого человека.
Манипулятивное общение	вид деструктивного общения, при котором партнер рассматривается как совокупность качеств, которые могут быть полезны при достижении своей цели.	1) стремление овладеть волей партнера; 2) партнер рассматривается как средство достижения своих целей; 3) обман, лицемерие, прилипчивость в поведении; 4) озвучивание призыва к отъединению.
Эгоистическое общение	вид общения, осложненный характер которого вызван таким свойством личности как эгоизм.	1) отвержение ценности другого человека; 2) восприятие людей в качестве средства; 3) предпочтение собственных интересов и потребностей интересам общества; 5) отсутствие способности понимать переживания, стремления других людей; 6) склонность произвольно расширять границы дозволенного вплоть до антиобщественного поведения.
Криминогенное общение	взаимодействие, для которого характерны антиобщественная направленность, психологическая стрессогенность и конфликтность, жестко заданный ролевой характер и специфика средств связи и сферы воздействий.	1) антиобщественная направленность; 2) конфликтность, стрессогенность; 3) жестко заданный ролевой характер, условность, конспиративность; 4) следование криминальной субкультуре.

Таблица 1 (окончание)

Вид деструктивного общения	Определение	Особенности проявления
Завистливое общение	общение, в основе которого лежит неприязненно-враждебное чувство, возникающее, когда индивид не имеет того, чем обладает партнер по взаимодействию.	<ol style="list-style-type: none"> 1) враждебное отношение к успехам, популярности, моральному превосходству др. лица; 2) осознание более низкого своего положения; 3) стремление к разрушению, устранению предмета зависти; 4) расширение границ дозволенного до антисоциального поведения.
Склонность к ревности	подозрительное отношение к близкому объекту общения.	<ol style="list-style-type: none"> 1) неадекватная самооценка; 2) стремление быть центром чьего либо внимания; 3) страх быть покинутым, непопулярным; 4) недоверие к ближайшему окружению.
Нарциссическое общение	общение в основе, которого лежат нарциссические черты личности.	<ol style="list-style-type: none"> 1) инфантилизм, эгоцентрическая направленность мотивов, чувство неполноценности; 2) постоянная душевная и физическая усталость; 3) ипохондрия, отчужденность, чрезмерное стремление к совершенству; 4) внутренняя вседозволенность, отсутствие высоких целей; 5) чрезмерная идеализация тех с кем общается; 6) отсутствие творчества, низкая мотивация деятельности.
Застенчивое общение	общение, в основе которого лежит застенчивость как свойство личности, которое возникает у человека, постоянно испытывающего трудности в определенных ситуациях общения.	<ol style="list-style-type: none"> 1) озабоченность во взаимодействиях с окружающими; 2) заниженная самооценка; 3) низкая экстравертированность; 4) неловкость, напряжение во взаимодействии.
Беззастенчивое общение	общение, в основе которого лежит застенчивость как свойство личности на фоне попытки изменить особенности своего общения на уверенное, не изменяя при этом ведущих характеристик личности.	<ol style="list-style-type: none"> 1) развязность; 2) наглость; 3) демонстративность в общении.
Одиночество в общении	эпизодическое острое состояние беспокойства и напряжения, связанное с стремлением иметь дружеские или интимные отношения.	<ol style="list-style-type: none"> 1) неспособность переносить вынужденное одиночество; 2) осознание своего состояния; 3) низкое самоуважение; 4) чувствительность к чужому мнению; 5) страх быть отвергнутым и перед эмоциональной близостью; 6) недоверие к людям.
Отчужденность в общении	охлаждение и разрыв с ближайшим окружением, выпадение из социальных связей, на личностном уровне проявляется как чувство бессилия перед повседневными проблемами.	<ol style="list-style-type: none"> 1) бессилие перед повседневными проблемами; 2) выпадение из социальных связей; 3) недоверие к людям; 4) апатия, аполитичность; 5) дезорганизация личности.

2. Опросник является валидным инструментом по своим содержательным характеристикам.

3. Ответы на пункты опросника являются эмпирически проверенными и метрически анализируемыми индикаторами склонности к деструктивным видам общения подростка, т.е. девиантного, корыстного, барьерного, конфликтогенного и нарциссического общения.

МЕТОДИКА

Участники исследования. Исследование осуществлялось на базе средних общеобразовательных учреждений, в число которых вошли: МОУ СОШ № 1 п. Чишмы, МОУ СОШ п. Алкино Чишминского района Республики Башкортостан (РБ), МОУ СОШ № 34, 54 и МОУ Лицей № 96 г. Уфа. Всего в исследовании приняли участие 587 человек. На этапе валидизации опросника в работе приняли участие пять экспертов-специалистов по психодиагностике, преподаватели ведущих вузов г. Уфы (Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан).

Процедура исследования. Исследование по конструированию психометрических свойств методики проводилось в шесть этапов. **На первом этапе** формулировались утверждения дихотомического типа. На основе анализа литературы и наблюдения за особенностями общения подростков были выделены основные проявления видов деструктивного общения. Всего было выделено 15 рабочих подшкал, которые включили в себя основные проявления деструктивного общения, такие как: агрессивное, конфликтное, авторитарное, лживое общение, склонность к вранью, манипулятивное, эгоистическое, криминогенное, ревнивое, завистливое, застенчивое, беззастенчивое общение, одиночество и отчужденность в общении, нарциссическое общение. В соответствии с ними генерировались утверждения. Первоначально было сформулировано 192 утверждения из расчета не менее 10–12 утверждений на каждую подшкалу. Проверка индекса эффективности (трудности) и дискриминативности заданий осуществлялась на выборке из 55 подростков, учащихся 7 классов (13–14 лет, обоих полов) средней общеобразовательной школы № 1 пос. Чишмы Чишминского района РБ.

На втором этапе было осуществлено пилотажное исследование, в котором принимали участие 209 подростков, учащихся 7, 8, 9 классов средних школ г. Уфы (СОШ № 54, 99), СОШ пос. Алкино

Чишминского района РБ. На основе полученных результатов был проведен факторный анализ. Основной целью факторного анализа было снижение размерности изучаемого многомерного явления. Анализ осуществлялся в программе *SPSS Statistics 17*.

В связи с отсутствием в психологической науке известных валидных диагностических методов выявления деструктивного общения было принято решение в дальнейшем основывать оценку валидности двумя способами: 1) на основе содержательной валидности (экспертная оценка); 2) на основе структурной валидности, которая позволяет выявить “слипание” шкал измерительного материала, если оно имеется. В связи с этим **на третьем этапе** для проверки содержательной валидности, характеризующей степень репрезентативности заданий теста измеряемой области психологических свойств, утверждения из уточненной версии опросника были предложены для оценки пяти экспертам-специалистам по психодиагностике, преподавателям ведущих вузов г. Уфы. Экспертам было предложено оценить утверждения по пятибалльной шкале, где 1 – утверждение полностью не соответствует выявляемому признаку; 2 – не совсем соответствует; 3 – может быть отнесено к признаку (требует доработки); 4 – скорее всего, соответствует признаку; 5 – полностью соответствует выявляемому признаку. Структурная валидность вычислялась методом корреляционного анализа шкал методики.

На четвертом этапе была проведена проверка нормальности распределения, на основе полученной версии опросника из 91 утверждения. Проверка соответствия полученных тестовых показателей нормальному закону распределения проводилась на новой выборке из 96 учащихся 9 классов общеобразовательной школы (МОУ Лицей № 96 г. Уфа) по одновыборочному критерию Колмогорова–Смирнова (вычисление Z -статистики и относящейся к ней вероятности ошибки p).

Пятый этап исследования был направлен на проверку надежности, которая осуществлялась двумя способами: 1) проверка внутренней согласованности; 2) повторное тестирование (ретестирование). Ретестовая (диахронная) надежность выявлялась на выборке из 30 учащихся 8, 9 классов средней школы (СОШ № 54 г. Уфа). Временной интервал составил 1 месяц. Оценка надежности проводилась при помощи метода корреляционного анализа по каждой шкале опросника.

Коэффициент α Кронбаха, отражающий внутреннее постоянство отдельных шкал и теста в целом, проверялся на выборке из 76 испытуемых,

Таблица 2. Матрица повернутых компонент методом вращения Варимакс с нормализацией Кайзера

	Компонента				
	Девиантное общение	Корыстное общение	Барьерное общение	Конфликтогенное общение	Нарциссическое общение
Агрессивное общение	0.512	0.251	-0.113	0.118	0.296
Конфликтное общение	-0.193	0.375	-0.149	0.726	-0.123
Авторитарное общение	0.709	-0.014	-0.246	0.320	0.072
Ложь	0.329	0.692	0.301	0.033	0.083
Вранье	0.108	0.775	-0.203	0.107	0.306
Одиночество	-0.340	-0.119	0.624	0.385	0.144
Отчужденность	-0.066	-0.144	0.843	-0.009	0.127
Застенчивость	-0.614	0.126	0.433	0.195	0.171
Беззастенчивость	0.250	0.006	-0.726	0.121	0.426
Эгоистическое общение	0.722	0.372	0.065	-0.117	-0.099
Манипулятивное общение	0.156	0.691	-0.252	0.183	-0.031
Нарциссическое общение	0.065	0.163	0.083	0.072	0.898
Криминогенное общение	0.687	0.288	-0.157	0.039	0.248
Склонность к ревности	0.121	0.248	0.076	0.638	0.017
Завистливость	0.154	-0.228	0.121	0.812	0.290

учащихся 9 классов средней школы (МОУ Лицей № 96 г. Уфы РБ), подростки 14–15 лет.

Шестой этап был посвящен процедуре стандартизации и построению тестовых норм. Расчет нормативов производился на выборке из 204 респондентов (учащиеся 7–9 классов обоих полов), возраст которых варьировал от 13 до 15 лет. Данные стандартизации позволяют наглядно определить, является ли полученный испытуемым результат нормой или не соответствует показателю средней нормы, т.е. является высоким (низким) для данной возрастной группы. Стандартная норма оценивалась в каждой шкале по показателю среднего арифметического с учетом минимального и максимального стандартного отклонения по шкале.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием статистических пакетов Statistica 6.0 и SPSS Statistics 17.0.

РЕЗУЛЬТАТЫ

При решении вопроса о включении задания в опросник в первую очередь учитывалась его высокая дискриминативность, а затем из отобранных утверждений исключались менее эффективные. Для этого был проведен анализ первичных статистик, и из методики были удалены те пункты, которые имели малый разброс (испытуемые отвечали почти одинаково). Далее был проведен корреляционный анализ пунктов и были удалены

те пункты методики, которые показали низкие корреляции с общим баллом. Таким образом, в первоначальную версию методики было отобрано 105 утверждений из 192.

Для решения вопроса о количестве независимых шкал был проведен факторный анализ. Массив данных был подвергнут процедуре факторного анализа методом главных компонент с последующим Варимакс-вращением с нормализацией Кайзера. В результате факторизации наилучшим было признано пятифакторное решение (см. табл. 2).

Анализ результатов позволил сделать вывод о том, что отдельные подвиды деструктивного общения могут быть объединены в более высокоуровневые группы, которые в дальнейшем мы будем называть видами деструктивного общения подростков.

Таблица 3. Полная объясненная дисперсия

Компонента	Сумма квадратов нагрузок извлечения	
	Дисперсии %	Кумулятивный %
Девиантное общение	26.729	26.729
Корыстное общение	16.261	42.990
Барьерное общение	9.858	52.848
Конфликтогенное общение	8.673	61.521
Нарциссическое общение	6.970	68.490

В совокупности пять факторов объяснили 68.5% дисперсии, что позволяет остановиться на пятифакторном решении как наиболее адекватном для описания полученных данных.

Таким образом, было получено пять шкал: девиантное общение, корыстное общение, барьерное общение, конфликтогенное общение и нарциссическое общение.

Шкала № 1 “Девиантное общение” включает в себя склонность к агрессивности, авторитарности, эгоизму и криминогенности. Проявляется в общении через властолюбие, стремление получить контроль над другими людьми, неспособность признать свою неправоту, демонстративность и часто грубость. Личность часто воспринимает окружающих как средства, предпочитает свои интересы и потребности интересам и потребностям других людей, может проявлять мстительность, враждебность, в речи часто использует упреки и угрозы, склонна расширять границы дозволенного вплоть до антиобщественного поведения, возможно следование ценностям криминальной субкультуры.

Шкала № 2 “Корыстное общение” включает в себя стремление манипулировать партнером и корыстные формы деструктивного общения (ложь, вранье). В данном случае партнер рассматривается как носитель качеств, которые могут быть полезны при достижении своей цели, присутствует стремление овладеть волей партнера. Проявляется в форме обмана, лицемерия, прилипчивости, стремления обмануть партнера из личной выгоды, либо если человек просто получает удовольствие от самого процесса обмана окружающих.

Шкала № 3 “Барьерное общение” – взаимодействие, в основе которого лежат барьеры общения – застенчивость, одиночество и отчужденность. Для человека с таким типом общения характерны низкая экстравертированность, ощущение постоянной неловкости, напряжения во взаимодействии, причиной которых могут быть низкие самооценка и самоуважение, чувствительность к чужому мнению, страх быть отвергнутым и в то же время страх перед эмоциональной близостью, недоверие к людям. Как крайняя форма проявляется в охлаждении и разрыве с окружением, выпадении из социальных связей, апатии.

Шкала № 4 “Конфликтогенное общение” проявляется в поведении и взаимодействии человека в виде склонности к ревности, зависти, и собственно высокой конфликтности личности. В основе поведения лежит конфликтность как сложное личностное качество, характеризуется

обидчивостью, вспыльчивостью, подозрительностью, а также завистливостью или ревностью к окружающим. Человек, склонный к завистливости, в процессе взаимодействия с людьми испытывает враждебные чувства к успехам, популярности, моральному превосходству другого лица, а также стремление к разрушению предмета зависти, остро переживает осознание более низкого своего положения в сравнении с другими людьми. Ревность проявляется в стремлении быть центром чьего-либо внимания, страхе быть покинутым, стать непопулярным, недоверии к ближайшему окружению.

Шкала № 5 “Нарциссическое общение” – это проявление нарциссизма, который свойствен личности в процессе взаимодействия, и его влияние на результат общения. Нарциссизм личности – это пограничное состояние личности, которое проявляется как высшая форма истероидности, крайне противоречивой Я-концепции. Человеку свойственны инфантилизм, эгоцентрическая направленность мотивов, чувство неполноценности, постоянная душевная и физическая усталость, часто ипохондрия, отчужденность, чрезмерное стремление к совершенству, внутренняя вседозволенность, отсутствие высоких целей, чрезмерная идеализация тех, с кем он общается, отсутствие творчества, низкая мотивация деятельности.

После факторного анализа был исключен ряд утверждений, которые имели наиболее низкий процент эффективности и дискриминативности, так чтобы в каждой шкале количество утверждений было кратно 7. В результате проведенного анализа количество утверждений было сокращено до 98.

Анализ содержательной валидности осуществлялся на основе экспертной оценки пунктов опросника по общему среднему баллу и дисперсии каждого из пунктов. Некоторые вопросы, набравшие малое количество высоких оценок как соответствующие исследуемому признаку были исключены из опросника, часть переформулирована без изменения общего смысла. На данном этапе учитывались данные, полученные на первом этапе. По окончании работы была составлена форма опросника, включающая 91 утверждение.

Корреляционный анализ шкал при расчете структурной валидности позволяет выявить наличие значимых связей между исследуемыми элементами и, таким образом, не допустить, чтобы выделенные шкалы диагностировали одно и то же явление. Исходя из того, что в данном анализе валидность является высокой, если $p \geq 0.05$, можно говорить о положительных результатах (табл. 4).

Таблица 4. Структурная валидность опросника

	Виды деструктивного общения									
	Девiantное общение – Корыстное общение	Девiantное общение – Барьерное общение	Девiantное общение – Конфликтотенное общение	Девiantное общение – Нарциссическое общение	Корыстное общение – Барьерное общение	Корыстное общение – Конфликтотенное общение	Корыстное общение – Нарциссическое общение	Барьерное общение – Конфликтотенное общение	Барьерное общение – Нарциссическое общение	Конфликтотенное общение – Нарциссическое общение
<i>r</i>	0.204	0.13	–0.05	0.07	–0.13	–0.00045	0.27	0.068	–0.12	0.16
<i>p</i>	0.392	0.495	0.789	0.713	0.495	0.998	0.149	0.721	0.525	0.392

Проверка соответствия результатов испытания проводилась по одновыборочному критерию λ Колмогорова–Смирнова. Результаты представлены в табл. 5.

Анализ по одновыборочному критерию Колмогорова–Смирнова показал, что распределения всех изучаемых переменных вполне соответствуют нормальному.

Далее нами была определена оценка ретестовой надежности и надежности по внутренней согласованности. Исследование ретестовой надежности проводилось с применением критерия ранговой корреляции r_s Спирмена. Коэффициенты корреляции и соответствующие им уровни статистической значимости представлены в табл. 6.

Учитывая тот факт, что ретестовая надежность является высокой при значении $p \leq 0.01$, можно констатировать высокую временную устойчивость тестовых оценок тестируемых. Полученные результаты свидетельствуют о стабильности изучаемых признаков.

Оценка надежности по внутренней согласованности проводилась по критерию α Кронбаха. Результаты исследования представлены в табл. 7.

Таблица 6. Ретестовая надежность

	Названия шкал				
	Девiantное общение	Корыстное общение	Барьерное общение	Конфликтотенное общение	Нарциссическое общение
<i>r</i>	0.600	0.614	0.719	0.633	0.520
<i>p</i>	0.0004	0.0003	0.000008	0.0002	0.003

Таблица 5. Оценка соответствия распределения нормального по λ Колмогорова–Смирнова

Название шкалы	Критерий Колмогорова–Смирнова	
	<i>Z</i>	ρ
Девiantное общение	0.875	0.427
Корыстное общение	0.845	0.473
Барьерное общение	0.690	0.428
Конфликтотенное общение	1.007	0.263
Нарциссическое общение	1.304	0.070

Полученные при расчете коэффициента Кронбаха результаты свидетельствуют о том, что внутренняя согласованность пунктов опросника, отражающая адекватность отнесения утверждений стимульного материала к соответствующей шкале, имеет высокий показатель. Это позволяет утверждать о надежности методики как измерительного материала. В связи с тем, что количество пунктов в каждой из шкал опросника не одинаково, расщепление осуществлялось отдельно для каждой шкалы. Полученные коэффициенты свидетельствуют о репрезентативности выборок, на которых формировался и апробировался окончательный вариант опросника.

Таблица 7. Коэффициенты надежности по однородности шкал методики

Шкалы	α Кронбаха
Девиантное общение	0.644
Крыстное общение	0.720
Барьерное общение	0.608
Конфликтогенное общение	0.744
Нарциссическое общение	0.500

На основе полученных в процессе стандартизации данных мы выделили три уровня выраженности отдельных видов деструктивного общения – низкий, средний (норма) и высокий. После проведения исследования на выборке стандартизации были получены групповые нормы для каждой шкалы. Для вычисления групповых норм мы применили метод “расстояния от среднего” (табл. 8).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Разработанный опросник позволяет исследовать деструктивное общение как интегральное явление и выявлять склонность подростка к одному или нескольким видам деструктивного общения. Анализ психолого-педагогической литературы позволил выявить связь общения с личностными особенностями человека. Так, В.Н. Куницына отмечает, что в основе возникновения деструктивных форм общения лежат личностные особенности человека [8, с. 397].

Для выявления связи выделенных форм деструктивного общения подростков с описываемыми личностными проявлениями было проведено исследование на выборке из 207 подростков, которых ранее тестировали с помощью МОДО. Был отобран ряд методик, среди которых: Шкала диспозиционного эгоизма М. Муздыбаева, опросник для выявления выраженности макиавеллизма Кристи и Гейс (*Christie, Geis, 1970*), Методика диагностики показателей и форм агрессии А. Басса и А. Дарки (адаптация А.К. Осницкого) и Методика диагностики склонности к отклоняющемуся поведению (так как деструктивное обще-

ние может носить криминогенный характер). Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири была использована для выявления взаимосвязи деструктивных форм общения с такими характеристиками межличностных отношений, как авторитарность–подчиняемость, эгоизм–альтруизм, подозрительность. Для исследования связи между определенной формой деструктивного общения и личностной особенностью мы использовали критерий r_s Спирмена. Далее представлены результаты корреляционного исследования, которые позволяют судить о валидности выделенных форм общения.

1. “Девиантное общение”. Первый фактор имеет значимые связи с эгоизмом ($r_s = 0.48$, $p < 0.01$), негативизмом ($r_s = 0.32$, $p < 0.01$), вербальной агрессией ($r_s = 0.81$, $p < 0.01$), склонностью к преодолению норм и правил ($r_s = 0.34$, $p < 0.01$), авторитарностью ($r_s = 0.74$, $p < 0.01$) и отрицательно коррелирует с подчиняемостью ($r_s = -0.42$, $p < 0.01$). Можно заметить, что девиантное общение в своей основе развивается благодаря высокому уровню эгоизма личности и стремлению к доминированию над партнером по взаимодействию, при отсутствии уступчивости и эмоциональной сдержанности часто выражается в применении различных способов вербально через ссору, угрозы, ругань добиться своих целей.

2. “Корыстное общение”. Второй фактор имеет связи с такими личностными качествами, как склонность к манипулированию ($r_s = 0.79$, $p < 0.01$), эгоизм ($r_s = 0.59$, $p < 0.01$), косвенная агрессия ($r_s = 0.36$, $p < 0.01$), подозрительность ($r_s = 0.45$, $p < 0.01$). В основе этого вида деструктивного общения также лежит эгоистичность и высокая степень манипулятивности. Такой человек подозрителен, потому что оценивает окружающих через призму своих личностных качеств и мотивов.

3. “Барьерное общение”. Положительная корреляция показывает связь барьерного деструктивного общения с подозрительностью ($r_s = 0.61$, $p < 0.01$), зависимостью ($r_s = 0.74$, $p < 0.01$) и подчиняемостью ($r_s = 0.61$, $p < 0.01$), а также отрицательно связана с авторитарностью ($r_s = -0.35$, $p < 0.01$). Личность изначально подозрительно и

Таблица 8. Стандартные нормы для возрастной группы 13–15 лет

	Название шкал (факторов)				
	Девиантное общение, баллы	Корыстное общение, баллы	Барьерное общение, баллы	Конфликтогенное общение, баллы	Нарциссическое общение, баллы
Показатели	8–16	8–12	3–10	6–12	2–5

с недоверием относится к окружающему миру и людям, не способна отстаивать свои интересы.

4. “Конфликтотенное общение”. Значимые положительные связи выявлены между конфликтотенным общением и склонностью к манипулированию ($r_s = 0.34, p < 0.01$), эгоизмом ($r_s = 0.41, p < 0.01$), косвенной агрессией ($r_s = 0.31, p < 0.01$), раздражительностью ($r_s = 0.34, p < 0.01$), обидчивостью ($r_s = 0.28, p < 0.01$) и отрицательная связь с подчиняемостью ($r_s = -0.51, p < 0.01$). Это означает, что субъект проявляет недоверие, зависть и ненависть к окружающим, использует против других лиц сплетни, злые шутки, очень раздражителен и склонен к манипуляции.

5. “Нарциссическое общение”. Имеет значимые связи с эгоизмом ($r_s = 0.34, p < 0.01$) и негативизмом ($r_s = 0.26, p < 0.01$).

Таким образом, все виды деструктивного общения подростков имеют тесную взаимосвязь с личностными качествами.

ВЫВОДЫ

1. Сконструированный опросник “Методика определения склонности к деструктивному общению (МОДО) у подростков” ориентирован преимущественно на диагностику основных видов деструктивного общения как формы неблагоприятного общения, которое пагубно (разрушающе) сказывается на личности участников взаимодействия.

2. Диагностический материал позволяет эффективно выявлять склонность респондентов и одновременно уровень выраженности пяти основных видов деструктивного общения подростков: девиантного, корыстного, барьерного конфликтотенного и нарциссического общения.

3. Предложенный опросник характеризуется точностью измерений, устойчивостью, а также удовлетворительной внутренней согласованностью по всем шкалам.

Исследование психометрических свойств опросника осуществлялось на общей выборке из 587 подростков разного пола в возрасте 13–16 лет. Соответственно, данная методика репрезентативна для данной возрастной категории вне зависимости от гендерных различий, что было подтверждено путем вычисления нормальности распределения тестовых показателей. В результате был создан опросник для выявления склонности к деструктивному общению у подростков 13–16 лет, состоящий из 91 утверждения. Для инструмента определены надежность по внутрен-

ней согласованности и путем ретестирования – содержательная и конструктивная валидность, дискриминативность, проведена стандартизация тестовых норм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аржакаева Т.А.* Психологические трудности общения начинающих учителей: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1995.
2. *Бодаев А.А., Ковалев Г.А.* Психологические трудности общения и их преодоление // Педагогика. 1992. № 5, 6. С. 65–70.
3. *Бодаев А.А.* Личность и общение. М.: Педагогика, 1983.
4. *Бурлачук Л.Ф.* Психодиагностика: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2011.
5. *Батурич Н.А., Мельников Н.Н.* Технология разработки психодиагностических методик: монография. Челябинск: издательский дом ЮУрГУ, 2012.
6. *Зимбардо Ф.* Застенчивость. М.: Педагогика, 1997.
7. *Знаков В.В.* Психология понимания правды. СПб.: Алетейя, 1999.
8. *Куницына В.Н.* Межличностное общение. Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2001.
9. *Лысак И.В.* Философско-антропологический анализ деструктивной деятельности современного человека. Р/н/Д. – Таганрог: Изд-во СКНЦ ВШ, Изд-во ТРТУ, 2004.
10. *Менджерцкая Ю.А.* Особенности эмпатии субъектов затрудненного и незатрудненного общения в ситуациях затрудненного взаимодействия: Дисс. ... канд. псих. наук. Р/н/Д, 1998.
11. *Мингазова Д.В.* Способы выявления и диагностики деструктивных форм общения подростков // Освіта регіону. 2011. № 3. С. 210–215.
12. *Муздыбаев К.* Психология зависти // Психол. журн. 1997. № 6. С. 3–11.
13. *Муздыбаев К.* Эгоизм личности // Психол. журн. 2000. № 2. С. 27–39.
14. *Наследов А.Д.* Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. М.: Речь, 2004.
15. Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2001.
16. *Соколова Е.Т.* Психология нарциссизма. М., 2001.
17. *Фатыхова Р.М.* Культура педагогического общения как условие психологической безопасности образовательной среды // Известия РАО. 2012. № 2. С. 1389–1400.

18. *Фатыхова Р.М.* Толерантность в зеркале культуры и образования // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 5. С. 40–54.
19. *Di Cioccio R.L.* The Development and Validation of the Teasing Communication Scale Human Communication // Pacific and Asian Communication Association. V. 11. No. 3. P. 255–272.
20. *Rancer A.C., Avtgis T.A.* Argumentative and Aggressive Communication: Theory, Research, and Application. Thousand Oaks: CA. Sage Publications, 2006.

ПРИЛОЖЕНИЕ

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СКЛОННОСТИ К ДЕСТРУКТИВНОМУ ОБЩЕНИЮ (МОДО) У ПОДРОСТКОВ

Инструкция: Вам предлагается оценить ряд утверждений. Внимательно прочитайте каждое утверждение и поставьте пометку на регистрационном бланке напротив варианта “Да” в том случае, если оно соответствует Вашей точке зрения и напротив варианта “Нет” – если не соответствует.

№	Утверждение	Да	Нет
1	Я часто обижаюсь на замечания других, даже если и понимаю, что они справедливы		
2	Никто не знает меня по-настоящему		
3	Я считаю, что человек должен получать от жизни все, даже если это наносит вред другим людям		
4	Мне часто трудно признаться, что я был не прав		
5	Порой я ощущаю острое чувство досады, когда мой лучший/ая друг (подруга) уделяет больше времени общению с другими знакомыми		
6	Я ощущаю гармонию в отношениях с окружающими		
7	Несложно быть честным человеком, всегда и во всем		
8	Если мне не уделяют достаточно внимания окружающие, я ощущаю чувство обиды		
9	Часто я огорчаюсь, если при мне хвалят другого, а не меня		
10	Чтобы заставить человека делать то, что ты хочешь, часто приходится обманывать		
11	Я думаю, что “ложь во спасение” вполне оправдана		
12	Часто я испытываю страх, что от меня все отвернутся, если я окажусь не на высоте		
13	Часто ловлю себя на том, что не могу по-доброму общаться с теми друзьями, которые талантливее и успешнее меня		
14	У меня и моих друзей есть специальные места для встреч, о которых не принято распространяться		
15	В нашей компании друзей все четко знают у кого какое место		
16	Главному в нашей компании друзей не принято возражать		
17	Часто я подозреваю людей в нечестности		
18	Своими желаниями необходимо пренебречь, если они наносят вред интересам других людей		
19	Я не стремлюсь руководить людьми		
20	Родители должны учить детей в первую очередь думать о своих интересах		
21	Правы те люди, которые в жизни следуют правилу: “Если нельзя, но очень хочется, то можно”		
22	Правильно думать, что любой человек жульничает, когда предоставляется такая возможность		
23	Я не имею привычки приукрашать реальные события в своем рассказе		
24	Порой я ощущаю острое чувство обиды, если мой собеседник вдруг предпочитает общение с другим человеком		
25	Пойти на компромисс – значит показать свою слабость		
26	Оскорбление нельзя оставлять безнаказанным		
27	Обстоятельства почти всегда складываются благоприятнее для других, чем для меня		
28	Нужно стремиться к тому, чтобы выделяться из общей массы людей и даже превосходить всех		
29	Я хочу, чтобы человек, с которым я разговариваю, не отвлекался на общение с другими людьми		

№	Утверждение	Да	Нет
30	Человек, чтобы добиться желаемого может делать все возможное, даже если своими действиями наносит вред интересам окружающих		
31	Нет ничего плохого в безобидном приукрашивании истории о себе		
32	Считаю, что нельзя мешать лучшему другу общаться с другими друзьями		
33	Не могу сдержаться, когда меня упрекают		
34	Я не переношу одиночества и всегда стремлюсь быть среди людей		
35	Найти друзей, впервые попав в новую компанию, для меня легко		
36	Многих моих одноклассников хвалят незаслуженно		
37	Часто я думаю, что нет равных мне людей		
38	В жизни никак нельзя обойтись безо лжи, если хочешь чего-то добиться		
39	Необходимо стремиться быть лучшим во всем и всегда		
40	Необходимо всегда быть честным, даже если это вредит твоим интересам		
41	Мне кажется, что если я постоянно не буду уделять внимания своему другу (подруге), он/она может предпочесть мне общение с другими друзьями		
42	Я иногда ощущаю злость, если моего одноклассника, с которым мы вместе делали домашнее задание, оценивают выше, чем меня		
43	Меня порой расстраивает, если кто-то оказывается лучше меня		
44	Иногда я думаю, что мне никто не нужен		
45	Мне доставляет удовольствие, когда люди мне уступают		
46	Люди всегда рады общению со мной		
47	Я стараюсь избегать в разговоре выражений, которые могут смутить окружающих		
48	Мне кажется, что люди избегают общения со мной, потому что не любят меня		
49	Нет необходимости врать, чтобы заслужить уважение окружающих		
50	Мне обидно отсутствие внимания со стороны окружающих		
51	Люблю иногда шокировать людей своей откровенностью		
52	Лучший способ строить выгодные отношения с людьми – это всегда говорить им только приятные вещи		
53	Я всегда чувствую себя униженным, если среди награжденных за дело, в котором я принимал участие, нет меня		
54	Нужно всегда учитывать интересы других людей		
55	Мне доставляет удовольствие, когда люди следуют моим указаниям или советам		
56	Ложь и обман недопустимы		
57	Когда я говорю неправду, я просто хочу казаться лучше, чем есть		
58	Я испытываю постоянную острую потребность в общении		
59	Кажется мне чего-то не хватает, для того чтобы ощутить себя лучшим во всех смыслах		
60	Иногда я так сильно злюсь, что не могу контролировать свое поведение		
61	Я думаю, мне было бы легко организовать работу большого коллектива людей		
62	Иногда у меня возникает желание причинить вред другому		
63	Когда я кем-то или чем-то не доволен не скрываю своего раздражения		
64	Все люди стремятся защищать только свои интересы		
65	Если мой собеседник отвлекается во время общения на разговор с кем-то ещё, я сделаю все возможное, чтобы привлечь его внимание к себе		
66	Я испытываю облегчение, когда остаюсь один		
67	Мне кажется, окружающие часто специально подшучивают и насмеются надо мной		
68	Иногда у меня возникает желание публично унижить человека		
69	Если мне кто-то не угодил, он напрашивается на неприятности		
70	Я думаю, что человек имеет полное право прибегать ко лжи, если ему это необходимо для достижения цели		
71	Иногда люди отказываются от общения, стоит проявить настойчивость, чтобы вызвать их на контакт		
72	Если люди не согласны со мной, я не могу удержаться от спора		
73	Часто мои друзья оказываются не теми людьми, какими казались мне вначале		
74	Если бы я всегда говорил о себе только правду, никто не общался бы со мной		

№	Утверждение	Да	Нет
75	Добиваясь чего-либо в жизни, всегда нужно учитывать чувства других людей		
76	Выскачок в нашей компании быстро ставят на место		
77	Иногда просто необходимо немного жульничать, чтобы получить то, что ты хочешь		
78	В жизни не обойтись безо лжи		
79	Мне очень нравится, когда приходится руководить людьми		
80	В большинстве случаев люди представляются мне хорошими и добрыми		
81	Был случай, когда я придумал вескую причину, чтобы оправдаться		
82	Многих людей нужно постоянно контролировать, чтобы они прилежно работали		
83	Мне все равно, если у моего лучшего друга кроме меня ещё есть друзья		
84	Я могу иногда приукрасить события действительности, чтобы выгоднее выглядеть в глазах окружающих		
85	Я всегда готов вступить в спор		
86	Часто у меня возникает желание дать волю рукам		
87	Выдумывание историй о себе позволяет мне привлечь внимание окружающих к себе		
88	Без сомнения таких людей, как я единицы		
89	Не смотря на то, что я очень люблю общаться, иногда я испытываю нерешительность во время контакта с людьми		
90	Я испытываю радость за одноклассников, которых высоко оценивают		
91	В споре мне не сложно признать, что я был не прав		

Ключ к тесту

Каждый ответ оценивается в 1 балл, затем баллы суммируются отдельно по каждой шкале.

Девиантное общение: да – 3, 4, 14–16, 20, 21, 30, 45, 55, 60–64, 68, 69, 72, 76, 79, 85, 86; нет – 18, 19, 47, 54, 75, 91.

Корыстное общение: да – 10, 11, 22, 31, 38, 52, 57, 70, 74, 77, 78, 81, 82, 84, 87, нет – 7, 23, 40, 49, 56, 80.

Барьерное общение: да – 2, 12, 44, 48, 66, 67, 89; нет – 6, 34, 35, 46, 51, 58, 71.

Конфликтное общение: да – 1, 5, 8, 9, 13, 17, 24–27, 29, 33, 36, 41, 42, 50, 53, 65; нет – 32, 83, 90.

Нарциссическое общение: да – 28, 37, 39, 43, 59, 73, 88.

Интерпретация результатов тестирования

Девиантное общение. Высокий уровень (17–28 баллов): грубость, часто агрессивное поведение, неспособность признать свою неправоту, эгоистичность, нарушение норм и правил поведения, бравирование своим плохими поступками, возможно, навязчивость и принятие криминальных ценностей, использование нецензурной лексики, склонность расширять границы дозволенного вплоть до антиобщественного поведения, враждебность, в речи часто использует попреки и угрозы. Показатель ниже стандартной нормы – низкий уровень (0–7 баллов): стремление соответствовать нормам поведения в общении.

Корыстное общение. Высокий уровень (13–21 балл): повышенные способности к манипулированию людьми в достижении своих целей, принятие обмана и лжи как нормы общения между людьми, стремление избегать ответственности, достижение всего хитростью и различного рода авантюрами. Показатель ниже стандартной нормы (0–7 баллов): неумение лгать, прямолинейность, простоватость в общении с людьми, неприятия лжи.

Барьерное общение. Высокий уровень (11–14 баллов): заметное стремление избежать общения, неконтактность, низкая коммуникабельность, низкая самооценка и самоуважение, чувствительность к чужому мнению, попытки к разрыву и уходу от общения, апатичность, не способность поддерживать связь с окружающими. Показатель ниже стандартной нормы (0–2 балла): повышенная активность в общении, возможно бестактность, демонстративность, навязчивость в процессе общения.

Конфликтное общение. Высокий уровень (13–21 балл): обидчивость, вспыльчивость, повышенная подозрительность, склонность к зависти и ревности, которые проявляются в страхе стать непопулярным, недоверии к ближайшему окружению. Стремление обесценить чужие достижения, которым завидует, доставить человеку неприятность (ябедничество, “стукачество”). При этом человек может запрещать своему лучшему другу общаться с кем то, кроме него, обижаться за отсутствие внимания к своей персоне. Показатель ниже стандартной нормы (0–5 баллов): неспособность отстаивать и защищать свои ин-

тересы в момент обиды, оскорбления со стороны окружающих.

Нарциссическое общение. Высокий уровень (6/7 баллов): выраженное высокомерие, эгоцентрическое поведение, чрезмерное стремление выделиться, идеализация тех с кем общается, но при этом отвержение и даже уничтожение в

процессе взаимодействия, тех, кто не входит в близкий круг общения, низкая мотивация деятельности, отсутствие высоких целей. Показатель ниже стандартной нормы (0/1 балл): низкие самоуважение и самооценка, отсутствует осознание ценности своей личности, непринятие своих особенностей.

METHOD FOR DIAGNOSTICS OF PROPENSITY TO DESTRUCTIVE COMMUNICATION IN ADOLESCENTS

D. V. Mingazova*, R. M. Fatyhova, I. N. Nesterova*****

**Post graduate, general and social psychology chair, BSPU named after M. Akhmedov, Ufa;*

***Sc.D. (pedagogy), professor, the same place;*

****PhD, assistant professor, the same place*

Authors' questionnaire "Method for diagnostics of propensity to destructive communication" (MDPD) oriented to destructive form of problem communication in adolescents revealing is presented. Main types of destructive communication (deviant, selfish, barrier, conflict and narcissistic) are marked out. The assessment of psychometric qualities of the method, its adequacy for psychodiagnostic purposes was conducted in empiric study in secondary comprehensive schools of Bashkortostan Republic.

Key words: destructive communication, deviant communication, selfish communication, barrier communication, conflict communication, narcissistic communication, reliability, validity, discriminativity, factor analysis.