

## МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ЧЕЛОВЕК, СУБЪЕКТ, ЛИЧНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ (К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. В. БРУШЛИНСКОГО)”

Международная научная конференция “Человек, субъект, личность в современной психологии (к 80-летию со дня рождения А.В. Брушлинского)” проходила 10 и 11 октября 2013 г. в Институте психологии РАН. Она охватила широкий спектр направлений современной психологической науки (работа велась в 15-ти секциях), и ее целью было обсудить и обобщить последние тенденции развития психологии.

Во вступительном слове председатель организационного комитета *Е.А. Сергиенко (Москва)* сообщила, что конференция вызвала широкий интерес у научной общественности: география авторов тезисов охватывает всю Россию, а также Украину, Белоруссию, Кыргызстан и Болгарию. Материалы конференции опубликованы в трёх томах общим объемом 1683 стр.

Пленарное заседание открыл председатель программного комитета, директор Института психологии РАН *А.Л. Журавлев*. Он подчеркнул, что Андрей Владимирович Брушлинский – выдающийся российский психолог, блестящий организатор науки, притягивавший и объединявший вокруг себя ученых, придерживающихся самых разных, иногда даже диаметрально противоположных взглядов. А.В. Брушлинский – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, лауреат премии им. С.Л. Рубинштейна Президиума РАН (1992) и премии Президента РФ (1998). Он трижды избирался путем тайного голосования директором Института психологии РАН (1989–2002), был главным редактором “Психологического журнала” (1988–2002), одним из учредителей и академиком Российской академии образования, одним из основателей Российского гуманитарного научного фонда, членом президиума Российского общества психологов. Андрей Владимирович способствовал развитию различных направлений психологии. Его научная самоотверженность, интеллигентность и толерантность дают пример научной ответственности и увлеченности.

Перед началом пленарных докладов была показана презентация, посвящённая памяти

А.В. Брушлинского, состоявшая из трёх основных блоков: “Биографические материалы”, “Труды А.В. Брушлинского”, “Развитие идей А.В. Брушлинского”.

Первый пленарный доклад сделала *А.Н. Ждан (Москва)* “Вклад А.В. Брушлинского в историко-психологическую науку”. Она отметила, что важнейшие темы научного творчества А.В. Брушлинского, ученика С.Л. Рубинштейна и продолжателя идей его школы, связаны с разработкой фундаментальных проблем психологической науки. Докладчик сфокусировала внимание на проблемах истории психологической науки, которые в научном наследии А.В. Брушлинского занимают большое место.

*В.В. Знаков (Москва)* в докладе “Аналитичность и холистичность в научном мировоззрении А.В. Брушлинского” описал аналитический и холистический стили мышления и четыре их основных признака: фокус внимания, отношение к противоречиям, восприятие изменений и каузальная атрибуция. Затем он проанализировал, как аналитичность/холистичность мышления А.В. Брушлинского проявлялась в его исследованиях и способствовала созданию холистической по своей сути психологии субъекта. Сделан вывод о продуктивности использования ученым как аналитического, так и холистического способов рассуждений при изучении большинства психологических проблем.

*А.В. Карнов (Ярославль)* в докладе “Психология сознания: метакогнитивный подход” подчеркнул одну из наиболее характерных черт современного состояния когнитивной психологии: существование в её структуре особого направления исследований, которое обозначается как метакогнитивизм. Результаты метакогнитивных исследований не могут игнорироваться при решении таких фундаментальных проблем, как сознание и субъектность человека.

*Д.В. Ушаков (Москва)* в докладе “А.В. Брушлинский и проблема инсайта в психологии” обратился к теории мышления, разработанной А.В. Брушлинским, в частности, к понятию немгновенного

инсайта. В докладе показана релевантность работ А.В. Брушлинского как современным российским, так и зарубежным экспериментальным исследованиям мышления. С этих позиций был проанализирован феномен эмоциональной подсказки (или эмоционально индуцированного инсайта), описанный в лаборатории психологии и психофизиологии творчества ИП РАН.

*А.О. Прохоров (Казань)* в докладе “Современные проблемы психологии состояний (Казанская школа)” выделил три основных направления изучения психических состояний казанскими учеными: 1) исследование состояния как психического явления – феноменологии, состава, структуры, функций, динамики, взаимоотношений состояний с другими категориями психических явлений и пр.; 2) изучение отношений между психическим состоянием и составляющими сознания – образами психических состояний, значениями, смысловыми структурами, переживаниями, рефлексией, метакогнитивными особенностями и др.; 3) исследование саморегуляции психических состояний: механизмов и закономерностей.

Завершилось пленарное заседание докладом *Е.А. Сергиенко (Москва)* “Развитие идей А.В. Брушлинского: отношение категорий субъекта и личности”. *Е.А. Сергиенко* отметила, что психология субъекта, разработанная А.В. Брушлинским, содержит в общем виде идеи, которые предполагают их дальнейшую разработку и развитие. Одним из направлений развития его идей стал разрабатываемый в лаборатории психологии развития ИП РАН системно-субъектный подход. Важнейшей проблемой в нем является содержательное уточнение соотношения категорий субъекта и личности. С позиций системно-субъектного подхода, личность (персона) – это стержневая структура субъекта, определяющая общее направление самоорганизации и саморазвития. Личность задает направление движения, а субъект – его конкретную реализацию через координацию выбора целей и ресурсов индивидуальности человека. В этом случае человек осуществляет зрелые формы поведения в зависимости от степени согласованности в развитии континуума “субъект–личность”.

**Направление “История, теория и методология изучения человека, субъекта и личности”.** Сопредседатели заседаний: д.психол.н., профессор В.А. Кольцова, д.психол.н., профессор А.Н. Ждан, д.психол.н., профессор Т.Д. Марцинковская (Москва).

*Заседание 1. “Методология современной психологии”.* Во вступительном слове *В.А. Кольцова*

*(Москва)* указала на важность и современность обсуждения проблем методологии и истории психологии, а также отметила роль А.В. Брушлинского в их развитии. *В.Д. Шадриков (Москва)* проанализировал определения понятий “субъект”, “субъективность”, “субъектность” и очертил их место в характеристике деятельности. *И.Н. Семенов (Москва)* отметил, что, согласно концепции Брушлинского, процесс мышления осуществляется на взаимодействующих уровнях, системообразующим фактором которых является рефлексия. Введение понятия “социального пространства”, включающего как объективные, так и субъективные составляющие, *Т.Д. Марцинковская (Москва)* считает необходимым переход от анализа взаимодействий к активному конструированию неопределенной и изменчивой среды. *Б.С. Алишев (Казань)* обосновал представление о предпочтении как психологическом феномене, характеризующем субъектность человека. Проблеме континуальности, недизъюнктивности и ее роли в понимании индивидуальности человека был посвящен доклад *Т.Ф. Базылевич (Москва)*. Значение междисциплинарных исследований в психологии обсуждалось *И.В. Усольцевой (Москва)*, которая подчеркнула междисциплинарный характер наследия А.В. Брушлинского, чьи работы в области методологии психологии, демонстрирующие взаимосвязи с логикой, информатикой, физиологией и социологией, представляют существенный интерес. *Л.М. Попов (Казань)* остановился на необходимости дальнейшей теоретико-методологической разработки категории саморазвития в психологии субъекта.

*Заседание 2. “История психологии”.* В докладе *В.А. Кольцовой (Москва)* на примере неопубликованного труда М.М. Рубинштейна “Теория образования. Очерки” (1930) подчеркивалась важность проведения исследований, позволяющих проследить историю разработки категориального строя психологии в трудах различных авторов. В докладе *М.Д. Няголовой (Велико Тырново, Болгария)* было показано значение работ А.В. Брушлинского и его вклад в научный диалог “Россия–Запад”, в котором особое значение приобретал субъектно-деятельностный подход. Анализ социально-культурно-исторической теории развития человека в трудах М.Я. Басова был проведен *М.С. Игнатенко (Санкт-Петербург)*. *О.С. Самбукина (Пермь)* обратилась к теории и методологии исследования стилей учебной деятельности в школе *В.С. Мерлина*. Доклад *Н.А. Логиновой (Санкт-Петербург)* был посвящен работам по психологии искусства в научной школе *Б.Г. Ананьева*. *С.А. Богданчиков (Ярославль)* рассказал о вкладе А.В. Брушлин-

ского в изучение истории советской психологии. *В.Д. Балин (Санкт-Петербург)* представил классификацию, которая охватывает максимально возможное число явлений и может быть полезной в решении проблемы интеграции психологического знания. Обсуждая значение исторической памяти, истории Отечества и попытки ее переписывания, *А.А. Гостев (Москва)* подчеркнул, что борьба с “переписыванием истории” не может обойтись без опоры на связку научного и православного мировоззрения, дающего метаисторический “надвременной” взгляд на мировую историю.

**Направление “Психология человеческого бытия. Экзистенциальная психология”.** Со-председатели: д.психол.н., профессор *Н.В. Гришина (Санкт-Петербург)*, д.психол.н., профессор *В.В. Знаков (Москва)*, д.психол.н., профессор *З.И. Рябикина (Краснодар)*.

*Заседание 1 “Экзистенциальный опыт как проблема психологической науки”* было посвящено обсуждению соотношения знания, понимания и опыта. В начале заседания *И.А. Кибальченко (Таганрог)* представила систематический анализ использования категории “опыт” в современной науке. *Н.А. Касавина (Москва)* отметила, что исходным элементом в понимании экзистенциального опыта можно считать переживание, которое отражает контакт субъекта с миром во всех ситуациях человеческой жизни. В докладе *Е.Е. Сапоговой (Тула)* была представлена интересная попытка различения жизненного и экзистенциального опыта субъекта. *Л.Р. Фахрутдинова (Казань)* в докладе сделала акцент на переживании как важном основании для формирования экзистенциального опыта человека, через которое осуществляется связь между внешним и внутренним миром человека, между объективным и субъективным в человеческой реальности.

В последующих сообщениях рассматривались эмпирические аспекты экзистенциального опыта. *Н.В. Гришина (Санкт-Петербург)* привела результаты исследований, позволяющих уточнить природу экзистенциального опыта, его формирование и проявления. Уникальные данные об опыте переживаний негативных трансформаций внешнего облика в результате террористического акта представила *В.А. Лабунская (Ростов-на-Дону)*: изменения внешности, возникшие в результате инвалидности, увечий, кардинальным образом изменяют жизнь человека и становятся источником экзистенциальных проблем. *В.В. Нуркова (Москва)* отметила, что феномен автобиографической памяти можно рассматривать как механизм когнитивного обеспечения экзистенциаль-

ного функционирования личности. В докладе *В.В. Знакова (Москва)* были выделены шесть основных составляющих экзистенциального опыта: его трехкомпонентная структура, метасистемная организация, переживание как субъективная ценность, свое и чужое в опыте человека, понимание-постижение и непостижимое, а также тайна как атрибут опыта.

Итоги дискуссии подвела *М.А. Холодная (Москва)*: высоко оценив состоявшееся обсуждение темы экзистенциального опыта, она подчеркнула необходимость ее соединения с понятийными конструктами и исследованиями ментального опыта.

*Заседание 2. “Психология субъекта и проблемы со-бытия личности со значимыми другими”.* В докладе *З.И. Рябикиной (Краснодар)* были обозначены основные направления исследований в парадигме со-бытийности, выполняемые в Кубанском университете, и намечены перспективы развития данной проблематики. *Л.Н. Ожигова (Краснодар)* проанализировала ролевой конфликт как сложное переживание, связанное с потребностью сочетать, проявлять или реализовать себя одновременно в нескольких социальных позициях, ролях, и требующее пересмотра гендерных отношений и в целом жизненной перспективы. *Р.М. Шамионов (Саратов)* отметил, что в современной психологии большое внимание уделяется субъективному благополучию личности как регулятивной инстанции. Доклад *М.В. Клементьевой (Тула)* был посвящён обоснованию биографической рефлексии как “онтологической” линии понимания подлинно человеческой жизни: рефлексивного отношения субъекта к себе и собственному бытию, заданной в работах *С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского* и их последователей.

*А.Ш. Гусейнов (Краснодар)* отметил, что новый социальный контекст, деформируя личность человека, создает в мире различные зоны протеста, требующие расширенного анализа, в том числе, дифференциации субъектности. *Г.Ю. Фоменко (Краснодар)* подчеркнула, что многочисленные социально-деструктивные явления современности и шире – грозящая человечеству антропологическая катастрофа – в своем основании имеют дефициты в области гуманитарного образования. *Т.В. Борзова (Хабаровск)*, рассматривая понимание как экзистенциальное состояние личности, показала принципиальную возможность трансфера способов бытия человека в образовательное пространство в ходе специально организованной деятельности со студентами. В докладе *О.Р. Тучиной (Краснодар)* с опорой на концепцию

В.В. Знакова показано, что определение основных понятий осуществляется посредством их дифференциации, понимания и интерпретации.

**Направление “Проблемы человека в современном обществе”.** Сопредседатели: член-корр. РАН А.Л. Журавлев (Москва), член-корр. РАН А.В. Юревич (Москва), профессор Т.Л. Крюкова (Кострома).

*О.А. Аникеенок (Казань)* охарактеризовала понятие дистрибутивной справедливости и привела данные эмпирического исследования, указывающие на сходство представлений об этом виде справедливости у различных этнических групп, проживающих на территории Татарстана. Доклад *В.Е. Семенова (Санкт-Петербург)* был посвящен основным типам менталитета, которые автор выделяет в современной России, их характеристикам и взаимосвязям. *А.Е. Войскунский (Москва)* описал наиболее актуальные психологические проблемы, возникающие у субъекта в связи с распространением Интернета. В докладе *И.В. Воробьевой и О.В. Кружковой (Екатеринбург)* была предложена попытка представить вандализм современных российских подростков как результат нарушения субъектности их поведения. В докладе *Н.Г. Воскресенской (Нижний Новгород)* была дана характеристика киномифов и их влияния на потребителя кинопродукции. *С.А. Князютенкова (Смоленск)* представила результаты проведенного ею эмпирического исследования стратегий поведения детей – выходцев из семей мигрантов в школе и отношения к ним учителей. Доклад *И.В. Нехорошевой и Т.П. Скрипкиной (Москва)* был посвящен исследованию людей с высокой и низкой нравственной культурой, сравнению субъективного качества их жизни, способности адаптироваться к современной российской реальности (более успешной у безнравственных людей). *Е.С. Синельникова (Санкт-Петербург)* проанализировала психологические факторы, определяющие стратегии поведения в условиях конфликта. *Э.И. Хайбулина (Таганрог)* обобщила результаты эмпирического изучения образов мира, формирующихся у представителей разных конфессий.

**Направление “Развитие субъектности человека (субъектогенез)”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор Л.А. Головей (Санкт-Петербург), д.психол.н., профессор Е.А. Сергиенко (Москва).

Доклады охватывали все стадии онтогенеза, для которых характеристика развития субъектности была наиболее выраженной. Субъектная позиция, самостоятельность, независимость и твор-

ческое созидание в преобразовании, преодолении обстоятельств и трудностей жизненного пути является центральным основанием в понимании развития субъектных характеристик. В нескольких докладах были представлены исследования сиблинговых позиций, играющих важную роль в регуляции поведения и эффективности обучения. Так, в работе *В.А. Дмитриевой и Н.М. Горчаковой (Санкт-Петербург)* было показано, что взрослые близнецы сохраняют черты сиблинговой позиции, выражающейся в сходстве семейного положения, отношении к достижениям, лидерству, хотя роли старшего и младшего накладывают отпечаток на становление самостоятельности и ответственности, взаимоотношениях с родителями. В кросскультурных исследованиях академической успеваемости близнецов и одиночно рожденных детей России и Азербайджана (*Ю.Д. Черткова, Н.М. Зырянова (Москва), Л.М. Гейдарова (Баку)*) обнаружено, что близнецы отстают от одиночно рожденных одноклассников только в начальной школе. Межкультурные различия наблюдаются только во влиянии количества детей в семье на их успеваемость: в России дети из многодетных семей имеют по всем предметам в среднем более низкие оценки, чем дети из других семей, а в Азербайджане такой закономерности не обнаруживается, что связано с воспитательными традициями. В эмпирическом исследовании *Е.В. Куфтяк (Кострома)* было обнаружено, что для старших сиблингов характерно более зрелое, ответственное и целенаправленное защитное поведение, выбор активных копинг-стратегий в трудной ситуации, которые компенсируют неосознанные способы защиты от негативных переживаний. Ранняя экономическая социализация детей-дошкольников как проявление внутренних представлений о бедных и богатых обсуждалась в докладе *Т.В. Дробышевой, Ю.И. Туркиной (Москва)*.

В исследовании *Л.А. Головей (Санкт-Петербург)* было показано, что лишение семейного влияния и нарушение семейного функционирования затрудняют формирование субъектных качеств у подростка (самостоятельности в принятии решений, ответственности, умения планировать будущее), вызывают негативные эмоции при необходимости принятия решения. Доклад *Ж.М. Глозман (Москва), В.Н. Наумовой (Петропавловск-Камчатский)* был посвящен проблеме субъектности пожилого человека, проявляющейся в усилиях по построению собственной жизни, оценке ее, занятию позиции активного деятеля как субъекта своего бытия. Показана эффективность использования арт-терапевтических методов как

средства стимуляции творческой активности пожилых людей. В докладе *Т.В. Скутиной (Красноярск)* анализировалась возможность реализации субъектной позиции авторства у подростков в ситуации тренинга “режиссирования”. *А.А. Криулина (Курск)* представила исследование роли жизненных задач в становлении молодого ученого как субъекта познания. *Ю.В. Чебакова (Москва)* обсудила возможности применения субъектного подхода к изучению гендерной идентичности.

**Направление “Человек как субъект познания и общения”.** Сопредседатели: чл.-корр. РАО, д.психол.н., профессор В.А. Барабанщиков (Москва), чл.-корр. РАО, д.психол.н., профессор А.В. Карпов (Ярославль), д.психол.н., профессор Е.С. Самойленко (Москва).

В докладе *В.Д. Альперович (Ростов-на-Дону)* проанализированы взаимосвязи направлений трансформации представлений о Враге и Друге и уровней выраженности кризиса системы отношений. *А.А. Бочавер (Москва)* показала, что метафоры являются отображением авторской позиции и инструментом структурирования опыта для людей, открывая богатые возможности для экспериментирования и личностного развития. *Г.В. Акопов (Самара)* отметил, что, несмотря на то, что созерцание понимается как один из множества бессознательных механизмов, “остановка” процессов целенаправленной, сознательной активности, формально (несодержательно) оно доступно сознанию. *Е.А. Лупенко (Москва)* изложила результаты эмпирического исследования восприятия возраста по лицу, зависящего от типа окклюзии изображения. *В.В. Плохих (Одесса, Украина)* обсудил проблему психологического времени как синтеза переживаемой человеком длительности и сознательно выделяемой последовательности событий. *А.И. Мелехин (Москва)* проанализировал интегративную модель восприятия времени как сложного и системного процесса, в основе которого лежат нейробиологические параметры. *В.О. Колесниченко (Орел)* представила результаты изучения роли акцентуаций в самореализации креативной личности. В докладе *А.Ю. Агафонова (Самара)* показана связь проблемы субъективной очевидности осознаваемых переживаний и ошибочных действий, совершаемых субъектом познания. *О.М. Анисимова (Санкт-Петербург)* рассмотрела значение рефлексии для осмысленности жизни и описала самореализацию как проявление субъектности. *И.Г. Скотникова (Москва)* обнаружила, что типичную неадекватность оценок сенсорной уверенности можно корректировать с помощью обратной связи. *Е.В. Головина (Москва)*

показала взаимосвязь уверенности в себе, видов осознаваемых внутренних конфликтов и способов выхода из них.

**Направление “Мышление как процесс и интеллектуальное развитие”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор М.М. Кашапов (Ярославль), д.психол.н., профессор В.В. Селиванов (Смоленск), д.психол.н., профессор А.Н. Поддьяков (Москва).

*Н.И. Чуприкова (Москва)* рассмотрела мышление как высшую расчлененно-дифференцированную форму познания в трудах И.М. Сеченова, С.Л. Рубинштейна, Л.М. Веккера, Н.О. Лосского. Автор показала, что понимание мышления со стороны его универсальной структуры как сопоставления отдельных объектов хорошо увязывается со специфическими для мышления процессами анализа. В докладе *А.Н. Поддьякова (Москва)* обсуждался тезис о возможности копирования содержания сознания на искусственный носитель и многократной его перезаписи. *С.А. Гильманов (Ханты-Мансийск)* показал, что хотя представления о музыкальных объектах могут быть различными, мышление как процесс всегда обеспечивает работу субъекта с текстом как логической структурой произведения, а как деятельность направлено на присваивание смысла произведению. *М.М. Кашапов (Ярославль)* рассмотрел процессуальные характеристики творческого профессионального мышления и сделал вывод о необходимости выделения нового понятия “надситуативный стиль педагогического мышления”. *О.В. Плохих (Курск)* обсудила приемы активизации познавательной деятельности школьников при обучении геометрии и черчению. *В.В. Селиванов (Смоленск)* на основе анализа истории становления субъектно-деятельностного подхода показал, что логика новой субъектной парадигмы приводит к рассмотрению человеческого мышления как реальной составной части современного бытия. В сообщении *О.Ю. Судневой и С.А. Богомаза (Томск)* было представлено исследование взаимосвязи социального интеллекта с эмоциональным и некоторыми личностными особенностями студентов-первокурсников. *А.К. Самойличенко, В.С. Чернявская (Владивосток)* проанализировали результаты изучения метамышления студентов как важного компонента их субъектности. Мышление при этом выступает в качестве первичного процесса, метамышление – вторичного, а рефлексия – третичного. В докладе *С.В. Щербакова (Уфа)* была представлена обнаруженная в эмпирическом исследовании связь социального интеллекта со знаниями и представлениями о значимых партнерах

по общению, в том числе с показателями комплементарности взаимоотношений.

Завершая заседание секции, руководители указали на важность дифференцированного исследования мышления и интеллекта, где, наряду с операциональными компонентами, учитывались бы и их процессуальные составляющие.

**Направление “Психологическое здоровье и духовно-нравственные детерминанты личности как субъекта жизни”.** Сопредседатели заседаний: д.психол.н., профессор М.И. Воловикова, к.психол.н. А.В. Шувалов, чл.-корр. РАО, д.психол.н., профессор В.И. Слободчиков (Москва), к.психол.н. С.А. Барсукова (Пенза).

*Заседание 1. Психологическое здоровье и его детерминанты.* На заседании обсуждалась роль духовно-нравственных детерминант в психологическом здоровье (М.И. Воловикова, Т.В. Галкина, А.В. Шувалов (Москва), А.Н. Бражникова (Брянск)). Роль внутреннего диалога в психологическом здоровье личности обсуждалась М.Ю. Колпаковой (Москва). Н.Д. Творогова (Москва) выделила преграды на пути саногенного поведения, приближающего человека к здоровью, и подчеркнула необходимость наполнения категории здоровья психологическим содержанием. Е.И. Николаева (Санкт-Петербург) отметила, что внутренняя картина здоровья формируется естественным путем с раннего детства, и навязывание значимости здоровья отвергается или игнорируется.

*Заседание 2. Духовно-нравственные детерминанты личности как субъекта жизни.* Проблема совести как основы психологического здоровья и развития личности обсуждалась в докладах С.А. Барсуковой (Пенза), Л.Ш. Мустафиной (Москва). Деформации субъектности современных подростков, приводящие к девиантному поведению, были описаны в докладе Н.Н. Королевой (Санкт-Петербург). О.И. Прокушенкова (Москва) обсудила роль и функции религиозных чувств в жизнедеятельности личности.

**Направление “Регуляция и саморегуляция человека”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор В.И. Моросанова (Москва), д.психол.н., профессор А.О. Прохоров (Казань), д.психол.н., профессор А.Б. Леонова (Москва).

В исследовании М.М. Абдуллаевой (Москва) были получены данные о том, что учителя с разной степенью интернальности различаются выраженностью отдельных симптомов в целостном синдроме выгорания, преобладающими переживаниями состояний тревожности и некоторых признаков депрессивности. И.Н. Бондаренко

(Москва) представила проект разработки нового методического комплекса в виде компьютерной игры для изучения актуалгенеза осознанной саморегуляции.

Данные о специфике регуляторных процессов и их связи с функциональными особенностями у специалистов, работающих вахтовым методом в условиях Крайнего Севера, продемонстрировала Т.С. Войтехович (Архангельск). А.В. Ванин и В.И. Моросанова (Москва) показали, что осознанная саморегуляция произвольной активности способствует развитию временной перспективы человека, повышению уровня ее действенности при построении личных и профессиональных планов. Е.И. Рассказова (Москва) проанализировала процессы пересмотра, отказа и смены деятельности как самостоятельные звенья в структуре саморегуляции, не сводимые к выделенным ранее этапам и уровням и требующие для своего осуществления участия специфических факторов. А.Б. Леонова, И.В. Блинникова, М.С. Капица (Москва) представили экспериментальные данные о влиянии негативной обратной связи на решение когнитивных задач у испытуемых с различным уровнем стресс-резистентности. Доклад О.Н. Доценко и И.Н. Бондаренко (Москва) был посвящен анализу эмоциональной регуляции и ее роли в успешности реализации профессиональных задач у представителей социотехнических и социоэкономических видов труда. В докладе Н.Г. Кондратюк (Москва) обсуждались результаты комплексного исследования, направленного на определение показателей надежности деятельности спасателей, работающих в экстремальных ситуациях.

Оригинальный подход к изучению психического благополучия как “психологического ресурса” в многоуровневой системе саморегуляции деятельности в напряженных или стрессогенных условиях был предложен в докладе Д.С. Корниенко, А.И. Козловой и М.Л. Отавиной (Пермь).

В докладе В.И. Моросановой и Т.Г. Фоминой (Москва) было обосновано, что успешность решения разных типов математических задач школьниками обусловлена различными компонентами саморегуляции деятельности. А.В. Чернов (Казань) показал, что существуют устойчивые паттерны связей между уровнем рефлексии своей деятельности и такими характеристиками состояний, как интенсивность, длительность и качество их переживаний. М.С. Егоровой, М.В. Алфимовой, О.В. Паршиковой, С.Л. Пьянковой (Москва) проводился поиск взаимосвязей основных структурных характеристик саморегуляции человека и генетико-молекулярными предикторами их

вариативности. Получены достоверные различия полиморфизма генов, связанных с гормональной активностью, и выраженности таких показателей саморегуляции, как “планирование и настойчивость” и “зависимость от обстоятельств”.

**Направление “Субъект труда и профессиональной деятельности: теоретические, методологические и эмпирические исследования”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор А.А. Обознов, д.психол.н., профессор Л.Г. Дикая, д.психол.н., профессор А.Н. Занковский (Москва).

В докладе *С.Ф. Сергеева (Санкт-Петербург)* предлагалось рассматривать субъекта профессиональной деятельности как активную самоорганизующуюся систему, вовлекающую различные ресурсы окружающей среды. *А.Н. Костин* и *Ю.Я. Голиков (Москва)* рассматривали субъективную сложность как основное понятие, используемое для целостной оценки деятельности и являющееся суперпозицией трех компонентов: когнитивной, регулятивной и коммуникативной сложности. В докладе *С.Л. Ленькова (Москва)* ставился вопрос о расширении понятия “субъект” от его нормативно-ценностной трактовки в качестве идеальной формы человеческого развития до более полного понимания амбивалентности субъекта, включающего помимо прочего и реального онтологического субъекта, обладающего множеством слабостей и недостатков и далеко не всегда реализующего творчески-преобразующее отношение к миру. *В.А. Буров (Москва)* указал на то, что нередуцируемая сложность знания – это пороговая характеристика его сложности, ниже которой перестают наблюдаться основные системные свойства представляемой этим знанием реальности. *Р.Ф. Сулейманов (Казань)* раскрыл особенности становления субъекта музыкально-исполнительской деятельности. В докладе *Г.Г. Губайдуллиной* и *А.Н. Неверова (Саратов)* показано, что личностные характеристики успешных субъектов инновационной деятельности оказываются более согласованными по сравнению с “неинноваторами”. В работе *Я.А. Корнеевой* и *Н.Н. Симоновой (Архангельск)* субъектная позиция вахтовых работников рассматривается как система отношений, выступающих регуляторами труда. В докладе *Н.Е. Водопьяновой* и *О.Н. Назарян (Санкт-Петербург)* было показано, что выраженность профессионального выгорания преподавателей тем больше, чем выше их возрастной износ и чем ниже субъектно-личностная ресурсность, а также самоэффективность. *А.А. Обознов (Москва)* и *Е.Д. Чернецкая (Обнинск)* полагают, что важней-

шим фактором психологического порядка, обеспечивающим реализацию роли ответственного субъекта, является наличие у человека-оператора концептуальной модели эргатической системы. В докладе *М.Д. Петраш (Санкт-Петербург)* раскрыты факторы позитивного профессионального развития и продуктивного функционирования в профессии. *И.Б. Ханиной (Москва)* введено понятие “профессиональный мир” и показано его своеобразие на примере преподавателей и студентов медицинского профиля. В докладе *А.Ф. Джумагуловой (Санкт-Петербург)* рассмотрены особенности трудовой мотивации на уровне человека как индивида, как личности и как субъекта.

**Направление “Индивидуальный и групповой субъект в современной психологии”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор Т.П. Емельянова (Москва), д.психол.н., профессор А.С. Чернышев (Курск), д.психол.н., профессор В.П. Позняков (Москва).

Несколько докладов были посвящены разноуровневой системе факторов, условий и критериев становления группового и индивидуального субъекта в разных условиях жизнедеятельности. *С.Г. Елизаров (Курск)* установил, что формы мотивационно-ценностной включенности групп в разнообразные социальные организации связаны с формированием субъектности этих организаций. Концептуальные положения о надежности групп в напряженных и экстремальных условиях были изложены в докладе *А.С. Чернышевой* и *С.В. Сарычева (Курск)*. Результаты исследования свободы личности в молодежной группе как атрибута и компонента субъекта представила *Г.Н. Ларина (Курск)*. *Е.И. Кузьмина*, *В.А. Холмогоров (Москва)* и *И.В. Гусев (Ульяновск)* выявили взаимосвязь и различия самодетерминации и самоопределения личности в совместной деятельности.

*Т.С. Вавакина (Москва)* описала ресурсно-ценностный подход к изучению трансформации форм взаимодействия экономических субъектов. Данный подход основан на теории психологических отношений индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности *В.П. Познякова (Москва)*, который, в свою очередь, раскрыл основные направления развития этой теории в свете перспектив отечественной социальной психологии.

Изучению феноменов больших социальных групп были посвящены три доклада. *В.И. Пищик (Ростов-на-Дону)* проанализировала субъектный подход как методологическое основание социально-психологического исследования межпоколенческого общения. *С.В. Петрушин (Казань)* выявил

связь между потенциалами группового субъекта и стихийностью в реализации этих потенциалов. Методологическая новизна в исследовании феноменов обыденного сознания коллективного субъекта была раскрыта в докладе *Т.В. Дробышевой* и *Т.П. Емельяновой (Москва)*, изучавших ценностную детерминацию социальных представлений о бедности в группах малообеспеченных россиян.

**Направление “Психофизиологические закономерности формирования и актуализации субъективного опыта”.** Сопредседатели заседаний: д.психол.н., профессор Ю.И. Александров, д.психол.н., профессор А.М. Черноризов (Москва), д.б.н., профессор Л.И. Губарева (Ставрополь).

Доклады касались самых разных психофизиологических явлений: в работе *И.А. Басюл (Москва)* была показана оптимизация работы оператора и амплитуды вызванных потенциалов при наличии обратной связи в интерфейсе “мозг–компьютер”; роль нейробиологического резонанса в повышении эффективности образовательных программ описывалась в докладе *А.В. Буровой (Москва)*; *В.В. Дейна (Санкт-Петербург)* отметила в своём докладе, что индивидуальный масштаб времени является механизмом согласования требований окружающей среды и возможностей организма; соотношению уровня гормонов и личностных черт у мужчин, осужденных за убийство, был посвящён доклад *Л.И. Губаревой* (совместно с *Е.В. Буханцовой (Ставрополь)*); в докладе *О.П. Горбуновой* (совместно с *В.Д. Балиным (Санкт-Петербург)*) указывалось на необходимость реинтерпретации понятия “свойства нервной системы”.

Несколько докладов были посвящены исследованиям в области психофизиологических основ семантического анализа. В докладе *Н.Н. Даниловой* и *Т.Н. Ушаковой (Москва)* была показана различная локализация мозговой активности при отнесении зрительно предъявляемых слов к категориям “животные” и “предметы”. В работе *А.А. Кисельникова* и *А.П. Долгоруковой (Москва)* изучались семантические межкатегориальные связи и было обнаружено “проявление” структуры цветовой семантики в эмоциональной семантике. В исследовании *А.О. Мясниченко* и *А.А. Кисельникова (Москва)* выявлен изоморфизм автоматического и сознательного уровней в сферических моделях дискриминации яркости и семантического анализа.

Исследователи уделили внимание и психофизиологии эмоциональных процессов. *И.А. Горбунов* (совместно с *А.А. Меклер, В.Б. Зайцевой, И.И. Першиным (Санкт-Петербург)*) рассказал о связи десинхронизации низкочастотной активно-

сти в ЭЭГ с осознанием эмоций, интерпретируя это как увеличение обработки проприоцептивной информации и информации от вегетативных регуляторных систем. *Е.А. Журин* (совместно с *М.М. Кобаль (Санкт-Петербург)*) сообщил о том, что внутри мимического и вербального канала негативно окрашенная информация передаётся эффективнее, чем позитивно окрашенная. В докладе *Л.И. Губаревой* (совместно с *Е.В. Агарковой (Ставрополь)*) описывалось влияние хронического стресса в период беременности у крыс на адаптивное поведение двух последующих поколений.

Об особенностях переработки вербальной информации говорили *Л.О. Ткачева (Санкт-Петербург)*, отметившая, что осознание смысла характеризуется синхронизацией биоэлектрической активности мозга в тета-диапазоне и низкими значениями фрактальной размерности ЭЭГ, и *О.В. Щербакова* (совместно с *И.А. Горбуновым* и *И.В. Головановой (Санкт-Петербург)*), сообщившая о снижении фрактальной размерности активности мозга (по ЭЭГ) и снижении энергозатрат организма (по ЧСС и КГР) при совершении успешных понятийных преобразований.

Несколько докладов касались исследований психофизиологических характеристик актуализации индивидуального опыта. В докладе *Б.Н. Безденежных (Москва)* были приведены данные о движении глаз при совершении последовательных точностных действий, на основе докладчик сделал вывод о том, что человек распознает и осознает цель текущего действия только после его завершения во время афферентного синтеза последующего действия. В докладе *Ю.Р. Чистовой* (совместно с *А.В. Рождествовым* и *А.Г. Горкиным (Москва)*) по нейрональной активности реконструированы отношения между элементами индивидуального опыта, обеспечивающими акты разных форм поведения крыс, а *В.В. Гаврилов (Москва)* рассказал о различиях в амплитудно-временных показателях колебаний ЭЭГ крыс, обучавшихся инструментальному пищедобывательному поведению разными способами.

**Направление “Способности, ресурсы и потенциал человека”.** Сопредседатели: к.психол.н. Н.П. Локалова (Санкт-Петербург), к.психол.н. С.А. Хазова (Кострома), д.психол.н., профессор М.А. Холодная (Москва).

Секцию открыли доклады, анализирующие творчество субъекта. *Д.Б. Богоявленская (Москва)* предложила в качестве единицы анализа творчества рассматривать феномен развития деятельности по инициативе ее субъекта, подчеркнув его отличие от явления надситуативной активности.

*М.К. Кабардов, А.К. Осницкий (Москва)* подчеркнули роль субъектности как способности к проектированию (порождению и реализации замысла) в развитии потенциала человека. *Г.М. Зурначян (Ростов-на-Дону)* говорила о необходимости учета метакогнитивных способностей, регулирующих как интеллектуальный, так и творческий процесс.

Несколько докладов были посвящены развитию когнитивных и творческих способностей человека. *Е.В. Волкова (Москва)* показала возрастную динамику структуры интеллекта в подростковом и юношеском возрасте, заключающуюся в увеличении дифференциации и связности. *Н.П. Локалова, А.М. Дрегина (Москва)* говорили о прижизненно формирующихся когнитивных структурах, являющихся носителями умственного развития. *Т.А. Ратанова (Москва)* на примере изучения специальных способностей показала, что рост общей – дискриминативной – способности является основой формирования специальных способностей. *Е.И. Щепланова (Москва)* продемонстрировала сложность и возрастную специфику взаимосвязей скоростных параметров с показателями учебной и интеллектуальной деятельности.

Большое внимание было уделено понятию “ресурс”. Так, *В.А. Толочек (Москва)* уточнил это понятие и обосновал необходимость его расширения с учетом требований экологического подхода. *П.А. Сабадош (Москва)* выделил и систематизировал основные ресурсные функции эстетических переживаний по критерию их “ценности” для субъекта. *С.А. Хазова (Кострома)* показала особую роль ментальных ресурсов в жизни пожилых людей (60–86 лет). Близок по тематике был доклад *В.А. Олефира (Харьков, Украина)*, предложившего понятие “интеллектуальный потенциал” как конструкт “второго уровня”, объясняющий успешность интеллектуальной деятельности.

В заключительном слове *М.А. Холодная* отметила необходимость изучать системные связи способностей, определить оценочные критерии способностей с учетом возраста, перейти от понятия “способность” к понятию “ресурс” и изучать ресурсы в контексте реальной жизни.

**Направление “Дискурс и его психологическое воздействие на человека”.** Сопредседатели: д.психол.н. Н.Д. Павлова, д.б.н., профессор В.П. Морозов, д.психол.н., академик РАО Т.Н. Ушакова (Москва).

*И.М. Румянцева (Москва)* обозначила проблему утраты естественного билингвизма на терри-

тории бывшего СССР. *И.Ф. Неволин, М.Б. Позина (Москва)* анализировали производительность умственного труда в процессе восприятия речевого сообщения. *М.И. Найденов (Киев, Украина)* рассказал о зависимости эффективности совместной деятельности от рефлексии участников взаимодействия, выделил функции рефлексии. *Е.В. Бакиштова (Самара)* исследовала дискурсивное конструирование групповой субъектности российской интеллигенции по материалам СМИ. *Т.А. Гребенщикова, И.А. Зачесова (Москва)* изучали повседневный дискурс с точки зрения отношений доминирования–подчинения собеседников, описали специфику и интенциональные паттерны реализации этого типа отношений. *А.С. Сергеева (Санкт-Петербург)* исследовала организационные нарративы, выявив представления о “неадекватном” и “адекватном” заказчике. *Е.И. Ченцова, Т.М. Мамина (Санкт-Петербург)* описали влияние синонимов и антонимов на запоминание. *Е.Е. Ляксо, Е.И. Столярова (Санкт-Петербург)* сравнили особенности вербального и невербального взаимодействия между детьми, а также между детьми и взрослыми. Большой интерес вызвал доклад *М.А. Аль-Дайни (Москва)*, описавшей манипулятивный тип политического дискурса, отметившей новую роль в нем экспертов и определившей уровни когнитивной вовлеченности индивида, которые могут определять его внушаемость. *Е.С. Никитина (Москва)* подчеркнула роль культуры и текста как дополняющей реальности для личности и необходимость совместной разработки научным сообществом инструментов её изучения.

**Направление “Психология творчества и одаренности человека”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор В.Г. Грязева-Добшинская (Челябинск), д.психол.н., профессор Л.Я. Дорфман (Пермь), член-корр. РАН, профессор Д.В. Ушаков (Москва).

*Т.В. Архиреева (Нижний Новгород)* в лонгитюдном исследовании динамики креативности показала гетерохронность в развитии ряда характеристик творческого мышления младших школьников. *Е.С. Белова (Москва)* обнаружила связь признаков одаренности у дошкольников с показателями творческих способностей и интеллекта. В докладе *Г.А. Глотовой (Москва)* была продемонстрирована сложная картина взаимосвязи личностных особенностей и креативности у старшеклассников. *В.Г. Грязева-Добшинская (Челябинск)* поставила задачу выявления особенностей складывающегося жизненного сценария ребенка, связанных с динамикой его интеллектуальных

способностей, что необходимо для возможной коррекции. В исследовании *А.А. Матюшкиной (Москва)* изучались условия, способствующие интуитивному решению, в том числе важность наличия субъективной проблемной ситуации мышления и условия эффективности подсказок. В выступлении *Л.Я. Дорфмана и М.В. Балевой (Пермь)* был проведен глубокий анализ понятия вариативности, теоретически и методологически весьма перспективного для психологии творчества, и был сформулирован ряд гипотез, требующих эмпирической проверки. *М.И. Найденев (Киев, Украина)* рассказал о работах в области теоретической и практической психологии творчества на Украине. *М.С. Ширяк (Санкт-Петербург)* сообщила об исследовании восприятия живописи как продукта и процесса творческой деятельности.

**Направление “Посттравматический стресс и психологическая безопасность человека”.** Сопредседатели: д.психол.н., профессор Н.В. Тарабрина, д.психол.н., профессор Н.Е. Харламенкова, д.психол.н., профессор А.Б. Холмогорова (Москва).

В докладе *С.К. Нартовой-Бочавер, Н.Б. Асаниной (Москва)* были представлены парадоксальные результаты, согласно которым чувствительность к справедливости может накладывать ограничения на личностный рост человека, закрывая доступ к возможным ресурсам. *Н.Е. Харламенкова (Москва)* показала роль психотравмы матери в нарушении отношений с дочерью, приводящей, в частности, к откладыванию процесса сепарации дочери. *Т.Д. Азарных (Воронеж)* описала половозрастные различия в частоте встречаемости акцентуаций характера в юношеском возрасте при наличии посттравматического стресса (ПТС). *К.А. Бочавер, Л.М. Довжик (Москва)* обнаружили различия в восприятии травмы у спортсменов в зависимости от субъективной настроенности на успех. *Е.Н. Дымова (Москва)* показала взаимосвязь уровня ПТС и воспринимаемой социальной поддержки. *Н.В. Подхватилин, С.С. Арбузов (Москва)* описали специфику работы психолога в условиях скоромощного стационара, а также наиболее эффективные методы психологической коррекции в этих условиях. *А.И. Асхадеев (Моск-*

*ва)* предложил математический аппарат для оценки степени информационно-психологической безопасности и моделирования психологических явлений в социальной среде.

Работа конференции завершилась проведением круглого стола **“Идеи А.В. Брушлинского и современные проблемы психологии”**. Выступали Г.В. Акопов (Самара), Д.Б. Богоявленская, А.Г. Войскунский, М.И. Воловикова, А.Н. Ждан, А.Л. Журавлев, В.Т. Кудрявцев, Т.К. Мелешко (Москва), М.И. Найденев (Киев, Украина), М. Няголова (Велико Тырново, Болгария), З.И. Рябикина (Краснодар), В.В. Селиванов (Смоленск), Н.Е. Харламенкова, Д.В. Ушаков (Москва).

В выступлениях участников круглого стола А.В. Брушлинский предстал как человек высочайшей интеллигентности, имевший твердые принципы и неукоснительно воплощавший их в жизнь, и в то же время как человек мягкий, доброжелательный, с присущим ему особым типом критичности, – не императивным, а конструктивным. Основная мысль, звучавшая в выступлениях, была о том, что идеи А.В. Брушлинского обладают огромным творческим потенциалом, определив развитие психологии на годы вперед. Была отмечена большая роль А.В. Брушлинского как организатора науки: в консолидации психологии, в росте и укреплении ее авторитета, развитии психологической науки в регионах. Многие выступавшие подчеркивали принципиальность, гражданскую позицию А.В. Брушлинского и его смелость в ее отстаивании, невзирая на времена и лица. По словам *Т.К. Мелешко*, жизненный путь А.В. Брушлинского был прямым подтверждением его концепций и идей: он воплощал в себе концепцию субъекта как деятельного, свободного человека, творящего свою жизнь на основе нравственного сознания.

*Е.А. Сергиенко,*  
д.психол.н., профессор, зав. лабораторией  
психологии развития ИП РАН;  
*В.В. Знаков,*  
д.психол.н., профессор, гл.н.с., там же;  
*Г.А. Виленская,*  
к.психол.н., с.н.с., там же.