

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
В.Н. МЯСИЩЕВА

ЛИЧНОСТЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ТЕОРИИ ОТНОШЕНИЯ  
В.Н. МЯСИЩЕВА

© 2013 г. В. А. Зобков

*Доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования “Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых”, Владимир;  
e-mail: zobkov@gmail.com*

Анализируются основные концептуальные положения теории отношения В.Н. Мясищева. На основе авторских теоретико-эмпирических исследований дается определение отношения личности к деятельности. Данный феномен рассматривается на примере графической модели, приводятся его структурно-содержательные характеристики, обеспечивающие сохранение и развитие субъекта деятельности.

*Ключевые слова:* В.Н. Мясищев, отношение, личность, деятельность, структура, субъект деятельности.

Владимир Николаевич Мясищев родился в Латвии (г. Фридрихштадте) 12 июля 1893 года в семье мирового судьи, младшим из трёх детей. После окончания Александровского реального училища в 1912 году В.Н. Мясищев поступил на медицинский факультет Санкт-Петербургского психоневрологического института, созданного В.М. Бехтеревым, и окончил его в 1919 году [15].

В последующем В.Н. Мясищев совмещал работу практического врача и преподавателя в разных институтах. Помимо А.Ф. Лазурского и В.М. Бехтерева, ему посчастливилось учиться, работать, общаться со многими другими выдающимися деятелями отечественной науки, создавшими собственные замечательные философские, медицинские, педагогические и психологические концепции: И.П. Павловым, Н.Е. Введенским, П.Ф. Каптеревым, А.А. Ухтомским и др. Совместная деятельность с выдающимися российскими учёными оказала огромное влияние на становление естественно-научного подхода В.Н. Мясищева.

С 1 апреля 1939 года В.Н. Мясищев становится директором Психоневрологического института им. В.М. Бехтерева. На этом посту он проявил себя не только как талантливый учёный-экспериментатор, но и как крупный организатор научной работы.

В 1943 году В.Н. Мясищев защитил докторскую диссертацию на тему “Кожно-электрические показатели нервно-психического состояния человека”.

В.Н. Мясищев был неоднократно награждён правительственными наградами.

Осенью 1973 года как профессор-консультант Ленинградского государственного университета В.Н. Мясищев поехал читать лекцию студентам-психологам в Психоневрологический институт, однако он не смог приступить к этой лекции из-за плохого самочувствия, а вечером того же дня скончался от инфаркта миокарда. В его лице российская наука потеряла выдающегося учёного и мыслителя, полного глубокой мудрости и творческих планов, социально активного и заинтересованного, не успевшего полностью реализовать многие свои научные идеи, представить свою “концепцию психологии отношений личности” как единую персонологическую теорию [15].

Как исследователь-экспериментатор и учёный-новатор с широчайшим спектром творческих интересов В.Н. Мясищев рассматривал проблему отношений человека, опираясь на историко-материалистическое понимание роли человека и на понимание природы психического как единого развивающегося целого. Целостность организма, нервной системы и психики, по В.Н. Мясищеву, выражается в потребностях индивида [11].

## В.Н. МЯСИЩЕВ И ПРОБЛЕМА ОТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ

При рассмотрении отношений личности В.Н. Мясищев исходил из тезиса К. Маркса о том, что сущность человека есть совокупность всех общественных отношений, что отношения личности определяются общественными отношениями [11].

“Отношение” рассматривается В.Н. Мясищевым как универсальное интегрирующее понятие, которое необходимо изучать при анализе содержания личности, в процессе её творческой и трудовой деятельности, при проявлениях различных патологий личности, в процессе применения психотерапевтических методов лечения психогенных и соматогенных расстройств.

В.Н. Мясищев показал, что личность, будучи включенной в течение жизни в систему общественных отношений (к природе, общественной и личной собственности, различным социальным общностям, людям, труду и др.), постепенно усваивает их. Таким образом, они становятся собственными отношениями личности к различным сторонам той действительности, которая ее окружает. В.Н. Мясищев опирался на мысль К. Маркса о том, что духовное богатство индивида зависит от богатства его действительных отношений.

Задача воспитательных институтов, по выражению В.Н. Мясищева, состоит в том, чтобы культивировать вокруг личности такие отношения и в таком сочетании, которые создавали бы субъективное богатство усваивающей эти отношения личности в форме ее потребностей, интересов, склонностей, и именно такого содержания, в котором заинтересовано общество [11, 12].

Кратко приведем основные, на наш взгляд, теоретические положения концепции психологии отношений личности В.Н. Мясищева, которую он только наметил, но, к сожалению, не завершил [15].

1. Отношение – это не частичное, одностороннее выражение личности, а целостное, интегрированное, глобальное ее образование, важнейшая характеристика. Личность – это высшая система отношений человека. Вычленив виды или стороны отношения (эмоциональное отношение, потребности, интересы, убеждения и т.п.), В.Н. Мясищев подчеркивает, что это частичные отношения, точнее, “стороны единого предметного отношения”, которое “как связь субъекта с объектом едино” [11, с. 112], выражает субъективную, внутреннюю, индивидуально-избирательную

эмоциональную связь личности с действительностью в целом и с различными ее сторонами [11, с. 82]. Отношение рассматривается В.Н. Мясищевым и как объективная, реально существующая связь между человеком и определенным объектом и – одновременно – как субъективная реальность, отражаемая человеческим сознанием.

2. Отношение взаимосвязано с деятельностью, поведением, отражением действительности. Процессы деятельности, их течение, активность, функциональная характеристика отражаются в отношениях личности к задаче, процессу и условиям деятельности [11, с. 82]. Предметность отношений раскрывается в потребностях, интересах, убеждениях, оценках, эмоциональности и т.д. Отношения также связаны с нейродинамической условно-рефлекторной средой человека.

3. Отношение имеет динамический характер и является продуктом индивидуального развития. “Психология отношений выражает подлинную динамику личности, меняющей позиции под влиянием меняющейся ситуации или сохраняющей их вопреки изменению требований этой ситуации, или обеспечивающей внешнюю неизменность за счет динамической перестройки и мобилизации внутренних ресурсов” [11, с. 98]. В развитии личности прослеживается развитие отношений. Развитие отношений в онтогенезе представляет собой переход от недифференцированных отношений на ранних стадиях к двустороннему, двухполюсному эмоциональному отношению и к возникновению на этой основе более сложных видов отношений, в том числе касательно самостоятельных образований – интересов, оценок, убеждений и т.п. В процессе онтогенеза личности изменяется содержание и структура отношений, а также степень их осознанности и обобщенности. Отношения человека могут изменяться также под влиянием общественно-исторического опыта.

4. Структурность отношений состоит из непосредственных и опосредованных компонентов, из единства принципиального и процессуального. Опосредованные отношения определяются местом ожидаемого результата деятельности в системе целей личности. Непосредственные отношения связаны с отношением к процессу, цели и обстановке деятельности. Устойчивость отношений личности в одних случаях обеспечивается простыми инерционными (консервативными) механизмами, а в других – основана на некотором осознанном и обобщенном принципе.

5. Составными элементами развитого отношения являются целостность, сознательность, активность, избирательность. Сознательность от-

ношения имеет место тогда, когда человек отдает себе отчет в объективных основаниях и объективных мотивах отношения, обязанностях и связанной с этим ответственности, вытекающих из этого отношения, причем проявляет все это как в отдельных поступках, так и во всем своем поведении в целом. Таким образом, с сознательностью отношений и возможностью развития и подъема личности на более высокую ступень, по мнению В.Н. Мясищева, связано развитие основных качеств личности, а также способность адекватно отражать действительность в ее основных чертах, отдавать себе отчет в выборе средств воздействия и соотносить действия с условиями и обобщенным содержанием опыта.

Избирательность отношений В.Н. Мясищев связывает с содержанием предмета; она зависит от значимости предмета для личности и обусловлена индивидуальным опытом, представляя собой систему индивидуальных временных связей. От избирательности отношений непосредственно зависит и субъективная активность личности. Отношения раскрываются через потенциальный аспект психологических процессов, связанных с избирательностью и субъективной активностью личности, поэтому потребности, вкусы, склонности, оценки, принципы и убеждения представляют аспект отношений человека. Слово “потенциальный” в данном случае подчеркивает специфику отношения как психического явления, выражающего “вероятность реализации избирательной активности в связи с тем или иным объектом” [11, с. 112].

6. Отношения классифицируются по ряду признаков и имеют типологию: ситуативные и широкие личностные, положительные и отрицательные, процессуальные и результативные, индивидуальные и неиндивидуальные, повторяющиеся.

7. Категория “отношение” вводится как психологический принцип изучения сознания. Отношения человека вытекают из воздействий внешнего мира и раскрываются, прежде всего, при изучении человека в процессе производственно-трудовой, учебно-трудовой и общественной деятельности. В едином предметном отношении В.Н. Мясищев выделяет эмоциональную и конативную сторону.

Анализ человека как личности и его работоспособности как основного показателя здоровья личности должен вестись на основе учета отношения человека к работе, мотивов и целей деятельности, осознания им их значения, отношения к итогам работы, к самому себе, так как в тесной связи стоят основные структурные качества личности, её внутренняя последовательность, орга-

низованность или неорганизованность [11, с. 82]. Глубокий анализ объективных связей личности со средой позволяет выяснить положительное или отрицательное отношение личности к различным сторонам действительности, процессу, условиям деятельности. Иначе, заключает В.Н. Мясищев, понимание причинно-следственных связей в контексте отношений не будет полным, и их анализ будет поверхностным и неправильным [11, с. 19]. Об отношении человека можно объективно судить только по действиям, поступкам, поведению. Они представляют факты связи человека как субъекта с объективной действительностью в ее многообразии. Отношения, формируясь в общении и практической деятельности, осознаются в процессе практики, в чем и выражается единство отражения и отношения [11, 12].

К категории “отношение” обращались в своих трудах ведущие отечественные психологи, развивая и продолжая идеи В.Н. Мясищева. Так, А.А. Бодалев отмечал, что важной предпосылкой создания психологических основ формирования личности должна выступать теория отношений В.Н. Мясищева [2]. Следует согласиться с А.А. Бодалевым, что для того, чтобы теория отношений В.Н. Мясищева, объясняющая формирование личности, конструктивно работала на воспитание, её необходимо далее развивать и конкретизировать, обратив, в первую очередь, внимание на психологическое содержание самого понятия “отношение” [2]. В настоящее время В.П. Позняков, опираясь на теоретико-экспериментальные данные, развивает содержание понятия “отношение” в общей и социальной психологии [13].

Ниже приведём определённые рассогласования взгляда автора, а также других исследователей, в частности, Б.И. Додонова, и положений В.Н. Мясищева на проблему отношений человека.

Многие положения теории В.Н. Мясищева по проблеме отношений в дальнейшем стали классическими, в последующие годы воспроизводились различными исследователями. Отметим, что теория отношений приобрела широкий и несколько расплывчатый характер. Вследствие этого, по мнению некоторых исследователей, в частности, Б.И. Додонова, трудно определить четкие границы между отношениями и другими психологическими категориями, т.к., по мнению В.Н. Мясищева, “все виды психической деятельности можно рассматривать как известную форму отношений” [12, с. 14]. Однако заметим, что здесь, вероятно, следует согласиться с мнением В.Н. Мясищева, если рассматривать “все виды психической дея-

тельности” на двух взаимосвязанных полюсах, характеризующих их: объективном и субъективном.

При объективно-субъективном рассмотрении психических явлений выясняется позиция несогласия Б.И. Додонова с В.Н. Мясищевым по поводу соотношения понятий “отношение” и “потребности человека”. Б.И. Додонов замечает, что если понимать отношения как “связь”, то можно соотнести потребности и отношения [3]. Однако при таком смещении в один ряд с потребностями попадает, например, такое явление, как эмоции, с которыми потребности определенным образом взаимосвязаны, а не рядоположены. Если признать потребности видом отношений, то это внесет неразбериху в теоретический анализ психологических проблем. Следует отметить, что эмоции возникают не из ничего – это результат взаимодействия объективного и субъективного, т.е. отношения. И если изучать эмоции на объективном и субъективном полюсах, то, вероятно, будет более понятен смысл многих психических проявлений личности.

Не совсем, как нам видится, последователен ученый в определении отношений: то он рассматривает их с позиций высшей нервной деятельности, то понимает как психическое состояние эмоционального содержания, то рассматривает их как субъективную позицию личности или систему временных связей субъекта с действительностью. Далее, указывая на то, что личность – это высшая система отношений, В.Н. Мясищев не обозначает, что входит в эту систему. Говоря о высшей системе отношений, следует, вероятно, сказать о том, что эта система формируется в процессе жизнедеятельности человека и зависима от “внутренней позиции”, “внутренних условий” человека, к которым следует отнести мотивацию и самооценку. Мотивация и самооценка человека как внутренние регуляторы его поведения и деятельности формируются прижизненно в процессе воспитания и обучения, самовоспитания и самообучения.

Если учесть то обстоятельство, что отношение, по словам В.Н. Мясищева, есть целостное, интегральное образование, включающее потребности, вкусы, склонности и т.д., то в этой системе не представлены её доминирующие и подчиненные компоненты. На наш взгляд, мотивация и самооценка человека – это и есть доминирующие компоненты личности, определяющие форму и содержание отношения личности к деятельности, её продуктивность (эффективность и надёжность), а также отношение к жизнедеятельности в

целом. Именно на основе особенностей доминирующей мотивации и самооценки осуществляется индивидуально-избирательная связь личности с действительностью в целом и с различными её сторонами. Мотивация и самооценка определяют и специфику качеств личности, характеризующих её с различных сторон: интеллектуальной, эмоциональной, волевой, коммуникативной, нравственной.

Нельзя согласиться с В.Н. Мясищевым в том, что избирательность отношения зависит только от содержания предмета и от значимости его для относящегося лица. На наш взгляд, избирательность и активность личности в деятельности и жизнедеятельности в целом зависят от прижизненно сформированных особенностей личности – мотивации и самооценки, определяющих общественную значимость объекта, от осознания этой значимости субъектом. В процессе онтогенеза в определённой степени изменяются качества и особенности личности, что приводит к изменению содержания и структуры отношений, степени их обобщённости и осознанности.

Следует отметить тот факт, что структура отношений В.Н. Мясищевым не была достаточно чётко определена: то анализ человека как личности должен вестись на основе структурных качеств личности, т.е. 1) при учете мотивов и целей, осознания значения работы, 2) при учете отношения к самому себе и 3) при учете отношения к результату работы [11, с. 82], то в структуру отношений Мясищев включает опосредованные и непосредственные отношения [11, с. 220], то отмечает, что отношение представляет единство принципиального и процессуального [11, с. 151].

Можно предположить, что к непосредственным отношениям учёный как раз и относил особенности мотивации и самооценки, так как они играют роль отношения человека к процессу, цели и обстановке деятельности. Опосредованные отношения он, вероятно, связывал с общественно значимыми, объективно существующими целями, по реализации или нереализации которых можно определить место ожидаемого и достигнутого результата в системе целей личности.

Личность реализует свой внутренний потенциал в деятельности, в которую она непосредственно включена, и в жизнедеятельности в целом. Личность находит своё проявление в той системе отношений, с которой она непосредственно связана. Отношение к деятельности, жизнедеятельности и есть итог реализации внутреннего потенциала личности в деятельности. Результат деятельности можно рассматривать как интегративную объек-

тивно-психологическую характеристику личности. Процессы деятельности (отношение личности к задаче, процессу и условиям деятельности, результат деятельности) всецело зависят от внутреннего содержания личности. В данном случае следует говорить о том, что не отношение связано с деятельностью, поведением, отражением действительности, как это представлено в работах В.Н. Мясищева, а о том, что личность как “носитель” мотивации и самооценки определяет форму и содержание отношения, определяет свой выбор в проблемной ситуации. Вероятно, можно говорить о том, что жизнь конкретного человека есть ситуация постоянного субъективного выбора, которую делает человек в тот или иной момент, опираясь на сформированные особенности мотивации и самооценки, ценностные ориентации.

В своих работах В.Н. Мясищев характеризует субъект-объектную связь как производный элемент отношения, в то же время отмечает только субъективную, внутреннюю, эмоциональную связь, которая исходит из внешних особенностей объекта и выражается в виде эмоциональных реакций. Однако если согласиться с положением об оценочной природе отношений, то мы потеряем опорные точки развития отношений, которые формируются и проявляются только в деятельности, когда личность становится ее субъектом. Содержание отношения можно понять только при соотношении с предметной деятельностью, и тогда феномен целостности отношений станет понятен и будет рассматриваться как обобщенная система действий и поступков человека в целом, выражаясь их единством, а не суммой реакций.

Вышеописанный перечень замечаний к подходу В.Н. Мясищева к проблеме отношений связан, прежде всего, с тем, что ученый осуществил лишь теоретический анализ проблемы, недостаточно опираясь при этом на экспериментальный материал, а также на концептуально-теоретическую основу субъектно-деятельностного подхода, который в то время начинал разрабатываться в трудах С.Л. Рубинштейна и других отечественных психологов [14].

#### ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ

Отношение к деятельности как структурно-содержательная характеристика, сущность личности, непосредственный факт связи с социальной действительностью, проявляющийся на субъект-

объектном (предметно-деятельностном), субъект-субъектном и субъект-объект-субъектном уровнях, определяет и регулирует динамику поведения личности в деятельности, участвует в определении её задач, их последовательности и, в итоге, определяет результативность деятельности.

Остановимся далее на двух положениях методологического характера, сложившихся в русле системного подхода. Прежде всего, это положение о необходимости синтеза при изучении какого-либо предмета двух направлений. Первое предполагает понимание предмета как целостности. Компоненты и элементы системы как целого расположены в определённой структуре и обусловлены в своём функционировании горизонтальными (связи одного уровня) и вертикальными (связи разных уровней) связями, характеризуя тем самым внутреннюю дифференцированность и расчленённость. Система – это и есть, прежде всего, продукт и результат закономерной организации дифференцированного целого. Организация компонентов, составных частей системы сопровождается и возникновением новых качеств. Эти новые качества – результат, продукт внутрисистемной интеграции, то есть тех процессов, которые развёртываются внутри изучаемого предмета как системы.

Второе направление реализации методологии системности заключается в том, что компоненты и элементы, выполняющие сходные функции, интегрируются в составе более обобщённых компонентов и элементов, включаются в контекст более общей целостности, образуя новые, более высокие уровни в структуре системы. Так система становится всё более сложной по своей структуре и по функциям входящих в неё компонентов и элементов.

Таким образом, согласно сложившимся в методологии системности положениям, можно заключить, что любой объект (предмет познания) одновременно включён не в какую-либо одну, а в несколько общих по отношению к нему целостностей (систем). Входя в состав каждой из них, он обретает различные качественные особенности, совокупность которых дополняет его качественную определённость и тем самым раскрывает его во всей его полноте и многомерности [10].

В современной науке уже несколько десятилетий господствуют и разрабатываются принципы и понятия системного подхода, понятие системы и лежащих в её основе структур. По мнению В.А. Барабанщикова, “обращение к принципу системности наиболее адекватно отражает со-

стояние психологии на современном уровне её развития и генеральную тенденцию развития”. Он также делает акцент на том, что даёт системный подход для психологии: “...это максимально широкий и, вместе с тем, дифференцированный взгляд на изучаемые явления, возможность разработки конкретной логики взаимопереходов и включений, а также конструирование интегративного знания, которое не только глубоко отражает сущность изучаемых явлений (их гетерогенность, текучесть, недизъюнктивность), но и наиболее приспособлен для решения практических задач” [1, с. 13].

Согласно системно-генетическому подходу, разработанному В.Д. Шадриковым, при изучении отдельных психических явлений в процессе их становления и развития следует выявлять их структуру и динамику её изменений на разных этапах развития [16]. Отметим, что системно-генетический подход позволяет направить исследование на изучение взаимосвязей целого с его частями, а также определить влияние внешних факторов на внутренние психические механизмы, которые и являются основным условием развития системы, так как позволяют изменить её состав, системные качества, структуру, уровень развития.

Личность-отношение – это системное образование. Системность в данном случае указывает на две важнейшие характеристики личности-отношения.

Во-первых, на единство свойств (компонентов) и качеств (черт) человека. Личность-отношение представляет собой единое целое, в котором каждое свойство (компонент), каждое качество (черта) неразрывно связано друг с другом, приобретая своё определённое значение в зависимости от взаимоотношений свойств и качеств личности.

Во-вторых, на устойчивость свойств (компонентов) и качеств (черт) личности. При всей пластичности и изменчивости психологических проявлений личности отчётливо выступает относительное постоянство её психологического склада, что позволяет с определённой вероятностью прогнозировать поведение конкретной личности в той или иной ситуации.

Системный подход даёт возможность раскрыть структуру отношения личности к деятельности, проанализировать не просто структурные компоненты, а их межсистемные и внутрисистемные взаимосвязи.

Для определения процедуры анализа и изучения феномена отношения личности к деятельно-



Рис. Схема соотношения понятий “личность” и “деятельность”.

сти, а также рассмотрения системно-уровневой организации отношения-личности следует, на наш взгляд, обратиться к круговым графическим моделям отношений между психологическими понятиями личности и деятельности, подобным кругам Эйлера в формальной логике (рис.). Понятия изображаются при этом окружностями, расположение которых по отношению друг к другу символизирует характер отношений между понятиями [5].

При анализе этой схемы мы исходим из того, что деятельность – это особый вид активности, свойственный человеку и регулируемый отношением к деятельности. Деятельность может выступать в двух формах – экстериоризированной и интериоризированной.

Сошлёмся на высказывание по этому поводу Б.Ф. Ломова: «Любая реальная актуальная деятельность имеет и внешнее, и внутреннее (внешний и внутренний планы или стороны), и они связаны между собой неразрывно. Любое внешнее действие опосредствуется процессами, протекающими внутри субъекта, а внутренний процесс так или иначе проявляется вовне. Вместе с тем, под влиянием внешнего изменяется и внутреннее. Задача психологии заключается не в том, чтобы, изучая “внешнюю сторону” деятельности, раскрыть “внутреннюю сторону”, а чтобы точнее понять реальную роль психики в деятельности.

Утверждается, что внешняя и внутренняя деятельности имеют одинаковое строение. Но тогда невольно возникает вопрос: каков жизненный смысл такого дублирования? Структура деятельности, любой деятельности едина: она включает и внешнее, и внутреннее. При этом в разных видах деятельности внешнее и внутреннее сочетаются специфическим образом. Важнейшей задачей психологии в их изучении является разработка такой теории, которая раскрывала бы эти “внешнее” и “внутреннее” в единой структуре, а также

изучение тех специфических способов интеграции психических процессов, которые свойственны разным видам человеческой деятельности. ... Признание единства структуры деятельности, по крайней мере, требует рассматривать интеграцию в единстве с экстерииоризацией» [10, с. 212].

Соответственно, и отношение к деятельности как целостная интегрированная сущностная характеристика личности может быть рассмотрено на двух уровнях деятельности: на внешне-поведенческом, или объективно-психологическим (экстерииоризированным), и внутреннем, или субъективно-личностном (интерииоризированном).

В первом случае отношение к деятельности может изучаться посредством диагностики и анализа объективно-психологических проявлений (показателей, элементов), объединённых по сходству их проявлений в компоненты, характеризующие личность с разных сторон: организационно-деятельностной, в которой ярко представлены морально-нравственные составляющие отношения к деятельности (ответственность, организованность и др.), интеллектуально-волевой (познавательная активность, самостоятельность, инициативность и др.), эмоционально-волевой (настойчивость, уверенность и др.), коммуникативной (общительность, эмпатия и др.) [7, 8].

Во втором – компонентный состав отношения личности может быть представлен мотивацией, самооценкой и совокупностью качеств личности, характеризующих “внутренние условия” отношения личности к деятельности. Количественный и качественный анализ компонентов личности-отношения и входящих в их состав элементов (показателей) на объективно-психологическом и субъективно-личностном, а также на интегрированном (объективно-субъективном) уровнях позволит дать информацию о форме и содержании отношения личности к деятельности как целостном личностном образовании, обеспечивающем взаимосвязь личности с действительностью.

Приведённая выше схема, на наш взгляд, символизирует следующее:

1) Личность включена в деятельность экстерииоризированными формами поведения (сектор 2).

2) Экстерииоризированные формы поведения входят в состав деятельности как внешне наблюдаемые черты, а в состав личности как её качества (сектор 2).

3) Личность, кроме деятельности, включена и в другие виды общественно полезной деятельности, общественных отношений (сектор 1).

4) Интерииоризированная деятельность обращена на различные формы отражения деятельности, которые способствуют становлению ядерных образований личности – мотивации и самооценки (сектор 3).

На основании данного положения можно дать следующее определение отношения личности к деятельности, которое затрагивает содержательные характеристики личности.

Отношение-личность – это системное личностное образование, обеспечивающее взаимодействие с действительностью и интегрирующее в себе особенности мотивации и самооценки и соответствующую этим особенностям систему качеств личности, характеризующую её с интеллектуальной, коммуникативной, эмоциональной, волевой сторон, зарождающееся в деятельности и определяющее меру активности личности в деятельности и жизнедеятельности в целом.

Это теоретическое положение также нашло подтверждение в наших исследованиях [6, 7 и др.].

С той же объективной необходимостью, с какой формируется личность, формируется и система регулятивных компонентов отношения: мотивация, самооценка, система качеств личности;

5) Экстерииоризированные формы поведения являются внешне наблюдаемым содержанием личности, проявляются также и в других видах жизнедеятельности человека, в которые она непосредственно включена (сектор 2).

На основании последнего положения можно дать следующее определение отношения личности к деятельности.

Отношение личности к деятельности – это целостная характеристика личности, обеспечивающая взаимосвязь с объективной действительностью и интегрирующая в себе отношения ко всем видам жизнедеятельности человека, в которые она непосредственно включена, объединённых общим общественно и личностно значимым содержанием.

Это теоретическое положение нашло своё подтверждение в процессе проведения эмпирических исследований, направленных на изучение отношения детей и учащейся молодёжи к различным видам деятельности, в которые они были непосредственно включены в процессе своей жизнедеятельности: учебной, учебно-физкультурной,

общественно-организационной ( $n > 3000$  чел.). Следует заметить, что данная закономерность имеет место только начиная с младшего подросткового возраста, то есть того периода возрастного развития, когда наиболее активно формируются особенности и качества личности. Начиная с младшего подросткового возраста личность способна осуществлять психическую регуляцию всех видов деятельности, в которые она включается в процессе своей жизнедеятельности, в том числе отношение к себе и к другим людям.

Исходя из сказанного, диагностика и анализ отношения-личности должны включать диагностику и анализ содержания мотивации и самооценки, совокупности качеств личности. Наиболее доступными методами изучения отношения-личности являются наблюдение, метод экспертных оценок и метод анализа результатов деятельности. Названные методы позволяют осуществить диагностику объективно-психологических (внешне наблюдаемых) проявлений (показателей) человека в деятельности. Объективно-психологические проявления представляют собой связи личности с объективной действительностью. Через посредство внешне наблюдаемых операций и действий, их целесообразности и направленности на реализацию целей деятельности можно дать исчерпывающую характеристику личности как с количественной (результативной), так и с качественной (содержательной) сторон. Методология объективного метода исследования самых высших и самых сложных психических образований личности и её сознания, а, следовательно, и отношения, разработана С.Л. Рубинштейном. Данный подход указывает на то, что отношение-личность проявляется в деятельности, показывая внешнее через внутреннее.

Как указывалось выше, на объективно-психологическом или, иначе, на внешнем (поступочно-поведенческом) уровне отношение к деятельности может быть раскрыто через анализ следующих компонентов личности: интеллектуально-волевого (самостоятельности, инициативности, познавательной активности, любознательности), эмоционально-волевого (настойчивости, уверенности), эмоционально-коммуникативного (общительности, способности эффективно работать в группе, эмпатии), организационно-деятельностного (организованности, ответственности, дисциплинированности) [7, 8]. По данным показателям и компонентам можно осуществить как самооценку отношения к деятельности, так и экспертную оценку.

Применение в дальнейших исследованиях специальных стандартизированных личностных методик даст возможность уточнить и дополнить содержание личности со стороны её мотивации и самооценки, совокупности качеств (черт) личности, характеризующих её с различных сторон.

Содержательные характеристики мотивации, самооценки, качеств (черт) личности определяют как специфику отношения личности к деятельности, специфику субъект-субъектных, субъект-объектных, субъект-объект-субъектных взаимодействий и взаимоотношений, так и результат деятельности.

Ещё раз подчеркнём, что отношение к деятельности – это сложный психологический феномен, который имеет свои проявления на объективно-психологическом, субъективно-психологическом и интегрированном уровнях. На интегрированном уровне доминирующую позицию занимают компоненты объективно-психологической направленности.

#### СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ОТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Представление об отношении личности к деятельности как о сущности личности требует выдвижения и доказательства положения о том, что же составляет “ядро” отношения-личности или – иначе – что следует относить к его “внутренним условиям”, а также к основным параметрам, характеризующим отношение-личность с субъективной и объективной сторон.

Понимание отношения личности к деятельности как её сущностной характеристики, формирующейся в процессе деятельности и, в целом, в жизнедеятельности, находящей в ней свои проявления, предъявляет определённые требования к его (отношения) изучению и диагностике. На наш взгляд, наиболее адекватным теоретическим подходом к выявлению субъективных и объективных параметров отношения человека к деятельности будет субъектно-деятельностный подход. Это нашло подтверждение в наших исследованиях.

Анализ отношений личности и самой деятельности как объективного образования, несущего в себе предметное содержание, позволяет с наибольшей полнотой рассмотреть содержательные и структурные особенности отношений, их динамику, закономерности развития, становления развитых форм и т.п., а это позволяет качественно

оценить надёжность и эффективность личности в деятельности.

Изучение отношения личности к деятельности с учетом положений субъектно-деятельностного подхода открывает широкие перспективы анализа процесса развития самого субъекта деятельности, его социального самоопределения, интериоризацию объективных форм деятельности в субъективные. Процессы мотивации, самооценки, целеполагания и целеосуществления, личностные качества, тесно связанные с механизмом регуляции деятельности, являются компонентами целостного отношения субъекта деятельности к ее объекту – общественной форме деятельности [8].

В субъектно-деятельностном подходе при анализе отношения человека к деятельности последнее выступает как целостная система, как “смысловое образование личности”, иерархически представленное содержательно-динамическими характеристиками, соответствующими функциональным уровням деятельности: мотив – отношение, самооценка – отношение (цели, задачи, уверенность), результат – отношение.

На основании теоретического анализа ряда работ, рассматривающих категорию отношения, можно говорить о том, что отношение выделяют как особое психическое образование, непосредственно связанное с личностью, выражающееся в её действиях и переживаниях, формируемое и реализуемое в деятельности как особом виде активности человека [17]. Хотя в исследованиях психологов и педагогов указывается на то, что феномен отношения выступает как форма и содержание проявлений личности в деятельности, её (личности) многообразных связей с социальной действительностью, однако недостаточно, с нашей точки зрения, анализируется то, что является личностным образованием (содержанием) отношения, проявляемым вовне в виде его формы, каковы параметры отношения на субъективном (внутреннем) и объективном (поведенческом, внешне наблюдаемом) уровнях.

Мотивируя своё поведение и деятельность, намечая этапные и перспективные цели и реализуя их в процессе своей жизнедеятельности, человек осуществляет постоянную рефлекссию и организацию действий, в которых находят проявления его отношения к действительности. Отношение в этом плане, становясь личностной характеристикой, пронизывает всю жизнедеятельность человека. В зависимости от содержания “внутренних условий” личности, она строит специфическим образом свои отношения с социальной действительностью.

Понимая отношение к деятельности как сущностную характеристику личности, вероятно, можно употреблять такое понятие, как *Я-отношение к деятельности*, а также употреблять соотнесённое понятие *отношение-личность*. Отношение-личность формируется в процессе взаимодействия с социальной действительностью, в деятельности, закрепляясь в сознании человека вначале в различных формах поведения, а в дальнейшем – в виде содержательных характеристик личности: мотивации, самооценки, совокупности качеств личности, что и определяет в последующем форму и содержание отношения личности к деятельности, жизнедеятельности, объективной действительности в целом.

Внешние воздействия, преломляясь через психодинамические и нейродинамические особенности человека, формируют те “внутренние условия”, которые впоследствии начинают управлять взаимодействиями и взаимоотношениями личности в социальной среде.

Отношение к деятельности, становясь содержательной характеристикой личности, её сущностью, делает её (личность) способной играть роль организации и самоорганизации, регуляции и саморегуляции как своего поведения и своей деятельности, так и поведения, деятельности других. *Я-отношение* – это внутренняя основа отношения человека к действительности, обеспечивающая ему связь (отношение) с этой действительностью, и в этом смысле об отношении личности к деятельности, вероятно, следует также говорить как о *Я-отношении к отношению*. *Я-отношение* к отношению включает в себе смысл отношения личности к деятельности, объективной действительности в целом, порождённый им самим, исходя из своих потребностей и возможностей, из содержания своих “внутренних условий”.

На основании теоретического анализа, в дальнейшем подтвержденном на эмпирическом уровне, мы выдвинули гипотезу о том, что отношение личности к деятельности определяется, прежде всего, совокупностью “внутренних условий”, к которым мы отнесли мотивацию и самооценку, и которые, в свою очередь, определяют структурно-содержательную организацию черт личности, характеризующих её с организационно-деятельностной, интеллектуальной, эмоционально-волевой и коммуникативной сторон.

Мотивация и самооценка – доминирующие факторы отношения человека к деятельности. От содержательных характеристик мотивации и самооценки всецело зависит широта, объём, интенсивность, обобщённость, сознательность и др.

параметры, выделяемые психологами, изучающими проблему отношений человека к отдельным объектам и явлениям действительности. Так будет определяться, в терминологии Б.Ф. Ломова, “субъективное пространство” конкретного человека [10].

Мотивация, как и самооценка, с нашей точки зрения, складывается в процессе воспитания и обучения через систему взаимоотношений и взаимодействий растущего человека с социальной средой. Как отмечалось выше, вначале человек усваивает социальные нормы и правила поведения через посредство отношений, или, иначе, взаимосвязей с социальной действительностью, а в дальнейшем эти усвоенные отношения выступают основой в формировании доминирующей мотивации и соответствующей ей самооценки. В структуру мотивации входят все устойчивые побудители-мотивы к жизнедеятельности, в которой доминирующие мотивы, подчиняя все остальные, создают условия для формирования самооценки, отвечающей требованиям мотивации, определяют социальную позицию личности в жизнедеятельности [9]. Самооценка тесно связана с мотивацией. На данный факт указывал также С.Л. Рубинштейн [14]. Самооценка, по мнению С.Л. Рубинштейна, связана с социальным мотивом – стремлением выполнить общественный долг, проявить себя, заслужить признание членов коллектива, общества в целом.

Мы определяем самооценку как внутренний личностный план целостной регуляции действия, поведения, интегрирующего в себе особенности целеполагания (исходный уровень притязаний, взаимосвязь и расхождение (“мостик”) между реальной (удовлетворяющей) и идеальной целями действия, динамику уровня притязаний в ситуациях “успех” и “неудача”, оценку вероятности достижения цели (степень уверенности – сомнений в ситуации целеполагания, определяемую по 100-процентной самооценочной шкале), оценку достигнутого результата. Таким образом, самооценка рассматривается нами как системное личностное образование, включающее целый ряд важнейших механизмов регуляции действия и деятельности в их взаимосвязи.

Актуальность изучения проблемы самооценки, согласно точке зрения С.Л. Рубинштейна, состоит в том, что, во-первых, этот нравственно-психологический механизм связан с формированием “одного из ценнейших психологических свойств человека” – ответственного отношения к делу [14, с. 472], и в этом смысле самооценку можно рассматривать как нравственный регулятор по-

ведения и деятельности; во-вторых, он является массовидным, проявляющим себя у каждого человека в различных сферах его деятельности. “Успех или неуспех действующего лица может быть понят по-разному – или как чисто личный успех, или как успех определённого общественного дела”. [14, с. 474].

Самооценка как важнейшая составляющая самосознания человека является также центральным “звеном” в структуре отношения-личность. Изучение самооценки-отношения на уровне действия позволило обнаружить несколько её разновидностей: адекватная, адекватно высокая, адекватно низкая, заниженная, завышенная, адекватная с тенденцией к завышению, адекватная с тенденцией к занижению, несформированная (неустойчивая), несформированная с тенденцией к завышению, несформированная с тенденцией к занижению.

Существенным аспектом, характеризующим уровень самооценки, являются изменения как в целеполагании, так и в эмоциональной сфере, в переживаниях уверенности в достижении цели действия. Содержательный аспект самооценки раскрывается через анализ особенностей этапного целеполагания, а также эмоциональных переживаний уверенности-сомнений, соотносённых с целеполаганием и достигнутым результатом. Эффективный и надёжный уровень достижений свойствен, как правило, личности с адекватной самооценкой и характеризуется объективностью, осознанностью, активностью, нравственностью, саморегуляцией.

“Эмоции, – отмечал С.Л. Рубинштейн, – не развиваются сами по себе, они не имеют своей собственной истории; изменяются установки личности, её отношение к миру, складывающееся в деятельности и отражающееся в сознании, и вместе с ними преобразуются и эмоции” [14, с. 427].

Самооценка как внутренний содержательный компонент отношения-личности формируется и развивается в процессах деятельности и общения, в процессе воспитания. Исследования показывают, что наиболее существенное влияние на формирование и развитие самооценки учащегося оказывают виды деятельности и общения, вынесенные за рамки школьного обучения: занятия в музыкальной школе, спортивных секциях, занятия по интересам в Доме творчества и т.п. Участие в таких видах деятельности позволяет ребёнку, учащемуся ставить “задачи на смысл”, решение которых способствует гармоничному развитию самооценки, ведет к осознанию эмоциональных переживаний. Однако следует заметить, что в на-

стоящее время наблюдается резкое снижение количества содержательных духовно-нравственных бесплатных образовательных и культурно-оздоровительных услуг для детей и учащейся молодёжи, что, конечно, негативно сказывается на становлении отношения-личности. Можно отметить тот факт, что в современных социально-экономических условиях увеличилось количество детей, учащейся молодёжи с деструктивной самооценкой (заниженной, завышенной, несформированной), что является одной из причин их деструктивного поведения, социально-неадекватного отношения к деятельности, духовно-нравственной незрелости.

Мотивация и самооценка как содержательные характеристики отношения-личности, сформированные на основе интериоризации отношений, находят своё проявление в экстериоризации отношений, влияя на процессы поведения и деятельности. В зависимости от того, какова структура мотивации и какова соответствующая ей самооценка, личность выстраивает свою логику взаимоотношений с социальной действительностью. Активность личности в данном случае проявляется в адекватном отражении объективной действительности, организации её пространства, определении решаемых задач, их последовательности, согласовании “внутренних условий” с внешними условиями и способами деятельности. Личность, в структуре которой доминируют мотивы деловой коллективистской направленности и соответствующая ей адекватная самооценка, строит свои взаимоотношения с социальной средой с учётом требований этой среды, а также на основе рефлексии прошлого, настоящего и позитивного прогноза на будущее. Такие содержательные характеристики личности свойственны учащейся молодёжи, людям с социально-адекватным типом отношения к деятельности.

С.Л. Рубинштейн подчёркивал важность формирования такой мотивации деятельности человека, которая характеризуется, в первую очередь, направленностью на “общественный успех” и подчинённостью ей мотивов “личного успеха”. Это пожелание С.Л. Рубинштейна необходимо учитывать в деле воспитания детей и учащейся молодёжи в настоящее время, в период активного развития в стране рыночной экономики, в период, когда в обществе ценности “деньги” и “власть” занимают доминирующую позицию, а в мотивационной сфере значительной части молодёжи и взрослого населения доминирует мотив “личного успеха”.

Деловая коллективистская мотивация интерпретируется нами как опредмеченная потребность личности, предметом которой выступают социально приемлемые ценности, цели, условия, средства деятельности. Предметное содержание их отражено в сознании в виде “личностных смыслов”, переживаемых в форме стремлений, желаний и проявляемых на экстериоризированном уровне в дисциплинированности, ответственности, самостоятельности, инициативности, познавательно-творческой активности, эмоциональной устойчивости к отрицательным факторам, позитивно-содержательного общения, в переживаниях счастья и т.п. Полное счастье, как пишут А.Л. Журавлёв и А.Б. Купрейченко, сможет испытать лишь личность, осознающая, что цели её жизни не противоречат ценностям значимого для неё социального окружения и большинства людей [4, с. 44]

При доминировании в структуре личности лично-престижной мотивации и неадекватных форм самооценки (завышенной, заниженной, с тенденцией к завышению или занижению, неустойчивой, адекватно низкой) специфическим образом строится система отношений с социальной действительностью.

Лично-престижный мотив, занимая главенствующее положение в мотивационной иерархии, окрашивает, как отмечал С.Л. Рубинштейн, “в свой цвет другие мотивы”, обуславливая тем самым специфические проявления активности личности в социальных условиях деятельности. Под лично-престижным мотивом мы понимаем опредмеченное побуждение, предметом которого выступает личностное самоутверждение средствами, не связанными с выполняемой деятельностью. Реальные ценности деятельности в данном случае отражаются в сознании человека в субъективно-неадекватной форме – в качестве средств лично-престижного самоутверждения.

При доминировании в структуре личности учащегося мотивов лично-престижной направленности, неадекватной или несформированной самооценки наблюдается социально-неадекватный тип отношения учащихся к учебной деятельности. Результатом такого отношения является нарушение целостности учебной деятельности, и в таком случае следует говорить не об учебной деятельности, а об учебной работе.

Только личность с социально-адекватным типом отношения к деятельности владеет видами целостной деятельности (учебной, мыслительной, мнемической и др.), что указывает на состояние развитости учащегося. Только при наличии

названного типа отношения учебная деятельность отвечает необходимым требованиям: все ее компоненты взаимосвязаны и взаимообусловлены, а именно состояние учебной задачи и ориентировочной основы, состояние учебных действий, состояние самоконтроля и самооценки, результативность.

Отношение как субъект-объектная или субъект-субъектная, или субъект-объект-субъектная связь всегда избирательно, как отмечал В.Н. Мясищев, и с этим нельзя не согласиться; однако повторим ещё раз, что эта избирательность зависит от “внутренней позиции” человека, совокупности “внутренних условий”, сформировавшихся в процессе жизнедеятельности. Избирательность отношений, по словам В.Н. Мясищева, характеризует содержание личности. Избирательность отношений личности, с нашей точки зрения, раскрывает её (личность) с внешней (поступочно-поведенческой) стороны, однако следует отметить то, что она существенно зависит от содержательных характеристик личности, к которым, как показывают наши исследования, следует отнести мотивацию, самооценку, совокупность качеств личности, соподчинённых последним. Личность – это такое социально-индивидуальное образование, которое побуждает специфическим образом относиться к социальной действительности. Отношение всегда личностно. Говорить об отношении к деятельности или, в целом, к жизнедеятельности изолированно от личности, вероятно, неправомерно.

Личность, как известно, начинает формироваться рано, постепенно и постоянно “наполняться” отношениями, которые задаёт конкретная социальная среда. Внешние воздействия, преломляясь через психодинамические и нейродинамические особенности человека, формируют те “внутренние условия”, которые впоследствии начинают управлять взаимодействиями и взаимоотношениями личности в социальной среде.

Отношение к деятельности трактуется нами как сущность личности, как непосредственный факт связи личности с социальной действительностью, проявляющийся на субъект-объектном (предметно-деятельностном), субъект-субъектном, и субъект-объект-субъектном уровнях, определяющий психическое состояние личности и регулирующий динамику поведения личности в деятельности и её результативность.

Отношение к деятельности по своему содержанию синонимично понятию личность. Отношение личности к деятельности – это внутреннее содержание личности, проявляемое внешне через посредство поступков, действий, актив-

ности. Внешнее детерминировано внутренним содержанием личности. Отношение личности к деятельности как целостная содержательная характеристика личности через посредство мотивации, самооценки и совокупности качеств личности выполняет функцию самоорганизации и саморегуляции поступков, действий, активности личности в деятельности. Отношение-личность детерминирует её отношение к деятельности, к социальной действительности в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье приведен краткий биографический очерк В.Н. Мясищева, выделены положения его теории отношений, а также отмечены некоторые замечания автора статьи в адрес теоретических положений.

На основании системно-структурного анализа категории отношения человека к деятельности, который позволяет изучать взаимосвязи целого с его частями, а также влияние внешних факторов на внутренние психические механизмы, делается заключение о том, что отношение человека к деятельности – это сложный психологический феномен, который проявляется на объективно-психологическом, субъективно-психологическом и интегрированном уровнях. На интегрированном уровне доминирующую позицию занимают компоненты объективно-психологической направленности.

На объективно-психологическом или, иначе, внешнем (поступочно-поведенческом) уровне отношение к деятельности раскрывается через анализ следующих компонентов личности: интеллектуально-волевого (самостоятельности, инициативности, познавательной активности, любознательности), эмоционально-волевого (настойчивости, уверенности), эмоционально-коммуникативного (общительности, способности эффективно работать в группе, эмпатии), организационно-деятельностного (организованности, ответственности, дисциплинированности).

С опорой на субъектно-деятельностный подход, принятый в отечественной психологии, отношение человека к деятельности рассматривается как системное личностное образование, обеспечивающее взаимодействие с действительностью и интегрирующее в себе особенности мотивации и самооценки и соответствующую этим особенностям систему качеств личности, характеризующую её с интеллектуальной, коммуникативной, эмоциональной, волевой сторон, зарождающееся в деятельности и определяющее меру активности личности в деятельности и в целом жизнедеятельности.

Содержательные характеристики мотивации, самооценки, качеств (черт) личности определяют как специфику отношения личности к деятельности, специфику субъект-субъектных, субъект-объектных, субъект-объект-субъектных взаимодействий и взаимоотношений, так и результат деятельности.

Понимая отношение к деятельности как существенную характеристику личности, автор предлагает употреблять такое понятие, как *Я-отношение к деятельности, отношение-личность*. Отношение-личность формируется в процессе взаимодействия с социальной действительностью, в деятельности, закрепляясь в сознании человека вначале в различных формах поведения, а в дальнейшем – в виде содержательных характеристик личности: мотивации, самооценки, совокупности качеств личности, определяет в последующем форму и содержание отношения личности к деятельности, жизнедеятельности, объективной действительности в целом.

Я-отношение – это внутренняя основа отношения человека к действительности, обеспечивающая ему связь (отношение) с этой действительностью, и в этом смысле об отношении личности к деятельности, вероятно, следует также говорить как об *Я-отношении к отношению*. Я-отношение к отношению включает в себе смысл отношения личности к деятельности, объективной действительности в целом, порождённый им самим, исходя из своих потребностей и возможностей, исходя из содержания своих “внутренних условий”.

Отношение к деятельности по своему содержанию синонимично понятию личность. Отношение личности к деятельности – это внутреннее содержание личности, проявляемое внешне посредством поступков, действий, активности. Внешнее детерминировано внутренним содержанием личности. Отношение личности к деятельности как целостная содержательная характеристика личности посредством мотивации, самооценки и совокупности качеств личности выполняет функцию самоорганизации и саморегуляции поступков, действий, активности личности в деятельности. Отношение-личность детерминирует её отношение к деятельности, социальной действительности в целом.

Наблюдение, экспертное оценивание, анализ продуктов деятельности, применение в исследованиях специальных стандартизированных личностных методик даёт возможность уточнить и дополнить содержание личности со стороны её мотивации и самооценки, совокупности качеств (черт) личности, характеризующих её с различ-

ных сторон, позволяет анализировать и исследовать отношение человека к деятельности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барбанищев В.А.* Принципы системности в современной психологии. Проблемы системогенеза в учебной и профессиональной деятельности // Материалы научно-практической конференции. Ярославль: ЯГПУ, 2003. С. 11–22.
2. *Бодалёв А.А.* О психологических основах воспитания личности // Вопросы психологии. 1986. № 1. С. 19–27.
3. *Додонов Б.И.* Потребность, отношения и направленность личности // Вопросы психологии. 1973. № 6. С. 18–29.
4. *Журавлёв А.Л., Куррейченко А.Б.* Исследование гуманизации управленческих отношений в организации как научно-практическое направление в современной психологии // Психология отношений человека и психическая регуляция деятельности. М.–Владимир: Собор, 2007. С. 7–21.
5. *Заботин В.В.* Круговые графические модели соотношения понятий по общей психологии и их использование на учебных занятиях // Учебно-методическое пособие. Владимир, 1996.
6. *Зобков В.А.* Психология отношения и личности учащегося. Казань: КГУ, 1992.
7. *Зобков В.А.* Психология отношения человека к деятельности: теория и практика. Владимир: Калейдоскоп, 2011.
8. *Зобков В.А., Пронина Е.В.* Творчество. Отношение. Деятельность. Теоретико-методологические аспекты. Владимир: Собор, 2010.
9. *Карпова Е.В.* Структура и генезис мотивационной сферы личности в учебной деятельности. Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2007.
10. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.
11. *Мясищев В.Н.* Личность и неврозы Л.: ЛГУ, 1960.
12. *Мясищев В.Н.* Психология отношений // Избр. психол. труды / Под ред. А.А. Бодалёва. М.–Воронеж, 2004.
13. *Позняков В.П.* Психологические отношения индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности // Психол. журн. 2012. Т. 33. № 5. С. 5–15.
14. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. М.: Учпедгиз, 1940.
15. *Стрельцова В.П.* Психологические воззрения В.Н. Мясищева. Тверь: Скиф-офис, 2009.
16. *Шадриков В.Д.* Проблемы системогенеза в профессиональной деятельности. М.: Наука, 1982.
17. *Шорохова Е.В.* Психологический аспект проблемы личности // Теоретические проблемы психологии личности. М.: Наука, 1974. С. 3–33.

**PERSONALITY AND ACTIVITY  
IN V.N. MYASISHCHEV'S THEORY**

**V. A. Zobkov**

*Sc.D. (psychology), professor, dean of psychological department, Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education "Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs", Vladimir*

Basic propositions of V.N. Myasishev's theory of relations are analyzed. The definition of personality's attitude to activity based on the author's theoretical and empirical researches is given. The phenomenon is analyzed by the example of the graphic model; its structural and content features providing retention and development of activity subject are given.

*Key words:* V.N. Myasishchev, attitude, personality, activity, structure, subject of activity.