
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

© 2013 г. А. А. Грачев

Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии РАН, Москва

Обсуждаются методологические и концептуальные основания прикладной психологии. Показано, что в качестве основного языка прикладной психологии используется язык воздействия – проектирования и разработки технологий и сценариев. Обоснована специфика прикладной психологии, которая направлена на психологическое проектирование человека и среды его жизнедеятельности (включая динамический аспект – ситуации жизнедеятельности), обеспечивающие реализацию жизненных ориентаций личности. Сделан вывод о том, что прикладная психология опирается на антропоцентрический подход. Определено содержание трех основных групп методов прикладной психологии – аналитических, проектировочных и обеспечивающих. Представлены основные отрасли прикладной психологии.

Ключевые слова: объект прикладной психологии, социоцентрический и антропоцентрический подходы, основные языки психологического исследования, методы прикладной психологии, отрасли прикладной психологии.

Развитие прикладной психологии определяется внешними и внутренними по отношению к психологии детерминантами. **Внешние** детерминанты связаны с двумя факторами: первый – *социальный заказ*, обусловлен гуманизацией современного общества, предполагающей проектирование этого общества не только по критериям выживаемости человека, но и по всему спектру его (человека) жизненных интересов. Второй фактор – общий для системы социальных и гуманитарных наук – связан с развитием практических приложений этих наук (социальное управление, образование и воспитание), требующих разработки психологически обоснованной рабочей модели человека. Это обуславливает необходимость развития гуманитарных технологий и, с точки зрения А.Л. Журавлева и Д.В. Ушакова, определяет новые уровни практической деятельности психологов [13].

Внутренние – специфические для психологии детерминанты – связаны с тем, что традиционная “исследовательская” парадигма, направленная на *описание* объекта, уже не может удовлетворять требованиям развития прикладной психологии. Возникает некоторое расхождение между фундаментальной наукой и практикой, причины которого А.Л. Журавлев и Д.В. Ушаков видят, во-первых, в неразвитости фундаментального психологического знания и, во-вторых, в естес-

твенно-научном типе построения фундаментального психологического знания, который ограничивает его использование в практике, требующей преимущественно гуманитарного подхода [13].

Сходный взгляд, предполагающий дифференциацию психологической науки, демонстрирует и В.Н. Панферов. Он выделяет три основных направления профессиональной деятельности психолога: академическую, прикладную и практическую психологию [18].

Такое положение дел характерно не только для психологии. Так, К.А. Скворчевский, обсуждая актуальные для современной философии вопросы, обращает внимание на то, что до сих пор нет критериев разделения фундаментальной и прикладной наук. Поэтому дробление на две указанные области происходит в значительной степени произвольно [24].

В связи с этим прикладная психология, как правило, определяется просто как практическое использование достижений психологии [2, 15]. Однако для развития прикладной психологии целесообразно было бы, с одной стороны, более четко отделить ее от фундаментальной психологии, а с другой – определить те требования к фундаментальным отраслям психологии, которые позволили бы осуществить последовательный

переход от одной области психологии к другой – прикладной.

Данная задача ранее уже была поставлена Г. Мюнстербергом, который выделил наряду с теоретической прикладную психологию. Так, по его мнению, прикладная психология состоит из двух областей, построенных на принципах каузальной психологии – психологии культуры и психотехники – области психологического знания, ориентированной на решение практических задач. Такая ориентация на практику определяет специфические требования к концептуальной основе и методам прикладной психологии [16].

Развивая подход Г. Мюнстерберга, Л.С. Выготский дал развернутое обоснование значимости прикладной психологии. С его точки зрения, именно прикладной психологии принадлежит ведущая роль в развитии психологической науки [5]. Свою точку зрения Л.С. Выготский обосновывает очевидным влиянием практики на науку. В результате “...практика выдвигает постановку задач и служит верховным судом теории, критерием истины...” [там же, с. 388]. Однако влияние практики сказывается не только на постановке задач, но и решающим образом – на методологии науки. В связи с этим Л.С. Выготский использует термин “философия практики”.

Влияние практики, как правило, обсуждается при анализе развития науки в целом. Так, говоря о логике развития научного знания, Карл Поппер выделяет четыре различных пути, по которым происходит проверка появляющихся в рамках той или иной науки теорий [19]:

- логическое сравнение полученных следствий друг с другом для проверки внутренней непротиворечивости;

- исследование логической формы теории с целью определить, имеет ли она характер эмпирической или научной;

- сравнение данной теории с другими теориями с целью определить, внесет ли новая теория вклад в научный прогресс;

- проверка теории при помощи эмпирического применения выводимых из нее следствий.

Цель проверок последнего типа заключается в том, чтобы выяснить, насколько новые следствия рассматриваемой теории удовлетворяют требованиям практики, независимо от того, исходят ли эти требования из чисто научных экспериментов или практических, технических применений. Этот путь принципиально отличается от трех предыдущих: если в первых трех случаях в качестве

основного используется критерий истины, то в последнем (в поисках эффективных инструментов) – по словам Поппера, во многом исследователи опираются на теории, ложность которых известна. К этой точке зрения близка и позиция М. Бунге, который различает исследовательские подходы в зависимости от того, что хочет получить исследователь: либо найти новые законы природы, либо использовать полученные знания для проектирования, улучшающего нашу жизнь [3].

Во многих науках “проектировочный” подход реализовался в виде специализированной области знаний, которую обычно называют *инженерией*. Инженерия сформировалась, прежде всего, в естественно-научной области и в настоящее время представляет собой дифференцированную (и по горизонтали, и по вертикали) отрасль знаний. Если горизонтальная дифференциация более или менее очевидна (наличие многочисленного набора специализированных знаний), то вертикальная, на первый взгляд, вызывает вопросы: в качестве метауровня прикладной области знаний часто рассматривается теоретический уровень, относимый к уровню фундаментальной науки. Показательна точка зрения В.С. Степина, В.Г. Горехова и М.А. Розова, которые, рассуждая о строении технических наук, считают, что вполне можно говорить и о некоторой *технической теории* и, соответственно, – о приложении этой технической теории к решению определенного класса задач [21]. В соответствии с этим можно говорить и о некоторой концептуальной и методологической основе, общей для разных прикладных отраслей психологии и отличающей прикладную психологию от фундаментальной.

В связи с этим следует определить место прикладной психологии в системе общего психологического знания. Можно утверждать, что прикладная психология позволяет осуществить переход от фундаментальной науки к психологической практике и таким образом выступает одним из компонентов в триаде “фундаментальная, прикладная и практическая психология” [13, 18]. Соотношение прикладной и практической психологии в этой триаде таково, что практическая психология использует прикладные разработки для решения конкретных задач, имеющих психологическое содержание.

Часто исследователи не выделяют прикладную психологию в качестве особой области знания, ограничиваясь дихотомией “фундаментальная (или академическая) и практическая психология”. Но и в этом случае прикладное знание представлено как проект, готовый к внедрению. Более того,

часто психолог совмещает в себе роли прикладного психолога (готовит проект) и практического (внедряет проект на практике), однако существует тенденция к дифференциации этих ролей в процессе развития психологии.

Наиболее общее отличие фундаментальной и прикладной психологии состоит в том, что они опираются на разные языки науки. Обычно язык науки понимается как *способ получения, трансформации, хранения, передачи и использования научного знания*. В этом определении ведущую роль играет последний элемент – использование научного знания. Действительно, конечный результат определяет обеспечивающий его процесс. Для фундаментального исследования самое общее обозначение конечного результата – *объяснение*, для прикладного – *воздействие*. В соответствии с этим фундаментальное исследование в качестве основного использует язык *объяснения*, прикладное – *воздействия* (в прикладном исследовании воздействие проектируется, чтобы затем реализоваться в психологической практике). Более того, можно утверждать, что практическая психология задает *требования* к прикладной психологии, в то время как фундаментальная – предоставляет *возможности*.

Это значит, что в качестве основного критерия эффективности фундаментального исследования выступает *критерий истины*, а прикладного – критерии эффективности, связанные с решением *практической задачи* (определить, как избавить человека от страхов, помочь ему адаптироваться, побудить его эффективно работать и т.п.).

Чаще всего в психологической практике, которую обеспечивает прикладная психология, воздействие имеет форму *управляющего воздействия* и, соответственно, встроено в общую систему управления. В связи с этим имеет смысл обратиться к общей схеме управления так, как она представлена в теории управления. Эта схема включает в себя следующие компоненты: а) определение эталонного состояния объекта, б) оценка реального состояния, сравнение с эталонным и определение рассогласования, в) построение программы, направленной на устранение рассогласования, г) реализация программы, д) оценка результатов.

Такой “управленческий” подход в той или иной степени находит свое отражение в психологии. Так, П. ван Стрин считает, что практическое исследование в отличие от традиционного гипотетико-дедуктивного строится по логике регулятивного цикла: выявление проблемы – диагноз – анализ – план вмешательства – вмешательство (практическое действие) – оценка результатов (по: [26]). При

этом автор утверждает, что при таком построении исследования определяющими, особенно для первых двух фаз исследования, являются два фактора: а) применение плодотворной теории и б) адекватность “практической философии” психолога, содержащей образ человека, нормы и ценности. В данном случае заслуживает внимания, прежде всего, то, что автор большое значение придает использованию психологом, строящим такое исследование, не только продуктивной теории, но и адекватной модели человека¹.

Близкий подход характерен и для современной организационной психологии. Так, Л. Джуэлл считает, что в рамках организационной психологии существуют две психологии – научная и прикладная, ориентированная на решение практических проблем [9]. Более того, в организационной психологии сложилась система методов организационного развития, включающая в себя две подгруппы методов – методы организационной диагностики и методы вмешательства (интервенции), которые по своей сути являются методами управления организацией [29].

Те же тенденции проявляются и в социальной психологии. Обсуждая специфику практической социальной психологии в ее прикладном аспекте А.И. Донцов, Ю.М. Жуков и Л.А. Петровская видят ее отличие от фундаментальной в следующем:

1. На концептуальном уровне исходным для практической психологии является не описание, объяснение и прогноз феноменов, а проблемы клиента и заказчика².

2. На методическом уровне для практической психологии важны не критерии надежности, валидности и репрезентативности, а эффективность инструмента, который используется для решения проблем. При этом в практической психологии личность психолога не элиминируется, а наоборот, служит частью метода.

3. В практической психологии используется комплексный подход к человеку как к целостности [4].

Показательны результаты анализа перспектив в области практического приложения социальной психологии, проведенного П.Н. Шихиревым [27].

¹ Проблема модели человека в прикладной психологии требует специального обсуждения; здесь же имеет смысл лишь обозначить ее общую значимость.

² Практически ту же точку зрения о первичности реальных проблем, в отличие от задачи описания явления, высказывают П.Дж. Дрент, Х. Тиерру, П.Д. Уиллемс, Ш. де Волфф, рассматривая предмет и методы психологии труда и организационной психологии [10].

Некоторые из этих результатов можно сгруппировать следующим образом:

- по причине разнообразия существующих в психологии моделей психолог-практик выбирает из этого разнообразия наиболее подходящие, в зависимости от стоящих перед ним задач, особенно не беспокоясь о возможной эклектичности применяемых моделей;
- модели, используемые на практике, имеют системный характер;
- основная проверка используемых практиком моделей и методов состоит в определении не обоснованности, а эффективности;
- в своем практическом приложении социальная психология ориентирована на изменение реальности и поэтому использует язык не описания, а управления;
- практический психолог считает людей, включенных в его работу, не объектами исследования, а активными субъектами, участвующими в принятии решений;
- в своей работе психолог использует внепроизводственные (социальные) критерии эффективности;
- в своей практической деятельности социальный психолог выступает в роли социального инженера, социального технолога.

Именно такой подход становится определяющим при разработке концептуальных основ и организации психологической службы, выступающей одной из форм реализации психологии на практике. Так, Е.В. Таранов, обсуждая принципы работы социально-психологической службы производственной организации, определяет принцип управляющего воздействия, согласно которому работа психолога в организации направлена на решение управленческой задачи и строится на языке управления [22].

Таким образом, можно определить общие требования к прикладному исследованию:

- система теоретических понятий, обеспечивающих прикладное исследование, должна: а) давать представление как об эталонном, так и о реальном состоянии объекта, б) быть реализуема в совокупности эмпирических показателей и методов, лежащих в основе диагностики состояния объекта (первичной, оперативной и итоговой);
- результаты диагностики состояния объекта должны быть реализуемы в программе, направленной на преобразование объекта;
- прикладное исследование должно предусматривать специальные методы, обеспечивающие реализацию программы преобразования объекта.

При подходе, основанном на преобразовании объекта, может возникнуть иллюзия, что акаде-

мическое и прикладное исследования принципиально различаются по используемым понятиям и методам. На обыденном профессиональном уровне данная точка зрения встречается, когда прикладной психолог утверждает, что академические теории ничего ему не дают для решения практических задач. В связи с этим можно обратить внимание на то, что существует общее для академических и прикладных психологов поле – это общая в своей основе *научная картина мира*. В методологии науки под научной картиной мира, или, другими словами, под *картиной исследуемой реальности*, понимают обобщенные схемы – образы предмета исследования, посредством которых фиксируются основные системные характеристики изучаемой реальности [21]. Эта картина, с одной стороны, систематизирует теории и факты, существующие в рамках данной научной дисциплины, а с другой – служит основанием для построения исследовательских программ.

Таким образом, прикладной психолог в идеале должен владеть двумя научными языками – объяснения (академическим) и воздействия (прикладным, практическим), имея в виду, что его основной язык – язык воздействия.

Однако не только использование языка воздействия отличает прикладную и практическую психологию от фундаментальной. Существуют различия и по объекту исследования. Продуктивным, на наш взгляд, является определение в качестве **объекта** прикладной психологии *человека в среде его жизнедеятельности*. Такое представление о человеке характерно не только для прикладной психологии, но и для фундаментальной психологии, но только в тех ее областях, где обсуждаются методологические основы. Для построения же концепций в фундаментальной психологии используются более частные модели, где объектами выступают частные психологические феномены (мышление, восприятие, состояния и т.п.). Напротив, в прикладной психологии вне зависимости от задачи в центре всегда находится человек. В связи с этим прикладная психология испытывает необходимость в трех рабочих моделях: человека, среды и ситуации жизнедеятельности. Модели человека и ситуации жизнедеятельности требуют, по нашему мнению, специального анализа. Можно лишь заметить, что ядро модели человека должны составлять *наиболее общие детерминанты его жизнедеятельности – жизненные ориентации*, представленные как в фундаментальных, так и прикладных концепциях. Модель среды жизнедеятельности частично обсуждается нами при рассмотрении отраслей прикладной психологии.

ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИКЛАДНОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: СОЦИОЦЕНТРИЧЕСКИЙ И АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ЧЕЛОВЕКУ

При решении задачи воздействия прикладной психолог должен определиться с критериями эффективности. В некоторых отраслях прикладной психологии подход (и, соответственно, критерии эффективности) очевиден (психология общения, психология здоровья, педагогическая психология и др.). Однако во многих случаях задача определения критериев эффективности требует специального решения. В первую очередь, это касается тех отраслей психологии, которые изучают человека, включенного в разные социальные организации.

Положение о вхождении человека в различные социальные системы может показаться тривиальным, однако его конкретизация может привести к продуктивным следствиям. Прежде всего, необходимо заметить, что принадлежность человека к той или иной социальной системе не исчерпывает полностью его природы. Поэтому человек выступает не частью системы более общего порядка (семья, школа, производственная организация, общество), а целостной системой, взаимодействующей с этими социальными организациями и вступающей с ними в субъект-субъектные отношения. И в этом взаимодействии одна система служит условием функционирования другой.

В зависимости от того, на какой аспект взаимодействия делается акцент, можно говорить либо о социоцентрическом, либо об антропоцентрическом подходе. *Социоцентрический* подход рассматривает человека с точки зрения требований социальной системы (прежде всего, социальной организации); при *антропоцентрическом* подходе сама социальная система понимается как среда жизнедеятельности человека. При этом и тот, и другой подходы имеют право на существование; главное в соответствии с системными представлениями состоит в том, чтобы при анализе и управлении взаимодействием человека и социальной организации реализовывались оба названных подхода.

Наиболее очевидным на сегодняшний день для психологии является социоцентрический (в инженерной психологии в связи с проблемой взаимодействия человека и техники – техноцентрический) подход. С одной стороны он реализуется в инженерной психологии как проблема учета и согласования человеческого фактора в системах

“человек–техника”. С другой стороны, в социологии (а затем и в психологии) используется понятие статуса, которое характеризует требования социальной организации к человеку, представленные в виде набора его прав и обязанностей. В частности, социоцентрический подход реализуется в понятии социализации, когда она понимается как процесс усвоения индивидом социальных норм и ценностей.

Общая позиция по отношению к человеку в соответствии с социоцентрическим подходом заключается в решении двух основных вопросов: а) каковы организационные требования к человеку, переведенные на язык психологических понятий, и б) каковы технологии, обеспечивающие соответствие человека организационным требованиям. Психолог, решающий эти вопросы, руководствуется главным показателем – организационной продуктивностью (увеличение производительности труда, улучшение работы того или иного подразделения и т.п. за счет повышения работоспособности, уменьшения конфликтности, оптимального подбора на рабочие места, производственного обучения и т.д.). Именно такую позицию К. Аргирис считает характерной для традиционной промышленной психологии [28]. Аналогично этому, П. Рабардель обсуждает две точки зрения на проблему взаимодействия человека и техники – техноцентрическую и антропоцентрическую. Согласно первой, человек рассматривается на “языке технических процессов”, вторая предполагает анализ вещей на языке человеческих функций [20]. Следуя логике здравого смысла, Рабардель предлагает синтезировать оба подхода.

Антропоцентрический подход в прикладной психологии реализуется при решении вопроса о том, а) какие возможности предоставляет организация для удовлетворения жизненных интересов ее членов и б) как привести организационные условия в соответствие с этими жизненными интересами. Такой подход, в первую очередь, представлен в рамках гуманистической психологии и предполагает развитие социальной среды жизнедеятельности на основе гуманистических критериев. Так, Э. Фромм, обсуждая проблему построения общей гуманистической науки, говорит о том, что она нужна как основа для “Прикладной Науки и Прикладного Искусства Социальной Реконструкции” [25]. Ф. Херцберг предлагает реорганизовать промышленные предприятия таким образом, чтобы они позволяли человеку реализовать свои возможности, найти в своей работе смысл жизни [30].

Антропоцентрическая позиция была заявлена уже на начальном этапе развития психологии труда. Так, В.М. Бехтерев понимал идеальный труд как максимум производительности при полном здоровье и развитии работника, С.Г. Геллерштейн говорил о гармонии между человеком и профессией, Н.А. Бернштейн – о таком же соответствии между работником и орудием труда, предполагая, что для поиска гармонии необходимо изменение и того, и другого [14].

Анализируя состояние отечественной социологической науки, Ж.Т. Тощенко отмечает, что в конце 1990-х годов ее основным характерным признаком становится антропоцентрический подход, связанный с центральным местом в системе научного знания наук о человеке и его деятельности. Именно такой подход, считает автор, является наиболее продуктивным для понимания современной социальной реальности [1, 23]. При этом отмечается, что выдвижение на первое место проблем человека не означает, что социология претендует на его познание в том смысле, как это делает биология или психология. Социология выделяет лишь те параметры в жизни человека, которые являются социальными по своему предназначению (поэтому социология употребляет понятие “личность”). Опираясь на антропоцентрический подход, Ж.Т. Тощенко определяет социологию как науку о движущих силах сознания и поведения людей как членов гражданского общества. Он считает, что предмет социологии как науки включает: реальное общественное сознание во всем его противоречивом развитии; деятельность, действительное поведение людей, которые выступают как предметное воплощение (по форме и содержанию) знаний, установок, ценностных ориентаций, потребностей и интересов, фиксируемых в живом сознании; условия, в которых развиваются и осуществляются реальное сознание и деятельность, действительное поведение людей. И наконец, обобщая основные положения данного подхода, автор обозначает развиваемую им концепцию как “социологию жизни”, поскольку она оперирует показателями отношения людей к реальным проблемам, ко всему тому, что происходит в обществе.

Однако реализация антропоцентрического подхода в науке и практике сдерживается двумя обстоятельствами. Во-первых, несмотря на высказываемые гуманистические ориентации, современные социальные организации в большинстве своем ставят перед собой либо цели, порождаемые интересами организации как целого, либо удовлетворяют интересы системы более высокого уровня (к примеру, общества или

государства). В этом случае интересы членов организации представлены в организационных целях опосредованно. Во-вторых, современная психология (и отечественная, и зарубежная) пока не имеет достаточно разработанной модели жизненных интересов человека – такой модели, которая могла бы составить основу антропоцентрического подхода. В соответствии с этими обстоятельствами рекомендации психолога в рамках антропоцентрического подхода часто не устраивают администрацию, поскольку интересы членов организации часто противоречат организационным целям, а также сформулированы менее четко, чем рекомендации, которые даются в рамках социоцентрического подхода, где гораздо чаще используются формализованные процедуры оценки и хорошо структурированные технологии работы с человеком. Однако именно в антропоцентрическом подходе многие исследователи видят основные перспективы развития психологии.

Итак, несмотря на препятствия в реализации антропоцентрического подхода в прикладной психологии, можно утверждать, что именно он больше всего соответствует содержанию прикладного психологического знания и служит основанием для поиска критериев эффективности, связанных с жизненными интересами человека.

МЕТОДЫ ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Естественно-научная и гуманитарная парадигмы прикладной психологии. Анализ взаимодействия фундаментальной психологии и психологической практики, предложенный А.Л. Журавлевым и Д.В. Ушаковым, дает основания для утверждения, что в прикладной психологии, в отличие от психологии фундаментальной, могут использоваться как естественно-научная, так и гуманитарная парадигмы [13]. При этом естественно-научная парадигма связана с измеряемостью, применением математических методов анализа, формализацией (как аналитических моделей, так и программ преобразования). Гуманитарная же предполагает использование слабо формализованных методов и интегрированных моделей, в результате чего приложение психологического знания по внешней форме (но не по содержанию, которое всегда определяется необходимостью решить задачу воздействия) становится похожим на искусство.

Таким образом, прикладной психолог может опираться либо на естественно-научный, либо на гуманитарный подход в зависимости от стоящей

перед ним задачи и своего профессионального опыта.

Подход, связанный с различием языков фундаментальной и прикладной психологии, проявляется и при обсуждении методов психологии. Так, В.В. Новиков и Ю.М. Забродин разделяют эти методы на научно-исследовательские, связанные с добыванием знаний, и научно-практические, ориентированные на применение этих знаний через управление явлениями [17]. Но наиболее явный “управленческий” подход к методам демонстрирует А.Л. Журавлев, который дает развернутую классификацию методов социально-психологического воздействия, используемых на разных уровнях и с разными целями [12].

Если иметь в виду общую схему управления, которая лежит в основе прикладной науки (см. выше), методы прикладной психологии можно разделить на три группы:

- аналитические методы, обеспечивающие диагностику состояния объекта (человека, группы, организации, среды, ситуации);
- проектировочные методы, направленные на построение программы преобразования объекта из начального в эталонное состояние;
- методы, обеспечивающие реализацию программы преобразования объекта.

Аналитические методы. К этим методам могут быть отнесены как традиционные для психологии методы (наблюдение, эксперимент, опрос, тестирование), так и методы, основанные на экспертной оценке (например, метод фокус-групп), позволяющие достаточно надежно для решения прикладных задач определить проблемы, связанные с человеком.

Основная особенность данных методов состоит в том, что они, в отличие от описательных, выполнены на языке воздействия, т.е. ориентированы на последующее принятие решений. А это значит, что они позволяют произвести диагностику объекта в самом общем виде. При этом если естественно-научная парадигма предполагает внешнюю, не зависящую от исследователя оценку, то гуманитарная парадигма делает больший акцент на использование экспертной оценки, основанной на специфической активности исследователя и экспертов.

Проектировочные методы составляют основное содержание прикладной психологии, поскольку обеспечивают проектирование программы преобразования объекта. Естественно-научный подход в психологическом проектировании проявляется в том, что основной формой

деятельности психолога в данном аспекте является проектирование технологий. Перспективы гуманитарного подхода в психологии часто связывают с ситуационным, сценарным, дискурсивным и нарративным подходами. При этом из-за относительной неразработанности этих подходов в психологии они оказываются слабо дифференцируемыми (особенно это касается дискурсивного и нарративного подходов). В контексте использования перечисленных подходов в прикладной психологии целесообразно, по нашему мнению, за ситуационным и дискурсивным подходами оставить сферу фундаментальной психологии, а за нарративным и сценарным – прикладной, считая, что нарратив имеет сценарную основу, а сценарий реализуется в нарративе.

Таким образом, можно говорить о двух основных формах программы преобразования: в естественно-научной парадигме основной формой программы выступает *технология* (по аналогии с техническими науками психолог, ее разрабатывающий, – “инженер-конструктор”), а в гуманитарной – *сценарий* (здесь психолог – “сценарист”, “драматург”) [6–8].

Обеспечивающие методы. Значимость этих методов, обеспечивающих *реализацию* программ, признается в настоящее время всеми прикладными психологами, поскольку зачастую хорошо разработанные психологами проекты остаются нереализованными именно из-за отсутствия организационной поддержки на этапе внедрения. Но так как в настоящее время реальный заказ на работу психолога на этапе внедрения выражен слабо, соответственно и обеспечивающие методы практически не разработаны. Можно лишь указать на то, что психолог в естественно-научной парадигме выступает “инженером-технологом”, а в гуманитарной – “режиссером”.

ОСНОВНЫЕ ОТРАСЛИ ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Основные отрасли прикладной психологии можно выделить, используя в качестве дифференцирующего признака *объект исследования*. Как уже было обосновано, объектом прикладной психологии выступает человек в среде его жизнедеятельности. В таблице 1 представлены основные отрасли прикладной психологии, выделенные в соответствии с основными сферами жизнедеятельности человека. Необходимо отметить, что

1. Выделение сфер жизнедеятельности имеет основания не только в психологии, но и в других

Таблица 1. Отрасли прикладной психологии

Сфера жизнедеятельности человека	Отрасли прикладной психологии	Объект	Комментарии
Работа	Психология труда и инженерная психология (включая наиболее значимые виды профессиональной деятельности – человек-оператор, военная, спортивная и т.п.)	Человек в трудовой деятельности	Имеют давние традиции В настоящее время существует тенденция к интеграции этих отраслей
	Организационная психология	Человек в социальной организации	
	Психология управления	Человек в управленческой деятельности	
Семья	Психология семьи (семейная психология)	Человек в семье	Имеет давние традиции
Физкультура	Психология физкультуры	Человек, занимающийся физкультурой	Развита слабо; элементы представлены в психологии спорта и психологии здоровья
Учеба и самообразование	Психология образования	Человек в образовательных системах	Имеет давние традиции
	Педагогическая психология, включая психологию воспитания	Человек в процессе обучения и воспитания	
Увлечения и досуг	Психология досуга и увлечений	Человек, включенный в сферу досуга	Практически не разработана; ставятся лишь задачи развития этой отрасли
Социальная активность	Психология социальной активности, включая политическую психологию	Человек, реализующий социальную активность (гражданин)	В настоящее время разработана слабо; элементы представлены в политической психологии, где основной заказчик – политик; “рядовые” граждане изучаются как электорат; как субъект политической активности практически не представлены
Организация материальных условий жизни	Экономическая психология	Человек, реализующий свои интересы в экономической сфере	Интенсивно развивается
Организация здорового образа жизни	Психология здоровья	Человек, ведущий здоровый образ жизни	Находится на стадии определения предмета, проблемного поля, инструментария
Общение с товарищами и друзьями	Психология общения	Человек в сфере внепроизводственного, внеучебного общения	Имеет давние традиции

науках (более всего в социологии), когда решаются задачи определения значимых для человека компонентов социальной среды;

2. Общим для всех отраслей прикладной психологии является то, что каждая из них помогает человеку оптимизировать соответствующую сферу своей жизнедеятельности по критериям своих

жизненных интересов, а лицам, принимающим социальные решения, учитывать жизненные интересы человека (гражданина, работника, ученика, ребенка и т.д.).

В целом таблица показывает, что разные отрасли прикладной психологии имеют общее основание – объект (человек в среде его жизнедеятельности),

и то, что в основе подготовки прикладных психологов должна лежать как общая для всех отраслей модель человека, так и специфичные технологии, обеспечивающие психологическое проектирование среды и ситуаций жизнедеятельности.

ВЫВОДЫ

1. Прикладная психология – это область психологического знания, которая направлена на *психологическое проектирование* человека и среды его жизнедеятельности (включая динамический аспект – ситуации жизнедеятельности). Данное проектирование должно быть основано на таком представлении о человеке, которое заключало бы в себе *наиболее общие детерминанты его жизнедеятельности – жизненные ориентации*, представленные как в фундаментальных, так и прикладных концепциях.

2. В основе прикладного исследования должна лежать картина исследуемой реальности – *рабочая модель*, необходимая для того, чтобы иметь возможность отбирать, структурировать и обобщать информацию на некотором метаязыке. Поскольку конечный результат прикладной психологии – не объяснение объекта, а проектирование воздействия на него (не в манипулятивном, а в гуманистическом смысле этого слова), основу прикладной психологии составляет проектирование и разработка технологий (естественно-научная парадигма) и сценариев (гуманитарная парадигма). При этом прикладная психология в качестве основного использует антропоцентрический подход и в соответствии с этим направлена на проектирование оптимальных условий жизнедеятельности человека во всех сферах его жизни.

3. Прикладная психология использует три группы методов: *аналитические*, осуществляющие диагностику состояния объекта (человека, группы, организации, среды, ситуации); *проектировочные*, направленные на построение программы преобразования объекта из исходного в эталонное состояние; а также методы, *обеспечивающие* реализацию программы преобразования объекта.

4. Основанием для дифференциации отраслей прикладной психологии могут служить основные сферы жизнедеятельности человека.

5. Перспективы в развитии прикладной психологии связаны с разработкой технологий и сценариев, способствующих реализации основных жизненных ориентаций человека во всех сферах его жизнедеятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы социологии управления (Материалы “круглого стола”) // Социол. исслед. 1998. № 2. С. 98–107.
2. Болотова А.К., Макарова И.В. Прикладная психология: Учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001.
3. Бунге М. Философия физики. М.: Едиториал УРСС, 2003.
4. Введение в практическую социальную психологию. Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. Ю.М. Жукова, Л.А. Петровской, О.В. Соловьевой. М.: Наука, 1994.
5. Выготский Л.С. Собрание сочинений. Т. 1. М.: Педагогика, 1982.
6. Грачев А.А. Прикладная психология и организационное проектирование // Национальный психологический журнал. Ноябрь, 2006. С. 69–78.
7. Грачев А.А. Терминальный образ в регуляции поведения человека // Психологические проблемы самореализации личности. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2000. С. 75–86.
8. Грачев А.А. Психологическое проектирование производственной организации. СПб.: Ин-т практической психологии, 2008.
9. Джуэлл Л. Индустриально-организационная психология. Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2001.
10. Дрент П.Д., Тиерру Х., Уиллемс П.Д., Волфф Ш. Что такое психология труда и организационная психология? // Леонова П.Б., Чернышева О.Н. Психология труда и организационная психология: современное состояние и перспективы. Хрестоматия. М.: Радикс, 1995. С. 10–20.
11. Журавлев А.Л. Социально-психологическая динамика в изменяющихся экономических условиях // Психол. журн. 1998. Т. 19. № 3. С. 3–16.
12. Журавлев А.Л., Соснин В.А., Красников М.А. Социальная психология. М.: ФОРУМ, 2011.
13. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В. Фундаментальная психология и практика: проблемы и тенденции взаимодействия // Психол. журн. 2011. Т. 32. № 3. С. 5–16.
14. История советской психологии труда. Тексты. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983.
15. Квинн В. Прикладная психология. СПб.: Питер, 2000.
16. Мюнстерберг Г. Основы психотехники. СПб.: Алетейя, 1996.
17. Новиков В.В., Забродин Ю.М. Психологическое управление. М.: Ассоциация практических психологов СССР, 1992.
18. Панферов В.Н. Практическая психология – профессия XXI века. СПб.: Изд-во Михайлова, 1999.

19. *Поппер К.* Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
20. *Рабардель Пьер.* Люди и технологии. Когнитивный подход к анализу современных инструментов. М.: Институт психологии РАН, 1999.
21. *Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А.* Философия науки и техники. М.: Гардарики, 1999.
22. *Таранов Е.В.* О некоторых принципах работы социально-психологической службы производственной организации // Социально-психологические проблемы производственного коллектива. М.: Наука, 1983. С. 172–179.
23. *Тощенко Ж.Т.* Социология жизни как концепция исследования социальной реальности // Социол. исслед. 2000. № 2. С. 3–12.
24. Философия науки: учебное пособие / Под ред. А.И. Липкина. М.: Эксмо, 2007.
25. *Фромм Э.* Иметь или быть? М.: Прогресс, 1986.
26. *Шихурев П.Н.* Современная социальная психология. М.: Институт психологии РАН; КСП+; Академический Проект, 1999.
27. *Шихурев П.Н.* Современная социальная психология США. М.: Наука, 1979.
28. *Argyris C.* Problems and New Directions for Industrial Psychology // Handbook of Industrial and Organizational Psychology. Chicago: Rand McNally and Co., 1976.
29. Handbook of industrial and organizational psychology / Ed. M.D. Dunnette. Chicago: Rand McNally, 1976.
30. *Herzberg F.* Work and the Nature of Man. London: Crosby Lockwood Staples, 1974.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF APPLIED PSYCHOLOGY

A. A. Grachev

*Sc.D. (psychology), professor, leading research officer, Federal State-Financed Institution,
Institute of Psychology RAS, Sc.D. (psychology), Moscow*

Methodological and conceptual foundations of applied psychology are discussed. The language of influence – the language of designing and development of technologies and scenarios- is shown to be the main one in applied psychology. Understanding of applied psychology as psychological discipline directed at psychological projection of man and his environment (including dynamic aspects – situation of life activity), ensuring realization of person's life orientations is proved. The conclusion that applied psychology is based on anthropocentric approach is drawn. The content of three main groups of methods of applied psychology – analytical, designing and providing is defined. The main branches of applied psychology are presented.

Key words: object of applied psychology, sociocentric and anthropocentric approaches, main languages of psychological research, methods of applied psychology, branches of applied psychology.