

## ЭМПИРИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ ГРУППОВОЙ СПЛОЧЕННОСТИ<sup>1</sup>

© 2012 г. А. В. Сидоренков\*, А. Л. Мондрус\*\*

*\*Доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой психологии управления и акмеологии факультета психологии,  
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону  
e-mail: sav@micro-cosm.ru*

*\*\*Кандидат психологических наук, педагог-психолог,  
МОУ Гимназия № 35, г. Ростов-на-Дону*

Представлены эмпирические данные, обосновывающие теоретические положения авторской модели групповой сплоченности. На выборке из 22 производственных групп разного профиля деятельности ( $n = 280$  чел.) проверяется гипотеза о том, что в малой группе и неформальных подгруппах проявляются два вида сплоченности: предметно-деятельностная и социально-психологическая, каждая из которых включает по два формирующих основания – “организационные/групповые интересы” и “частные интересы”, “позитивные взаимоотношения” и “личные выгоды”. Установлено, что существует умеренная прямая связь между видами и обратная связь между формирующими основаниями сплоченности, которая заметно меньше на уровне неформальных подгрупп, чем группы в целом. Виды сплоченности группы в целом обусловлены отношениями между неформальными подгруппами, представителями подгрупп и не включенными в них членами.

*Ключевые слова:* малая группа, неформальная подгруппа, предметно-деятельностная сплоченность, социально-психологическая сплоченность, формирующие основания сплоченности.

Интерес к сплоченности стал проявляться еще в последней четверти XIX столетия, серьезно ее стали исследовать с 1950-х гг. Сплоченность является одной из самых активно изучающихся социально-психологических характеристик группы. Это обусловлено тем, что она расценивается в качестве важного фактора эффективности группы и стабильности ее жизнедеятельности. В то же время сплоченность представляет собой сложный и неоднозначный социально-психологический феномен малой группы, о чем свидетельствует многообразие подходов к пониманию его природы [10].

В одном из них внимание фокусируется на *аттракции* – межличностной привлекательности членов группы или привлекательности группы для ее членов [2, 5, 20]. Межличностная аттракция подразделяется на персональную и социальную [1, 18]. В персональной аттракции определяющую роль играют индивидуальные характеристики членов группы, а социальная аттракция основана на том, в какой мере индивиды воплощают в

своим поведением ключевые характеристики группы.

При другом подходе акцент делается на *социально-перцептивных процессах* в плоскости межличностных связей или связей индивидов с группой, которые обуславливают сплоченность. Например, в теории социального сравнения считается, что сплоченность группы зависит от сходства ее членов, которое устанавливается на основе процессов межличностного сравнения [16]. Теория деятельностного опосредствования межличностных отношений выделяет феномен ценностно-ориентационного единства, представляющий собой сходство мнений, установок членов группы по отношению к наиболее значимым для группы объектам [6]. Согласно теории социальной идентичности, сплоченность группы обусловлена осознанием индивидами своей принадлежности к группе и оценкой позитивности членства в ней [22, 23]. В теории самокатегоризации сплоченность объясняется через социальную категоризацию и принцип метаконтраста: сплоченность зависит от того, насколько воспринимаемое индивидами различие между своей и чужими группами превосходит различие внутри группы [24].

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 11-06-00029а).

В рамках следующего подхода групповая сплоченность рассматривается как результат *символической активности* взаимодействующих индивидов [17]. Усвоение символов, символических действий (профессиональный или субкультурный язык, роли, ритуалы и т.д.) и создание единого символического пространства в группе является одним из главных условий ее сплоченности.

С 1980-х гг. сплоченность группы за рубежом все чаще стали изучать как многомерный конструкт. Разработано несколько *моделей групповой сплоченности*: четырех-, трех- и двухфакторная.

В четырехфакторной модели, первоначально созданной применительно к спортивным группам, выделено два измерения сплоченности с двумя конструктами в каждом: 1) групповая интеграция – *GI* (индивидуальные представления о сходстве членов, целостности группы) и *ATG* – индивидуальная привлекательность группы (мотивация оставаться в группе); 2) инструментальное основание – *T* (стремление достигать организационных целей) и *S* – социальное основание (мотивация к развитию и поддержанию социо-эмоциональных отношений в группе). Сочетание этих измерений задает четыре аспекта сплоченности: инструментальная групповая интеграция (*GI-T*), социальная групповая интеграция (*GI-S*), индивидуальная привлекательность групповой инструментальности (*ATG-T*), индивидуальная привлекательность групповой социальности (*ATG-S*) [14, 26]. В соответствии с этой моделью разработан *Опросник групповой среды* (*Group Environment Questionnaire, GEQ*).

Данная модель аккумулирует ряд традиционных для зарубежной психологии представлений о сплоченности. Так, конструкт *ATG* исходит из идеи о групповой аттракции как основе сплоченности, а конструкт *GI* созвучен представлениям о когнитивной природе сплоченности. Конструкты *T* и *S* выделены на основе широко распространенного за рубежом мнения о двух базовых сферах групповой активности: инструментальной и социальной.

Трехфакторная модель создана на основе проверки предыдущей модели применительно к рабочим группам [12]. Она включает в себя следующие измерения: инструментальная сплоченность, социальная сплоченность, индивидуальная аттракция группы.

Двухфакторная модель сплоченности включает два измерения: индивидуальное чувство принадлежности к группе и ощущение моральной связанности с членами группы [11]. На основе этой

модели разработана *Шкала восприятия сплоченности* (*Perceived Cohesion Scale, PCS*).

Анализ сложившихся представлений о сплоченности группы позволяет высказать несколько соображений. Во-первых, групповая сплоченность рассматривается либо с позиции связи каждого члена группы с другими членами (индивид–индивид), либо в контексте связи индивида с группой в целом (индивид–группа). Отличия заключаются в том, на каком аспекте проявления сплоченности фокусируется внимание. Вместе с тем в разных типах малых групп возникают неформальные подгруппы, а потому сплоченность необходимо анализировать с точки зрения отношений между подгруппами (связи “подгруппа–подгруппа”), между подгруппами и не включенными в них членами (связи “подгруппа–индивид”). Более того, следует обращать внимание на внутреннюю сплоченность неформальных подгрупп, которые играют важную роль в жизнедеятельности группы.

Во-вторых, существуют противоречивые точки зрения о видах сплоченности. Например, нет окончательного решения вопроса о сути и соотношении инструментальной и социальной сплоченности. Так, считают, что необходимо различать инструментальную и социальную сплоченность [15], что существует необходимость в надежном и валидном измерении, которое бы отражало это различие [21]. В то же время отмечается и связь между этими видами сплоченности. В частности, социальная сплоченность может предшествовать инструментальной и содействовать ее повышению [27]. Возникает вопрос: как понимать социальную сплоченность и как можно провести разграничительную линию между этим конструктом и связанными с ним явлениями? Одни авторы утверждают, что помощь друг другу (социальная поддержка) и кооперация с другими членами группы – это часть определения социальной сплоченности [19, 25]. Другие считают, что коммуникация и кооперация предшествуют социальной сплоченности [13]. Если инструментальная сплоченность трактуется более или менее однозначно, то дальнейшие исследования должны быть направлены на уточнение границ определения конструкта “социальная сплоченность”.

В-третьих, тот или иной вид сплоченности может иметь разные формирующие основания, которые приносят определенную специфику в их проявление. К сожалению, этот вопрос не учитывается в существующих исследованиях и моделях.

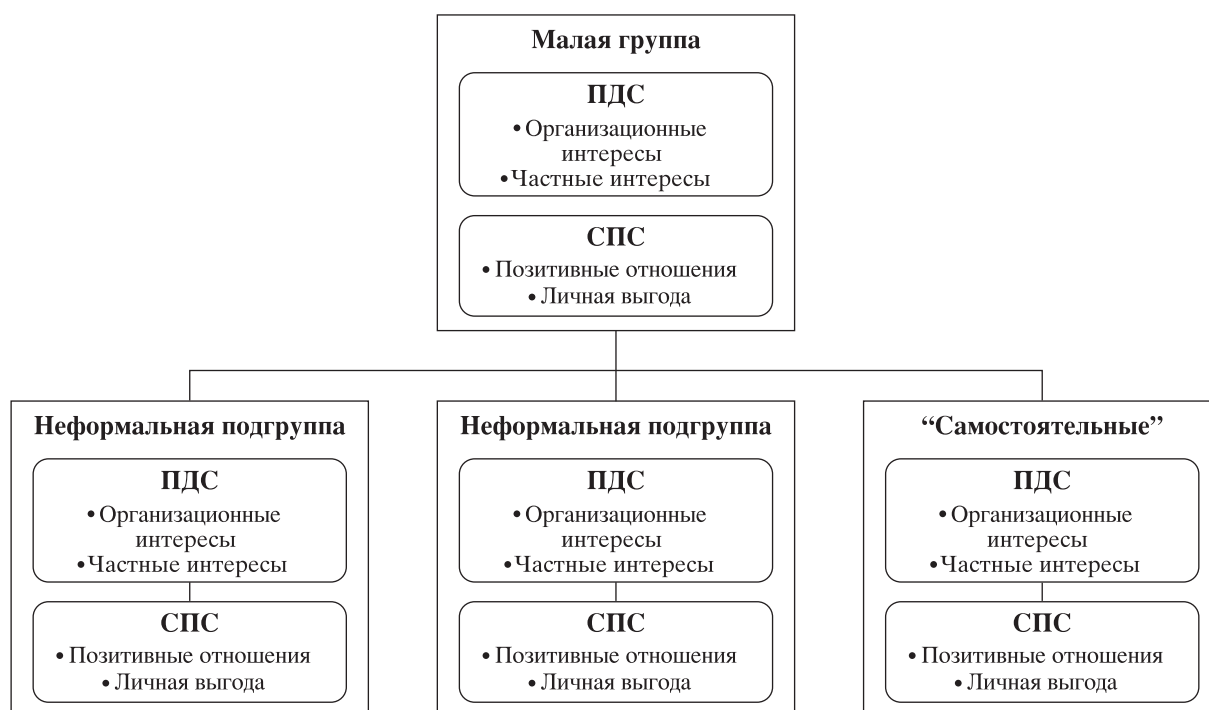


Рис. 1. Микрогрупповая модель групповой сплоченности.

В связи с этим было проведено исследование с целью разработать и апробировать многомерную модель групповой сплоченности с позиции микрогрупповой теории [9]. Эта модель содержит несколько концептуальных составляющих, которые касаются видов сплоченности группы и неформальной подгруппы, формирующих оснований видов групповой сплоченности, роли отношений между подгруппами в проявлении сплоченности группы (см. рис. 1).

**Сплоченность и её виды.** В самом общем значении сплоченность можно определить как воспринимаемое изнутри (со стороны ее членов) или извне (со стороны не членов группы) психологическое единство группы по одному или нескольким признакам.

Сплоченность имеет два вида – предметно-деятельностную (ПДС) и социально-психологическую (СПС), которые относятся к основным сферам жизнедеятельности группы: совместной деятельности и общению. Обращение к этим сферам социальной активности соответствует традициям отечественной психологии. Понятие деятельности является одним из ключевых, так как рассматривается в качестве главной характеристики индивида, группы, общества. Общение также принято рассматривать в качестве вида деятельности и глобальной сферы жизнедеятельности индивида и группы.

ПДС и СПС проявляются не только на уровне группы в целом, но и каждой неформальной подгруппы. ПДС – восприятие индивидами единства группы/подгруппы относительно выполняемой совместной деятельности, что выражается в их стремлении объединять усилия, согласованно действовать и содействовать друг другу в процессе деятельности по реализации коллективных целей. СПС – восприятие индивидами единства группы/подгруппы в сфере общения (коммуникации и морально-нравственных поступков), что выражается в их стремлении держаться сообща и поддерживать тесные межличностные отношения друг с другом. Так как совместная деятельность и общение переплетаются в жизнедеятельности малых групп, то между видами сплоченности есть связь, но в то же время они являются и относительно автономными по отношению друг к другу.

Необходимо отметить также отличительные особенности понимания на первый взгляд похожих видов сплоченности, представленных в четырехфакторной и микрогрупповой модели, т.е. различие между инструментальной и предметно-деятельностной, социальной и социально-психологической сплоченностью.

Инструментальная сплоченность отображает единство индивидуальных стремлений членов группы достигать общие организационные (груп-

повые) цели. В такой интерпретации внимание фокусируется на мотивационных аспектах достижения общих целей и в стороне остаются другие, не менее важные признаки сплоченности – единство действий, содействие и взаимопомощь членов группы в достижении целей совместной деятельности. В этом отношении понятие предметно-деятельностной сплоченности является по своему содержанию, на наш взгляд, более полным, так как включает в себя все основные признаки сплоченности людей относительно совместной деятельности.

Социальная и социально-психологическая сплоченность имеют похожее, на первый взгляд, содержание. Однако есть некоторое отличие: в первом конструкте акцент делается на мотивации к развитию и поддержанию отношений в группе, а во втором – на особенностях отношений, сформировавшихся на данный момент времени.

**Формирующие основания видов сплоченности.** Формирование и проявление ПДС и СПС группы в целом и каждой неформальной подгруппы может иметь два основания.

Первое основание ПДС – *“организационные/групповые интересы”* – связано с реализацией группой целей и задач основной деятельности, заданной извне организацией/обществом. В качестве мотивации этого основания выступает групповая ответственность, конкуренция с другой группой, преодоление препятствий на пути достижения цели и др. Второе основание ПДС – *“частные интересы”* – относится к реализации внеорганизационных целей в рамках выполнения основной деятельности. Такие цели предполагают иную ветвь активности, нередко осуществляемую в ущерб основной деятельности. В качестве мотивации этого основания может выступать *“работа на себя”*, преследование корыстных интересов, противодействие требованиям руководства по поводу выполняемой деятельности и др.

Первое основание СПС – *“позитивные взаимоотношения”* – выражается в стремлении членов группы создавать и поддерживать благоприятный психологический климат, с приоритетом групповых интересов над личными. В качестве мотивации здесь могут выступать: стремление к взаимовыгодности, взаимопомощи, эмпатия и др. Второе основание СПС – *“личные выгоды”* – предполагает получение личных выгод членов группы от взаимодействия друг с другом. Это основание выражается в обмене вознаграждениями и издержками между индивидами, между индивидами и группой. Мотивация такого основания заключается, прежде всего, в реализации

индивидуальных целей и социальных потребностей членов группы.

**Сплоченность группы и отношения между подгруппами.** ПДС и СПС группы в целом отображают отношения между неформальными подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в подгруппы (*“самостоятельными”*) членами, а не только связи между членами группы вообще.

**Цель исследования** – выявить выраженность, соотношение и взаимосвязь видов и формирующих оснований сплоченности малой группы и неформальных подгрупп в группе.

**Предметом исследования** выступили виды и основания проявления групповой сплоченности, **объектом исследования** – производственная группа.

**Исследовательские гипотезы:**

1. На уровне малой группы и неформальных подгрупп проявляются два вида сплоченности: предметно-деятельностная и социально-психологическая, которые относительно автономны по отношению друг к другу.

2. Предметно-деятельностная сплоченность может формироваться по двум основаниям: относительно реализации общей цели совместной деятельности, заданной извне организацией, и относительно частных целей членов группы, не соответствующих организационным. Основаниями социально-психологической сплоченности являются: поддержание позитивного психологического климата в группе и получение личных выгод от взаимодействия друг с другом. Формирующие основания каждого вида сплоченности имеют относительно автономное проявление.

3. Виды сплоченности и их основания по-разному проявляются на уровне малой группы и на уровне неформальных подгрупп.

4. Каждый вид сплоченности малой группы в целом определяется отношениями между неформальными подгруппами.

**Задачи исследования:** а) разработать методики изучения видов и формирующих оснований сплоченности группы и неформальных подгрупп; б) оценить надежность, валидность, репрезентативность методики изучения видов групповой сплоченности; в) выявить меру выраженности видов и формирующих оснований сплоченности группы и неформальных подгрупп; г) определить связь между видами и формирующими основаниями групповой сплоченности.

## МЕТОДИКА

**Участники исследования.** В исследовании приняли участие 22 производственные группы – структурные подразделения в организациях различных отраслей и форм собственности, а также коллективы относительно малочисленных по составу фирм. Изучались группы, работающие в сфере производства, продаж, услуг, строительства, воспитания, группы государственных служащих и воинские подразделения. Всего по списку – 280 человек, из них: присутствовало – 248 (88.6%), отсутствовало – 32 (11.4%). Численный состав обследованных групп варьировал от 6 до 25 человек ( $Me = 12.7$ ), все группы организационно и психологически сформированы. “Стаж” жизнедеятельности (включая единый состав) указанных групп составлял не менее одного года. Исследованные группы композиционно отличаются между собой по возрасту их членов ( $Me = 34$  и размах  $R = 38$ ) и половой принадлежности (были исследованы как чисто мужские и женские коллективы, так и группы с различным соотношением количества мужчин и женщин).

**Методический инструментарий.** Для определения неформальных подгрупп в группах использовалась *формализованная процедура*, разработанная А.С. Горбатенко [3]. Её особенностью является возможность “без учителя” выделить объективно имеющиеся в группе подгруппы и их состав, а также не включенных в подгруппы (“самостоятельных”) членов.

Для изучения групповой сплоченности был разработан следующий методический инструментарий: *методика изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп* (основная методика) и *методика исследования оснований предметно-деятельностной и социально-психологической групповой сплоченности* (дополнительная методика).

Методики созданы на основе порядковой шкалы с биполярным принципом упорядочивания признаков. Оценка выраженности признака, отображенного в пункте, осуществляется на основе семибалльной шкалы.

**Основная методика** включает две субшкалы: “предметно-деятельностная сплоченность” и “социально-психологическая сплоченность” и содержит 10 пунктов (по пять на каждую субшкалу) в виде утверждений (например, “Сослуживцы не склонны объединять усилия в работе”, “Члены коллектива безразлично (или неприветливо) относятся друг к другу” и т.д.). Утверждения име-

ют обратную формулировку, чтобы снизить социальную желательность их содержания и повысить достоверность ответов испытуемых.

Две части методики “С кем поддерживаю тесные отношения” и “В группе в целом” предназначены для изучения видов сплоченности каждой неформальной подгруппы и группы в целом. Данная методика интегрирована с формализованной процедурой определения неформальных подгрупп, а также не входящих в них членов, и включена в компьютерную технологию “Комплексная социально-психологическая диагностика группы” (КСПДГ) [8]. Изображение стимульного материала методики на экране монитора представлено на рис. 2.

Необходимо отметить, что субшкала социальной сплоченности опросника *Group Environment Questionnaire* фиксирует второстепенные и специфические для институтизированных групп аспекты отношений (например, “Наша группа любит проводить время вместе в нерабочие часы”, “Члены нашей группы редко празднуют вечеринки вместе”), но при этом практически не рассматриваются взаимоотношения, проявляющиеся в процессе основной деятельности группы. Для преодоления данного недостатка в методику изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп были включены пункты относительно социально-психологической сплоченности, которые затрагивают неспецифические аспекты общения, т.е. проявляющиеся как в процессе реализации целевой функции группы, так и вне контекста ее основной совместной деятельности.

**Дополнительная методика** исследования оснований предметно-деятельностной и социально-психологической групповой сплоченности содержит четыре субшкалы: “организационные/групповые интересы”, “частные интересы”, “позитивные взаимоотношения”, “личные выгоды” и включает 8 пунктов по два на каждую субшкалу. Например, “Четкое и согласованное выполнение основных задач профессиональной деятельности”, “Озабоченность решением личных вопросов, связанных с выполняемой работой”. Стимульный материал состоит из двух частей: первая (“С кем поддерживаю тесные отношения”) направлена на изучение формирующих оснований сплоченности неформальных подгрупп, вторая (“По группе в целом”) – сплоченности всей группы. Инструкция для испытуемых такая же, как и в предыдущей методике. Методика интегрирована с формализованной процедурой определения

**Рис. 2.** Стимульный материал методики изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп.

*Примечание:* Испытуемому выдается (с помощью специальной клавиши) следующая инструкция: «Прочитайте утверждения и оцените их: 1) относительно тех, с кем Вы поддерживаете тесные отношения в вашем коллективе – отделе, смене... (с левой стороны утверждений); 2) в коллективе в целом – отделе, смене... (с правой стороны утверждений). Оценка производится по семибалльной шкале, где 1 балл означает “полностью согласен”, а 7 баллов – “полностью не согласен”, 4 балла – “нечто среднее”; остальные баллы выражают разную промежуточную меру вашего согласия/несогласия. Курсивом отметьте те цифры, которые соответствуют вашему мнению. Не оставляйте задания без ответов».

неформальных подгрупп и не включенных в них членов.

Для оценки видов сплоченности группы в целом с учетом отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в них членами используется относительный показатель (ПДС<sub>2</sub> и СПС<sub>2</sub>). Он определяется посредством соотношения показателей, полученных по двум частям методики изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп. А именно: для каждого вида сплоченности показатель по разделу “По группе в целом” (ПДС-Г и СПС-Г) делится на показатель по разделу “С кем поддерживаю тесные отношения” (ПДС-Н и СПС-Н), а затем умножается на константу, равную 10.

**Регистрация показателей.** Обследование по методике изучения предметно-деятельностной и

социально-психологической сплоченности группы и подгрупп проводилось в индивидуальной форме на компьютере с использованием КСПДГ. Компьютерная форма также предполагает автоматическую обработку результатов. Технология КСПДГ позволяет: обеспечивать постоянство условий исследования за счет неизменности реализуемой программы, контролировать работу испытуемых (в том числе, блокировать исследование и выдавать предупреждение в случае пропуска заданий или явного искажения ответов), минимизировать трудоемкость обработки и представления результатов, избегать ошибок при обработке результатов и др. Благодаря этому возрастает достоверность результатов по сравнению с бланковой формой исследования. По второй (дополнительной) методике исследование проводи-

лось в групповой форме с использованием бланкового инструментария.

По всем методикам испытуемые делали оценку по каждому пункту дважды в соответствии с двумя разделами.

**Переменные.** В качестве изучаемых переменных выступает предметно-деятельностная и социально-психологическая сплоченность малой группы и каждой неформальной подгруппы. Показатели по видам сплоченности теоретически могут варьировать от 5 до 35, а по формирующим основаниям – от 2 до 14 баллов. Чем выше показатель, тем сильнее выражен тот или иной вид сплоченности и соответствующее ему основание.

Числовые значения сплоченности группы в контексте отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и “самостоятельными” членами могут варьировать от 1.4 до 70, но чаще попадают в интервал 7–10. Чем ближе показатель приближается к 10, тем меньше различие между сплоченностью по группе в целом и среди тех, кто поддерживает друг с другом тесные отношения. То есть, отношения внутри подгрупп и по группе в целом приближаются к общему знаменателю. Следовательно, показатели соотношения ПДС-Г и ПДС-Н, СПС-Г и СПС-Н вносят уточнение в диагностику сплоченности группы и обеспечивают ее более высокую точность по сравнению с показателями ПДС-Г и СПС-Г.

**Процедура оценки методик.** Более полную процедуру оценки прошла методика изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп как основная в данном исследовании.

Содержательная валидность методик определялась экспертами, которые оценивали по пятибалльной шкале каждое задание на его соответствие тому виду или формирующему основанию, относительно которого оно было составлено. В качестве экспертов выступили два специалиста с базовым психологическим образованием и со стажем профессиональной деятельности более 15 лет: кандидат психологических наук, доцент Южного федерального университета и директор по персоналу крупной компании в сфере сервиса (г. Ростов-на-Дону). Если средняя экспертная оценка составляла 4–5 баллов, то задание признавалось содержательно валидным.

Оценка очевидной валидности пунктов методик осуществлялась с помощью экспертов, в качестве которых выступили случайным образом отобранные 15 работников, являющиеся членами трудовых коллективов разного профиля деятель-

ности. Оценка каждого пункта выполнялась на основе пятибалльной системы оценивания. Если средняя оценка экспертов составляла 4–5 баллов, то такой пункт считался обладающим очевидной валидностью.

Существует два различных способа оценки надежности-согласованности методики: а) определение сходства тестовых заданий по содержанию; б) определение меры согласованности ответов испытуемых по каждому пункту методики внутри разных групп. Первый способ более актуален при создании и оценке методик изучения психологических характеристик индивида, а второй – для исследования групповых характеристик на основе определения общегрупповых показателей по индивидуальным данным. Для оценки надежности-согласованности основной методики был выбран второй способ. Первоначально было проведено пилотажное исследование в пяти группах. Далее в каждой группе производилась оценка меры согласованности ответов (сходства восприятия) испытуемых по каждому пункту. Во внимание принимались оценки только по разделу “По группе в целом”. Показателем меры согласованности являлся процент членов группы, выбравших оценки 1–3 балла и 5–7 баллов. Ответы членов группы по пункту методики считались согласованными, если 70–100% испытуемых выбирали оценки 1–3 балла или 5–7 баллов (из расчета исключались случаи выбора испытуемыми четырехбалльных оценок). Затем по всем группам составлялась сводная таблица данных, в соответствии с которой производился отбор пунктов методики: оставались пункты, по которым в 50% и более групп имелась согласованность ответов испытуемых (в совокупности по оценкам 1–3 и 5–7 баллов).

После проведения основного исследования производилась оценка дискриминантной валидности каждой методики: рассчитывались коэффициенты корреляции Пирсона между общегрупповыми показателями субшкал внутри методик. Так как виды групповой сплоченности представляют собой разные аспекты одного и того же феномена, то показателем наличия этого вида валидности у первой методики является коэффициент корреляции от 0.25 до 0.75. В свою очередь, формирующие основания по каждому виду сплоченности представляют собой не только разные, но и, скорее, взаимоисключающие явления, а потому показателем наличия дискриминантной валидности второй методики является коэффициент корреляции от –0.25 до –0.75.

Репрезентативность выборки обеспечивалась выполнением следующих условий: а) каждый из

объектов должен иметь одинаковую вероятность быть представленным в выборке; б) отбор производился из однородных совокупностей. Выбор производственных групп осуществлялся из разных организаций с разным профилем деятельности методом случайного отбора. Такая разносторонняя выборка позволяет экстраполировать полученные результаты и сделанные выводы на любые малые группы в организациях и на предприятиях.

Нормальность распределения по основной методике оценивалась с помощью критерия Колмогорова–Смирнова, который считается наиболее состоятельным для определения степени соответствия эмпирического распределения нормальному (если  $p > 0.1$ , то делается вывод о приблизительном соответствии данного эмпирического распределения нормальному).

**Статистическая обработка данных** осуществлялась с помощью программы *SPSS 17.0*. Рассчитывались средние значения и стандартные отклонения, коэффициенты корреляции Пирсона, *W*-критерий Вилкосона, *F*-критерий, критерий Колмогорова–Смирнова.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

**Оценка методик.** На основе экспертных оценок содержательной валидности один пункт основной методики был изменен и повторно проэкспертирован, так что по всем пунктам средняя оценка варьирует от 4 до 5 баллов. По результатам определения очевидной валидности среднее значение оценок экспертов по пунктам методик попадает в интервал 4.27–4.83.

Согласованность ответов по подавляющему большинству пунктов двух методик внутри групп составила 76–93% в 64–83% групп выборки. Один пункт основной методики оказался не соответствующим установленному критерию.

С помощью критерия Колмогорова–Смирнова было установлено соответствие эмпирического распределения по всем субшкалам основной методики нормальному распределению (табл. 1).

**Неформальные подгруппы в группе.** В общей совокупности обследованных групп было выявлено 56 неформальных подгрупп. Их количество в группах варьирует от одной до четырех ( $\bar{x} = 2.5$  и  $\sigma = 0.91$ ). Обследованные группы чаще включают в себя две (50% групп) и три (31.8%) подгруппы. В группах преобладают диады (53.6% подгрупп) и часто встречаются триады (33.9%). Значительно реже отмечаются микрогруппы из четырех человек (10.7%) и очень редко образуются подгруппы с численностью пять человек (1.8%).

В среднем по выборке более половины членов группы ( $\bar{x} = 6.7$ , что составляет 62.2% индивидов) включены в подгруппы. В разных группах количество включенных в подгруппы людей варьирует ( $\sigma = 2.3$ ) от 14 до 100%.

Полученные результаты дают основание рассматривать: а) сплоченность группы в целом с учетом отношений между неформальными подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в них членами; б) сплоченность каждой неформальной подгруппы.

**Взаимосвязь видов групповой сплоченности и взаимосвязь формирующих оснований групповой сплоченности.** Статистический анализ результатов проводился с помощью корреляционного анализа Пирсона. Виды и основания сплоченности анализировались на уровне группы и неформальных подгрупп.

Для проверки первой гипотезы мы исходили из следующего предположения: ПДС и СПС можно рассматривать как относительно самостоятельные виды сплоченности, если коэффициенты корреляции между ними попадают в интервал от 0.25 до 0.75 (очень слабая – средняя корреляция).

Установлено, что коэффициент корреляции между ПДС и СПС группы в целом составляет 0.76 ( $p < .0001$ ), а с учетом отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и “самостоятельными” членами – 0.72 ( $p < .0001$ ). Коэффициент корреляция между ПДС и СПС неформальных подгрупп оказался равным 0.56 ( $p < .0001$ ).

**Таблица 1.** Показатели распределения результатов по субшкалам методики изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп

| Статистика и асимптотическое значение | Субшкалы сплоченности группы |       | Субшкалы сплоченности подгрупп |       |
|---------------------------------------|------------------------------|-------|--------------------------------|-------|
|                                       | ПДС-Г                        | СПС-Г | ПДС-П                          | СПС-П |
| <i>Z</i>                              | .602                         | .433  | .804                           | .728  |
| <i>p</i>                              | .861                         | .992  | .538                           | .663  |

**Таблица 2.** Проявление видов сплоченности в малой группе (средние значения показателей в баллах)

| Виды сплоченности | Уровни проявления сплоченности |           |
|-------------------|--------------------------------|-----------|
|                   | группа                         | подгруппа |
| ПДС               | 21.6 (8.4)                     | 26.2      |
| СПС               | 20.3 (7.5)                     | 26.6      |

Примечание: цифра в скобках – показатель сплоченности группы с учетом отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и “самостоятельными” членами.

В свою очередь, взаимосвязь формирующих оснований каждого вида сплоченности должна подчиняться иной тенденции, которая предполагает их противоположное и вместе с тем относительно автономное проявление. Поэтому для проверки второй гипотезы использовался иной критерий: коэффициенты корреляции между основаниями того или иного вида сплоченности должны попадать в интервал от  $-0.25$  до  $-0.75$ .

Коэффициенты корреляции между показателями оснований ПДС и СПС группы в целом оказались следующими: а) между ПДС-ГО<sub>1</sub> (“организационные/групповые интересы”) и ПДС-ГО<sub>2</sub> (“частные интересы”)  $r = -0.64$  ( $p < .0001$ ); б) между СПС-ГО<sub>1</sub> (“позитивные взаимоотношения”) и СПС-ГО<sub>2</sub> (“личные выгоды”)  $r = -0.67$  ( $p < .0001$ ). Корреляция между показателями оснований ПДС и СПС внутри неформальных подгрупп, по сравнению с группой в целом, имеет иное проявление: а) между ПДС-ПО<sub>1</sub> (“организационные/групповые интересы”) и ПДС-ПО<sub>2</sub> (“личные интересы”)  $r = -0.03$  ( $p = .263$ ); б) между СПС-ПО<sub>1</sub> (“благополучие подгруппы”) и СПС-ПО<sub>2</sub> (“личная выгода”)  $r = -0.36$  ( $p = .001$ ). Близкая к нулю связь между основаниями сплоченности в неформальных подгруппах свидетельствует о том, что мера проявления одного основания ПДС фактически не связана с проявлением другого основания.

Таким образом, подтверждаются первая и вторая гипотезы исследования. Кроме того, полученные результаты позволяют говорить о дискриминантной валидности субшкал методики изучения предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности группы и подгрупп и методики исследования оснований предметно-деятельностной и социально-психологической групповой сплоченности.

**Выраженность видов и формирующих оснований сплоченности.** Для проверки третьей гипотезы статистический анализ результатов проводился с помощью  $W$ -критерия Вилкоксона

и  $F$ -критерия. Результаты исследования видов сплоченности на уровне группы в целом, неформальной подгруппы и совокупности “самостоятельных” членов представлены в табл. 2.

В среднем по всей выборке на уровне группы сильнее проявляется ПДС, чем СПС. Различия являются статистически значимыми ( $\alpha = 0.05$ ), но только в контексте отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и “самостоятельными” членами (показатели в скобках в табл. 2). Надо отметить, что в большинстве групп значения ПДС и СПС являются сбалансированными, т.е. примерно одинаковыми (в 14 из 22 групп разница не превышает двух баллов). Однако есть группы, в которых заметно различие показателей видов сплоченности (например, 21.27 и 15.82 соответственно).

На уровне неформальных подгрупп различие между ПДС и СПС не выявлено. Однако ПДС и СПС внутри неформальных подгрупп значительно выше ( $\alpha = 0.05$ ) этих же видов сплоченности группы в целом. Мера проявления видов сплоченности в одних неформальных подгруппах является примерно одинаковой, а в других – заметно отличается.

Дополнительно необходимо обратить внимание на разброс показателей ПДС и СПС. Так в результате дисперсионного анализа с использованием  $F$ -критерия установлено, что разброс показателей ПДС и СПС неформальных подгрупп ( $\sigma^2 = 18.61$  и  $\sigma^2 = 24.17$ ) статистически значимо превышает разброс показателей сплоченности группы в целом ( $\sigma^2 = 10.42$  и  $\sigma^2 = 15.01$ ). Это свидетельствует о том, что подгруппы сильнее отличаются между собой по показателям ПДС и СПС, чем группы в целом по тем же видам сплоченности.

2. Проявления формирующих оснований групповой сплоченности показаны в табл. 3. На уровне группы в целом отсутствует существенная разница в мере проявления оснований как ПДС, так и СПС. Вместе с тем между основаниями ПДС в неформальных подгруппах существуют статистически достоверные различия ( $\alpha = 0.05$ ).

На уровне неформальной подгруппы сильнее выражено основание “организационные/групповые интересы” ПДС и основание “позитивные взаимоотношения” СПС, чем такие же основания ПДС и СПС группы в целом. Эти различия являются статистически значимыми ( $\alpha = 0.05$ ).

Однако полученные по всей выборке результаты дают усредненную картину проявления оснований ПДС и СПС, особенно группы в целом. В одних группах налицо заметные различия в мере

**Таблица 3.** Проявление формирующих оснований видов групповой сплоченности (средние значения показателей в баллах)

| Основания видов сплоченности                               | Уровни проявления сплоченности |           |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------|
|                                                            | группа                         | подгруппа |
| “Организационные/групповые интересы” (ПДС-О <sub>1</sub> ) | 8.25                           | 10.72     |
| “Личные интересы” (ПДС-О <sub>2</sub> )                    | 7.16                           | 7.01      |
| “Благополучие группы” (СПС-О <sub>1</sub> )                | 7.61                           | 11.0      |
| “Личная выгода” (СПС-О <sub>2</sub> )                      | 8.57                           | 9.42      |

проявления оснований, тогда как в других – показатели практически идентичны. Так, максимальная разница между значениями двух оснований ПДС группы в целом достигает 5.5 баллов (при общем возможном диапазоне показателей от 2 до 14 баллов), а минимальная составляет 0.7. Максимальная разница между показателями двух оснований СПС группы в целом составила 3.7 баллов, а минимальная – 0.3. Подобная картина имеет место и в неформальных подгруппах, но при более высоком размахе (по ПДС  $R = 8.8$  и по СПС –  $R = 5.8$ ). Поэтому можно заключить, что разные группы и особенно неформальные подгруппы отличаются (в большей или меньшей степени) между собой по уровню проявления того или иного основания ПДС и СПС, что еще раз подтверждает необходимость изучения видов групповой сплоченности с учетом их формирующих оснований.

Кроме того, были выявлены группы, в которых преобладают основания “частные интересы” и “личные выгоды” при тенденции показателей ПДС и СПС к высокому уровню.

Разброс показателей оснований сплоченности неформальных подгрупп ( $\sigma^2 = 2.61$  и  $\sigma^2 = 7.33$ ,  $\sigma^2 = 1.56$  и  $\sigma^2 = 3.24$ ) статистически не отличается от разброса показателей соответствующих оснований сплоченности группы в целом ( $\sigma^2 = 2.5$  и  $\sigma^2 = 4.26$ ,  $\sigma^2 = 2.75$  и  $\sigma^2 = 3.12$ ). Данный результат позволяет утверждать, что подгруппы отличаются между собой по показателям формирующих оснований как ПДС, так и СПС в такой же мере, как соответствующие основания видов сплоченности группы.

**Сплоченность группы и отношения между подгруппами.** Для проверки четвертой гипотезы был проведен корреляционный анализ между групповыми показателями ПДС-Г<sub>1</sub> и ПДС-Г<sub>2</sub>, СПС-Г<sub>1</sub> и СПС-Г<sub>2</sub> (где ПДС-Г<sub>1</sub> и СПС-Г<sub>1</sub> – сплоченность группы, отражающая в целом отношения между членами группы, а ПДС-Г<sub>2</sub> и СПС-Г<sub>2</sub> – сплоченность группы с учетом отношений между неформальными подгруппами, между представи-

телями подгрупп и “самостоятельными” членами группы).

Коэффициент корреляции между ПДС-Г<sub>1</sub> и ПДС-Г<sub>2</sub> составил 0.71 ( $p < .0001$ ), а между СПС-Г<sub>1</sub> и СПС-Г<sub>2</sub> – 0.73 ( $p < .0001$ ). Эти значения находятся на границе между средним и высоким уровнем корреляции.

Кроме того, было произведено вычисление разницы между тестовыми показателями ПДС-Г<sub>1</sub> и ПДС-Г<sub>2</sub>, СПС-Г<sub>1</sub> и СПС-Г<sub>2</sub> обследованных групп. Оказалось, что значения разности по предметно-деятельностной сплоченности варьируют от 8.76 до 17.47, а по социально-психологической сплоченности – от 7.53 до 19.04. Следовательно, между группами есть более или менее высокие различия в показателях двух способов оценки групповой сплоченности.

Таким образом, можно утверждать, что существует различие каждого вида сплоченности в контексте отношений между членами группы вообще и отношений между неформальными подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в них членами.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

1. Результаты, свидетельствующие о преобладании среднего уровня корреляции с тенденцией к высокому между ПДС и СПС, на наш взгляд, объясняются тем, что сферы активности – совместная предметная деятельность и общение – часто пересекаются в жизненных ситуациях, а значит, и виды сплоченности связаны между собой и не являются абсолютно независимыми. Кроме того, можно предположить, что ПДС и СПС оказывают влияние друг на друга: усиление или ослабление одного вида сплоченности до некоторой критической точки вызывает соответствующее изменение другого вида сплоченности. Высокий уровень проявления одного вида сплоченности может компенсировать снижение другого вида, тем са-

мым поддерживая стабильность в соответствующей ей сфере групповой активности.

Менее тесная взаимосвязь между ПДС и СПС внутри подгрупп по сравнению с группой обусловлена тем, что в сознании индивидов группа представлена в более обобщенных характеристиках, чем та или иная подгруппа. Следовательно, индивиды более тонко и дифференцированно воспринимают эти виды проявления сплоченности на уровне отношений в подгруппе (более низкие коэффициенты корреляций), а менее дифференцированно – на уровне отношений по группе в целом.

Значимая отрицательная взаимосвязь между основаниями сплоченности группы в целом говорит о том, что выраженность одного основания ПДС или СПС во многих группах сопровождается противоположным проявлением другого основания ПДС или СПС. То есть, во многих группах часто имеет место тенденция *взаимоисключения оснований* на уровне сплоченности группы в целом. Так, если ПДС группы формируется на основе реализации группой целей и задач основной деятельности, заданной извне организацией/обществом, то это в значительной степени исключает формирование сплоченности на основе реализации внеорганизационных целей, предполагающих иную ветвь активности, нередко осуществляемую в ущерб основной деятельности. Если СПС группы формируется на основе поддержания благоприятного психологического климата, то это препятствует формированию сплоченности на основе получения личных выгод членов группы от взаимодействия друг с другом.

Более низкий уровень корреляции между показателями оснований СПС и особенно ПДС внутри неформальных подгрупп по сравнению с группой в целом можно объяснить следующими обстоятельствами. Внутри неформальных подгрупп значительно сильнее проявляется доверие, выше плотность связей и интенсивность взаимодействия. Это приводит к тому, что члены микрогрупп более открыты по отношению друг к другу, им присуща большая вариативность восприятия, оценок и поведения внутри подгруппы. Следовательно, подгруппа более пластична, а значит, в ней более вероятно может сочетаться первое и второе формирующее основание как ПДС, так и СПС. Вместе с тем по группе в целом поддерживаются менее тесные отношения, члены группы ведут себя более осторожно и стремятся придерживаться общей тенденции поведения. Это приводит к некоторой инвариантности поведения, повышению социальной ригидности, что обуславливает

взаимоисключения оснований на уровне сплоченности группы в целом.

2. В среднем по выборке не выявлено значимых различий между ПДС и СПС на уровне группы и неформальной подгруппы (за исключением сплоченности группы в контексте отношений между подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в них членами). Однако неформальные подгруппы по сравнению с группами, во-первых, имеют более сильную меру выраженности ПДС и СПС, а во-вторых, сильнее отличаются между собой по степени проявления ПДС и СПС. В ранее проведенном нами исследовании было установлено, что сплоченность по межличностным выборам и ценностно-ориентационное единство подгрупп значительно выше, чем групп [7]. Более высокий уровень сплоченности неформальной подгруппы, по сравнению с группой, обусловлен тем, что для подгруппы характерна более высокая: а) взаимозависимость индивидов; б) психологическая целостность; в) способность реализовывать функции по отношению к своим членам (информирование, оказание поддержки, обеспечение безопасности и др.).

Тенденция к более сильной выраженности в неформальных подгруппах оснований “организационные/групповые интересы” ПДС и “позитивные взаимоотношения” СПС позволяет предполагать, что многие неформальные подгруппы имеют более позитивный потенциал своей внутренней ПДС и СПС по сравнению с ПДС и СПС групп, в которые они включены. Высокая ПДС и СПС некоторых подгрупп будет оказывать более позитивное влияние на их эффективность, чем ПДС и СПС группы на ее эффективность. Более того, в среднем по всем неформальным подгруппам основания “организационные/групповые интересы” и “благополучие группы” сильнее выражены по сравнению с другими основаниями сплоченности – “личные интересы” и “личная выгода”, что усиливает позитивный потенциал подгрупп. Следовательно, для повышения эффективности совместной деятельности она может быть организована на уровне не только группы в целом, но и отдельных неформальных подгрупп.

3. Полученные результаты дают основание рассматривать ПДС и СПС группы с учетом отношений между неформальными подгруппами, между представителями подгрупп и не включенными в них членами. В исследовательском и особенно практическом плане такой подход позволяет получать более точные результаты. Например, в группе А коэффициент ПДС-Г равен 23.5 балла, а в группе Б – 25.0. На первый взгляд, группа Б

имеет несколько более высокий уровень сплоченности, чем группа А. Однако в группе А соотношение ПДС-Г/ПДС-Н\*10 составляет 9.5, а в группе Б – 7.5, что означает более высокую ПДС группы А по сравнению с группой Б.

**Заключение.** Учитывая сложную природу проявления сплоченности в малой группе, можно выделить следующие направления дальнейших исследований. *Во-первых*, изучение факторов, обуславливающих проявления различных видов сплоченности. Факторами ПДС могут быть: приоритет групповых или индивидуальных результатов деятельности, преобладание внутренней кооперации или конкуренции, межличностное и групповое доверие-недоверие по поводу выполняемой деятельности, стиль руководства и организация деятельности группы и др. В качестве факторов СПС могут выступать: психологическая обособленность или сотрудничество между подгруппами, межличностное и групповое доверие-недоверие, терпимость-нетерпимость членов группы по отношению друг к другу, гетерогенность-гомогенность группы по интересам, социальным установкам и стереотипам ее членов и др.

*Во-вторых*, исследование динамики сплоченности группы и подгрупп, которая зависит от особенностей их внешнего взаимодействия. Можно предположить, что внешняя интеграция подгруппы в группу (например, кооперация с другой подгруппой) связана с ослаблением, а внешняя дезинтеграция (конкуренция или конфликт с другой подгруппой) – с усилением сплоченности подгруппы. Регулярная неэффективность или в некоторых случаях высокая интенсивность внешнего дезинтегративного взаимодействия подгруппы приводит к снижению ее сплоченности.

Внешнее интегративное взаимодействие группы (например, межгрупповая кооперация) вызывает размывание границ группы, снижение ее внутренней интеграции и нарушение ее социально-психологической структуры, а значит, снижение сплоченности.

При интенсификации внешнего дезинтегративного взаимодействия группы (например, межгрупповая конкуренция или межгрупповой конфликт) возрастает сплоченность всей группы за счет размывания границ подгрупп, консолидации людей вокруг лидирующей подгруппы или отдельного лидера. В случае продолжительной и усиливающейся внешней дезинтеграции группы и регулярной неэффективности ее деятельности снижается сплоченность всей группы и возрастает сплоченность внутри подгрупп.

При ограничении связей группы с внешней средой (например, группа заключенных) снижается сплоченность группы в целом и усиливается сплоченность внутри подгрупп.

*В-третьих*, важным вопросом является то, как виды сплоченности и формирующие их основания оказывают влияние на групповую эффективность. Логично предположить, что ПДС в большей степени влияет на экономическую или социальную эффективность, а СПС – на социально-психологическую. Однако чрезмерно высокая ПДС или СПС могут приводить к нежелательным последствиям. Высокая ПДС вызывает снижение продуктивности совместной работы тогда, когда: а) перед группой ставятся творческие задачи, решение которых предполагает разнообразие точек зрения; б) в группе принята неформальная норма продуктивности с низким уровнем. Высокая СПС может снижать результативность совместной работы (члены группы больше ориентированы на поддержание позитивных отношений, чем на высокую результативность) или тормозить дальнейшее развитие группы (члены группы больше заинтересованы в поддержании хороших отношений, чем в их изменении и развитии).

Вместе с тем влияние ПДС и СПС на групповую эффективность в значительной мере зависит от доминирования того или иного формирующего основания. Если в ПДС преобладает основание “организационные/групповые интересы”, ведущая совместная деятельность группы будет более результативной. В случае преобладания основания “частные интересы” возрастает вероятность снижения стабильности и результативности основной деятельности. Если в СПС преобладает основание “позитивные взаимоотношения”, то создается условие для устойчивости группы/подгруппы, а если основание “личные выгоды”, то вероятно снижение способности группы противостоять внешним возмущающим факторам.

## ВЫВОДЫ

1. Сплоченность представляет собой многоплановый феномен, который на уровне группы и неформальных подгрупп включает виды (предметно-деятельностная и социально-психологическая сплоченность) и формирующие их основания (“организационные/групповые интересы” и “частные интересы”, “позитивные взаимоотношения” и “личные выгоды”).

2. Исследование предметно-деятельностной и социально-психологической сплоченности с

учетом их формирующих оснований дает более широкие прогностические и диагностические возможности, позволяет, в конечном счете, подбирать более точные методы психологической коррекции малых групп.

3. Наличие неформальных подгрупп предполагает изучать сплоченность всей группы с точки зрения активности подгрупп, отношений между ними по тем или иным основаниям, а не только сквозь призму отношений между индивидами в общегрупповом контексте или индивидами и группой в целом. То есть, сплоченность группы должна рассматриваться через связи “подгруппа–подгруппа”, “включенный – не включенный в подгруппу индивид”.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бэррон Р., Бирн Д., Джонсон Б. Социальная психология: ключевые идеи. СПб.: Питер, 2003.
2. Бэррон Р., Керр Н., Миллер Н. Социальная психология группы: процессы, решения, действия. СПб.: Питер, 2003.
3. Горбатенко А.С. Методика определения структуры малой группы с помощью формализованного анализа межличностных выборов // *Вопр. психол.*, 1984. № 4. С. 112–118.
4. Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности. М.: МГУ, 1979.
5. Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. М.: Аспект Пресс, 2001.
6. Петровский А.В., Шпалинский В.В. Групповая сплоченность как ценностно-ориентационное единство // *Психологическая теория коллектива* / Под ред. А.В. Петровского. М.: Педагогика, 1979. С. 43–64.
7. Сидоренков А.В. Групповая сплоченность и неформальные подгруппы // *Психол. журн.* 2006. Т. 27. № 1. С. 44–53.
8. Сидоренков А.В. Компьютеризированная система “Комплексная социально-психологическая диагностика группы” (КСПДГ-1.2). Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2007611931 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Москва, 2007.
9. Сидоренков А.В. Малая группа и неформальные подгруппы: микрогрупповая теория. Р-н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010.
10. Сидоренков А.В., Мондрус А.Л. Подходы к пониманию сплоченности малой группы // *Северо-Кавказский психологический вестник*. 2007. №5/1. С. 45–53.
11. Bollen K.A., Hoyle R.H. Perceived cohesion: A conceptual and empirical examination // *Social Forces*. 1990. 69. № 2. P. 479–504.
12. Carless S.A., Paola C. The Measurement of Cohesion in Work Teams // *Small Group Research*. 2000. 31. № 1. P. 71–88.
13. Carron A.V. Group dynamics in sport. London, Ontario: Spodym. 1988.
14. Carron A.V., Brawley L.R. Cohesion: Conceptual and Measurement Issues // *Small Group Research*. 2000. 31. № 1. P. 89–106.
15. Cota A.A., Evans C.R., Dion K.L., Kilik L., Longman R.S. The structure of group cohesion // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1995. 21. P. 572–580.
16. Festinger L. A theory of social comparison processes // *Human Relations*. 1954. 7. P. 117–140.
17. Frey L.R., Sunwolf. The Symbolic-interpretive perspective on group dynamics // *Small group research*. 2004. 35. № 3. P. 277–306.
18. Hogg M.A., Abrams D., Otten S., Hincle S. The social identity perspective: Intergroup relations, self-conception, and small groups // *Small group research*. 2004. 35. № 3. P. 246–276.
19. Langfred C.W. Is group cohesiveness a double-edged sword? An investigation of the effects of cohesiveness of performance // *Small Group Research*. 1998. 29. P. 124–143.
20. Lott A.J., Lott B.E. Group cohesiveness as interpersonal attraction // *Psychological Bulletin*. 1965. 64. P. 259–309.
21. Mudrack P. Group cohesiveness and productivity: A closer look // *Human Relations*. 1989. 42. P. 771–785.
22. Tajfel H., Turner J. An integrative theory of intergroup conflict // *The Social psychology of intergroup relations* / Eds. W. Austin, S. Worchel. Monterey, CA: Brooks / Cole, 1979. P. 33–47.
23. Tajfel H., Turner J. The social identity theory of intergroup behaviour // *Psychology of intergroup relations* / Eds. S. Worchel, W. Austin. Chicago: Nelson-Hall, 1986. P. 7–24.
24. Turner J., Hogg M., Oakes P., Reicher S., Wetherell M. Rediscovering the social group: A self-categorization theory. Oxford: Basil Blackwell, 1987.
25. Wech B.A., Mossholder K.W., Steel R.P., Bennett N. Does work group cohesiveness affect individuals' performance and organizational commitment? A cross-level examination // *Small Group Research*. 1998. 29. P. 472–494.
26. Widmeyer W.N., Brawley L.R., Carron A.V. Measurement of cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. London, Canada: Spodym Publishers, 1985.
27. Zaccaro S., Lowe C. Cohesiveness and performance: Evidence for multidimensionality // *Journ. of Social Psychology*. 1988. 128. P. 547–558.

## EMPIRICAL JUSTIFICATION OF GROUP COHESION MODEL

**A. V. Sidorenkov\*, A. L. Mondrus\*\***

*\* Sc.D. (psychology) professor, head of psychology of management  
and acmeology chair, psychological department, South Federal University, Rostov-on-Don;*

*\*\*PhD, pedagogue – psychologist, MEE gymnasium № 35, Rostov-on-Don*

Empirical data justifying theoretical statements of the authors' model of group cohesion is presented. The hypothesis that two types of cohesion - object – action and socio-psychological, each including two forming grounds – “organizational /group interests” and “individual interests”, “positive interrelations” and “personal benefits”, can be revealed in small group and in informal subgroups is verified on the sample of 22 industrial groups of different fields of activity ( $n = 280$ ). Moderate positive correlation between types and negative correlation between forming grounds of cohesion was found and it is significantly lower in informal subgroups than in group in toto. Types of group cohesion are conditioned by relations between informal subgroups, representatives of subgroups and off-duty members.

*Key words:* small group, informal group, object – action cohesion, socio-psychological cohesion, forming grounds of cohesion.