

ДИСКУССИЯ

ПРОТИВ ДУХОВНОГО ИНТЕЛЛЕКТА

(комментарий на отклик М.А. Холодной
“Проблема духовного интеллекта...”)

В своем отклике М.А. Холодная поднимает важный вопрос о том, как в категориальный аппарат науки вводится новое понятие. Рассматриваемая проблема методологического и даже философского характера слишком сложна, чтобы пытаться анализировать её в рамках комментария. Однако я не могу согласиться с тем, что “в большинстве случаев (это касается любой науки) новое понятие “вбрасывается” с опережением, а новая теория может вообще противоречить имеющимся фактам” [3, с. ?]. Я скорее соглашусь с тем, что, как отмечала М.А. Холодная ранее, «ни одна новая научная категория не возникает “вдруг”. Напротив, ее появление – результат постепенного накопления в разных исследовательских областях фактов, мнений, идей» [4, с. 82].

Моя критика понятия “духовный интеллект” связана отнюдь не с тем, что оно выходит за пределы “нормальной науки”. Напротив, его появление вполне согласуется с теми правилами, которые сложились в современной психологии и не накладывают практически никаких ограничений на “вбрасывание” новых конструктов. Проблема, связанная с “духовным интеллектом”, состоит в другом: он не соответствует критериям теории, в рамках которой вводился. Можно согласиться с тем, что эмпирические референты понятия могут быть обнаружены в будущем, но даже в этом случае его “вброс” должен быть обоснован правилами некоторой теории. В своей программной статье Р. Эммонс прямо указал на то, что понятие “духовный интеллект” вводится им в рамках теории множественного интеллекта Г. Гарднера [5]. Связь с ней подчеркивается и другими сторонниками этого конструкта [8, 10]. Эммонс в своей работе попытался обосновать соответствие духовного интеллекта тем критериям, которые вводит Гарднер (среди них потенциальная изоляция при поражениях мозга, эволюционная история и психометрическое подтверждение). Тем не менее, сам Гарднер счел его аргументы неубедительными и в своем комментарии, названном “Дело против духовного интеллекта”, высказался против

введения этого конструкта [6]. Когда М.А. Холодная пишет о том, что нельзя требовать соответствия духовного интеллекта с конкретными структурами мозга, ссылаясь на его системную работу, она не учитывает один из критериев Гарднера, согласно которому каждый вид интеллекта развивается относительно автономно и связан с определенными отделами мозга [1]. Указание же на нейробиологические структуры, связанные с религиозными и мистическими переживаниями, вводит в заблуждение, поскольку понятия “духовный интеллект” и “духовный опыт” нельзя считать тождественными.

Что касается возможности измерять духовный интеллект методиками самоотчета, то сам Эммонс пишет, что их конструирование было бы “довольно неразумным” [5, с. 15]. Более многообещающим он называет подход, основанный на измерении способностей, но спустя 11 лет так и не были предприняты такие попытки, что заставляет задуматься о том, осуществимо ли это вообще. Если говорить об общем интеллекте, то есть данные о том, что методы самоотчета *не могут* заменить тесты *IQ* [9].

В итоге, даже если теория Гарднера имела бы эмпирические подтверждения (которых на данный момент нет [2]), духовный интеллект всё равно не соответствует её критериям. Иными словами, в рамках теории множественного интеллекта введение данного конструкта нельзя считать обоснованным. Остаются, безусловно, концепции, которые не опираются на теорию Гарднера, но их признают неубедительными и “концептуально дефектными” даже сами сторонники духовного интеллекта [7]. И ясно почему: вне контекста теории множественного интеллекта любому, кто вводит понятие “духовный интеллект”, предварительно потребуется (а) определить, что такое интеллект, (б) обосновать возможность существования нескольких интеллектов, (в) выделить критерии интеллекта и (г) доказать, что понятие “духовный интеллект” этим критериям соответствует. Пока это не сделано, я не смогу согласиться с тем, что, как считает М.А. Холодная, введение конструкта

“духовный интеллект” в терминологический аппарат современной психологии является *необходимым и обоснованным*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гарднер Г.* Структура разума: теория множественного интеллекта. М.: ООО “И.Д. Вильямс”, 2007.
2. Практический интеллект / Р.Дж. Стернберг, Дж.Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. СПб.: Питер, 2002.
3. *Холодная М.А.* Проблема духовного интеллекта // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 5. С. 100.
4. *Холодная М.А.* Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002.
5. *Emmons R.A.* Is Spirituality an Intelligence? Motivation, cognition, and the psychology of ultimate concern // The International Journ. for the Psychology of Religion. 2000. V. 10. P. 3–26.
6. *Gardner H.* A Case against spiritual intelligence // The International Journ. for the Psychology of Religion. 2000. V. 10. P. 27–34.
7. *King D.B.* Rethinking claims of spiritual intelligence: A definition, model, & measure. Unpublished Master's Thesis. Trent University, Peterborough, Ontario, Canada, 2008.
8. *Noble K.* Spiritual intelligence. A new frame of mind // Advanced Development Journ. 2000. V. 9. P. 1–28.
9. *Paulhus D.L., Lysy D.C., Yik M.S.M.* Self-report measures of intelligence: Are they useful as proxy IQ tests? // Journ. of Personality. 1998. V. 66. № 4. P. 525–554.
10. *Vaughan F.* What is Spiritual Intelligence? // Journ. of Humanistic Psychology. 2002. V. 42. № 2. P. 16–33.

А.А. Фёдоров,
старший преподаватель факультета
психологии Новосибирского государственного университета