

## ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ЛИЧНОСТИ И ГРУППЫ: ПОНИМАНИЕ, ВИДЫ И ТЕНДЕНЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

© 2011 г. А. Л. Журавлев\*, А. Б. Купрейченко\*\*

\* Член-корреспондент РАН, доктор психологических наук, профессор, директор  
Учреждения Российской академии наук Института психологии РАН, Москва;

\*\* Доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, там же

Предлагаются авторское понимание термина “психологическое пространство”, представления о различных его видах и основаниях их возможного группирования. Дается краткое описание ключевых характеристик социально-психологического пространства личности и группы, обосновывается актуальность и определяются направления исследования.

*Ключевые слова:* психологическое пространство личности и группы, виды и характеристики социально-психологического пространства, самоопределение.

В последние годы исследователями были выявлены особые типы взаимодействия личности и группы с изменяющейся социальной средой. К их числу можно отнести, например, сознательный отказ личности от адаптации к новым экономическим условиям, а также стремление изменить окружающую среду в соответствии со своими социальными представлениями, жизненными принципами и ценностями. Такой тип взаимодействия возникает в результате “миропреобразовательной”, “миросозидательной” или “миротворческой” активности субъекта. Кроме того, у представителей некоторых социальных групп, например, “аутадаптантов”, было отмечено отсутствие потребности в адаптации, поскольку происходящие в обществе изменения не затрагивают ни основную сферу их жизнедеятельности, ни основные жизненные смыслы, ценности, идеалы и т.п. Нередко отмечается также временный и противоречивый характер адаптации, например “вынужденное предпринимательство” и многое другое.

Изучение описанных явлений обуславливает рост интереса исследователей к феномену самоопределения, который во многом детерминирует социально-психологическую структуру, динамику таких явлений и т.п. Под *самоопределением* понимается поиск субъектом способа жизнедеятельности на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых (создаваемых) им во временной перспективе базовых отношений к миру (другим людям, человеческому сообществу в

целом и самому себе), собственной системы жизненных смыслов и принципов, ценностей и идеалов, возможностей и способностей, ожиданий и притязаний. В соответствии с таким пониманием, содержательными составляющими (компонентами) самоопределения являются: основные ценности и идеалы субъекта, его жизненные принципы и смыслы, цели и мотивы; базовые отношения к миру, другим людям (например, общая установка на доверие или недоверие); оценка своих способностей и возможностей; ожидания, притязания и мечты; представления о жизненной перспективе и о возможных изменениях системы ценностей и смыслов на жизненном пути и др.

Характер взаимодействия самоопределяющегося субъекта с окружающим миром в значительной степени зависит от того, как субъект воспринимает и оценивает окружающую среду, что считает значимым, к чему относится нейтрально, что отвергает или осознанно игнорирует, а что просто не замечает. Вышесказанное может относиться и к его “внутреннему миру”. Человек может так же принимать, отвергать или не замечать отдельные собственные потребности и интересы, ценности и идеалы, личностные качества и т.д.

Подобное *избирательное* и в то же время *преобразующее отношение субъекта к внутренним и внешним условиям* своей жизнедеятельности побуждает исследователей использовать такие термины, как “психологическое” и “социально-психологическое пространство”, вместо “среда”,

“условия”, “действительность” и т.п. Таким образом, современным тенденциям развития психологической науки в полной мере соответствуют выполняемые в последние годы исследования психологического пространства человека. Причем это относится как к общим, универсальным, базовым его видам (витальному, жизненному, бытийному, самоактуализационному, духовному, ментальному и др.), так и к частным, специализированным, выделяемым в результате анализа взаимодействия субъекта с конкретными сферами жизнедеятельности (деловому, трудовому, коммуникативному, отношенческому, образовательному, воспитательному, социальному, правовому, экономическому, организационному и др.).

Целью данной работы является изложение авторского понимания термина “психологическое пространство”, а также представлений о различных видах психологического пространства и основаниях (или критериях) их возможного группирования. В статье дается также краткое описание ключевых характеристик социально-психологического пространства личности и группы.

## ПОНИМАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Использование термина “психологическое пространство” в социологических и психологических работах имеет давнюю традицию. Теоретические основы изучения этого феномена, а также близких по содержанию и широко используемых его аналогов, таких как: “мир”, “сфера”, “поле”, “зона” и т.д., заложены в классических работах А. Адлера, Э. Богардуса, Г. Зиммеля, К. Левина, П. Сорокина, С.Л. Рубинштейна, Т. Шибутани и др. Жизненный, метаиндивидуальный, внутренний и другие “миры” личности исследовались Ф.Е. Василюком, Л.Я. Дорфманом, Д.А. Леонтьевым, В.Ф. Петренко, В.И. Слободчиковым, В.Д. Шадриковым и др. Термин “топология субъекта” используется А.Ш. Тхостовым. Понимание различных видов психологического пространства (бытийного, ментального, коммуникативного, личностного, группового и др.), а также научного представления о его отдельных измерениях продолжают активно развиваться в настоящее время в целом ряде работ [2, 3, 6–13, 15–17, 19–23 и др.].

Среди эмпирических исследований последних лет следует отметить близкие по своей проблематике работы А.В. Бурмистровой-Савенковой, С.К. Нартовой-Бочавер и В.А. Потаповой, Е.Н. Паниной и некоторых других авторов [2,

13–15]. Так, С.К. Нартова-Бочавер понимает психологическое пространство как “субъективно значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека. Оно включает комплекс физических, социальных и чисто психологических явлений, с которыми человек себя отождествляет (территорию, личные предметы, социальные привязанности, установки)” [13, с. 98]. При таком подходе ключевое место в феноменологии психологического пространства занимают его *границы* [там же, с. 99]. Изучение индивидуальных паттернов средового поведения, направленного на *регуляцию границ* бытийного пространства личности, или прайваси, является целью исследования А.В. Бурмистровой-Савенковой [2, с. 11].

Следует отметить, что для социальной психологии интерес представляет более широкое понимание психологического пространства как в прямом, так и переносном смысле этого слова.

*Во-первых*, для исследователей социально-психологического пространства характерен интерес к объектам, находящимся *за границами* пространства личной жизни изучаемого субъекта, но оказывающим существенное влияние на его жизнедеятельность в целом. Поэтому весьма актуально изучение *разнообразия и многосторонности отношений субъекта* не только со “своими”, “близкими” или “привлекательными” объектами, но и с представителями принципиально других социальных категорий – “далекими и безразличными”, “чужими и отвергаемыми”, “чуждыми и враждебными”, “притягательными, но недоступными” и т.д.

*Во-вторых*, значимые объекты имеют довольно сложные связи как с субъектом, так и между собой, которые могут быть *основаны*, помимо упомянутых выше идентификации и принадлежности, *на целом спектре различных отношений*: уважении, авторитетности, ответственности, зависимости, полезности и многих других.

*В-третьих*, что особенно важно, элементы социально-психологического пространства (отдельные люди и группы, различные социальные объекты и явления) характеризуются *собственной активностью*, в значительной степени не зависящей от активности субъекта формирования пространства. Поэтому *связи*, существующие между субъектом и элементами такого пространства, а также между отдельными его элементами, должны рассматриваться как *взаимные*, т.е. как *взаимоотношения*. Это вызывает необходимость, с одной стороны, анализа нескольких уровней взаимной рефлексии отношений (представление

субъекта об отношении партнера, и наоборот, и т.д.), а с другой – изучение взаимных ожиданий и готовности обеих сторон реагировать определенным образом на поведение, соответствующее или не соответствующее этим ожиданиям. В связи с этим особую актуальность неизбежно приобретает изучение динамично развивающихся процессов формирования и изменения, сохранения и воспроизводства пространства, а также психологических механизмов, регулирующих эти процессы. Например, активность отдельного элемента социально-психологического пространства, противоречащая ожиданиям субъекта, может приводить как к снижению или возрастанию его значимости, так и к игнорированию, отрицанию или рационализации данного поведения в целях сохранения его статуса и установившегося положения в пространстве.

Таким образом, *перспективными направлениями* исследований являются анализ оснований (критериев) группирования элементов (объектов) социально-психологического пространства, закономерностей и факторов его становления, функционирования и развития, а также изучение взаимодействия различных видов пространств одного и того же субъекта и той роли, которую они выполняют в регуляции его жизнедеятельности. Решению этих задач посвящены работы, выполняемые в лаборатории социальной и экономической психологии ИП РАН. Так, авторами данной статьи, начиная с 1998 г., ведутся эмпирические исследования ключевых измерений (“координатных осей”) социально-психологического пространства. В их число вошли психологическая дистанция, доверие и уважение, а также особенности регуляции нравственных отношений личности со стороны таких факторов, как собственные и рефлекслируемые доверие/недоверие и др. [4–5, 11]. И.А. Соина в той же лаборатории изучает основания формирования социально-психологического пространства отношений личности со значимыми и психологически близкими людьми [20].

Не останавливаясь на рассмотрении всего многообразия видов “пространств” личности и группы, а также на разных подходах к их анализу, отметим только наиболее значимые в контексте данной работы *содержательные признаки* психологического феномена и понятия “пространство”. Как отмечает В.Е. Ключко, ментальное пространство отличается от “среды”, от всей окружающей человека “действительности”, “объективной реальности” и т.п. тем, что включает в себя *субъективные координаты* – значение, смысл, ценность. Оно пронизано эмоциями,

посредством которых предметы, носители этих сверхчувственных качеств, становятся доступными нашему сознанию [8, с. 34]. Тому, кто берется исследовать элементы окружающего мира вне системы “субъект–среда”, не удастся выявить в них те характеристики (свойства, качества, функции и т.д.), которые открываются субъекту или создаются им в процессе взаимодействия со средой. Эти характеристики элементов среды, доступные для восприятия и значимые для конкретного человека или группы, определяются неповторимостью ценностно-смысловой и мотивационно-потребностной сфер индивидуального или группового субъекта [там же]. По мнению В.Е. Ключко, «за понятием “ментальное пространство” стоит не комплекс завязанных в систему элементов объективной действительности, но и не произвол системообразования, осуществляемый человеком. Это то, что происходит между человеком и средой, пространство, в котором снимаются как объективная логика среды, так и субъективная логика человека, подчиняясь одной логике – логике самоорганизации человека как открытой системы» [там же, с. 33–34]. В целях дополнения и некоторой конкретизации можно сказать – логике не только самоорганизующегося, но и самоопределяющегося в социальной среде субъекта. В наиболее кратко изложенной формулировке *психологическое пространство* – это “*субъективизированная*” среда, т.е. избирательно воспринятая и оцененная, представленная в сознании и освоенная субъектом, дополненная и преобразованная, а точнее сказать – “порожденная”, созданная, сформированная и поддерживаемая самим субъектом в соответствии с его жизненными принципами и смыслами, ценностями и целями и т.д. Индивидуальный или групповой субъект при этом является неотделимой частью (или элементом) своего психологического пространства.

В более общем виде *психологическое пространство* человека есть сформированная субъектом система позитивно, нейтрально или негативно значимых объектов или явлений (включая его самого), которые занимают конкретные позиции в структуре, находятся в специфических связях и отношениях друг с другом и выполняют некоторые функции или роли в соответствии с определенными нормами, правилами, стандартами, эталонами, закономерностями и т.д. Значимые объекты или явления могут как существовать, так и не существовать в реальном окружающем мире, восприниматься разными людьми принципиально различным образом и выполнять в их жизни совершенно особые функции. *Социально-психологическое пространство* является частным

случаем психологического, и оно образовано объектами, обязательно имеющими социальную природу. Социально-психологическое пространство необходимо также разграничить с *социальным*, т.е. с пространством объективно существующих социальных объектов, окружающих субъекта и связанных с ним социальными связями, не зависящими от его психологического отношения или осведомленности о них. Следует также отметить, что социально-психологическое пространство существует и как *система реальных психологических отношений субъекта*, однако в исследованиях последнего времени преимущественно изучается лишь их *ментальная модель*. Для разграничения реально существующего социально-психологического пространства от пространства, недоступного для стороннего наблюдателя, вероятно, целесообразно использовать и разные термины: для обозначения первого – “реальное” или “объективное”, а для второго – “ментальное” или “субъективное”.

#### ХАРАКТЕРИСТИКИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Можно выделить ряд характеристик, позволяющих описывать и оценивать конкретные виды и формы психологического пространства (табл. 1). Наиболее *общими характеристиками пространства* являются его *элементы* (люди, группы, различные материальные и нематериальные объекты и явления), а также “*координатные оси*” – некоторые характеристики, степень выраженности которых в представлении субъекта определяет положение отдельных элементов в его психологическом пространстве. Для различных видов пространства такими характеристиками могут выступать самые разные феномены: смыслы и ценности, цели и функции, а также виды связей и отношений, например, уважение, доверие, ответственность, принадлежность, зависимость, родство и т.д. Кроме того, общими характеристиками пространства являются *основные связи и отношения* между элементами, а также *закономерности*, которым подчиняется пространство, и тенденции его изменения. Такой закономерностью может выступать, например, периодическое “обновление” пространства методом проб и ошибок или каким-то другим способом как особая стратегия наиболее полного удовлетворения потребностей субъекта. При этом объекты, ранее включенные в психологическое пространство, подвергаются постоянной оценке и переоценке, отбору, ротации и отсеву. Возможны и прямо противоположные

закономерности, в частности, поддержание неизменного состава и структуры психологического пространства.

Общую количественную оценку социально-психологического пространства можно произвести, используя, например, следующие *формально-динамические характеристики*: сформированность и структурированность пространства (наличие и тип структуры), его реалистичность, а также плотность или разреженность, внутренняя динамичность, прочность и устойчивость к внешним воздействиям, открытость и проницаемость границ и т.п. Интерес для исследователей могут представлять и такие показатели, как однородность/разнородность пространства, наличие и количество особых зон, подпространств, “искривлений”, а также ограничивающих их порогов, барьеров и т.д. Кроме того, можно оценить количество элементов и “координатных осей” – *N*-мерность пространства (табл. 1).

Созидателем психологического пространства является сам субъект (личность, малая или большая группа), поэтому анализ пространства должен учитывать специфические качества этого субъекта. Содержательными *характеристиками субъекта пространства*, оказывающими существенное влияние на содержание, структуру и само существование пространства, являются в первую очередь отношение субъекта к данному пространству в целом, к своему месту, роли и функциям в нем, а также к отдельным его элементам. Ключевыми видами таких отношений выступают ожидания, надежды и опасения, смыслы и намерения и т.д. Они могут быть количественно оценены по показателям степени осознанности и осмысленности отношений. Поскольку пространство далеко не всегда центрировано на субъекте, значимыми показателями являются положение субъекта в пространстве, устойчивость/изменчивость его позиции, занимаемый объем, интенсивность и скорость протекающих процессов, а также градиент и вектор перемещения в пространстве. Важными показателями являются субъективная значимость отдельных “координатных осей” пространства, типы шкал для оценки отношения, пороговые значения по отдельным шкалам, степень выраженности отношений и др. (табл. 1).

Особую группу образуют *характеристики элементов пространства*. Объекты, включенные в социально-психологическое пространство, естественно, связаны с его субъектом, другими элементами и группами элементов особыми отношениями, которые регулируются правилами и подчиняются, в представлении субъекта, спе-

Таблица 1. Основные характеристики психологического пространства

Блоки характеристик	Содержательные характеристики	Формально-динамические характеристики
Общие характеристики пространства	<p>Тип элементов – люди, материальные и нематериальные объекты, явления, сферы жизнедеятельности и т.д.</p> <p>“Координатные оси” – характеристики, определяющие положение элементов пространства (смыслы, ценности, цели, функции, а также виды связей и отношений: уважение, доверие, ответственность, принадлежность, зависимость и т.д.).</p> <p>Основные связи и отношения между элементами.</p> <p>Закономерности, которым подчиняется данное пространство, тенденции его изменения.</p>	<p>Сформированность, структурированность, реалистичность, плотность или разреженность, динамичность и устойчивость, прочность, открытость/закрытость, степень проницаемости границ и т.п.</p> <p>Количество элементов, “координатных осей” (<i>N</i>-мерность).</p> <p>Однородность/разнородность, наличие и количество зон, подпространств, “искривлений”, порогов, барьеров и т.д.</p>
Характеристики субъекта (носителя) пространства	<p>Содержательные характеристики отношения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– к данному пространству (содержание ожиданий, надежд и опасений, смыслов и намерений и т.д.);</li> <li>– к своему месту, роли и функциям в нем;</li> <li>– к отдельным его элементам.</li> </ul>	<p>Степень осознанности и осмысленности отношений. Положение субъекта в пространстве, устойчивость/изменчивость его позиции, занимаемый объем, интенсивность и скорость динамических процессов (градиент, вектор перемещения в пространстве).</p> <p>Субъективная значимость отдельных “координатных осей” пространства, типы шкал для оценки отношения, пороговые значения по отдельным шкалам, степень выраженности отношений.</p>
Характеристики элементов пространства	<p>Содержательные характеристики отношений с субъектом и другими элементами пространства.</p> <p>Закономерности, которым подчиняются эти отношения.</p>	<p>Положение, иерархия, структура элементов в пространстве, устойчивость/изменчивость их позиций, занимаемый отдельными элементами объем.</p> <p>Степень тождественности, совместимости, конфликтности различных элементов пространства.</p> <p>Интенсивность, направленность, скорость динамических процессов и взаимовлияний элементов (перемещения в пространстве, притяжения/отталкивания, избегания и т.д.).</p>
Характеристики межпространственных отношений	<p>Содержание связей и отношений с другими пространствами этого же субъекта и других субъектов.</p> <p>Закономерности изменения связей и отношений.</p>	<p>Степень тождественности, совместимости, конфликтности, обособленности, суверенности отдельных пространств.</p> <p>Иерархия, структура пространств.</p> <p>Градиент перемещений и интенсивность взаимовлияний пространств (сближения/удаления, вытеснения, слияния/дробления, поглощения и т.д.).</p>

цифическим закономерностям. Конкретные элементы пространства занимают в нем некоторый “объем”, образуют зоны или сферы отношений, которые отличаются не только психологической близостью или удаленностью от субъекта, своим положением по направлениям (ориентацией по разным “координатным осям” пространства), но и характеризуются “вектором” перемещения в пространстве (табл. 1). Все элементы психологического пространства могут быть иерархически организованы и оказывать друг на друга влияние (стимулировать, сдерживать, тормозить, дополнять, нейтрализовать, разрушать и т.п.). Например, профессиональная сфера может мешать, противоречить реализации личности в сфере семейных отношений и т.п. Нередко именно взаимодействие объектов может приводить к изменению психологического пространства субъекта. Так, один из элементов пространства может быть включен или исключен из него под влиянием другого элемента.

Наряду с “внутренними” существует еще целый ряд “внешних” признаков, позволяющих описывать и количественно оценивать *характеристики межпространственных отношений*, например, между различными психологическими пространствами одного и того же субъекта, психологическими пространствами других субъектов. В анализ могут быть включены как содержательные стороны этих отношений и закономерности их изменения, так и формально-динамические характеристики (табл. 1). К последним относятся: степень соответствия пространств, тождественности, конфликтности, удаленности, суверенности и т.д. Для анализа межпространственных отношений значимы также иерархия и структура пространств, градиент их перемещений и интенсивность взаимовлияний (сближения и удаления, вытеснения и поглощения, слияния и дробления и т.д.).

Для анализа психологического пространства в контексте изучения самоопределяющегося субъекта может быть важна еще одна группа характеристик, не представленная в таблице. Так, психологическое пространство может получить общую оценку по критерию его влияния на успешность самоопределения или эффективность жизнедеятельности с точки зрения самого субъекта. Такими *характеристиками эффективности* психологического пространства могут выступать его комфортность–некомфортность и гармоничность–негармоничность, оценка этого пространства субъектом как стимулирующего, развивающего, сдерживающего или нейтрализующего актив-

ность и жизнедеятельность. Психологическое пространство может также восприниматься как защищающее или, наоборот, делающее субъекта уязвимым. Вероятно, можно выделить и другие характеристики эффективности психологического пространства, а их значимость будет зависеть от целей самоопределения субъекта на конкретном этапе его жизни.

## ВИДЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Используя разные *основания (критерии) группирования*, можно выделить и описать специфические виды психологического пространства. *Различные сущностные компоненты человека* могут служить для выделения упомянутых выше бытийного, жизненного, духовного, ментального и некоторых других видов пространства.

Кроме того, виды социально-психологического пространства могут относиться к различным *сферам жизнедеятельности*. Данное основание позволяет выделить следующие виды пространства: деловое, трудовое, коммуникативное, образовательное, воспитательное и т.д.

Одним из возможных оснований классификации выступает *тип элементов* пространства. По этому критерию можно выделить пространство межличностных отношений, образованное значимыми в жизни личности людьми (как реально существующими, так и их образами). Индивидуальный и групповой субъекты включены также в пространство межгрупповых отношений, образованное различными по значимости для субъекта группами. Элементами пространства могут быть не только отдельные люди и группы, но и любые материальные и нематериальные объекты и явления (культурные и исторические события, идеи, представления, системы ценностей, идеалы, виды деятельности и отношений, ситуации, события и многое другое). Все эти явления в сознании субъекта могут быть взаимосвязаны, близки или далеки от него и друг от друга. То есть отношения к ним и между ними можно представить в виде *N*-мерного пространства, например, пространства сфер жизнедеятельности (жизнезначимых сфер) или ценностного социально-психологического пространства, элементами которого являются различные системы социальных ценностей и идеалов, образцов и эталонов, норм и правил и т.д. Так, ценности другой эпохи могут быть психологически ближе индивиду, чем ценности современного ему общества или непосредственного социального окружения.

Еще одним основанием классификации социально-психологических пространств является *тип субъекта*, позволяющий говорить о пространстве личности, малой или большой группе, конкретном регионе или обществе в целом и т.д.

Можно выделить особые виды пространства, используя и другие основания для категоризации, например, *направления* – “*координатные оси*” пространства. В зависимости от выбранной системы координат можно выделить соответствующие ей виды пространства: доверия/недоверия, значимости/незначимости, авторитетности/неавторитетности, зависимости/независимости, ответственности/безответственности, а также функционально-ролевое, мотивационное и другие его виды. Перечень значимых “координатных осей” психологического пространства, несомненно, может дополнить еще ряд формально-динамических (наличие, частота, длительность взаимодействия и др.) и содержательных характеристик отношений (любовь, конфликтность, нравственность и др.). “Осями” психологического пространства могут также выступать жизненные смыслы и принципы, ценности и идеалы, которые воплощают в себе значимые другие люди, явления и объекты. Важными измерениями пространства являются функции и роли, которые те или иные объекты выполняют в жизнедеятельности личности, а также потребности и интересы, которые удовлетворяются и достигаются в процессе взаимодействия. Значимость каждой из этих характеристик зависит от типа психологического пространства и от индивидуальных особенностей субъекта. В то же время можно выделить наиболее *универсальные “координатные оси”*, или *измерения* психологического пространства.

Нередко в качестве конкретного измерения психологического пространства используется психологическая дистанция, которая в узком смысле рассматривается как “расстояние” по одной из “осей”. Однако наше многолетнее исследование имплицитных представлений, критериев и факторов психологической дистанции, выполненное на представителях различных социальных групп, показало, что психологическая дистанция *есть особый вид одномерного психологического пространства*, в котором все многообразие содержательных и формально-динамических характеристик отношений между субъектом и объектом “свернуто”, редуцировано к одному измерению – психологически “близко–далеко”. Таким образом, психологическая дистанция как результат категоризации индивидом окружающего мира выпол-

няет одну из своих основных функций – снижает когнитивную сложность окружающего мира и облегчает принятие связанных с ним решений [4]. *Психологическая дистанция* – интегральное отношение к объекту социального, материального или идеального мира, представленное в сознании индивида в пространственных эмоционально окрашенных образах.

Специальную задачу исследования представляет раскрытие *психологических механизмов редуциции* всего многообразия отношений к какому-то одному показателю, например, к психологической дистанции. Существенная роль в этих механизмах, вероятно, принадлежит разной значимости отдельных составляющих отношения и их пороговым значениям. Их превышение приводит к отнесению объекта к более удаленному кругу психологической дистанции. Эмпирические результаты показали, что для каждого выделяемого круга характерна своя иерархия и степень выраженности различных компонентов отношений. В результате специального исследования были выделены *основные критерии оценки* психологической дистанции личности с ее социальным окружением: надежность; приязнь; единство; уважение; принятие; взаимная ответственность, зависимость и контроль; взаимные обязательства; взаимный интерес; заинтересованность во взаимодействии субъекта и партнера; помощь в делах; непредсказуемость объекта; формальность и вынужденность контактов [4, с. 190]. Именно эти показатели интегрируются и редуцируются в оценку психологической дистанции, а следовательно, они сами являются значимыми “координатными осями” социально-психологического пространства субъекта.

Выполненные исследования психологической дистанции и анализ критериев ее оценки позволили предположить следующее. Одним из универсальных “направлений” формирования (конструирования) субъектом социально-психологического пространства, критериями психологической близости/удаленности, а также детерминантами других составляющих отношения субъекта к значимым объектам выступают феномены *доверия и недоверия* к определенным людям или группам, выполняемым ролям или сферам жизнедеятельности, системам ценностей или социальных норм и т.д. Многие исследователи считают их *базовыми отношениями* личности и группы, или “*метаотношениями*”, интегрирующими ряд упомянутых выше критериев оценки взаимоотношений партнеров, таких, в частности, как надежность, единство, предсказуемость и др. [11].

Доверие и недоверие, как отмечалось выше, могут выступать детерминантами других составляющих отношения субъекта к значимым объектам (отдельным людям, группам, явлениям и т.д.). Например, они могут оказывать влияние на формально-динамические характеристики этого отношения или на его содержательные элементы, которые также выступают “координатными осями” социально-психологического пространства (уважение, взаимная ответственность, зависимость, контроль и т.д.). Доверие и недоверие являются важнейшими показателями и критериями взаимоотношений различных элементов социально-психологического пространства, которые также могут служить причиной его изменения у конкретного субъекта. Например, если два человека, включенные в социально-психологическое пространство субъекта, проявляют высокое недоверие или антагонизм по отношению друг к другу, то он может быть вынужден пожертвовать своими отношениями с первым или вторым из них или обоими одновременно. Однако возможны и обратные процессы – потребность в сохранении стабильности социально-психологического пространства в целом и позиции конкретного человека в нем обуславливает неоправданно высокое доверие к представителям ближайшего социального окружения и необоснованное недоверие к “чужакам”, если оценивать это с позиции объективно сложившейся конкретной ситуации.

Доверие и недоверие к определенным людям, группам, сферам жизни, системам ценностей, нормам, идеям и т.д. выражают не только текущее состояние отношений с этими объектами, но и направленность субъекта на интенсификацию, углубление отношений, сближение или, напротив, дистанцирование, избегание, нарушение отношений. В то же время отсутствие доверия к одному из них может свидетельствовать о намерении личности сменить свое окружение, вид деятельности или жизненные цели. По сути, в доверии и недоверии проявляется направленность субъекта на сохранение или изменение существующей структуры социально-психологического пространства. По нашему глубокому убеждению, доверие и недоверие часто выступают выражением определенного отношения субъекта к миру, человечеству, окружающей социальной среде, отдельным группам или людям, а также выражением его позиции в системе ценностей, идеалов и норм общества. Это позволяет предположить, что доверие и недоверие тесно связаны с феноменом самоопределения субъекта. В широком смысле основные социально-психологические функции

доверия и недоверия состоят в обеспечении социального самоопределения субъекта, его существования и взаимодействия с окружающим миром. Таким образом, отдельные “координатные оси” социально-психологического пространства в определенной степени взаимосвязаны и взаимозависимы, а одним из ключевых измерений этого пространства, в наибольшей степени связанных с другими, по нашему мнению, являются феномены доверия и недоверия.

В психологических исследованиях фигурирует еще ряд интегративных характеристик или ключевых измерений психологического пространства, таких как *значимость*, *референтность* и т.п. Нам представляются весьма перспективными эмпирические исследования содержания данных феноменов, их взаимосвязи с другими отношениями субъекта и регуляторной роли в его жизнедеятельности. Вероятно, в дальнейшем будут достаточно полно описаны основные “координатные оси” социально-психологического пространства, а также построена их иерархия для измерения различных видов пространства у разных субъектов. Анализ составляющих компонентов, измерений и частных форм психологического пространства неизбежно подводит нас к важному вопросу о его месте в ряду смежных феноменов и понятий.

#### МЕСТО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В СИСТЕМЕ ПОНЯТИЙ

Выше было отмечено, что в психологии существует целый ряд феноменов, близких по содержанию к психологическому пространству. Можно предположить, что наряду с рассмотренными выше *частными* (составляющими психологического пространства или его конкретными формами) должны также существовать *более общие* феномены, включающие психологическое пространство в качестве одного из своих элементов, а также *рядоположенные*, выступающие независимыми составляющими более общих феноменов, наряду с психологическим пространством.

Пространство и время есть формы существования материи или сущего (по С.Л. Рубинштейну). Следовательно, “психологическое время” выступает категорией, рядоположенной “психологическому пространству”, и его можно описать с помощью сходных формально-динамических характеристик (однородность, цикличность, протяженность и т.д.). В качестве феноменов, более общих по отношению к психологическим времени и пространству, могут рассматриваться *психо-*

*логический мир, психологическая реальность или бытие субъекта.* В свою очередь, их необходимо разграничивать с объективной реальностью, окружающей действительностью, т.е. с *объективными условиями существования субъекта.*

Анализируя соотношение и специфику применения в психологическом лексиконе этих и других понятий, С.Л. Рубинштейн отмечал, что «...Бытие выступает как “мир”, если рассматривается “общающаяся” друг с другом совокупность, система людей и вещей, совокупность вещей и явлений, соотнесенных с людьми. Говоря иными словами, мир – это совокупность вещей и людей, в которую включается то, что относится к человеку и к чему он относится в силу своей сущности, что может быть для него значимо, на что он направлен» [18, с. 314]. В наиболее краткой формулировке он определял “мир как бытие, преобразованное человеком и вбирающее в себя человека и всю совокупность отношений, с ним связанных” [там же, с. 404]. К.А. Абульханова и А.Н. Славская отмечают, что С.Л. Рубинштейн понимает “мир” как действительность, которая “не субъективна, но является новым качеством природы, действительности в ее единстве с человеком, в своей преобразованности, сотворенности им” [1, с. 32]. И далее – “Человек как субъект объективирует в мире свою человеческую творческую сущность и вместе с тем на каждом шагу вступает в противоречие с этой – уже обособившейся от него – действительностью – и так становится субъектом жизни как процесса непрерывного изменения и сохранения, отрицания и развития, добра и зла, жизни и смерти. Включение в этот процесс человека как субъекта не отменяет его объективного характера: субъект вносит объективные изменения в процесс жизни” [там же, с. 32–33].

При таком понимании реального мира вполне уместным становится использование понятия “психологический мир” субъекта, который является результатом *освоения, осознания и осмысления* той объективной реальности, что возникает в ходе взаимодействия человека с окружающей действительностью. *Основное отличие* психологического мира от реального заключается в его *субъективизации*, что означает *преобразование* как самого мира, так и его образа, *надделение* его свойствами и закономерностями, соответствующими субъективно значимым жизненным принципам и смыслам, ценностям и идеалам, потребностям и интересам, целям и притязаниям, опасениям и ожиданиям и т.п., которые сами также формируются и изменяются в ходе взаимодействия субъекта с окружающей действительностью.

## ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕГО ПАРАДИГМАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПСИХОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА

Следует отметить, что выполняемые в последние годы исследования различных видов психологического пространства хорошо вписываются в основные тенденции развития современной психологической науки в целом. В настоящее время не только усиливается исследовательский интерес к самоопределению индивидуального и группового субъекта, но и развиваются методологические основания исследований психологии человека, малых и больших социальных групп и общества в целом.

*Во-первых*, возрастает частота их рассмотрения как сознательных и активных, самостоятельных и социально ответственных, способных к произвольной регуляции и рефлексии *субъектов*, имеющих значимые жизненные принципы и смыслы, ценности и цели жизнедеятельности, способных в соответствии с ними познавать и сохранять как самих себя, так и окружающий мир, а также развивать и преобразовывать себя, других людей и мир в целом. В последнем, прежде всего, состоит *миропреобразовательная* (в том числе созидательная, развивающая, разрушительная и др.) функция современного человека.

*Во-вторых*, общее движение наук о человеке (человекознание) привело современных исследователей к необходимости познавать и в полном объеме разрабатывать *сложнейший комплекс нравственных и духовных компонентов* личности и социальных групп, общества и даже человечества в целом. В связи с этим особо актуальными являются исследования пространства нравственных ценностей и других видов духовного пространства разных субъектов, а также анализ *роли и функций нравственных характеристик* других людей в формировании, функционировании и развитии социально-психологического пространства личности и группы. Выполненные в лаборатории социальной и экономической психологии ИП РАН исследования позволяют считать нравственные качества основополагающими “осями” социально-психологического пространства большинства субъектов.

*В-третьих*, возрастает число исследований (и что особенно важно – конкретных эмпирических), посвященных *комплексным, интегративным психологическим феноменам*. К их числу относятся и рассматриваемые в данной работе

социальное самоопределение, психологическое пространство, психологическая дистанция, отношения значимости, доверие/недоверие и т.д. Их анализ позволит выявить общие и частные закономерности формирования, функционирования (существования) и динамики интегративных психологических феноменов. Эмпирическое исследование категоризации социального окружения по степени психологической близости–удаленности (психологической дистанции) является первым шагом в этом направлении.

*В-четвертых*, необходимо отметить возрастающее внимание исследователей к решению так называемой *психосоциальной проблемы*, т.е. изучению закономерных связей психических явлений и общественной жизни человека во всем ее многообразии. Конкретизация психосоциального подхода, причем в самых разных направлениях, – это наметившаяся тенденция в современной психологической науке, которая будет иметь серьезные последствия и неизбежно приведет к принципиальным изменениям в самой структуре психологической науки. Психологическое пространство также является психосоциальным феноменом, поэтому к его исследованию, безусловно, применим данный теоретический подход.

*В-пятых*, все более необходимым становится имеющий давние традиции в теоретических работах Б.Г. Ананьева, С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульхановой, Л.И. Анцыферовой и др. подход к исследованию *жизнедеятельности человека во временной перспективе*, т.е. в единстве прошлого, настоящего и будущего. Он предполагает учет целостности *жизненного пути* субъекта, т.е. относительной устойчивости, преемственности и закономерной изменчивости его жизненных принципов и смыслов, ценностей и идеалов, норм и т.д. на различных стадиях жизни. Эта тенденция делает особо актуальными исследования *динамики* разных психологических феноменов индивидуально- и группового субъекта (в том числе психологического пространства), особенно на протяжении длительного времени и на различных этапах жизненного самоопределения.

*В-шестых*, в качестве тенденции, характерной для комплексного изучения бытия человека, можно выделить психологический анализ этого бытия во всей его *многоплановости и многогранности*. Человек должен рассматриваться во всей сложности и многообразии его отношений с миром, а это предполагает *изучение взаимодействия* разных сфер жизнедеятельности (включая психологические пространства одного субъекта),

в которых он выполняет различные роли, функции и имеет соответствующие им ценности, цели, ожидания, опасения и т.д. Многоплановость и многогранность бытия являются определяющими для противоречивости и амбивалентности многих психологических состояний, отношений и чувств человека. Интерес к жизнедеятельности личности и группы в условиях подобной “внутренней” нестабильности особенно усиливается в переходные, динамичные периоды жизни общества.

*В-седьмых*, в качестве актуальной тенденции, непосредственно связанной с изучением психологического пространства, можно выделить необходимость анализа *жизнедеятельности, бытия человека как феноменов, включающих важные события не только его личной, частной жизни, но и жизни значимых для него людей, социальных групп, в том числе больших*. Именно социальные потребности и интересы, качество и образ жизни и т.п. отдельных людей и их сообществ, включенных в социально-психологическое пространство субъекта, могут в высокой степени определять его жизненные цели и ценности, ожидания и опасения, степень удовлетворенности жизнью и т.д. Следовательно, понять психологию современного человека возможно лишь при условии специального изучения постоянно расширяющихся границ его взаимодействия с окружающим миром.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возрастающий в последние годы интерес к изучению *психологического пространства самоопределяющегося субъекта* в полной мере отвечает перечисленным современным тенденциям в исследовании психологии человека, уже проявившимся и некоторым еще пока недостаточно выраженным. Не случайно в концептуальных моделях и программах эмпирических исследований многих современных авторов можно отметить явный рост внимания к ценностно-смысловым и духовно-нравственным компонентам личности и группы. Усиливается роль их субъектных свойств (самостоятельности, активности, ответственности, рефлексивности и т.д.), возрастает значимость *самодетерминации* социального поведения по сравнению с влияниями окружающей среды и др. Последнее определяет особую актуальность исследования закономерностей формирования, функционирования и развития психологического пространства личности и группы.

На основании выполненного анализа можно сделать вывод о том, что в исследованиях *социаль-*

ного самоопределения индивидуального и группового субъекта, а также близких ему феноменов и понятий более уместным является использование феномена и понятия “пространство” по сравнению с термином “среда” и его аналогами. В качестве нежесткого следствия, полезного, на наш взгляд, для дальнейшего исследования процессов социализации, адаптации, идентификации, совладания, самоопределения и т.п. человека в социальной и экономической среде, целесообразно иметь в виду следующее. Прежде чем сделать вывод о влиянии факторов социальной среды на сознание и поведение личности или группы – объектов психологического исследования, необходимо подойти к ним дифференцированно и выделить категории респондентов, по-разному воспринимающих и оценивающих значимость соответствующих факторов для своей жизнедеятельности. Важно установить, какое место разные элементы (компоненты) и факторы окружающего мира занимают в структуре уже сформированного социально-психологического пространства типичного представителя изучаемых групп, поскольку в сознании субъекта воспринимаемые компоненты среды опосредствуются, трансформируются, преломляются через собственную систему жизненных принципов и смыслов, ценностей и идеалов, принимаемых норм и правил, ожиданий и притязаний и т.д. Кроме того, необходимо выделить группы факторов и значимых объектов, нередко не заметных стороннему наблюдателю, уже или пока не существующих в действительности, а возможно и совершенно нереальных, виртуальных, но занимающих важное место в психологическом пространстве субъекта и оказывающих существенное влияние на его жизнедеятельность и т.д.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова К.А., Славская А.Н. Предисловие // С.Л. Рубинштейн. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. С. 6–33.
2. Бурмистрова-Савенкова А.В. Личность и среда: регуляция границ бытийного пространства. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2006.
3. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Некоторые виды социально-психологических пространств самоопределяющегося субъекта // Психология образования: Культурно-исторические и социально-правовые аспекты: Материалы III Национальной научно-практической конференции. Т. 1. М., 2006. С. 180–181.
4. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Институт психологии РАН, 2003.
5. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: теория и эмпирические исследования. М.: Институт психологии РАН, 2007.
6. Забродин Ю.М. Социальное пространство в исследованиях личности // Социально-психологические аспекты адаптации и защищенности личности: Материалы международного научного семинара. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2005. С. 15–18.
7. Забродин Ю.М. Психологический анализ структуры отношений и динамики личности в социально-психологическом пространстве // Поликультурное пространство образования: Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. О.Я. Емельянова. Воронеж: Новый взгляд, 2005. С. 20–29.
8. Ключко В.Е. Коммуникативная среда как фактор становления ментального пространства человека // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе / Под ред. В.И. Кабрина, О.И. Муравьевой. Томск: Томский гос. университет, 2004. С. 30–44.
9. Ключко В.Е. Ментальное пространство личности как предмет профессионально-психологического осмысления // Личность в парадигмах и метафорах: ментальность – коммуникация – толерантность / Под ред. В.И. Кабрина. Томск: Томский гос. университет, 2002. С. 30–44.
10. Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. М., 2010.
11. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008.
12. Муравьева О.И. Особенности ментальности в базовых психологических пространствах личности // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе / Под ред. В.И. Кабрина, О.И. Муравьевой. Томск: Томский гос. университет, 2004. С. 56–76.
13. Нартова-Бочавер С.К. Психологическое пространство личности. М.: Прометей, 2005.
14. Нартова-Бочавер С.К., Потапова А.В. Введение в психологию развития: учеб. пособие. М.: Флинта; МПСИ, 2005.
15. Панина Е.Н. Взаимосвязь суверенности психологического пространства и субъективного благополучия личности: Дисс. ... канд. психол. наук. Красноярск, 2006.
16. Петренко В.Ф. Психосемантические аспекты картины мира субъекта // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2. № 2. С. 3–23.
17. Рябикина З.И. Личность как субъект формирования бытийных пространств // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной. М.: Институт психологии РАН, 2005. С. 45–57.

18. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.
19. *Салихова Н.Р.* Жизненное пространство личности в зависимости от барьерности или реализуемости ценностей // Известия Тульского государственного университета. Серия "Психология". Вып. 6. Тула: ТулГУ, 2006. С. 149–165.
20. *Соина И.А.* Критерии значимости других в социально-психологическом пространстве самоопределяющейся личности // Психология образования: Культурно-исторические и социально-правовые аспекты: Материалы III Национальной научно-практической конференции. Т. 1. М., 2006. С. 228–230.
21. *Таранов Е.В., Грачев А.А., Гюппенен В.Н.* Человек в производственной организации. Курган, 1981.
22. *Фельдштейн Д.И.* Социально-психологическое пространство отношений и самоопределение субъекта в них // Мир психологии. 1996. № 3.
23. *Фельдштейн Д.И.* Психология развития человека как личности: Избранные труды: В 2 т. Т. 2. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО "МОДЕК", 2005.

## PSYCHOLOGICAL AND SOCIO-PSYCHOLOGICAL SPACE OF PERSON AND GROUP: UNDERSTANDING, TYPES AND TRENDS IN RESEARCHES

**A. L. Zhuravlev\*, A. B. Kupreychenko\*\***

*\*Corresponding Member of RAS, Director of the Establishment of the Russian Academy of Sciences, Institute of Psychology RAS, Sc.D. (psychology), professor, Moscow;*

*\*\*Sc.D. (psychology), assistant professor, leading research assistant, the same place*

The authors' understanding of "psychological space" term, notions of its different types and grounds for their possible grouping are offered. Brief description of key characteristics of person's socio-psychological space is given, topicality is based and trends in researchers are defined.

*Key words:* psychological space of the person and group, types and characteristics of socio-psychological space, self-determination