ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ, 2010, том 31, № 5, с. 17–29

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ ПРОЯВЛЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ ИНДИВИДОВ В МАЛОЙ ГРУППЕ

© 2010 г. А. В. Сидоренков*, Н. С. Тришкина**

** Доктор психологических наук, профессор кафедры психологии развития и акмеологии факультета психологии, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону; e-mail: sav@micro-cosm.ru*

*** Аспирантка факультета психологии, там же*

Изучались три уровня (межличностный, микрогрупповой и групповой) и три компонента (когнитивный, аффективный и поведенческий) идентичности индивида в малой группе и неформальных подгруппах (n = 413 чел.). Показано, что у большинства членов группы микрогрупповая идентичность проявляется сильнее, чем два других ее уровня. Общей особенностью для всех уровней идентичности является наибольшая выраженность аффективного компонента по сравнению с двумя другими.

Ключевые слова: малая группа, неформальная подгруппа; межличностная, микрогрупповая и групповая идентичность; когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты.

Одной из актуальных проблем социальной психологии является комплексное изучение проявления идентичности индивида в малой группе, которое предполагает учитывать все уровни и компоненты идентичности, а также социально-психологическую структуру группы. Актуальность этой проблемы обусловлена формированием знания о многоплановом проявлении этого феномена в малой группе, разработкой и применением методов исследования и воздействия, адекватно отражающих сложную природу выраженности идентичности индивида в группе.

В социальной психологии сформировались две ветви исследования – идентификации и идентичности в группах. В одной из них, теоретически и эмпирически разнородной, внимание сфокусировано на *межличностной идентификации* [4, 5, 12, 21, 22]. Межличностная идентификация чаще рассматривается в диадическом взаимодействии внегруппового контекста, реже – в общегрупповом контексте и крайне редко – в контексте социально-психологической структуры группы, т.е. внутри неформальных подгрупп, между представителями разных подгрупп и т.д. Игнорирование групповой структуры не дает дифференцированного представления о проявлении межличностной идентификации в группе.

Другая исследовательская ветвь представлена направлением социальной идентичности, ключевыми концептами которого являются: социальная и персональная идентичность, коллективное и индивидуальное *Я*, социальное сравнение и категоризация/самокатегоризация, прототипы и деперсонализация, социальная аттракция [18]. В этом направлении акцент делается на явлении *социальной идентичности,* т.е. идентичности индивидов с группой (условной или реальной, большой или малой). Применительно к малым группам социальная идентичность рассматривается в связи с такими явлениями, как и с внутригрупповой дифференциацией [11, 20, 23], групповым принятием решения [19], сплоченностью [11], кооперацией [13, 14], коллективным действием [16], социальным влиянием [11]. Интерес к малым группам повлиял на выделение конструкта *групповая идентичность* как относительно самостоятельного по сравнению с социальной идентичностью. К. Боуз и др. отмечают следующие его отличительные признаки: а) термин “социальная идентичность” чаще рассматривается применительно к масштабным социальным категориям, т.е. к большим условным или реальным группам, тогда как понятие “групповая идентификация” – к реальным малым группам; б) социальная идентичность основывается на межгрупповых отношениях и различиях (позитивная оценка своей группы в противоположность другим группам), а групповая идентификация связана преимущественно с внутригрупповыми процессами и предполагает

идентификацию членов со своей группой и друг с другом (не обязательно на основе межгруппового сравнения) [15].

Вместе с тем практически не изучается *микрогрупповая идентичность*, т.е. идентичность индивидов с теми или иными неформальными подгруппами в группе. Однако подгруппы возникают в совершенно разных типах малых групп и на разных этапах их жизни, выполняют ряд функций по отношению к своим членам и группе в целом [8], а потому микрогрупповая идентичность играет не менее важную роль во внутригрупповых процессах, чем два других уровня проявления идентичности – межличностная и групповая.

Для понимания сути рассматриваемых явлений интерес представляют, во-первых, общие и отличительные признаки идентификации и идентичности, во-вторых, компоненты идентификации и идентичности.

В отечественной литературе встречается несколько точек зрения относительно соотношения понятий "идентификация" и "идентичность". Так, А.А. Бодалёв понимает идентификацию как процесс "слияния" с объектом, а идентичность – результат такого "слияния" на субъективном уровне [1]. С точки зрения Э.В. Сайко, процесс идентификации обеспечивает феномен идентичности, выраженной в разной степени и представленной на разном уровне (от идентичности с телом до личностной и социальной идентичности), и в свою очередь обусловлен этим феноменом [6]. Частным случаем этого вопроса является различие между понятиями "групповая идентичность" и "групповая идентификация". Например, под групповой идентичностью понимают определенность группы изнутри (со стороны ее членов) и извне (со стороны не членов группы), а под групповой идентификацией – идентификацию индивида с группой в процессе взаимодействия с ней, результат этого взаимодействия [15]. По нашему мнению, *идентификация* – это процесс единения и отождествления субъекта с собой или другим субъектом и усвоение его характеристик (целей, мотивов, ценностей и др.), а *идентичность* – это некоторый этап идентификации, предполагающий ощущение и переживание субъектом аутентичности или принадлежности к другому (индивиду, подгруппе, группе), более или менее устойчивое воспроизведение собственных особенностей или характеристик другого. Иначе можно сказать, что идентификация и идентичность выступают в неразрывном единстве как процесс и состояние, причина и следствие.

В некоторых публикациях затрагивается вопрос о компонентах идентификации и идентичности. Так, в одном из определений социальной идентичности представлены два компонента: когнитивный и ценностно-аффективный [25]. Когнитивный компонент выражает представление человека о своей принадлежности к определенной социальной группе, а ценностно-аффективный предполагает переживание факта принадлежности и оценку позитивности членства в группе. С. Хайнкель с коллегами выделили три компонента групповой идентификации: аффективный, когнитивный, взаимосвязь между групповыми и индивидуальными интересами [17]. Однако С. Боуз и др. критически оценивают использовавшийся в данном исследовании методический инструментарий, многие задания которого не адекватны или не дифференцированно фиксируют эти компоненты [15]. В свою очередь они предложили рассматривать когнитивный, аффективный, поведенческий аспекты групповой идентификации, но не как компоненты, а как ее источники.

Теоретическая гипотеза исследования: в малой группе проявляются три уровня идентичности – межличностная (идентичность индивида с индивидом), микрогрупповая (идентичность индивида с подгруппой) и групповая (идентичность индивида с группой), каждый из которых включает три компонента – когнитивный, аффективный и поведенческий.

Эта гипотеза может быть выражена в многомерной модели проявления идентичности в группе, для построения которой используются два критерия и соответственно им два измерения проявления идентичности.

1. Первый критерий – объект идентичности. В малой группе в качестве объекта идентичности индивида может выступать другой индивид, неформальная подгруппа, малая группа. Поэтому можно выделить следующие уровни проявления идентичности в группе:

- *межличностная (М):* идентичность между индивидами внутри неформальных подгрупп, между представителями разных подгрупп, между "самостоятельными" членами группы, между представителями неформальных подгрупп и "самостоятельными" членами группы;
- *микрогрупповая (МГ):* идентичность индивидов с неформальной подгруппой в группе;
- *групповая (Г):* идентичность индивидов с группой.

Межличностная идентичность – это знание и переживание человеком своей сопричастности значимому другому индивиду, направленность на восприятие себя и других, а также на собственное поведение в соответствии с усвоенными характеристиками этого другого. *Микрогрупповая и групповая идентичность* – это знание и переживание индивидом своей принадлежности к некоторой подгруппе/группе, готовность воспринимать себя и других, мыслить и действовать в соответствии с усвоенными значимыми характеристиками этой подгруппы/группы.

2. Второй критерий – содержательные компоненты идентичности.

Учитывая накопленный опыт, можно в общих чертах охарактеризовать компоненты проявления идентичности в группе:

● *когнитивный (К):* ощущение субъектом своей сопричастности значимому другому (индивиду, подгруппе, группе) и интегративной связи с ним, восприятие себя и других в соответствии с характеристиками значимого другого;

● *аффективный (А):* переживание субъектом связи с другим и оценка позитивности этой связи, переживание своего соответствия другому и событий, происходящих с ним;

● *поведенческий (П):* относительно устойчивое воспроизведение субъектом в своих действиях и поступках значимых характеристик другого, а также поведение в соответствии с его ожиданиями.

Все три компонента содержатся на каждом уровне проявления идентичности – межличностном, микрогрупповом, групповом.

Цель исследования – определить особенности выраженности, соотношения и взаимосвязи уровней и компонентов проявления идентичности индивида в малой группе и неформальных подгруппах.

Предмет исследования – уровни и компоненты проявления идентичности в малой группе, а *объект* – учебная группа.

Исследовательские гипотезы:

1. В малой группе и внутри неформальных подгрупп проявляются несколько уровней идентичности: межличностная, микрогрупповая и групповая, каждый из которых включает несколько компонентов: когнитивный, аффективный, поведенческий.

2. Каждый уровень и присущий ему компонент проявления идентичности индивида в малой группе и неформальных подгруппах относительно автономен по отношению к другим.

3. Разные уровни и компоненты идентичности различным образом проявляются в группе и внутри неформальных подгрупп.

4. В группе и неформальных подгруппах между разными уровнями проявления идентичности и их компонентами существует определенная связь.

Задачи исследования: а) разработать методики изучения уровней и компонентов проявления идентичности в малых группах; б) оценить надежность, валидность, репрезентативность новых методик; в) выявить характер представленности неформальных подгрупп в малых группах; г) изучить степень выраженности уровней и компонентов проявления идентичности в группах; д) определить связь между уровнями и между компонентами проявления идентичности в группах.

Изучение трех уровней идентичности и их содержательных компонентов, меры их проявления и взаимосвязи в группе и подгруппах позволит установить новые координаты исследования идентичности индивида в малой группе.

МЕТОДИКА

Участники исследования. В исследовании приняло участие 18 учебных групп, из них: шесть групп 10-х и шесть – 11-х классов среднеобразовательных школ, шесть студенческих групп 3-го курса дневного отделения вузов. Численный состав групп варьировал от 15 до 30 чел. (преобладали группы численностью 22–28 чел.). Общее количество испытуемых составило 413 чел. По возрастному признаку в выборке юношей и девушек медиана распределения $Me = 17.5$, размах $R = 5$.

Процедура исследования. Для определения неформальных подгрупп в группах использовалась *формализованная процедура*, разработанная А.С. Горбатенко [2]. Ее особенностью является возможность “без учителя” выделить объективно имеющиеся в группе подгруппы и их состав, а также не включенных в подгруппы (“самостоятельных”) членов.

Для изучения уровней и компонентов проявления идентичности разработан *методический инструментарий*: Методика изучения межличностной идентичности в группе и подгруппах и Методика изучения микрогрупповой и групповой идентичности в группе и подгруппах.

Первая методика включает три субшкалы межличностной идентичности: по когнитивному компоненту (М–К), аффективному (М–А), поведенческому (М–П). Вторая методика содержит три субшкалы микрогрупповой и три – групповой идентичности: по когнитивному компоненту (МГ–К и Г–К), аффективному (МГ–А и Г–А), поведенческому (МГ–П и Г–П).

Методики созданы на основе порядковой шкалы с биполярным принципом упорядочивания признаков. Стимульный материал каждой методики содержит 12 пунктов в виде утверждений (по четыре пункта на каждую субшкалу). Все пункты имеют обратную формулировку, чтобы снизить "социальную желательность" их содержания и повысить достоверность ответов испытуемых. Идентификация выраженности признака, отображенного в пункте, осуществляется на основе 7-балльной шкалы Ликерта.

Пункты методик формулировались на основе ряда операциональных признаков межличностной, микрогрупповой и групповой идентичности:

1) для когнитивного компонента: представление человека о своей сопричастности к другому индивиду, подгруппе, группе, а также ощущение интегративной связи с ним (ней); принятие человеком тех или иных характеристик (целей, позиций, стереотипов, стиля поведения и др.) другого индивида, подгруппы, группы; восприятие себя и остальных членов группы в соответствии с характеристиками значимого другого индивида, подгруппы, группы;

2) для аффективного компонента: переживание человеком связи с другим индивидом, подгруппой, группой и оценка позитивности этой связи; переживание человеком соответствия своих качеств или своего поведения характеристикам и ожиданиям другого индивида, подгруппы, группы; сопереживание и сочувствие относительно другого по поводу происходящих с ним событий и возникающих проблем, переживание происходящих в подгруппе, группе значимых событий (неудачи или успехи);

3) для поведенческого компонента: поведение человека в группе в соответствии с ожиданиями другого индивида, подгруппы, группы; поведение человека в соответствии с характеристиками другого индивида, подгруппы, группы; стремление человека защищать (отстаивать интересы, позицию и т.д.) другого индивида, подгруппу, группу при внешней угрозе.

Обе методики состоят из двух частей: "С кем поддерживаю тесные отношения" и "По группе в целом". В первой методике первая часть предназначена для изучения межличностной идентичности внутри подгрупп, а вторая часть – по группе в целом. Вторая методика содержит другие пункты; первая ее часть направлена на изучение микрогрупповой, а вторая – групповой идентичности (см. *Примечание*).

Для оценки межличностной идентичности между представителями разных подгрупп, между представителями подгрупп и "самостоятельными" членами дополнительно используется относительный показатель (Мп). Он определяется посредством соотношения показателей, полученных по двум частям *Методики изучения межличностной идентичности.* А именно: показатель по первому разделу делится на показатель по второму, а затем умножается на константу 10.

Регистрация показателей. Исследование проводилось в групповой форме с использованием бланкового инструментария. По обеим методикам испытуемые делали оценку по каждому пункту дважды в соответствии с двумя разделами.

Переменные. В качестве изучаемых переменных выступают когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты каждого уровня проявления идентичности: межличностной, микрогрупповой и групповой. Показатели теоретически могут варьировать от 4 до 28 баллов. Чем выше показатель, тем сильнее выражен соответствующий компонент определенного уровня проявления идентичности.

Числовые значения межличностной идентичности между представителями разных подгрупп и т.д. могут варьировать от 1.4 до 70, но в основном попадают в интервал от 5 до 10. Чем в большей степени показатель приближается к 10, тем меньше отличается мера выраженности идентичности между членами разных подгрупп, между членами подгрупп и "самостоятельными" членами от межличностной идентичности внутри подгрупп, а значит, тем выше идентичность между представителями разных структурных компонентов группы.

Процедура оценки методик. Оценку очевидной валидности пунктов каждой методики изучения идентичности давали эксперты – десять школьников старших классов и десять студентов вуза. Оценка каждого пункта осуществлялась на

основе 5-балльной системы оценивания по двум критериям: а) понимание экспертом содержания пункта; б) соответствие содержания пункта реалиям жизни учебной группы. Если по пункту методики средняя оценка экспертов по одному или одновременно двум критериям составляла 4–5 баллов, то такой пункт считался обладающим очевидной валидностью.

Содержательная валидность стимульного материала методик оценивалась тремя экспертами-психологами со стажем профессиональной деятельности от 3 до 10 лет. Эксперты оценивали по 5-балльной шкале каждое задание на его соответствие тому компоненту (операциональному признаку) идентичности, относительно которого оно составлено. Если средняя экспертная оценка составляла 4–5 баллов, то задание признавалось содержательно валидным.

Существуют два разных способа оценки надежности–согласованности методики: а) определение сходства тестовых заданий по содержанию; б) определение меры согласованности ответов испытуемых по каждому пункту методики внутри разных групп. Первый способ более актуален при создании и оценке методик изучения психологических характеристик индивида, а второй – для исследования групповых характеристик на основе определения общегрупповых показателей по индивидуальным данным. Для оценки надежности–согласованности каждой из двух методик был выбран второй способ. Первоначально было проведено пилотажное исследование в восьми группах (четыре школьных класса и четыре студенческие группы). Далее в каждой группе производилась оценка меры согласованности ответов (сходства восприятия) испытуемых по каждому пункту. Во внимание принимались оценки только по разделу “По группе в целом”. Показателем меры согласованности является % членов группы, выбравших оценки 1–3 балла и 5–7 баллов. Ответы членов группы по пункту методики считались согласованными, если 70–100% испытуемых выбирали оценки 1–3 балла или 5–7 баллов (из расчета % исключались случаи выбора испытуемыми четырех балльных оценок). Затем по всем группам составлялась сводная таблица данных, в соответствии с которой производился отбор пунктов методики: оставлялись пункты, по которым в 50% и более групп имелась согласованность ответов испытуемых (в совокупности по оценкам 1–3 и 5–7 баллов).

После проведения основного исследования производилась оценка конвергентной валидности каждой методики: рассчитывались коэффициенты корреляции Пирсона между общегрупповыми показателями субшкал внутри методик изучения межличностной, микрогрупповой и групповой идентичности. Так как компоненты идентичности представляют собой разные аспекты, но одного и того же феномена – идентичности, то показателем наличия этого вида валидности является коэффициент корреляции от 0.25 до 0.75.

Репрезентативность выборки обеспечивалась выполнением следующих условий: а) каждый из объектов должен иметь одинаковую вероятность быть представленным в выборке; б) отбор производится из однородных совокупностей; в) число объектов в выборке должно быть достаточно большим. Выбор учебных групп осуществлялся из трех территориально удаленных школ и двух вузов методом случайного отбора. Минимальный объем выборки оценивался с помощью определения доверительного интервала для среднего значения по показателям, полученным по каждой субшкале методик изучения идентичности.

Нормальность распределения оценивалась с помощью критерия λ Колмогорова–Смирнова, который считается наиболее состоятельным для определения степени соответствия эмпирического распределения нормальному (если $p > 0.1$, то делается вывод о приблизительном соответствии данного эмпирического распределения нормальному).

Статистическая обработка данных. Полученные первичные данные вводились в компьютерную программу *Комплексная социально-психологическая диагностика группы* [7] и автоматически обрабатывались. Это позволило значительно сократить время и избежать ошибок при расчете общегрупповых показателей и показателей по неформальным подгруппам. Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью пакета *SPSS 17.0.* Рассчитывались средние значения и стандартные отклонения, коэффициенты корреляции Пирсона, *W*-критерий Вилкоксона, критерий λ Колмогорова–Смирнова.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Оценка методик. По результатам оценки очевидной валидности на основе экспертных оценок в общей сложности по двум методикам были переформулированы и прошли повторную экспертизу два пункта. На основе экспертных оценок

содержательной валидности три пункта были изменены и подверглись повторной экспертизе.

Согласованность ответов по подавляющему большинству пунктов обеих методик внутри групп составила 72–91% в 60–87% групп выборки. Один пункт во второй методике оказался не соответствующим установленному критерию.

Корреляционный анализ, проведенный для оценки конвергентной валидности, показал, что коэффициенты корреляции между субшаклами методики изучения межличностной идентичности варьируют от 0.29 до 0.60, а методики изучения микрогрупповой и групповой идентичности – от 0.32 до 0.76 (за исключением одного коэффициента, который составляет 0.83). Эти данные свидетельствуют о приемлемой конвергентной валидности обеих методик изучения идентичности.

Минимальный объем выборки (малых групп) при $\alpha = 0.05$ и заданном отклонении выборочного среднего значения от истинного значения среднего результата не более чем на $d = 0.5$ балла составляет для показателей, полученных по разным субшкалам методик изучения идентичности, от 14 до 22 групп. Следовательно, объем выборки учебных групп n=18 является достаточно представительным.

С помощью критерия Колмогорова–Смирнова (на основе процедуры нормализации) установлено соответствие эмпирического распределения по всем субшкалам двух методик нормальному распределению (табл. 1).

Неформальные подгруппы в группе. В общей совокупности обследованных групп выявлено 78 неформальных подгрупп. Их количество в группах варьируется от двух до шести ($\bar{x} = 4.2$ и $\sigma = 1.18$). Чаще встречаются группы, в которых пять (38.5% групп) и шесть (23%) подгрупп. В группах преобладают диады (39.7% подгрупп) и часто встречаются триады (38.5%). Значительно реже встречаются микрогруппы из четырех человек (14.1%) и очень редко образуются подгруппы численностью пять (7.7%) человек. В среднем по выборке немногим более половины членов группы ($\bar{x} = 12.7$, что составляет 55% индивидов) включены в подгруппы. В разных группах количество включенных в подгруппы людей варьирует ($\sigma = 3.5$) от 34 до 80%.

Полученные результаты дают основание рассматривать: а) межличностную идентичность не только по группе в целом, но и внутри подгрупп, между представителями разных подгрупп и т.д.; б) микрогрупповую идентичность наряду с межличностной и групповой.

Выраженность уровней и компонентов идентичности. Статистический анализ результатов проводился с помощью W-критерия Вилкоксона. *Во-первых,* рассмотрим результаты исследования межличностной, микрогрупповой и групповой идентичности с учетом каждого компонента (табл. 2).

В малой группе более сильно выражена микрогрупповая, менее – групповая, а наименее – межличностная идентичность. Внутри неформальных подгрупп наблюдается несколько иная тенденция: практически по всем компонентам наиболее выражена микрогрупповая, менее – межличностная и еще меньше – групповая идентичность. Почти все различия (сравнение данных по столбцам) являются статистически значимыми ($\alpha = 0.05$). Исключение составляет соотношение межличностной и групповой идентичности по компоненту К (по группе в целом), а также по компонентам А и П (внутри неформальных подгрупп), относительно которых не выявлено достоверных различий.

Кроме того, межличностная идентичность по всем компонентам значительно сильнее проявляется внутри подгрупп, чем по группе в целом, а также прослеживается тенденция более высокой микрогрупповой идентичности (по компонентам К и А) у членов подгрупп по сравнению с “самостоятельными” членами.

Во-вторых, сопоставим, наоборот, показатели компонентов по каждому уровню проявления идентичности. В малой группе (значения указаны перед скобками в табл. 2) наблюдаются различия между мерой выраженности компонентов идентичности (данные по строкам) на каждом уровне, большинство из которых являются статистически значимыми ($\alpha = 0.05$). Исключение составляет отсутствие различия между компонентами К и А на уровне межличностной идентичности, между компонентами К и П на уровне групповой идентичности.

Общей для всех уровней идентичности особенностью является значительно более сильная выраженность аффективного компонента по сравнению с когнитивным и поведенческим ($\alpha = 0.05$). Наряду с этим есть различия в проявлении двух других компонентов. В группе на уровне межличностной и микрогрупповой идентичности индивида наиболее выражен когнитивный компонент по сравнению с поведенческим. Внутри неформальных подгрупп микрогрупповая идентичность характеризуется одинаковой мерой выраженности когнитивного и поведенческого компонентов, а идентичность членов подгруппы между собой и с группой сильнее проявляется в когнитивном, чем поведенческом плане.

Таблица 1. Показатели распределения результатов по субшкалам методик изучения межличностной, микрогрупповой и групповой идентичности

Статистика и асимпт. значения	Субшкалы межличностной идентичности			Субшкалы микрогрупповой идентичности			Субшкалы групповой идентичности		
	М–К	М–А	М–П	МГ–К	МГ–А	МГ–П	Г–К	Г–А	Г–П
Z	.604	.979	.961	.614	1.039	.965	.607	.996	1.047
p	.859	.293	.314	.845	.230	.310	.855	.274	.223

Таблица 2. Уровни и компоненты проявления идентичности в малой группе (средние значения показателей в баллах)

Компоненты идентичности	Уровни проявления идентичности		
	межличностная (М)	групповая (Г)	микрогрупповая (МГ)
Когнитивный (К)	14.0(18.2/13.5)	14.5(14.8/14.0)	18.8(19.4/18.3)
Аффективный (А)	13.9(18.6/13.7)	17.1(17.7/16.6)	21.8(22.1/21.2)
Поведенческий (П)	11.7(14.9/11.5)	14.0(14.2/13.6)	17.1(17.7/16.9)

Примечание. Цифра перед скобкой – показатель идентичности по группе в целом, а в скобке – показатель идентичности членов неформальных подгрупп (перед косой чертой) и "самостоятельных" членов группы (за чертой).

Таблица 3. Коэффициенты корреляции между показателями уровней проявления идентичности (по каждому компоненту в отдельности)

Компоненты и уровни идентичности		Уровни идентичности		
		Мп	МГ	Г
К	М	0.82 (p = .000)	–0.46 (p = .000)/0.82 (p = .000)	0.38 (p = .000)/ 0.81 (p = .000)
	МГ	–0.62 (p = .000)	1	0.17 (p = .004)/ 0.53 (p = .000)
	Г	0.19 (p = .001)	–	1
А	М	0.44 (p = .000)	0.39 (p = .000)/ 0.54 (p = .000)	0.02 (p = .373)/ 0.37 (p = .000)
	МГ	0.04 (p = .251)	1	0.51 (p = .000)/ 0.71 (p = .000)
	Г	0.39 (p = .000)	–	1
П	М	0.68 (p = .000)	0.15 (p = .001)/0.64 (p = .000)	0.43 (p = .000)/ 0.37 (p = .000)

Примечание. М – межличностная идентичность, Мп – межличностная идентичность между представителями разных подгрупп, между представителями подгрупп и "самостоятельными" членами, МГ – микрогрупповая идентичность, Г – групповая идентичность; К – когнитивный компонент, А – аффективный компонент, П – поведенческий компонент; цифра перед косой чертой – коэффициенты корреляции показателей, полученных по группе в целом, а за чертой – внутри неформальных подгрупп.

Связь между уровнями и между компонентами идентичности. Во-первых, рассмотрим связи между уровнями проявления идентичности отдельно по каждому компоненту (использовался корреляционный анализ, результаты которого представлены в табл. 3).

По группе в целом выявлена значимая прямая связь между уровнями: а) межличностной идентичности (М) и межличностной идентичности в контексте групповой структуры (Мп) по трем компонентам К, А, П; б) межличностной (М) и микрогрупповой (МГ) идентичностью по компо-

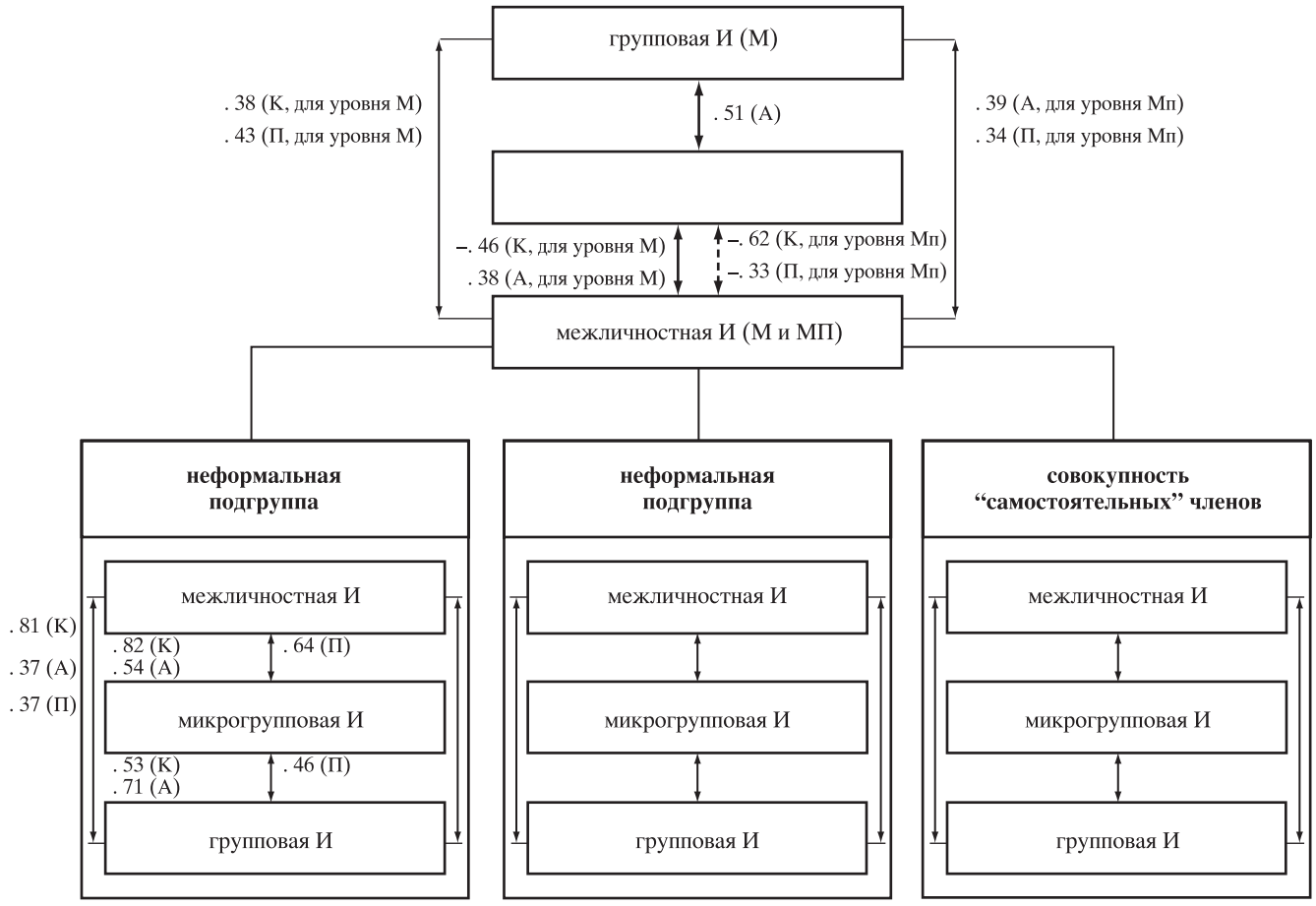

Рис. Уровни проявления идентичности и групповая структура.
⟷ – положительная связь; ⟷ – отрицательная связь. Напротив связей между уровнями проявления идентичности указаны значения коэффициентов корреляции (тех, которые превышают 0.2), в скобках обозначены компоненты, по которым установлена связь.

ненту А; в) межличностной (М) и групповой (Г) идентичностью по компонентам К и П; г) микрогрупповой и групповой идентичностью по компоненту А. Обратная статистически значимая связь наблюдается между межличностной (М и Мп) и микрогрупповой идентичностью (МГ) по компонентам К и П. Значения коэффициентов корреляции варьируют от –0.46 до 0.43 (не принимая в расчет связи Мп), что свидетельствует об очень слабой (до 0.20) или слабой (до 0.50) корреляции.

Внутри неформальных подгрупп (по сравнению с группой в целом) наблюдается более высокая связь между всеми уровнями проявления идентичности практически по всем компонентам. Однако из 9 коэффициентов корреляции значение одного не превышает 0.20 и трех – 0.50. Кроме того, в подгруппах выявлена более тесная связь (по компонентам А и П) между межличностной и микрогрупповой, между микрогрупповой и групповой идентичностью, чем между межличностной и групповой идентичностью.

Полученные результаты позволяют схематически отобразить (см. рис.) связи между уровнями проявления идентичности с учетом социально-психологической структуры группы.

Во-вторых, обратимся к связям между компонентами идентичности отдельно по каждому уровню ее проявления. Для этого воспользуемся результатами корреляционного анализа, которые представлены в табл. 4.

Из 9 полученных коэффициентов значения четырех не превышают 0.50 (слабая корреляция) и трех – 0.70 (средняя корреляция).

Надо отметить, что когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты имеют различную связь на разных уровнях проявления идентичности. А именно: самая слабая связь между компонентами К и А, К и П на уровне межличностной идентичности, более тесная связь – на уровне микрогрупповой идентичности, еще более сильная связь – на уровне групповой идентичности.

Таблица 4. Коэффициенты корреляции между показателями компонентов идентичности (по каждому уровню в отдельности)

Компоненты идентичности	Уровни и компоненты идентичности								
	М			МГ			Г		
	К	А	П	К	А	П	К	А	П
К	1	0.29	0.60	1	0.65	0.76	1	0.64	0.83
А	–	1	0.54	–	1	0.48	–	1	0.32
П	–	–	1	–	–	1	–	–	1

Примечание. Для всех коэффициентов уровень значимости $p \leq .000$.

В то же время между компонентами А и П просматривается обратная тенденция: возрастание связи между ними от групповой идентичности к микрогрупповой и далее – к межличностной.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проявление уровней и компонентов идентичности. Различная мера выраженности уровней идентичности (межличностной, микрогрупповой, групповой) по группе в целом и внутри неформальных подгрупп позволяет говорить о явлении *асимметрии уровней проявления идентичности в группе*. Подобная картина установлена в исследовании межличностного, микрогруппового и группового доверия в малой группе [9].

Преобладание микрогрупповой идентичности у членов неформальных подгрупп обеспечивает психологическую целостность и относительную устойчивость подгруппы, поведение ее как коллективного субъекта и ее самоопределение внутри группы. Доминирование этой идентичности позволяет прямо или косвенно судить о некоторых особенностях социальной перцепции, мотивации и поведения в группе:

– на первый план выступают социальное сравнение (по сходству и отличию) и категоризация не в межгрупповом срезе, а в контексте образования, функционирования и развития неформальных подгрупп в группе;

– мотивация самоуважения (позитивной самооценки), которая рассматривается в качестве одного из основных человеческих мотивов [24], связана с позитивной идентичностью индивидов не столько с группой, сколько с подгруппой; люди стремятся повышать статус и отстаивать престиж их собственной подгруппы (или референтной для “самостоятельных” членов), потому что ее оценка является оценкой самого себя;

– поведение людей в большей степени обусловлено субъектными характеристиками и ожиданиями подгруппы (а не других индивидов или группы в целом), с которой они себя идентифицируют; об этом свидетельствует то, что среди членов подгрупп микрогрупповая идентичность выражена сильнее групповой идентичности по всем компонентам, в том числе поведенческому.

Преобладание внутри подгрупп межличностной идентичности над групповой обусловлено, на наш взгляд, тем, что она непосредственно связана с микрогрупповой идентичностью и усиливает процессы единения людей в подгруппе. В то же время доминирование по группе в целом групповой идентичности над межличностной (по компонентам А и П) выполняет компенсаторную функцию в случае низкого уровня последней и поддерживает в необходимых пределах психологическую целостность и коллективное поведение группы. Об этом дополнительно свидетельствует тот факт, что на уровне групповой идентичности наблюдается одинаковая мера выраженности компонентов К и П, тогда как на уровне межличностной идентичности слабее выражен второй компонент по сравнению с первым.

Более сильная выраженность межличностной идентичности внутри подгрупп по сравнению с группой в целом позволяет говорить о явлении *асимметрии проявления межличностной идентичности в групповой структуре*. Это можно обосновать тем, что члены подгруппы обладают более схожими и общезначимыми для них признаками по сравнению с остальными членами группы, плотность связей и интенсивность взаимодействия внутри подгрупп значительно выше, чем по всей группе.

Необходимо отметить, что проявление каждого уровня идентичности определяется теми или иными факторами. Так, межличностная идентичность может зависеть от индивидуальных особенностей членов группы (в частности, от того, насколько другие референтны и привлекательны для инди-

вида по каким-то своим характеристикам), а также быть опосредована микрогрупповой и групповой идентичностью. В свою очередь микрогрупповая и групповая идентичность может быть обусловлена: определенностью подгруппы (группы) и ее границ, референтностью подгруппы (группы) и доверием к ней, ощущением преимущества от членства в подгруппе (группе) по сравнению с другими подгруппами (группами), содержанием внешнего взаимодействия (например, кооперация или конкуренция). Например, чем более определенной является подгруппа по составу и границам, более референтна, тем больше она вызывает доверие и удовлетворенность членством или конкурирует (конфликтует) с другими подгруппами, тем будет более выражена у ее членов микрогрупповая идентичность.

Практически все люди включены в разные формальные и неформальные группы (например, в семейные, учебные, производственные, спортивные, дружеские). Поэтому в каждой группе у индивида может быть своя композиция проявления межличностной, микрогрупповой и групповой идентичности.

Связь между уровнями и между компонентами идентичности. Существует определенная связь между уровнями проявления идентичности в группе (как правило, по двум компонентам), что в общих чертах можно обозначить следующим образом: а) по группе в целом и внутри неформальных подгрупп ствпень выраженности одного уровня идентичности сопровождается примерно такой же (положительная корреляция) или прямо противоположной (отрицательная корреляция) мерой выраженности другого уровня, связанного с ним; б) внутри неформальных подгрупп сильнее связаны между собой иерархически рядом располагающиеся уровни идентичности: межличностная и микрогрупповая, микрогрупповая и групповая.

Разная мера связи между компонентами на различных уровнях идентичности свидетельствует о том, что в социальной перцепции индивидов более сильная дифференциация наблюдается между К и А, между К и П на уровне межличностной идентичности (самая низкая корреляция), менее – на уровне микрогрупповой идентичности и еще меньше – на уровне групповой идентичности (самая высокая корреляция между К и П). В то же время между компонентами А и П просматривается обратная тенденция: возрастание связи между ними от групповой идентичности к микрогрупповой и далее – к межличностной.

Дополнительно отметим, что по группе в целом значения коэффициентов корреляции между уровнями идентичности свидетельствуют об очень слабой или слабой связи, а между компонентами по тому или иному уровню – о слабой, средней или высокой связи. Более высокая корреляция между компонентами (по сравнению с корреляцией между уровнями проявления идентичности) обусловлена тем, что речь идет о компонентах одного и того же феномена (идентичности) и на одном и том же уровне его проявления. В целом, можно утверждать об относительной автономности каждого уровня и компонента проявления идентичности по сравнению с другими.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая сложную природу проявления идентичности в малой группе, можно выделить следующие направления дальнейшего исследования. *Во-первых,* необходимо изучить формы проявления идентичности в группе. Например, межличностная идентичность может быть *персонифицированной* и *деперсонифицированной*. В первом случае идентификация индивида с какими-то членами группы зависит от того, насколько они сами по себе референтны и привлекательны, в какой мере обладают актуальными для него индивидуальными характеристиками (“Я идентифицируюсь с этим человеком, потому что он имеет такие индивидуальные особенности, которыми я хочу обладать”). Во втором случае подразумевается обезличенная идентичность, которая основана на том, в какой мере индивиды воплощают (представляют) в своем поведении ключевые характеристики подгруппы или группы. Она опосредована: а) микрогрупповой идентичностью (“Я идентифицируюсь с этим человеком, потому что я и он идентифицируем себя с нашей подгруппой”); б) групповой идентичностью (“Я идентифицируюсь с этим человеком, потому что и я и он идентифицируем себя с нашей группой”).

Во-вторых, надо обратиться к изучению характеристик объекта идентичности (индивида, подгруппы, группы), которые влияют на этот феномен. Вопрос об индивидуальных и групповых переменных, соответственно межличностной и групповой идентичности более или менее исследован. Вместе с тем практически не изучены характеристики неформальной подгруппы, обусловливающие микрогрупповую идентичность.

В-третьих, в исследовании рассматривалась взаимосвязь между уровнями проявления идентичности, но отдельно внимание следует уделять изучению динамики соотношения этих уровней, например, в зависимости от характера взаимодействия группы/подгруппы с внешним

контекстом (интеграция, дезинтеграция, относительная социальная изоляция) и степени полезности результата взаимодействия (успешность–неуспешность).

В-четвертых, в статье рассматриваются особенности проявления идентичности индивидов с подгруппой и группой. Возникает вопрос: имеет ли место идентичность между подгруппами, идентичность подгруппы и группы с индивидом? Если да, то в чем заключаются ее особенности.

В-пятых, в контексте предложенной модели полезно исследовать особенности проявления идентичности в малых группах разного типа: производственных, спортивных, семейных.

ВЫВОДЫ

1. В малой группе существует асимметрия уровней проявления идентичности, которая заключается в том, что межличностная, микрогрупповая и групповая идентичность имеют различную меру выраженности. У большинства членов группы (как включенных, так и не включенных в подгруппы) сильнее всего проявляется микрогрупповая идентичность по сравнению с двумя другими уровнями. В свою очередь межличностная идентичность более характерна для индивидов внутри неформальных подгрупп, а групповая идентичность – в контексте всей группы.

2. Общей особенностью для всех уровней идентичности является более сильное проявление аффективного компонента. Что касается двух других компонентов, то по группе в целом на уровне межличностной и микрогрупповой идентичности наиболее выражен когнитивный компонент по сравнению с поведенческим. Внутри подгрупп микрогрупповая идентичность характеризуется одинаковой степенью выраженности когнитивного и поведенческого компонентов, а идентичность членов подгруппы между собой и с группой сильнее проявляется в когнитивном, чем поведенческом плане.

3. В малой группе и неформальных подгруппах существует связь, как правило, по двум компонентам между уровнями проявления идентичности. Определенная связь также существует между некоторыми компонентами, но ее величина зависит от уровня проявления идентичности.

4. Умеренная связь или вовсе ее отсутствие между уровнями и между компонентами проявления идентичности позволяет рассматривать их как имеющих статус относительно самостоятельных конструктов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бодалёв А.А.* О характеристиках идентификации и идентичности на ступени взрослости // Мир психологии. 2004. № 2. С. 93–98.
2. *Горбатенко А.С.* Методика определения структуры малой группы с помощью формализованного анализа межличностных выборов // Вопросы психологии. 1984. № 4. С. 112–118.
3. *Костинская А.Г.* Феномен идентичности как структурирующий фактор // Мир психологии. 2003. № 1. С. 186–198.
4. *Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М.* О функции и механизме идентификации во внутригрупповом межличностном общении // Психология межличностного познания. М.: Педагогика, 1981. С. 92–122.
5. *Петровский А.В., Туревский М.А.* Действенная групповая эмоциональная идентификация // Психологическая теория коллектива / Под ред. А.В. Петровского. М.: Педагогика, 1979. С. 74–94.
6. *Сайко Э.В.* Идентификация как способ социального бытия и идентичность как форма субъектного самоосуществления // Мир психологии. 2004. № 2. С. 3–11.
7. *Сидоренков А.В.* Компьютеризированная система “Комплексная социально-психологическая диагностика группы” (КСПДГ-1.2). Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2007611931 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. М., 2007.
8. *Сидоренков А.В.* Неформальные подгруппы в малой группе: социально-психологический анализ. Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ, 2003.
9. *Сидоренкова И.И.* Особенности проявления доверия в малой группе: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05. Ростов н/Д, 2007.
10. *Сушков И.Р.* Социально-психологическая теория Д. Тернера // Психол. журн. 1993. № 3. С. 115–125.
11. *Тернер Д.* Социальное влияние. СПб.: Питер, 2003.
12. *Bandura A.A.* Social-learning theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1977.
13. *Brewer M.* Social identity, Distinctiveness and in-group Homogeneity // Social Cognition. 1993. V. 11. P. 150–164.
14. *Brewer M.B., Kramer R.M.* Choice behavior in social dilemmas: Effects of social identity, group size, and decision framing // Journ. of Personality and Social Psychology. 1986. V. 50. P. 543–549.
15. *Bous K.S., Arrow H., Carini B.* A tripartite model of group identification: theory and measurement // Small Group Research. 1999. V. 30. № 5. P. 558–581.
16. *Fielding K.S., Hogg M.A.* Working hard to achieve self-defining group goals: A social identity analysis // Zeitschrift für Sozialpsychologie. 2000. V. 31. S. 191–203.

17. *Hinkle S., Taylor L.A., Fox-Cardamone D.L., Crook K.F.* Intragroup identification and intergroup differentiation: A multicomponent approach // British Journ. of Social Psychology. 1989. V. 28. P. 305–317.
18. *Hogg M.A., Abrams D., Otten S., Hincle S.* The social identity perspective: Intergroup relations, self-conception, and small groups // Small group research. 2004. V. 35. № 3. P. 246–276.
19. *Hogg M.A., Hains S.C.* Friendship and group identification: A new look at the role of cohesiveness in groupthink // European Journ. of Social Psychology. 1998. V. 28. P. 323–341.
20. *Hogg M.A., van Knippenberg D.* Social identity and leadership processes in groups // Advances in experimental social psychology / Ed. M.P. Zanna. San Diego, CA: Academic Press, 2003. V. 35. P. 1–52.
21. *Hollander E.P., Julian J.W.* Contemporary trends in the analysis of leadership processes // Psychological Bulletin. 1969. V. 71. P. 387–397.
22. *Kelman H.S.* Compliance, identification and internalization: Three processes of attitude change // Journ. of Conflict Resolution. 1958. V. 2. P. 51–60.
23. *Moreland R.L., Levine J.M.* Group composition: Explaining similarities and differences among group members // The Sage handbook of social psychology / Eds. M.A. Hogg, J. Cooper. L.: Sage, 2003. P. 367–380.
24. *Sedikides C., Strube M.J.* Self-evaluation: To thine own self be good, to thine own self be sure, to thine own self be true, and to thine own self be better // Advances in experimental social psychology / Ed. M.P. Zanna. N.Y.: Academic Press, 1997. V. 29. P. 209–296.
25. *Tajfel H.* Social categorization // Introduction à la psychologie sociale / Ed. S. Moscovici. Paris: Larousse, 1972. V. 1. P. 272–302.
26. *Turner J.C.* Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behavior // Advances in group processes: Theory and research / Ed. E.J. Lawler. Greenwich, CT: JAI Press, 1985. V. 2. P. 77–122.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Инструкция и фрагменты стимульных материалов методик

ИНСТРУКЦИЯ: Прочитайте утверждения и оцените их: 1) относительно тех, с кем Вы поддерживаете наиболее тесные отношения в группе (с левой стороны утверждений); 2) по группе в целом (с правой стороны утверждений). Оценка производится по семибалльной шкале, где 1 балл означает "полностью согласен", 7 баллов – "полностью не согласен", 4 балла – "нечто среднее"; остальные баллы выражают разную промежуточную меру вашего согласия/несогласия. Не оставляйте задания без ответов.

Фрагмент стимульного материала *Методики изучения межличностной идентичности*

"С кем поддерживаю тесные отношения"							Утверждения	"По группе в целом"						
1	2	3	4	5	6	7	Меня мало что связывает с другими членами группы	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	Обычно я не испытываю радости по поводу успехов других или переживания за их неудачи	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	Я стараюсь делать так, как считаю нужным и не подстраиваюсь под чье-то мнение	1	2	3	4	5	6	7

Фрагмент стимульного материала *Методики изучения микрогруповой и групповой идентичности*

"Среди тех, с кем поддерживаю тесные отношения"							Утверждения	"По группе в целом"						
1	2	3	4	5	6	7	Я не воспринимаю общие успехи или неудачи как свои личные	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	Часто мне безразлично, что происходит в группе	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	Я стараюсь "быть самим собой" и не хочу "быть как все"	1	2	3	4	5	6	7

EMPIRICAL GROUNDS FOR THE MODEL OF INDIVIDUALS' IDENTITY MANIFESTATION IN SMALL GROUP

A. V. Sidorenkov*, N. S. Trishkina**

**Sc. D. (psychology), professor, psychology of development and akmeology chair, psychological department, South Federal University, Rostov-on-Don*
*** Post-graduate student of psychological department, the same place*

Three levels (interpersonal, micro-group and group) and three components (cognitive, affective and behavioral) of individual's identity in small group and informal sub-groups have been studied (n = 413). Micro-group identity for the majority of group members is founded to be more intense than two others. Common peculiarity for all levels of identity is the greatest intensity of affective component in comparison with two others.

Key words: small group, informal subgroup, interpersonal, micro-group and group identity, cognitive, affective and behavioral components.