

ЭТИЧЕСКИЕ ДИЛЕММЫ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

© 2010 г. В. В. Горбунова

*Кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и практической психологии
Житомирского государственного университета имени Ивана Франко, Житомир, Украина;
e-mail: viktoriyka@yandex.ru*

Анализируется проблема деонтологии в психологической практике. Описан зарубежный опыт классификации этических дилемм, представлены аналитические схемы, позволяющие психологу принять верное решение в ситуации этического конфликта. Предлагается авторский алгоритм деонтологического анализа этических дилемм, в основе которого лежит модель ценностной регуляции профессиональных отношений.

Ключевые слова: этическая дилемма, этический выбор, профессиональная этика, ценностный конфликт, деонтологический анализ.

Психологическая помощь предусматривает продолжительное взаимодействие психолога-специалиста с человеком, который нуждается в поддержке, сочувствии и, вместе с тем, в быстром решении своих проблем. Этот процесс в каждом конкретном случае имеет свою специфику: отличаются стили общения с клиентами, техническое обеспечение деятельности, ее продолжительность и др. Среди факторов, которые определяют ход работы, а также ее результат, ведущими являются опыт психолога, его личностные качества, морально-этические убеждения, ориентация на профессиональные стандарты. Однако все эти условия не являются гарантией защиты от проблем этического выбора. Определение границ конфиденциальности информации, возможность обсуждения случая с коллегами, степень открытости в отношениях с клиентами, уровень вмешательства в их личную жизнь, — далеко не полный перечень вопросов, с которыми рано или поздно сталкивается каждый практикующий психолог.

Антропоцентричность психологической практики — необходимость учета личных нужд и убеждений клиента, жизненной ситуации, в которой он находится, а также его отношений с окружением — неизбежно создает для психолога ситуацию этической дилеммы, в которой каждый выбор имеет свои ограничения и не является абсолютно правильным. Как отмечает С. Дуглас, процесс психологической помощи — это череда постоянных выборов в ситуации перманентной дилеммы. По ее мнению, успешность психолога,

не в последнюю очередь, определяется его “толерантностью к неопределенности” [9, с. 6].

С учетом того, что пребывание в поле этических дилемм является обычным контекстом деятельности психологов-практиков, *цель* нашего исследования — поиск действенного алгоритма принятия решения в ситуации этического конфликта.

ЭТИЧЕСКИЕ ДИЛЕММЫ В ПРАКТИКЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Этическая дилемма предполагает ситуацию, в которой психолог, принимая то или иное решение, вынужден расставлять приоритеты между нормативами профессиональной этики, собственными моральными убеждениями, общественным мнением, требованиями руководства.

Приведем реальный пример. Штатный психолог одного из банков консультирует сотрудницу, которая обратилась с проблемой навязчивых страхов. Клиентку постоянно преследуют ощущения, что за ней наблюдают, стремятся причинить боль или даже убить. Проблема усложняется неблагоприятным влиянием состояния клиентки на коллег, уровень невротизации которых достиг критической точки. Требование руководства банка заключается в “создании условий для увольнения”, ведь основной должностной обязанностью психолога является “повышение производительности труда сотрудников”. С одной стороны,

психолог как штатный работник должен подчиняться администрации банка. С другой стороны, базовым принципом психологической помощи является охрана интересов клиента, а увольнение или любое другое давление может спровоцировать социальную изоляцию клиентки и, как следствие, серьезное обострение ее состояния. В центре описываемой этической дилеммы – расхождение между требованиями психологической профессиональной этики (первичность интересов клиента) и потребностями организации-работодателя (высокая производительность труда).

Кроме того, часто встречаются случаи, когда правильность решения четко не прописана в профессиональных стандартах, и тогда практикующие психологи вынуждены действовать по собственному усмотрению. “Вестник Американской психологической ассоциации” (АПА) публикует вопросы психологов, относящиеся к проблеме этического выбора. Например: “Должен ли я сообщать клиентам, что похищен мой ноутбук, в котором хранилась конфиденциальная информация, в том числе, и об их случаях?” или “Нужно ли использовать новый вариант опросника, если мне удобно работать с предыдущей версией?” [8].

Сегодня не существует общепринятой классификации этических дилемм в практике психологической помощи. Большинство публикаций касается следующих вопросов: конфиденциальность информации, полученной от клиента и лиц из его окружения; обсуждение случая с коллегами и его описание в специальной литературе; сокрытие информации (например, травматического характера) от клиента; степень вмешательства в его личную жизнь; эмоциональная близость; уровень личной открытости; двойные отношения; выход за границы профессиональной компетенции; финансовые договоренности [1, 2, 5, 6, 10–14].

Одна из наиболее полных систематизаций этических дилемм в психологической практике принадлежит К. Поупу и В. Веттер, которые в результате масштабного опроса членов АПА выделили 23 группы этических дилемм, каждая из которых касается разных проблем [13]. Первое место по частоте обращений заняла проблема конфиденциальности. Респонденты описали 79 противоречивых ситуаций, в основе которых лежит вопрос о том, можно ли раскрывать конфиденциальную информацию, и если да, то при каких условиях и каким образом. Например, как сообщить родителям о прерывании беременности их несовершеннолетней дочерью, сделать достоянием гласности признание клиента в насилии и т.д. Следующими в перечне деонтологических

рисков стоят проблемы: двойных отношений; финансовых обязательств; профессиональной компетентности; выступлений на судебных заседаниях; обнародования результатов исследований и клинической практики; непрофессионального поведения коллег; сексуальных домогательств; психологической оценки (тестирования); интервенций с рискованными последствиями; искажения психологических данных по требованию должностных лиц; обслуживания неплатежеспособных клиентов; рекламирования собственной практики; приостановления и завершения отношений; предложение клиенту другого специалиста и др.

С. Дуглас описывает 6 типов дилемм различного происхождения [9]. “Дилеммы компромисса” предусматривают выбор в пользу традиционного или инновационного (ориентированного на лучший результат, хотя и рискованного по сути) подхода в практике психологической помощи. “Дилеммы границ” ставят специалиста перед выбором той границы, за которой техника превращается в эмоционально близкие отношения. “Дилеммы преданности” заставляют психолога задуматься над монотеоретичностью его подхода: стремится ли он дальше работать в пределах конкретной школы или хочет изменить методологию работы, попробовать что-то новое. “Дилеммы ролей” требуют определения направления собственной деятельности: преподаватель или консультант, научный работник или практик. “Дилеммы ответственности” касаются выбора степени личной ответственности за благополучие клиента. Завершают перечень “дилеммы безысходности”, в которых речь идет о понимании нецелесообразности дальнейшей работы при невозможности ее завершения в силу различных причин.

Анализируя проблему этических дилемм в практике психологической помощи, нельзя не учитывать сложной системы социальных связей, которая опосредствует, а зачастую даже определяет процессы принятия решений. Изолированных отношений “психолог–клиент” не существует, в эту диадку всегда в той или иной степени включаются другие лица – коллеги, руководитель (работодатель, заказчик), близкие и родственники клиента. Именно поэтому психолог, принимая решение, не может руководствоваться лишь собственными моральными принципами или потребностями клиента; он должен также ориентироваться на требования профессиональной этики, законодательные нормы, принимать во внимание общечеловеческие ценности, учитывать общественное мнение, философию организации-работодателя, свои должностные обязанности.

ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭТИЧЕСКИХ ДИЛЕММ

Право обоснования “идеальной модели” отношений в системе “психолог–клиент” принадлежит деонтологии – науке о моральных обязанностях и профессиональной этике [7]. Деонтологи разрабатывают основные морально-этические принципы практической деятельности, ищут пути решения этических дилемм, анализируют конкретные случаи с точки зрения их соответствия нормам профессиональной этики. Деонтологический анализ в любой сфере – процесс сложный и неоднозначный. Как правило, предлагаются разные схемы такого анализа, а его нормативы задаются общественными требованиями, государственной политикой, профессиональной этикой и, конечно, личностными особенностями – ценностями, убеждениями, а возможно, и стереотипами.

В зарубежной научной литературе предлагаются различные схемы и модели принятия этически правильных решений. Одни авторы требуют четкого следования нормам профессиональной этики, декларируемым специальными кодексами; другие базируются на анализе конкретных случаев с опорой на интуицию, собственные моральные убеждения и консультации с коллегами; третьи обосновывают необходимость всестороннего анализа, в том числе на соответствие законодательству страны [1, 2, 6, 11, 12, 14, 15].

Каждый психолог, учитывая свою компетентность, опыт работы, тяготение к определенной школе, а также моральные убеждения, отдает предпочтение разным ориентирам в принятии решений в этически неоднозначных ситуациях. С. Гледдинг перечисляет ступени развития внутренней аргументации консультантов в процессе решения этических дилемм, выделенные В. Ван Гусом и Л. Парадайсом [1]. Начинающие консультанты преимущественно ориентируются на “избежание наказаний”. Базовым инструментом оценки правильности собственного выбора на этой ступени являются социально декларируемые стандарты, а основа мотивации молодых специалистов – боязнь наказаний (штрафов, санкций, лишения лицензии и т.п.) за неэтичное поведение. Следующая ступень – “институциональная ориентация”. Здесь правильность выбора определяется его соответствием правилам организаций, в чьих интересах работают консультанты. Далее на первый план выступает “социальная ориентация”, при которой решения опираются на социальные стандарты, когда приоритет представляют общественные потребности и законы.

Стадия “индивидуальной ориентации”, следующая по порядку, предусматривает учет личных потребностей клиента. Наивысшим уровнем развития внутренней аргументации консультантов считается “сознательная ориентация на интериоризованные этические стандарты” – принципы профессиональной деятельности.

Исходя из положений, декларируемых кодексами профессиональной этики, и учитывая стремительное развитие и дифференциацию практики психологической помощи, исследователи формулируют все больше принципов и руководств этического выбора. Среди них – принципы благоприятного воздействия, непричинения вреда, уважения свободы выбора, соблюдения обязательств (С. Гледдинг); персональной и профессиональной честности, действия в интересах клиента, запрета личной выгоды и преступных намерений, обоснованности интервенций (К. Свенсон); осознания двойственности отношений, защиты конфиденциальности, свободы личного выбора, ответственности, понимания ролевых границ, документированности действий, компетентности, адекватного завершения работы, объективности, обоснованности финансовых отношений (Д. Смит) [1, 14, 15]. Многие авторы соглашаются с тем, что принятие решений с учетом упомянутых принципов является основанием правильности выбора в ситуациях этической неопределенности.

Классическими в практике психологической помощи считаются пошаговые модели деонтологического анализа. Выделяются универсальные по диапазону применения схемы, а также ориентированные на решение конкретных этических дилемм. Так, например, М. Готлиб предлагает 5 последовательных шагов принятия решения в ситуации двойственных отношений между психологом и клиентом [11]. В основе его модели лежат представления о трех измерениях таких отношений: об интенсивности вмешательства в личную жизнь клиента (незначительная, средняя и высокая), о продолжительности (короткая, средняя и длинная) и о договоренности относительно сроков работы (четкая, неопределенная, отсутствующая). Первый шаг – анализ имеющейся ситуации по всем параметрам и определение степени угрозы, которую она несет. Если все три или два оценочных параметра представлены крайними показателями, то любые варианты выхода за границы ролевой модели “психолог–клиент” невозможны. Такой запрет будет иметь место при максимально интенсивных (как при индивидуальном психоанализе или семейном консультировании – работе с семейными пробле-

мами) и длительных (когда психолог выступает как семейный врач, работая с каждым членом семьи в течение длительного времени) отношениях, отягощенных отсутствием четких договоренностей о сроке завершения взаимодействия. В других случаях необходимо двигаться дальше по алгоритму. Шаг второй предусматривает перспективный анализ ситуации, прогноз. Если отслеживается тенденция к крайним показателям, следует отказаться от продолжения совместной работы или использовать другие способы сохранения формально-профессионального взаимодействия. Если отношения между психологом и клиентом находятся на пути к завершению, возможен переход к третьему шагу – анализу на ролевую совместимость. В случае полной несовместимости ролей (например, консультант/преподаватель или консультант/сотрудник) единственным правильным будет решение о прекращении отношений. Если роли не вступают в явный конфликт (например, в ситуациях, когда преподаватель становится научным руководителем студента, или психолог, работавший с личной проблематикой, соглашается на семейное консультирование), то можно переходить к следующей ступени алгоритма. Шаг четвертый – консультации с коллегами, которые могли бы обеспечить объективную оценку ситуации со стороны. В случае позитивного решения остается последний, пятый шаг – объяснение клиенту специфики двойных отношений, предупреждение об ограничении в общении и возможных последствиях. Если клиент принимает новые условия и осознает сложность такого взаимодействия, психолог может принять решение в пользу двойственных отношений.

Вариант модели принятия этических решений предложили В. Уоллес и Д. Холл [6]. Психолог должен: 1) отразить собственные ценности и мотивы, определить, к чему он стремится и к какому решению склоняется; 2) пересмотреть соответствующие разделы этических кодексов, при этом, если документация профессионального объединения не содержит необходимой информации, обратиться к кодексам близких профессиональных ассоциаций; 3) осуществить поиск информации о схожих случаях и вариантах решений в научной литературе; 4) проконсультироваться с коллегами, особенно с теми, кто работает с похожими проблемами и, возможно, сталкивался с такой же дилеммой; 5) обратиться к главе комитета по этическим нормам своего профессионального объединения; 6) спрогнозировать возможные последствия каждого из альтернативных решений; 7) принять решение и осуществить соответствующие действия; 8) провести письменную аргумен-

тацию всех альтернативных действий и решений с целью охраны собственных прав в случае судебного разбирательства.

Каждая из описанных моделей деонтологического анализа этических дилемм имеет свои преимущества и может быть использована в различных ситуациях на разных этапах профессионального становления. Заметим, что каждый специалист разрабатывает собственную схему принятия решений, учитывая регуляторные возможности профессионального объединения, государственные требования и санкции, спектр дилемм и т.д. К сожалению, модель В. Уоллеса и Д. Холла, одну из подробнейших и полных, едва ли могут использовать психологи постсоветского пространства. Недостаток специальной литературы, отсутствие действенных этических комитетов и референтного круга коллег – далеко не полный перечень препятствий на пути к этически правильным решениям.

ЦЕННОСТНАЯ МОДЕЛЬ АНАЛИЗА ЭТИЧЕСКИХ ДИЛЕММ

Несовершенство механизмов официальной регуляции психологической практики ставит вопрос о выборе доступных для отечественных психологов ориентиров в принятии этически правильных решений. Низкая эффективность внешних регуляторов деятельности практикующих психологов – малая информативность действующих этических кодексов, молодость традиций супервизорской практики этических комитетов – побудили нас сделать акцент на внутренних ресурсах психологов, их профессиональных и личных ценностях, умении всесторонне анализировать ситуацию, рефлексируя нужды всех участников, и принимать решение, учитывая возможные последствия.

В основе авторского алгоритма принятия решения в ситуации этического конфликта лежит модель ценностной регуляции профессиональных отношений в сфере психологии В.О. Климчука [3], базирующаяся на тезисе, что любой этический конфликт – это, прежде всего, конфликт ценностный. Автор пишет: “... если говорить о этических дилеммах – то они являются олицетворением ценностных конфликтов (ценности психолога могут конфликтовать с ценностями клиента, ценностями государства, и пр.)” [там же, с. 279–280]. Выстраивается целостная система ценностей и их носителей, которые прямо или опосредованно регулируют профессиональные отношения в системе «психолог–клиент»: ценно-

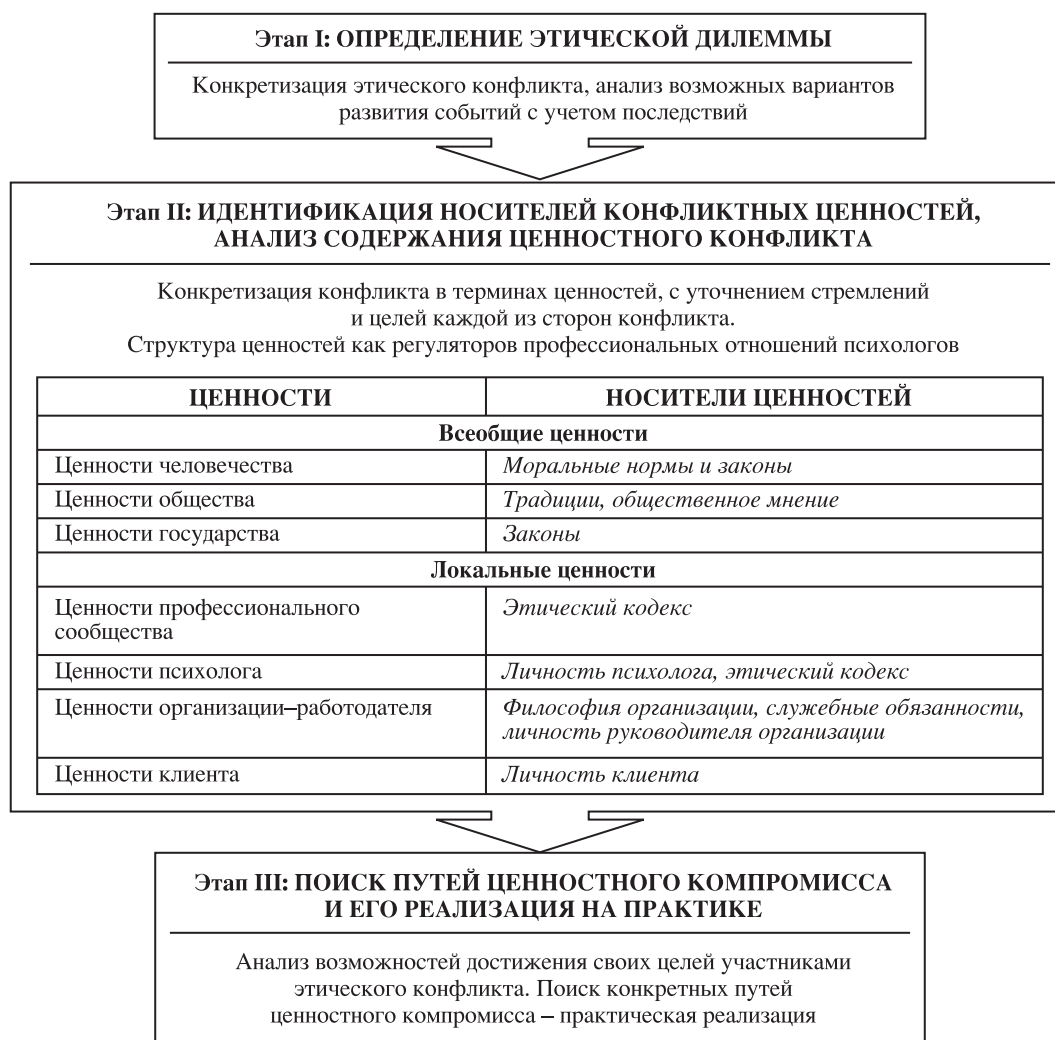


Рис. Алгоритм принятия решения в ситуации этической дилеммы (ценностная модель деонтологического анализа этических дилемм) [3].

сти человечества, общества, государства, психологической науки, профессионального объединения, организации-работодателя, личные ценности психологов и клиентов. Все вместе, попарно или группами, ценности могут конфликтовать между собой, провоцируя дилеммы, возможный путь решения которых – поиск компромиссов между носителями конфликтных ценностей. Анализируя этическую дилемму, психолог всегда должен ориентироваться на идентификацию и анализ содержания конфликтных ценностей, определение их носителей с дальнейшим поиском практических путей преодоления ценностного конфликта (рис.).

Определение конфликтных ценностей, идентификация их носителей и поиск путей ценностного компромисса требует от психологов развитой рефлексии, навыков анализа и самоанализа, а так-

же глубоких профессиональных знаний. Однако перечисленные требования не являются чем-то уникальным или недостижимым – это базовые критерии профессионального соответствия, свидетельство готовности к практической работе.

Проиллюстрируем на примере возможности деонтологического анализа с использованием ценностной модели. За консультацией обратилась клиентка, которая одновременно является студенткой вуза, в котором преподает психолог. Клиентка утверждает, что никто, кроме этого конкретного консультанта, не способен ей помочь. Его компетентность, и те доверительные отношения, которые сложились между ними, – залог успеха консультации.

Этап I. Определение этической дилеммы. Содержание этической дилеммы заключается в том, что, с одной стороны, психолог осознает

двойственную природу отношений и опасается конфликта ролей, который может возникнуть на экзамене или в ходе текущего оценивания знаний студентки. С другой стороны, он уважает чувства клиентки, относится к ней с симпатией и уверен в успехе консультации.

Этап II. Идентификация носителей конфликтных ценностей, анализ содержания ценностного конфликта. Этическая дилемма находится в пространстве конфликта между профессиональными ценностями (запрет на двойственные отношения), личностными ценностями психолога (уверенность в эффективности консультирования), а также ценностями клиента (желание работать с конкретным консультантом).

Этап III. Поиск путей ценностного компромисса и его реализация на практике. Достижение ценностного компромисса возможно при следующих условиях: удовлетворение стремлений психолога и клиентки (согласие на консультацию с предложением посещать занятия и сдавать экзамен другому преподавателю); решение проблемы двойственных отношений (поиск неконсультативной формы работы со студенткой, например, рекомендация специальной литературы с целью развития рефлексии и самостоятельного поиска выхода из проблемной ситуации).

Заметим, что дилеммы, с которыми сталкиваются практические психологи, часто не касаются их лично, а содержатся в непосредственных запросах клиентов – помочь принять решение в сложной ситуации. Предположим, к школьному психологу обратился учитель первого класса, которого волнует проблема успеваемости некоторых учеников шестилетнего возраста. Сложная учебная программа не дается детям в силу недостаточности произвольной регуляции познавательных процессов (свойственной этому возрасту), однако администрация школы требует роста качественных показателей успеваемости, и родители детей согласны на внеурочное репетиторство за дополнительную плату.

Этап I. Определение этической дилеммы. С одной стороны, на учителя оказывают давление родители и администрация школы, ориентируя на рост успеваемости. С другой стороны, работая не первый год, учитель понимает естественность упомянутых процессов, и это дает ему основания для положительного прогноза роста успеваемости детей в будущем.

Этап II. Идентификация носителей конфликтных ценностей, анализ содержания ценностного конфликта. Этическая дилемма лежит в

пространстве конфликта между ценностями администрации школы (демонстрация высоких показателей успеваемости), ценностями родителей (стремление видеть своих детей самыми умными), ценностями учителя (стремление к лучшему материальному обеспечению), с одной стороны, и ценностями педагогической науки (учет закономерностей психического развития детей и их влияния на учебную успеваемость), ценностями профессии (запрет двойственных отношений), личностными ценностями учителя (моральный запрет на получение платы за работу, эффективность которой зависит от естественных процессов, а не от профессиональных усилий) – с другой.

Этап III. Поиск путей ценностного компромисса и его реализация на практике. Ценностный конфликт может быть исчерпан при следующих условиях: рост учебной успеваемости детей (объяснение сотрудникам школьной администрации естественности упомянутых процессов, очерчивание временных перспектив улучшения ситуации, учет специфики развития познавательной сферы младших школьников при последующих наборах); обеспечение успешности детей в разных видах деятельности¹ (объяснение родителям специфики развития познавательных процессов детей шестилетнего возраста, общий поиск тех видов деятельности для каждого конкретного ребенка, которые бы обеспечивали его первенство); рост материального благосостояния учителя (оптимизация государственной политики, в частности, схем материального стимулирования учительской работы).

Ценностный подход к анализу этических дилемм имеет широкий спектр применения и, так же, как традиционные подходы, учитывает требования профессиональной этики и законодательства страны. Его принципиальный признак – понимание и интерпретация причинно-следственных связей внутри конфликта. Корни любой дилеммы – депривация ценностей (личных, профессиональных, общечеловеческих, ценностей государства, педагогического коллектива, администрации учебного заведения и др.). Именно она провоцирует риски нарушения профессиональной этики и законодательства, а не наоборот.

Реальные примеры свидетельствуют о том, что если бы в практике психологического консультирования не было запрета на двойственные

¹ Идея принадлежит О.Л. Музыке, автору программы развития творческих способностей “Три шага” [4].

отношения, то не существовало бы и дилеммы в первой приведенной ситуации. Во втором случае – если бы администрация школы не требовала роста успеваемости, родители реально оценивали возможности своих детей, а учитель имел достаточный и необходимый уровень благосостояния, то конфликт был бы исчерпан четким соблюдением норм педагогической науки и профессиональной этики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие науки, возникновение новых форм и направлений психологической практики ведут к постепенному совершенствованию механизмов регуляции профессиональной деятельности. Заметно усиливается государственный контроль, возрастает влияние профессиональных объединений, предпринимаются попытки введения практики лицензирования и сертификации деятельности психологов.

В этом контексте прикладное значение имеет авторский подход к проблеме этических конфликтов, в центре которого – понимание их ценностной природы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глэддинг С. Психологическое консультирование. 4-е изд. СПб.: Питер, 2002.
2. Канн М. Между психотерапевтом и клиентом новые взаимоотношения. СПб.: Б.С.К., 1997.
3. Климчук В.О. Ціннісні засади побудови системи психологічної етики // Наукові записки Інституту психології імені Г.С. Костюка АПН України / За ред. академіка С.Д. Максименка. К.: Главник, 2005. Вип. 26, в 4-х томах. Том 2. С. 278–281.
4. Музика О.Л. Три кроки – концепція програми розвитку здібностей та обдарованості // Гуманізація

- взаємин учителя та учнів – необхідна умова особистісно орієнтованої освіти: науково-методичний збірник / За ред. С.Д. Максименка, Г.О. Балла, М.М. Заброцького. Житомир-Київ: ЖОІППО, 2004. С. 81–88.
5. Семенова Н.Д. Этические основы психотерапии. URL: <http://www.terpsy.ru/page/109>
 6. Уоллес В., Холл Д. Психологическая консультация. СПб.: Питер, 2003.
 7. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991.
 8. Approaching ethical dilemmas // Monitor on Psychology. 2004. V. 35. № 9. P. 62.
 9. Douglas S. Clinical Dilemmas in Psychotherapy: A Transtheoretical Approach to Psychotherapy Integration. N.Y.: Hardcover, 2005.
 10. Ethical Ambiguities in the Practice of Child Clinical Psychology // Professional Psychology: Research and Practice. 2002. V. 33. № 1. P. 24–29.
 11. Gottlieb M. Avoiding Exploitive Dual Relationships: A Decision-Making Model // Psychotherapy. 1993. V. 30. № 1. P. 41–48.
 12. National study of the ethical dilemmas encountered by APA members. URL: <http://www.kspope.com.ethics.ethics2>
 13. Pope K., Vetter V. Ethical Dilemmas Encountered by Members of the American Psychological Association: A National Survey // American Psychologist. 1992. V. 47. № 3. P. 397–411.
 14. Smith D. 10 ways practitioners can avoid frequent ethical pitfalls // Monitor on Psychology. 2003. V. 34. № 1. P. 50.
 15. Swahcon C.D. Ethics the counselor // Being a counselor / Eds. J.A. Brown, R.H. Pate. Jr. Pacific Grove CA: Brooks. Cole, 1983. P. 47–65.
 16. Younggren J. Ethical Decision-making and Dual Relationships. URL: <http://www.kspope.com.dual.younggren>

ETHICAL DILEMMAS IN PSYCHOLOGICAL PRACTICE

V. V. Gorbunova

*PhD, assistant professor, social and practical psychology chair, Zhitomir State University after Ivan Franko, Ukraine;
e-mail: viktoriyka@yandex.ru*

The problem of deontology in psychological practice is analyzed. Foreign experience of ethical dilemmas' classification is described; analytical schemas which allow psychologist to make a right decision in the situation of ethical conflict are presented. Author's algorithm based on the model of value regulation of professional relations for ethical dilemmas' deontological analysis is proposed.

Key words: ethical dilemma, ethical choice, professional ethics, value conflict, deontological analysis.