

КОНФЕРЕНЦИЯ “ИСТОРИОГЕНЕЗ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОГО МЕНТАЛИТЕТА”

В декабре 2008 г. в Институте психологии РАН была проведена конференция “Историогенез и современное состояние российского менталитета”, организованная сотрудниками лаборатории истории психологии и исторической психологии. В конференции приняли участие ученые, изучающие проблему менталитета во всем его многообразии.

В выступлении д.псих.н. *В.Е. Семенова* (Санкт-Петербург) “Будущее российского общества в контексте российской полиментальности” были рассмотрены особенности основных типов российского менталитета. Особую роль автор доклада отводит православно-российскому менталитету, имеющему тысячелетнюю историю и активно возрождающемуся с конца 80-х гг. XX в. Его содержание формируют ценности духовности, святости, совести, соборности. Коллективистско-социалистический менталитет, зародившийся в крестьянской общине, рабочей артели, продолжающий развиваться в партийной ячейке, выражает ценности коллективизма, вождизма, конформности, социальной справедливости, труда на благо общества, утопической веры в коммунизм, заменившей религию. Индивидуально-капиталистический менталитет, возникший на Западе и “проникавший” в Россию со времен реформ Петра I, сформировался к XIX в. и возрождается в наши дни. Он репрезентирует ценности индивидуализма, упрощенного рационализма, личного успеха, прагматизма, денег как абсолютной универсалии, общества потребления. Криминально-мафиозный менталитет существует с момента зарождения общества, порожден пороками людей и заметно проявился с конца 70-х прошлого века. Он выражает вульгарный материализм и гедонизм, культ грубой силы и обмана, клановую иерархию, мифологию. Помимо указанных четырех основных менталитетов, докладчик вводит представление о мозаично-конформистском псевдоменталитете (порождение “массовой культуры”, СМИ, рекламы, конгломерат “осколков” указанных менталитетов) и менталитетах других конфессий. Выделяются также своеобразные промежуточные умонастроения между каждой парой смежных базовых менталитетов.

В докладе д.псих.н. *В.А. Кольцовой* (Москва) “Разработка проблемы менталитета русского народа в отечественной общественной мысли” прослежена история анализа данной проблемы в разных направлениях общественной мысли доре-

волюционной России: в работах ученых XVIII в., в русле официальной народности, славянофильства, западничества, народничества первой и второй волны, в трудах представителей психолингвистического направления, в рамках философской психологии конца XIX – начала XX вв. Рассмотрены исследования, проводившиеся под эгидой этнографического отделения Русского географического общества, в которых был получен уникальный обширный материал о психологии русского народа. Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов. Во-первых, выявлено разнообразие подходов и направлений в разработке данной проблемы в отечественной общественной мысли. Во-вторых, доказана приоритетность отечественных ученых в разработке проблем национального характера. В-третьих, установлено, что исследования в этой области, как правило, диктовались социальными задачами, носили утилитарный характер и, как ни одна другая проблема психологии, были обусловлены идеологическими установками авторов. В-четвертых, несмотря на различия в рассматриваемых подходах, они все включают анализ особенностей историогенеза и факторов формирования менталитета русского народа: “пограничное” геополитическое положение России между Востоком и Западом; природно-географическая среда, в которой происходило развитие русского народа; отношение к власти; православие как ядро становления духа народа” и язык как условия возникновения народности. В-пятых, отмечая специфику русского национального характера, его самобытность, представители разных направлений зачастую интерпретировали его диаметрально противоположным образом и существенно расходились в оценке путей развития русского народа, его истории и перспектив. В-шестых, при рассмотрении путей исследования психологии народа выделяются два подхода: первый состоит в сборе и анализе этнографического материала и описании психологии народа на основе целостного исследования его материальной и духовной культуры; второй – в изучении субъективных переживаний людьми различных фактов и событий жизни.

В докладе “Исторические духовно-нравственные основы российского менталитета” д.псих.н. *А.А. Гостева* (Москва) раскрыта нравственно-духовная составляющая российского менталитета. Менталитет различных социальных общностей рассматривается с точки зрения специфики пси-

хического отражения и регулирования на уровне группового сознания/неосознаваемого. Сопоставляются понятия “менталитет” и “социальные представления”, которые не являются синонимами, не взаимозаменяемы, но взаимообогащаемы. Социальные представления анализируются как элементы образной сферы человека, одной из главных функций которой является связь внутреннего мира человека с неосознаваемыми сферами психики.

Изучение духовных аспектов проблемы ментальности предполагает учет выбора (чаще всего, неосознанного) любым групповым субъектом путей своего развития. На этот выбор влияет все богатство и сложность человеческой коммуникации, в том числе и метафизический фактор.

Д.псих.-н. *М.И. Воловикова* (Москва) в докладе “Представления о нравственном идеале в российском менталитете: история и современность” показала, изучив эти представления в историческом контексте (дореволюционный период, советские десятилетия и время после “перестройки”), что спровоцированное резкими социальными и общественно-политическими изменениями крушение идеала приводит к психотравмирующим последствиям, негативно сказывающимся на жизнеспособности общества и личности. В то же время консолидирующая роль нравственного идеала всегда проявлялась в переломные моменты российской истории.

В докладе д.псих.-н. *А.В. Сухарева* (Москва) “Роль этнической функции образов природы в развитии ментальности личности” обоснована возможность применения этнофункционального подхода к изучению менталитета. Этот подход позволяет выделить новые исследовательские ориентиры в раскрытии ментальности личности и общества как системы образов “человек–природа–культура–трансцендентный мир” (этносреды), рассмотреть нарушения этнофункционального развития ментальности личности как условие возникновения у нее различных психопатологических и асоциальных проявлений. Проводить исследования ментальности с позиций этнофункционального подхода можно с помощью двух дополняющих друг друга методов: структурированного этнофункционального интервью (исследование ментальности личности) и историко-психологической реконструкции (исследование менталитета общества).

В выступлении к.псих.-н. *Е.В. Харитоновой* (Москва) “Соотношение понятий менталитет, ментальность, национальный характер” рассмотрены основные понятия, характеризующие исследуемый феномен. Понятия “менталитет” и “ментальность” являются полидисциплинарными и их психологический аспект не разработан в достаточной мере. Неоднократно предпринимавшиеся попытки развести эти понятия не позволили выработать непротиворечивую точку зрения. Многие современные исследова-

тели считают, что “недоформализованность” термина “менталитет” – это преимущество, которое позволяет использовать его в широком диапазоне и соединять психологический анализ и другие гуманитарные подходы к изучению человека. Автор доклада делает вывод о существовании тесной диалектической связи между понятиями “менталитет” и “ментальность”, однако предложенные на сегодняшний день подходы к дифференциации этих понятий не позволяют в полной мере установить специфику их содержания.

Доклад “К истории вопроса о межпоколенческих отношениях в России” к.псих.-н. *О.И. Маховской* (Москва) был посвящен истории научной метафоры “Гамлеты против Дон Кихотов”, автором которой стал русский писатель-классик Иван Тургенев. Поставив проблему в романе “Отцы и дети”, он написал отдельную статью “Гамлеты и Дон Кихоты” (1860), которая до сих пор используется в научных интерпретациях. В XIX в. отечественные клиницисты, психологи описывали синдромы Гамлетов и Дон Кихотов, сравнивая их с неврастением и патологическим альтруизмом. Актуальность метафоры сегодня состоит в том, что она, с одной стороны, объясняет данные социологических опросов, с другой, – отражает тенденцию российской гуманитарной традиции к персонификациям поколений, а не к перечислению формальных черт. Она также объясняет печальную судьбу новых маргинальных идеологий, которые невозможно провести в стране с коллективистическими многоукладными традициями.

Наряду с докладами, посвященными теоретическому анализу проблемы менталитета, на конференции ряд выступлений освещал результаты эмпирических исследований российской ментальности.

В выступлении д.псих.-н. *Е.Н. Резникова* (Москва) “Ценностные ориентации русских как основа их менталитета” приведены данные исследования по выявлению психологического облика русских, проживающих в городах и селах Костромской области. Основополагающими в психологических характеристиках русских являются их ценностные ориентации, включающие ценности-цели и ценности-средства. Они оказывают влияние на все уровни психологического облика русских. Показано, что изменение социально-экономических основ нашего общества решающим образом повлияло на ядро русского менталитета (ценности-цели), которое существенно изменило многие периферические его составляющие (отношение к работе, экономическое положение, национальное чувство и др.)

В докладе д.псих.-н. *Т.П. Емельяновой* (Москва) “Репрезентация национальных меньшинств в сознании студенческой молодежи” обсуждались особенности социального представления студенчества о национально-культурной группе цыган, проживаю-

щих на территории России. Показано, что в структуре социального представления обнаруживается недостаточный уровень информированности о предмете представления (образе жизни, культурной специфике и т.п.) и негативно окрашенный эмоциональный компонент, опирающийся на ассоциирование данной группы с криминальным бизнесом. Вместе с тем студенты проявляют признаки толерантности, представляя цыган как самобытную, культурно специфичную и неоднородную по личностным характеристикам социальную группу.

Тема доклада к.псих.н. *Н.Л. Александровой* (Москва) – “Стабильность и динамика имплицитных концепций интеллекта в меняющемся обществе”. Автор представила результаты эмпирического исследования особенностей мышления конкретной личности, живущей в России в актуальных социальных условиях. В исследовании анализировались имплицитные представления об интеллектуальной личности в России, которые сравнивались с таковыми в других странах, а также эти представления в России на последовательных этапах происходящих в ней социально-экономических изменений. Основным результатом работы явилось выделение в имплицитной концепции интеллектуальности двухкомпонентной структуры (“когнитивного” и “социального” компонентов) и выявление вклада каждого из этих компонентов в общее представление об интеллектуальности.

В докладе к.псих.н. *И.Л. Джигдарьян* (Москва) “Представление о счастье у мужчин и женщин в российском менталитете” было показано, что хотя эти представления имеют общероссийскую специфику, они отличаются у мужчин и женщин. Главная идея доклада состояла в том, что ценность счастья более органична менталитету женщин, чем мужчин. Правомочность этой идеи была обоснована рядом теоретических и эмпирических данных.

В докладе *Б.Н. Тугайбаевой* (Москва) на тему “История ментальностей, феминистская этнология и психология женщин” было показано, что указанные научные области имеют общие проблемное поле и теоретико-методологические основания, а также сходные пути развития. Возникнув в западной науке примерно в одно время (60–70-х гг. XX в.), эти направления оформлялись как “новые” школы в истории, этнографии и психологии. Подчеркивается, что для всестороннего исследования менталитета рассматриваемой общности, психологических особенностей наций, народов, социальных институтов, социальных проблем жизнедеятельности этносов в контексте истории необходимо вводить тендерный ракурс анализа. Различия в статусах и положении мужчин и женщин определяют и различия в их менталитетах, системах ценностей, способах восприятия мира, фиксации запечатлевшегося в памяти и др.

В выступлении аспирантки ИП РАН *Е.Г. Снякиной* (Москва) на тему “Особенности менталитета русского крестьянства в дореволюционный период” было показано, что на протяжении многих веков русское крестьянство было народообразующей социальной группой русского общества. Во многом под влиянием русского крестьянства складывалось и определялось мировоззрение русского народа и культура России. Оно определило и особый путь исторического развития нашей страны, особенности русского менталитета. С помощью метода историко-психологической реконструкции исторических и литературных источников, архивных материалов этнографического бюро Русского географического общества был создан обобщенный психологический портрет русского крестьянина дореволюционного периода, представленный совокупностью следующих качеств: трудолюбие; умение терпеливо и достойно переносить трудности, сила воли и мужество в их преодолении; глубокая религиозность и одновременно тяга к просвещению; собранность, милосердие и сострадание к ближнему; музыкальность и поэтичность, певучесть речи; неразрывная связь с землей, гостеприимство, толерантность, терпение в перенесении трудностей, независимость, честность, чувство собственного достоинства.

В докладе к.псих.н. *И.Р. Федорковой* (Москва) “Особенности менталитета русского купечества” были выделены и описаны черты национального характера, определившие особенности менталитета русского купечества дореволюционного периода. К позитивным чертам отнесены: религиозность, миссионеризм, коллективизм, ценностное отношение к своей деятельности, гуманность, трудолюбие, социальная ориентированность, патриотизм. Негативные характеристики – недостаток инициативы, делегирование ответственности, несобранность, неорганизованность, неумение планировать свою деятельность, надежда на “авось”, склонность проявлять чрезмерную активность в ситуациях временного благоприятствования, предпочтение действовать в последний момент. Проанализированы также особенности стиля профессиональной деятельности купечества. Выявлены следующие характеристики стиля: ориентация на человека, патриархально-семейный тип взаимоотношения между хозяином и работником, принцип наставничества, использование методов эмоционального воздействия на личность, принцип доверия партнерам, непосредственная включенность во все стадии организации производства. Особое внимание уделено характеристике общественной деятельности купечества, которая являлась самостоятельной и значимой сферой активности предпринимателей; охарактеризованы ее содержание, принципы, мотивация.

Доклад аспирантки ИП РАН *Н.В. Борисовой* (Москва) “Проблема формирования менталитета в

работах И.А. Ильина” был посвящен проблеме изучения особенностей национального характера народа в работах И.А. Ильина. Анализируя духовные основы патриотизма, И.А. Ильин подчеркивал, что истинный патриотизм характеризуется любовью к объективному достоинству, присущему Родине. Национальный характер народа определяется его обращенностью к сфере божественного. Постигание русской культуры как православной – условие адекватного понимания особенностей развития России, проблем в ее истории. В этой связи осмысливается православная природа русского самосознания.

На конференции были представлены стендовые доклады: к.псих.н. *А.Н. Славской* “Правовые

представления российской личности”, к.псих.н. *Н.А. Журавлевой* “Ценностные ориентации молодежи в изменяющемся российском обществе”; к.псих.н. *С.В. Яндаровой* “Социально-психологические исторические критерии оценки имиджа руководителя”; аспирантки ИП РАН *Л.Ш. Мустафиной* “Эмпирическое исследование социальных представлений о совести современной российской молодежи (на примере московских и казанских старшеклассников)”.

Е.В. Харитонова,
канд. психол. наук, Москва