
ДИСКУССИЯ

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ, МЕХАНИЗМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ УКРЕПЛЕНИЯ НАВРСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕ

© 2009 г. А. Б. Купрейченко

*Кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник
Института психологии РАН, Москва*

Негативное нравственное состояние современного российского общества, представленное в статье А.В. Юревича, является крайне актуальной социальной проблемой, и ее разрешение предполагает мобилизацию всех общественных сил, в том числе психологической и экономической науки. Проводимые в лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН исследования подтверждают существование негативных явлений и противоречий в нравственном сознании наших современников. В ходе изучения нравственного самоопределения молодежи выявлена поляризация представлений о происхождении нравственности, ее абсолютности или относительности, разная степень готовности соблюдать нравственные нормы, а также противодействовать их нарушению. В то же время для подавляющего большинства респондентов характерно признание высокой значимости нравственности для общества [1, 2]. Намечить **перспективные направления улучшения нравственной атмосферы современного общества** и нравственности отдельных его членов призван помочь анализ *оснований нравственности* и, соответственно, оснований нравственно-психологических феноменов: биологического (инстинктивного), духовного, социально-нормативного и прагматического. Данная классификация весьма условна, поскольку включенные в нее основания различны по значимости и частично перекрываются. Их детальное изучение может стать целью отдельного исследования.

Фундаментом нравственности человека выступают два основания – *биологическое* (иногда называемое также природным или инстинктивным), целью которого является выживание, и *духовное*, направленное на мирозидание и самосовершенствование. Идеи существования врожденного “морального инстинкта” или “нравственного чувства” имеют давнюю философскую традицию (Конфуций, Аристотель, Д. Юм, Ф. Ницше, А. Смит). Д. Юм полагал, что некоторые черты индивидуальности, такие как доброта, великодушие и милосердие, являются врожденными. В то время как другие черты, в частности, справедливость, преданность и целомудрие, приобретаются благодаря воспитанию и приобщению к культуре [7, с. 500]. Дискуссии о существова-

нии биологических оснований нравственности велись биологами, физиологами и психологами в XX в. (Р. Александер, И.И. Мечников, Л.С. Выготский, М. Хофман, В.П. Эфроимсон) и продолжают в настоящее время (Ю.И. Александров, Ф. де Вал, Р. Доукинз, М.Д. Хаузер, Н. Хомский и др.). По мнению многих авторов, биологические основания нравственности определяют выраженность таких свойств личности, как доброта, открытость, эмпатия и эмоциональный интеллект. Действующие на их основе механизмы психического заражения, присоединения, сопереживания, сострадания обуславливают помогающее и сочувствующее поведение в отношении других людей. Проявленное участие, оказанные помощь и поддержка вознаграждаются душевным покоем и психологическим комфортом личности.

Духовность, которую мы считаем одним из важнейших оснований нравственности, в широком смысле охватывает “поиск смысла, целостности, единства, трансценденции и вершины человеческих возможностей” [5, с. 180]. К идеям о заложенном в человеке творческом начале, стремлении к высшим ценностям, обладании духовными потребностями, способностями, интеллектом и т.д., а также о возможности и необходимости формирования нравственности личности в ходе развития ее духовных свойств обращались А. Адлер, И. Брунстайн, Э. Динер, Э. Деси и Р. Райан, Э. Клиггер, А. Маслоу, Л. Первин, В. Франкл, Э. Фромм, Р. Эммонс и др. Эти идеи отражены в работах отечественных психологов К.А. Абульхановой, Л.И. Анцыферовой, С.К. Бондыревой и С.К. Колесова, Б.С. Братуся, М.И. Воловиковой, И.А. Джидарьян, Н.А. Корниенко, Д.А. Леонтьева, К.К. Платонова, В.А. Пономаренко, С.Л. Рубинштейна, В.И. Слободчикова, В.А. Токаревой, В.Д. Шадрикова и многих других авторов.

Духовность в религиозном понимании предполагает “признание высшей силы или Духа и, по меньшей мере, некоторую зависимость от нее или от Него” [10, с. 59]. О божественном происхождении духовности и нравственности говорят священные писания многих религий, работы ориентированных на этот подход философов и психологов, в частности А.А. Гостева, Г. Олпорта, Д. Эдвардса и др. По мнению Г. Олпорта, религиозное чувство –

это часть личности, возникающая в глубинах жизни и направленная к беспредельному, которая способна дать человеку возможность к свободе и интеграции личности [6, с. 142].

Духовное основание нравственности личности определяет стремление человека к гармонии, порядку, добру, истине, красоте в окружающем и внутреннем мире, а также гуманность, мудрость, творческий потенциал, доверие миру и людям. *Религиозная духовность*, помимо перечисленного, непременно предполагает веру (любовь к богу, стремление соответствовать замыслу божьему, но также и страх божьего гнева – богобоязненность), любовь к ближнему, человеколюбие, самоуважение и консерватизм. Духовное начало нравственности реализуется в состояниях творческого вдохновения, в чувстве причастности к возвышенному, прекрасному, божественному. Ведущими процессами и механизмами формирования духовной (в том числе религиозной) нравственности являются такие составляющие самоопределения личности, как мирозидание (стремление к приумножению добра и искоренению зла в мире) и самосовершенствование (вплоть до самоотрешения и самотрансценденции). Важными механизмами являются также научение, внушение и подражание. Они же определяют усвоение традиций, социальных и моральных норм, составляющих еще одно основание нравственности человека – *социально-нормативное*, базирующееся на двух вышеназванных – биологическом и духовном.

Идеи о социальном происхождении нравственности высказывали многие выдающиеся философы, в частности Т. Гоббс, И. Кант и др. Так, Т. Гоббс считал, что справедливость и несправедливость не являются способностями, присущими телу или духу [8]. По мнению М. Хаузера, фактически беспристрастная, рациональная и рассчитываемая мораль И. Канта соответствует базирующимся на рассуждении схемам морального развития Ж. Пиаже, Л. Колберга и их последователей [3, с. 67]. Согласно Л. Колбергу, “моральные принципы – это активная реконструкция опыта” [9, с. 181].

Правоммерно выделить еще одно основание нравственности – *прагматическое* – осознание полезности и выгоды соблюдения нравственных норм для успешной жизнедеятельности, особенно в долгосрочной перспективе. Этот тип нравственного поведения и сознания объясним с позиций концепции “разумного эгоизма” и ряда современных моделей деловой, управленческой и экономической этики (Р. де Джордж, Т. Доналдсон и Т. Данфи, Д.Дж. Фритцше и др.). Крайним проявлением такого подхода является калькуляция поведения в ситуациях морального выбора или “алгебра совести” (В. Лефевр). Психологическими механизмами формирования прагматичного вида

нравственности являются осознание и осмысление, понимание и убеждение.

На каждую из составляющих нравственности, сформированных на обозначенных выше основаниях, оказывают влияние специфические негативные свойства личности. Для биологически-обусловленной нравственности такими качествами являются эгоизм, эмоциональная тупость, психическое отторжение, агрессивность. Для духовно-обусловленной нравственности – это отсутствие духовных потребностей, целей и смысла жизни, мизантропия, разрушительные тенденции, ориентация на антигуманные ценности, недоверие миру и людям. Религиозную форму духовно-обусловленной нравственности, помимо названных качеств, снижают неверие, нигилизм, богоборчество. Усвоению и соблюдению социальных норм препятствуют отчужденность, нигилизм, нарушение социализации, выраженная категоризация окружающих людей на “своих” и “чужих”. Препятствием для формирования прагматичной нравственности являются низкий интеллект, враждебность и конфликтность субъекта, понимание им бесперспективности отношений с партнерами.

Различные онтогенез, механизмы и детерминанты перечисленных составляющих нравственности делают необходимым дифференцированный подход к разработке **практических рекомендаций и методов воздействия на нравственное сознание и поведение**. Природно-обусловленная нравственность предполагает эмоциональное развитие, воспитание чувств, обучение навыкам помощи и поддержки. В этом воспитательном процессе важно проявлять чувство меры, поскольку неожиданным побочным эффектом может стать душевная черствость как психологическая защита при обсуждении чрезмерно устрашающих примеров жестокого и безнравственного поведения людей. Духовно-обусловленная нравственность предполагает развитие высших потребностей, раскрытие духовных способностей, обучение и включение в творческую и гуманитарную деятельность. Важно не допускать дегуманизации процессов и целей творчества, науки, управления, а также не провоцировать возникновение чувства беспомощности перед пессимистичной картиной будущего. Формирование духовно-обусловленной религиозной нравственности предполагает укрепление веры, толкование ее этических канонов применительно к современным условиям и ситуациям, включение верующих людей в гуманитарную деятельность. Важной задачей этого направления формирования нравственности является преодоление религиозной интолерантности. Усвоение и соблюдение социальных норм предполагает обучение навыкам нравственного поведения в конкретных ситуациях и, конечно, социальный *контроль* соблюдения норм. Однако его реализация неизбежно сталкивается с проблемой относительности нравственных

норм различных сообществ и в разных условиях, а также с опасностью *необъективности морального контроля*. Укрепление прагматичной нравственности в настоящее время чаще всего осуществляется институтами общего и профессионального образования в ходе реализации специальных программ формирования гуманистического мышления и обучения правилам принятия решений, учитывающим этический аспект. Социальный контроль также препятствует нарушению нравственных норм по рациональным основаниям. Однако при формировании прагматичной нравственности существует опасность “скатиться” в примитивный утилитаризм.

Можно выделить целую совокупность **социальных институтов и групп, ответственных за нравственную атмосферу общества** и ее мораль. Основной средой и социальными институтами, отвечающими за формирование доброты и отзывчивости, выступают семья, а также системы дошкольного, школьного и внешкольного воспитания. Важной задачей является сохранение имеющихся и организация новых общественных объединений, способных оказывать позитивное воздействие на нравственность подрастающего поколения, в том числе и создание специальных духовно- и нравственно-развивающих сред – “социальных оазисов” [4]. Значительный вклад в укрепление нравственности должна внести церковь, которая исторически выполняла функции нравственной ориентации в системе ценностей и смыслов жизни, стимулирования духовного роста прихожан, контроля за соблюдением социальных норм, разъяснения заповедей праведной жизни применительно к текущим условиям и др. Огромное, нередко стихийное, а иногда и губительное влияние на общественную нравственность оказывают современная массовая культура и СМИ. Помощь в гуманизации этого воздействия могли бы также оказать общественные объединения с привлечением представителей социальных групп, традиционно выполняющих функции контроля за нравственностью общества: старшее поколение и наставники, родители, учителя и воспитатели, представители церкви, творческая интеллигенция и т.д. И, наконец, значительное влияние на нравственное состояние общества оказывают личный пример и моральный облик видных общественных, политических деятелей, научных и творческих работников.

Существуют определенные **трудности в научной и практической работе по укреплению нравственности** современного общества. Первая из них обусловлена наличием целого ряда оснований нравственности и многоуровневого комплекса факторов, оказывающего влияние на нравственное сознание и поведение человека. Второй серьезной проблемой является необходимость разработки конкретных психологических методов и приемов формирования и воспитания нравственности личности и общества. Еще одна проблема – неоднозначность и непредсказуемость результа-

тов воздействия. Эта сложность усугубляется кадровой проблемой. Как бы хорошо не были обоснованы и продуманы всевозможные программы укрепления и поддержания нравственности, основная тяжесть их реализации ложится на *нравственную элиту* – высоконравственных людей, способных оказывать позитивное влияние на членов общества, обладающих навыками разрешения нравственных конфликтов и противоречий, включенных в общественно-полезную деятельность и наделенных правом (полномочиями и доверием) осуществлять контроль за нравственным поведением окружающих. Отбор и специальная подготовка нравственной элиты является одной из первоочередных задач укрепления нравственности современного общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Отношение молодежи к неэтичным газетным заголовкам // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 4. С. 126–133.
2. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: Теория и эмпирические исследования. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2007.
3. Хаузер М.Д. Мораль и разум: Как природа создала наше универсальное чувство добра и зла. М.: Дрофа, 2008.
4. Чернышев А.С. Социальное обучение молодежи: оптимальные условия, принципы, технологии. Курск, 1999.
5. Эммонс Р. Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности. М.: Смысл, 2004.
6. Allport G.W. The Individual and his Religion. N.Y.: Macmillan, 1950.
7. Hume D. A Treatise of Human Nature. Oxford, 1739/1978.
8. Hobbes T. Leviathan. N.Y.: Penguin, 1651/1968.
9. Kohlberg L. Essay on Moral Development. V. 1: The Philosophy of moral Development. N.Y.: Harper and Row, 1981.
10. Martin J.E., Carlson C.R. Spiritual dimension of health psychology // Behavior therapy and religion: Integrating spiritual and behavioral approaches to change / Eds. W.R. Miller, J.E. Martin. Newbury Park, CA: Sage, 1988. P. 57–110.

On A.V. Jurevich's article “Moral status of the present-day Russian society” published in Discussion column (Psychological Journal 2009, № 3, p. 107–117) several comments of the leading Russian psychologist were received. Works of the authors who continue this discussion are presented below.

V.A. Koltsova carries out cultural and historical analysis of attitude to richness in Russia and draws a conclusion that problema of moral upbringing must become prerogative for a State, be, under its control and be a task of primary social importance.

M.I. Volovikova continues the elaboration of morality problem in the context of existing in the present-day Russia society macro-psychological processes' analysis, focusing special attention to psychological researches of the given problem.

E.N. Reznikov proposes detailed plan of Institute of Psychology RAS participation in psychological and moral problems solving in the present-day society.

A.V. Sukharev considers the notion of ethno-functional informational security in the context of ethno-functional approach. According to his opinion, with reference to Russia, it is necessary to elaborate a system of flexible and differentiated ethno-functional interaction for national ethno environments.

V.A. Sosnin defines the consolidation of Russia society on common spiritual basis as national task, proposing its solution by means of forming of historical consciousness, sense of unity with the nation, respect to nation's history and culture. The author considers it mistakenly to ignore such century-old cultural and national peculiarities of Russia society as collectivity, solidarity, high social conformity, religious and spiritual values.

A.B. Kupreichenko proves the expediency of differential approach to elaboration of practical recommendations and methods of influence on moral consciousness and behavior, starting from biological, spiritual and pragmatic grounds of morality.