

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН КАК ФАКТОРЫ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

© 2008 г. Ф. Г. Асадуллина*, Д. В. Малюгин**

* Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии МПГУ, Москва

** Кандидат психологических наук, аналитик Управления маркетинговых исследований ОАО “УК RBI”, Москва

Представлено исследование факторов, определяющих моральный выбор личности. На выборке, состоящей из 233 человек, изучались взаимосвязи между решением моральных дилемм, полом и ценностными ориентациями личности. Установлено, что моральный выбор зависит от ценностных ориентаций, а также от фактора пола.

Ключевые слова: моральный выбор, моральные дилеммы, моральный конфликт, моральные ценности, ценностные ориентации.

В условиях постоянных изменений общественного сознания проблема выбора приобретает исключительную важность. При этом особенно значимы такие ситуации выбора, для которых не выработано социальных нормативов поведения. Их можно охарактеризовать как “болезненные точки” социума, по которым часто происходит раскол общественного мнения. Важность и историческая значимость таких ситуаций ставит вопрос о том, каким образом происходит принятие решения в ситуациях моральной неопределенности.

Так называемый экзистенциальный выбор требует от субъекта актуализации глубинных ценностно-смысловых образований. То есть принятие решения зависит от всей предыдущей истории и опыта человека, от его моральных и нравственных идеалов, которые закладываются в раннем детстве. Такой жизненный опыт, формируя ценности и мировоззрение личности, определяет моральный выбор человека в каждой конкретной ситуации. Следует отметить, что проблема проявления ценностных ориентаций личности в поведении вообще, и в ситуации выбора в частности, долгое время рассматривается исследователями (М. Рокич [16], Ш. Шварц [17] и др.). Согласно теории Ш. Шварца, большинство ценностей, существующих в разных культурах, группируются в десять основных видов [17]. Кроме того, автором выделяется два уровня существования ценностей: на уровне убеждений (нормативных идеалов) и на уровне поведения, причем далеко не всегда ценности на этих уровнях пересекаются (ценность — “нормативный идеал” может не обнаруживаться в поведении, а “поведенческая ценность” не всегда может осознаваться как идеал). Фактически данная теория фиксирует разрыв, обнаруженный

многими исследователями, между декларируемыми и выявляющимися в поведении ценностями.

По мнению Д.А. Леонтьева, большинство наиболее известных методик, направленных на исследование ценностных ориентаций, ограничивается предложением испытуемым проранжировать список ценностей, причем их число и содержание варьирует в разных методиках [5]. Таким образом, получается довольно абстрактный и во многом случайный “слепок” ценностных ориентаций индивида. Перед исследователями встает проблема, связанная с тем, насколько полно эти списки ценностей репрезентируют все возможные объекты и области жизнедеятельности, как ценностные ориентации личности проявляются в ситуации выбора, в поведении, в высказываемых суждениях и оценках, какие еще психологические факторы могут оказывать влияние на принятие решения и оценку ситуации.

Так, одним из факторов, связанных с ситуацией морального выбора, по нашему мнению, является пол. Установлено, что частота правонарушений среди женщин гораздо ниже, чем среди мужчин. Кроме того, по существующей статистике эти правонарушения, как правило, не имеют агрессивной направленности и проявляются в узких сферах криминальной деятельности [18, с. 54]. В работах известного специалиста из области гендерной специфики морали Кэрл Джиллиган развивается положение о том, что девочки, в отличие от мальчиков, более склонны придерживаться этики заботы, тогда как мальчики — этики справедливости [13]. Этот факт наряду с результатами ряда других исследований [18] позволяет говорить о влиянии фактора пола на моральный

выбор и об отличии мужской и женской выборок по своим моральным суждениям.

Целью данного эмпирического исследования явилось выявление основных факторов, влияющих на принятие решения в ситуации морального выбора. В работе решались задачи изучения ценностных ориентаций современной молодежи и определения их влияния на моральный выбор; выявления специфики морального выбора в зависимости от фактора пола; а также построения, на основании выявленных факторов, регрессионной модели морального выбора.

В соответствии с целью и задачами исследования нами было сделано предположение о том, что ценностные ориентации и пол в некоторых¹ ситуациях являются одними из основных факторов, которые предопределяют принятие решения в ситуации морального выбора. В результате нами были сформулированы следующие эмпирические гипотезы:

1. Ценностные ориентации обуславливают выбор в моральных дилеммах, причем для каждой ситуации морального выбора характерна актуализация своих специфических ценностей.
2. Пол оказывает влияние на выбор в моральных дилеммах, причем у мужчин и женщин в одинаковых ситуациях морального выбора могут актуализироваться различные ценности.

МЕТОДИКА

Участники исследования – 233 человека, в основном студенты разных факультетов Московского государственного педагогического университета (МПГУ), возраст от 17 до 30 лет ($M = 20$), из них – 155 женщин и 78 мужчин.

Методики исследования. Для выявления ценностных ориентаций личности применялась методика Ш. Шварца (в адаптации В.Н. Карандашева с соавторами), измеряющая ценности на двух уровнях: нормативных идеалов и поведения [4].

Моральный выбор респондентов определялся с помощью решения моральных дилемм. Согласно данным Г.Е. Залесского, который использовал этот метод для оценки моральных качеств личности, он позволяет наиболее точно прогнозировать поведение человека в реальных ситуациях [2]. Критериями отбора и формулировок дилемм в данном исследовании выступили следующие: актуальность и злободневность проблемных ситуаций для нашего общества; их реалистичность для опрашиваемых (с подобными вопросами может столкнуться любой человек); максимальная четкость и однозначность формулировок суждений дилемм. При этом не использовались дилем-

мы, обращенные только к представителям одного пола, так как, по мнению ряда исследователей, их применение на смешанной выборке дает неоднозначные и трудно интерпретируемые результаты, а также исчезает реализм заданной ситуации [12]. Таким образом, были отобраны и сформулированы пять дилемм². Все они предъявлялись на одном бланке, при этом испытуемым давалась следующая инструкция: “Вам предлагаются несколько ситуаций, вы должны решить, как поступить в каждой из них (отметьте галочкой или подчеркните ваш вариант ответа)”. Первой выполнялась методика Шварца, затем заполнялся бланк с дилеммами. На основании выбора сделанного по каждой дилемме выборка делилась на две группы, затем в каждой из них определялись средние значения баллов по методике Шварца и проводилось сравнение с использованием методов статистического анализа. Таким образом, схема исследования является квазиэкспериментальной. Несмотря на ограничения в контроле переменных, накладываемые квазиэкспериментом, при отсутствии конкурирующих гипотез он позволяет подтверждать причинно-следственные гипотезы [7].

Процедура обработки данных. Данные по методике Шварца были получены в виде сырых баллов, рассчитывались как среднее арифметическое рангов, присвоенных опрашиваемыми по каждой группе ценностей. Выбранные респондентами варианты решения дилемм, кодировались как номинативная, биномиальная переменная. Обработка проводилась методом биномиальной логистической регрессии в программе SPSS 14.0. Применялся пошаговый метод, в процессе которого отбирались переменные-предикторы, которые повышают точность прогноза целевой переменной (варианта ответа по дилемме). Данный способ часто позволяет построить более точную модель, чем одновременный ввод независимых переменных, за счет исключения незначимых переменных, и, кроме того, он более удобен при работе с большим числом переменных. Использование регрессионного анализа дало возможность построить математическую модель, позволяющую на основе выделенных ценностных ориентаций личности прогнозировать принятие решения по каждой дилемме. Для выявления различий между полученными средними значениями по методике Шварца с учетом фактора пола и проверки второй гипотезы регрессия строилась как для всей выборки в целом, так и отдельно для мужчин и женщин, что позволило в некоторых случаях добиться более высокого процента положительных прогнозов. Кроме того, такой способ

¹ Здесь имеются ввиду ситуации, описанные в моральных дилеммах, предъявляемых испытуемым.

² Безусловно, выбранные нами дилеммы не охватывают все возможные ситуации морального выбора, но можно предположить, что выявленные в данном исследовании факторы, обуславливающие моральный выбор, действуют и в других ситуациях.

Таблица 1. Распределение выборов решения дилеммы 1 (“О террористе”) мужчинами и женщинами (% опрошенных от общей выборки)

Группа	Вариант ответа		
	А	Б	Отсутствует
Мужчины ($n = 78$)	87.2	12.8	0
Женщины ($n = 155$)	74.2	25.2	0.6
В целом ($n = 233$)	78.5	21.0	0.4

обработки данных наглядно показывает, какие ценности актуализируются при решении дилеммы мужчинами и женщинами. Номинальные переменные (например, пол и вариант решения дилеммы) сравнивались с помощью критерия χ^2 . Здесь следует принять во внимание, мнение А.А. Хвостова [10, с. 323–324] о том, что дилеммы или утверждения, по которым позиции мужчин и женщин бы были полностью противоположны, в исследованиях не встречаются, возможны только статистически значимые различия.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

По каждой из дилемм³ были получены данные о различиях в выборе варианта решения проблемной ситуации между мужчинами и женщинами.

Дилемма 1. Захвачен один из членов террористической группировки. Остальные члены банды находятся на свободе и готовят новые террористические акты. Как вы считаете, нужно ли и можно ли применить по отношению к захваченному террористу любые методы допроса или действовать только законным путем? Ваш выбор:

А) Применить к террористу любые методы допроса.

Б) Допрашивать его только законными методами.

В исследовании А.А. Хвостова данная проблемная ситуация была представлена испытуемым в виде вопроса “Как вы считаете, нужно ли применять пытки по отношению к террористам?” [10]. Опираясь на общую идею автора, мы постарались задать в формулировке дилеммы противоречие между гуманностью и безопасностью как полюсами, составляющими континуум моральных ценностей.

В результате применения критерия χ^2 были выявлены статистически значимые различия в ответах мужчин и женщин ($p = 0.027$) по данной дилемме, их распределение в процентах представлено в табл. 1. Можно сказать, что при решении

³ Каждая дилемма изначально приводится в полной формулировке, далее по тексту употребляется ее сокращенное название.

Таблица 2. Регрессионные модели⁴ зависимости морального выбора и ценностных ориентаций в группах лиц разного пола по дилемме 1 (“О террористе”)

Ценности	Группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Конформность (И) ⁵	+59.18*		
Традиции (И)	+14.678		
Доброта (И)		+0.555	
Универсализм (И)		+0.748	–0.652
Самостоятельность (И)	–19.652		
Стимуляция (И)		–0.412	–0.264
Гедонизм (И)	+48.646	–0.342	–0.295
Достижения (И)	–92.779		
Безопасность (И)	–76.759		
Самостоятельность (П)	+91.899		
Гедонизм (П)	–32.664		
Достижения (П)	+57.148		
Власть (П)	–51.508	+0.424	
Безопасность (П)	–85.034	–0.611	–0.688
Константа регрессии	152.615	3.03	0.321
Успешность классификации	100.0 ⁶	76.7**	78.9**

Примечание. Одной звездочкой обозначены β -коэффициенты, двумя – процент от общей выборки.

⁴ Таблицы (здесь и далее) подразумевают регрессионное уравнение следующего вида: $Z = -0.321 - 0.652 \times \text{“Универсализм (И)”} - 0.264 \times \text{“Стимуляция (И)”} - 0.295 \times \text{“Гедонизм (И)”} - 0.688 \times \text{“Безопасность (П)”}$, где Z – значение регрессионного уравнения; -0.321 – константа регрессии; -0.652 , -0.264 и -0.688 – β -коэффициенты регрессии (стандартные коэффициенты регрессии). Вероятность выбора варианта решения дилеммы рассчитывается по формуле $p = \frac{1}{1 + e^{-z}}$,

где e – основание натурального логарифма, z – значение регрессионного уравнения, p – вероятность выбора ($p < 0.5$ – вероятен выбор варианта А; $p > 0.5$ – вероятен выбор варианта Б; $p = 0.5$ – оба варианта равновероятны, т.е. классификация невозможна) (см. [1, с. 287]). Положительное значение β -коэффициента при независимой переменной говорит о том, что с возрастанием последней значение зависимой переменной стремится к вероятности выбора варианта Б; отрицательное значение β -коэффициента – с возрастанием значения независимой переменной значение зависимой переменной стремится к вероятности выбора варианта А (подробнее см. [8, с. 251]).

⁵ Здесь и далее используются условные обозначения: И – ценность относится к первой части методики (нормативные идеалы), П – ко второй (проявление ценностей на уровне поведения).

⁶ Случаи, когда с помощью регрессии удастся получить стопроцентную точность прогноза, крайне редки, поэтому было проведено дублирование расчетов с помощью дискриминантного анализа, которое выявило аналогичное уравнение с точностью прогноза 98%.

данной дилеммы мужчины занимают более жесткую позицию, чем женщины. Эти данные подтверждают факты, выявленные в работе А.А. Хвостова [там же].

Во всех регрессионных уравнениях полученных по этой дилемме (табл. 2), присутствуют ценности “Гедонизм” и “Безопасность”. На наш взгляд, это достаточно обосновано, так как человек, который превыше всего ставит свои витальные потребности заботится также и о своей безопасности (как основной биологической потребности). Соответственно, такой человек склонен к проявлению жестокости в случае возникновения опасности, ставя свою безопасность как ценность выше альтруизма, сопереживания другому человеку и т.п. Эти ценности, как правило, коррелируют между собой в методике Шварца, а также полученные нами данные соотносятся с результатами других исследований, где были выявлены взаимосвязи между ними [6, 9]. Важно отметить, что мужчины в своем выборе по этой дилемме оказались более предсказуемы, чем женщины. По-видимому, это объясняется тем, что социальная роль предписывает мужчинам быть защитниками и проявлять жесткость, соответственно мужчины, выбравшие мягкий вариант, имеют несколько нестандартную ценностную позицию. Поэтому поляризация ценностных позиций по этой дилемме в мужской выборке более сильна, чем в женской, что привело к более точному прогнозу регрессионной модели.

Выявлены существенные отличия при сравнении ценностных оснований принятия решения по этой дилемме у мужчин и женщин. Так, ценность “Власть” (П) имеет разный знак β -коэффициентов (видимо поэтому она и не вошла в общее уравнение), что свидетельствует о различном ее проявлении у мужчин и женщин. Властные на уровне поведения мужчины более склонны к выбору варианта А (“Применить к террористу любые методы допроса”), для женщин же справедливо обратное – выбор варианта Б (“Допрашивать террориста только законными методами”). Также для мужчин и женщин получены противоположно направленные результаты по группе ценностей “Гедонизм (И)”. По этой дилемме у мужчин появилась целая группа ценностей – “Достижения” (И), “Безопасность” (И), “Самостоятельность” (П), “Гедонизм” (П), “Достижения” (П), которая не оказала влияние на принятие решения женщинами. Видимо, это свидетельствует о том, что мужчины, ценящие “Достижения” и “Самостоятельность”, чаще всего склонны добиваться этих целей жесткими методами, в то время как у женщин эти ценности не оказывают влияния на выбор способов достижения этих целей.

Дилемма 2. *Вы оказались в совершенно чужом для вас городе без денег. Единственный способ*

Таблица 3. Распределение выборов решения дилеммы 2 (“О голоде и законе”) мужчинами и женщинами (% опрошенных от общей выборки)

Группа	Вариант ответа		
	А	Б	Отсутствует
Мужчины ($n = 78$)	28.2	71.8	0
Женщины ($n = 155$)	15.5	83.9	0.6
В целом ($n = 233$)	19.7	79.8	0.4

Таблица 4. Регрессионные модели зависимости морального выбора и ценностных ориентаций лиц разного пола по дилемме 2 (“О голоде и законе”)

Ценности	Группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Конформность (И)	0.686*	0.570	0.563
Доброта (И)	0.788		
Достижения (И)	-1.119		
Традиции (П)	-1.789	-0.651	-0.702
Доброта (П)		0.557	0.574
Универсализм (П)	1.417		
Стимуляция (П)		-0.551	
Константа регрессии	0.071	0.371	1.194
Успешность классификации	81.8**	85.3	89.1

Примечание. См. к табл. 2.

поест сегодня, а возможно и завтра – украсть еду в магазине. Пойдете ли вы на это?

А) *Да, в таком случае, я украду еду.*

Б) *Нет, я предпочту поголодать, и буду стараться найти другие законные способы поесть.*

Данная дилемма (“О голоде и законе”) была сформулирована с целью выявления противоречия между базовыми потребностями человека и соблюдением закона. Кроме того, она носит ультимативный и провокационный характер – через утверждение, что другого выхода, кроме как нарушить закон, нет.

Распределение вариантов ответов по дилемме представлено в табл. 3, оно также имеет статистически значимые различия применительно к группам мужчин и женщин ($p = 0.023$).

При решении данной дилеммы мужчины более склонны к нарушению закона. Как и в случае первой ситуации, здесь проявляется активная социокультурная роль мужчин. Наши результаты подтверждают данные статистики, согласно которым независимо от культуры, страны и национальности мужчины совершают в несколько раз больше правонарушений, чем женщины (см. [14, с. 83]). Как видно из регрессионных уравнений (табл. 4), основной ценностью предопределяющей выбор по этой дилемме и у мужчин, и у жен-

Таблица 5. Распределение выборов решения дилеммы 3 (“Эвтаназия”) мужчинами и женщинами (% опрошенных от общей выборки)

Группа	Вариант ответа		
	А	Б	Отсутствует
Мужчины ($n = 78$)	42.3	51.3	6.4
Женщины ($n = 155$)	36.8	58.7	4.5
В целом ($n = 233$)	38.6	56.2	5.2

Таблица 6. Регрессионные модели зависимости морального выбора и ценностных ориентаций лиц разного пола по дилемме 3 (“Эвтаназия”)

Ценности	Группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Конформность (И)			0.372*
Традиции (И)	0.378		
Стимуляция (И)	-0.618		-0.288
Гедонизм (И)		0.258	
Власть (И)	0.507		
Конформность (П)		-0.534	-0.548
Традиции (П)		0.546	
Доброта (П)		0.522	
Универсализм (П)		-0.892	
Самостоятельность (П)	0.740		
Гедонизм (П)		-0.722	-0.277
Власть (П)	-0.939		
Безопасность (П)		0.623	0.397
Константа регрессии	-0.772	0.972	0.919
Успешность классификации	70.8**	76.6	65.4 ⁷

Примечание. См. к табл. 2.

щин является “Конформность” на уровне нормативных идеалов. Интересно отметить, что у мужчин увеличение ранга ценности “Достижения” (И) ведет к предпочтению нарушения закона, тогда как у женщин точно такую же роль играет “Стимуляция” (П). В сущности, по ценности “Достижения” для мужчин мы получили тот же результат, что и по первой дилемме – склонность к достижению своих целей аморальными методами.

Дилемма 3. *Ваш близкий человек страдает от неизлечимой болезни и просит помочь ему умереть быстро и без мучений. Лечащий его врач говорит что он(а) настолько ослабел(а), что небольшое увеличение дозы обезболивающего приведет к смерти, которая будет выглядеть как вполне естественная. Пойдете ли*

вы на эвтаназию по отношению к нему? Ваш выбор:

А) Применить эвтаназию.

Б) Не вмешиваться и оставить его/ее доживать последние дни.

Эта дилемма (“Эвтаназия”) является классической и применяется в ряде методик (МJI, DIT, MJT), направленных на изучение морального сознания [11, 14, 15]. Она была применена нами без изменений как одна из самых симметричных и культурно универсальных дилемм. Ее сущность заключается в неясности того, что есть милосердие в данном случае. Проблема эвтаназии является одной из самых острых и неоднозначных проблем медицинской этики. Так, например, опрос, проведенный несколько лет назад среди 316 московских врачей, выявил, что около 35% врачей считают, что эвтаназия допустима [3].

Распределение ответов по данной дилемме представлено в табл. 5. Применение критерия χ^2 не выявило взаимосвязей между полом и способом решения дилеммы ($p = 0.341$).

Дилеммы 3 и 4 (см. далее) были самыми эмоциональными и сложными для испытуемых, именно по ним было зафиксировано наибольшее число сомнений, колебаний и даже отказов выбрать какой-либо вариант решения. Как следствие, по этим ситуациям были получены менее однозначные результаты, видимо, по причине сильного влияния случайных факторов на процесс принятия решения.

Построение регрессионных моделей по дилемме 3 отдельно для мужчин и женщин позволило существенно повысить точность прогноза (табл. 6). Это свидетельствует о том, что при поиске решения данной проблемы у мужчин и женщин актуализируются разные ценности, причем степень различий достаточно высока. То есть специфичность для лиц разного пола при решении дилеммы об эвтаназии заключается не в предпочтении того или иного варианта ответа, а именно в разных ценностных позициях, которые могут привести в том числе и к одинаковому варианту решения. Интересно отметить, что у женщин “Гедонизм” на уровне идеалов и “Гедонизм” на уровне поведения имеют разную направленность в регрессионном уравнении. Высокий “Гедонизм” на уровне идеалов приводит к невмешательству в ситуации дилеммы, высокий “Гедонизм” на уровне поведения, наоборот, к выбору эвтаназии.

Низкая точность прогноза объясняется сложностью дилеммы. Большинство испытуемых принимали решение не исходя из своих ценностей, а под влиянием ситуационных обстоятельств, некоторые так и не смогли принять решение. Следует также обратить внимание на полное несоответствие переменных регрессий в мужской и женской выборках. Мужчины и женщины принима-

⁷ Следует отметить, что вероятность прогноза около 60–65% в данном случае является низкой, так как даже в случае случайного угадывания вероятность прогноза будет равна приблизительно 50% (т.к. существует только два варианта решения).

ют решение в этой дилемме на основании совершенно разных ценностей.

Дилемма 4. *Вы состоите в браке и хотите завести ребенка. Медицинский прогноз беременности показывает, что ваш ребенок скорее всего родится инвалидом по причине врожденного заболевания. Как вы поступите?*

А) Прервете беременность.

Б) Несмотря ни на что будете ждать рождения ребенка.

Эта дилемма (“Аборт”) сформулирована нами таким образом, чтобы быть реалистичной и для мужчин, и для женщин. В ее основе лежит противоречие между инстинктом продолжения рода и желанием иметь здоровое потомство. На наш взгляд не вызывает сомнений актуальность этой проблемы в нашем обществе. В табл. 7 представлено распределение ответов по данной дилемме.

Применение критерия χ^2 не выявило взаимосвязей между фактором пола и способом решения дилеммы ($p = 0.547$). У мужчин регрессионная модель зависимости морального выбора и ценностных ориентаций (табл. 8) включает ценности “Гедонизм” и “Достижения”, тогда как у женщин их нет. Возможно, этот факт объясняется тем, что у женщин базовая биологическая потребность продолжения рода и сохранения потомства развита сильнее, она может реализовываться в рамках гедонизма (то есть женщине важно и приятно иметь ребенка, не зависимо от того, инвалид он или нет). Ценность “Достижения” у мужчин в очередной раз приводит к жесткому варианту решения. Решающими для этой дилеммы ценностями у женщин являются “Универсализм” и “Стимуляция” на уровне поведения, их высокий ранг связан с отказами от абортов. Мужчины при ответе на дилемму 4 показали более сложную (и в то же время более успешно прогнозируемую) ценностную регуляцию принятия решения. Пожалуй, эта проблемная ситуация является самой “полярной” в отношении фактора пола, а также в плане актуализации ценностей, а не в предпочтении варианта ответа.

Дилемма 5. *Согласитесь ли Вы на прослушивание вашего телефона, если это может способствовать предотвращению многих опасных преступлений?*

А) Да, соглашусь.

Б) Нет, не соглашусь.

Данная формулировка дилеммы (“Прослушивание телефона”) также представляется нам весьма злободневной. Ее суть состоит в противоречии между безопасностью и правом на неприкосновенность личной жизни.

Распределение ответов по данной дилемме представлено в табл. 9. Применение критерия χ^2

Таблица 7. Распределение выборов решения дилеммы 4 (“Аборт”) мужчинами и женщинами (% опрошенных от общей выборки)

Группа	Вариант ответа		
	А	Б	Отсутствует
Мужчины ($n = 78$)	55.1	38.5	6.4
Женщины ($n = 155$)	60.6	35.5	3.9
В целом ($n = 233$)	58.8	36.5	4.7

Таблица 8. Регрессионные модели зависимости морального выбора и ценностных ориентаций лиц разного пола по дилемме 4 (“Аборт”)

Ценности	Группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Доброта (И)			0.3*
Стимуляция (И)	0.644		
Достижения (И)	-0.742		
Власть (И)			
Доброта (П)	2.801		
Универсализм (П)	-0.993	0.442	
Стимуляция (П)		0.381	0.483
Доброта (П)	-0.872		-0.282
Константа регрессии	-1.460	-2.401	-1.809
Успешность классификации	79.2	63.4	61.8**

Примечание. См. к табл. 2.

Таблица 9. Распределение выборов решения дилеммы 5 (“Прослушивание телефона”) мужчинами и женщинами (% опрошенных от общей выборки)

Группа	Вариант ответа		
	А	Б	Отсутствует
Мужчины ($n = 78$)	52.6	46.2	1.3
Женщины ($n = 155$)	73.5	25.8	0.6
В целом ($n = 233$)	66.5	32.6	0.9

Таблица 10. Регрессионные модели зависимости морального выбора и ценностных ориентаций лиц разного пола по дилемме 5 (“Прослушивание телефона”)

Ценности	Группа		
	Мужчины	Женщины	В целом
Доброта (И)		0.448*	0.326
Универсализм (И)		-0.54	-0.34
Самостоятельность (И)		0.413	
Безопасность (И)	-0.788		-0.4
Конформность (П)		-0.421	-0.527
Традиции (П)	0.733		0.692
Гедонизм (П)			0.309
Константа регрессии	2.506	-2.466	0.205
Успешность классификации	65.8	74.7	71.7**

Примечание. См. к табл. 2.

выявило статистически значимые различия в ответах мужчин и женщин ($p = 0.002$).

Дилемма 5 также оказалась значительно связанной с фактором пола – мужчины на статистически значимом уровне менее склонны полагаться на эту меру безопасности, чем женщины, причем здесь наблюдается самый сильный разрыв в предпочтении варианта решения по сравнению с остальными дилеммами. Мужчины в решении этой дилеммы продемонстрировали вполне предсказуемые результаты: “Безопасность” на уровне идеалов способствует выбору ответа “прослушивание телефона возможно”, частое проявление ценности “Традиции” на уровне поведения ведет к отказу от этого способа обеспечения безопасности. У женщин в этой дилемме несколько более сложная ценностная регуляция принятия решения – “Самостоятельность” и “Доброта” на уровне идеалов ведут к отказу от прослушивания телефона, высокие ранги по ценностям “Универсализм” (И) и “Конформность” (П), наоборот, способствуют этому. Фактически можно сказать, что мужчины идут на прослушивание телефона из соображений безопасности, у женщин же могут быть альтруистические и социально-ориентированные мотивы (ценности “Универсализм” и “Конформность”).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Высокие показатели прогноза принятия решения, полученные по ряду дилемм, позволяют утверждать, что в конкретных ситуациях ценностные ориентации являются основными детерминантами морального выбора, но при этом по ряду выбранных нами проблемных ситуаций обнаружено и влияние фактора пола. Называя ценностные ориентации основным фактором детерминации в некоторых дилеммах, задействованных в нашем исследовании, мы исходим из данных регрессионного анализа. Если бы регрессионные модели описывали 100% выборки по всем дилеммам – существование других факторов, влияющих на моральный выбор, кроме ценностных ориентаций, было бы опровергнуто.

Тем не менее, большой интерес для дальнейших исследований представляют именно те неизвестные и неучтенные условия, которые способствовали неудовлетворительному прогнозу по некоторым дилеммам. Видимо, таковыми являются ошибка измерения самой методики Шварца, личностные характеристики респондентов и другие факторы, снижающие внутреннюю валидность исследования. Из полученных нами данных следует, что в ряде случаев регрессионное уравнение, рассчитанное только для одного пола более точно, чем для другого, указывает на специфичность зависимости от фактора пола не только ценност-

ной регуляции морального выбора, но и этих неучтенных условий.

Наиболее важным результатом исследования является тот факт, что фактор пола влияет не только на принятие решения по дилемме, но и на актуализацию ценностей, служащих основанием выбора. То есть выбор у мужчин и женщин может быть одинаковый, а ценностные позиции, предопределяющие его, – разными.

Также следует заметить, что принятие решения по дилемме определяется ценностями, как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне поведения, а в некоторых случаях – только на уровне поведения. С одной стороны, нормативные идеалы более отрефлексированы и осознаны, с другой – ценностное поведение, фиксируемое методикой Шварца, возможно, более точно прогнозирует поведение в реальных ситуациях. Некоторые вскрытые закономерности, по-видимому, являются следствием особенностей самой примененной методики, что существенно затрудняет интерпретацию полученных данных и требует дополнительного методологического анализа использованного способа измерения ценностей. Проблема соотношения ценностных ориентаций и поведения является достаточно сложной и малоработанной в современной психологии.

Проведенное исследование выявило два фактора, предопределяющих принятие решения в ситуации морального выбора – пол (эта переменная оказывает непосредственное влияние на принятие решения в первой, второй и пятой дилеммах) и ценностные ориентации, которые с разной степенью успешности прогнозируют принятие решения во всех использованных в исследовании ситуациях морального выбора. Кроме того, даже в тех случаях, когда пол не оказывает прямого влияния на принятие решения (в третьей и четвертой дилемме), у мужчин и женщин наблюдается разная ценностная позиция, актуализируемая этими проблемными ситуациями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бююль А., Цёфель П. SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей: Пер. с нем. / А. Бююль, П. Цёфель. СПб.: ООО “ДиасофтЮП”, 2005.
2. Залесский Г.Е. Психология мировоззрения и убеждений личности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994.
3. Знаков В.В. Понимание экзистенциального выбора: жизнь в страданиях или эвтаназия // Вопросы психологии. 2005. № 6. С. 3–12.
4. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004.
5. Леонтьев Д.А. Методы изучения ценностных ориентаций. Вып. 5. М., 1992.

6. *Малюгин Д.В.* Психологические детерминанты морального выбора: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007.
7. Методы исследования в психологии: квазиэксперимент: Учебное пособие для вузов. М.: Издательская группа "ФОРУМ" – "ИНФРА-М", 1998.
8. *Наследов А.Д.* SPSS: Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. СПб.: Питер, 2005.
9. *Ремтгес С.В.* Ценностные ориентации как психологический фактор склонности к агрессивному поведению в юношеском возрасте: Дисс. ... канд. психол. наук. Вологда, 2002.
10. *Хвостов А.А.* Структура и детерминанты морального сознания: Дисс. ... докт. психол. наук. М., 2004.
11. *Colby A., Kohlberg L.* The Measurement of moral judgment. Theoretical foundations and research validation. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
12. *Friedman M.* Abraham, Socrates, and Heinz: Where are the Women? (Care and Context in Moral Reasoning) // *Moral Dilemmas: Philos. and Psycholog. Issues in the Development of Moral Reasoning.* Chicago, 1985.
13. *Gilligan C.* In a Different Voice. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982.
14. *Lind G.* The Meaning and Measurement of Moral Judgment Competence: A Dual-Aspect Model University of Konstanz, 2004.
15. *Rest J.R.* Revised manual for the Defining Issues Test: An objective test of moral judgment development. Minneapolis, MN: Moral Research Projects, 1979.
16. *Rokeach M.* The nature of human values. N.Y., 1973.
17. *Schwartz S., Bilsky W.* Toward A Universal Psychological Structure of Human Values // *Journ. of Personality and Social Psychology.* (V. 53). 3. 1987. P. 550–562.
18. *Wright D.* The Psychology of Moral Behavior. Harmondsworth, 1978.

VALUE ORIENTATIONS OF MEN AND WOMEN AS MORAL CHOICE'S DETERMINANTS

F. G. Asadullina*, D. V. Malugin**

* *PhD, assistant professor of psychology chair, MPSU, Moscow*

***PhD, analyst, department of marketing researches, OSC "UK RBI", Moscow*

The study of factors determining personality moral choice is given. Correlations between moral dilemmas solving, gender and personality's value orientations are analysed. It is fixed that moral choice depends on value orientations, and gender as well.

Key words: moral choice, moral dilemmas, moral conflict, moral values, value orientations.