
КОРОТКИЕ
СООБЩЕНИЯ

ОСОБЕННОСТИ РОДИТЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ У СТАРШЕКЛАССНИКОВ С РАЗНЫМ СОЧЕТАНИЕМ САМООЦЕНКИ И УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ

© 2008 г. К. Р. Сидоров

*Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии,
Удмуртский государственный университет, г. Ижевск;
e-mail: konstantsid@yandex.ru*

Сопоставлялись особенности семей, в которых воспитываются дети раннего юношеского возраста с гармоничным и дисгармоничным соотношением самооценки и притязаний. Описаны различия по следующим показателям: образование родителей, родительские ожидания и требования к ребенку, стиль воспитания, отношение к ребенку и эмоциональная близость с ним.

Ключевые слова: самооценка, уровень притязаний, соотношение самооценки и уровня притязаний, особенности родительской семьи.

В психологии имеются работы, посвященные эмпирическому изучению влияния семейных факторов на формирование разнообразных психологических свойств и качеств ребенка [1, 5, 7, 10–12]. При изучении влияния семьи и ее специфики на самооценку (СО) и уровень притязаний (УП) детей также накоплен ряд данных. Так, в работе Р. Бернса подробно анализируется влияние на формирование Я-концепции таких семейных факторов, как порядок рождения детей в семье, наличие братьев, сестер и друзей, принятие и отвержение ребенка, требовательность в воспитании, стиль воспитания, социальные условия и мн. др. [1]. Ф. Робае указывает на то, что семья является значимым фактором в детерминации выбора цели. В ее работе подробно описываются портреты испытуемых при постановке УП (исходя из индекса целевого отклонения), которые соотносятся с порядком рождения детей в семьях, благоприятной/неблагоприятной семейной ситуацией, особенностями воспитательных воздействий со стороны родителей [12]. Рассматривается специфика родительской семьи и ее влияние на мотивацию достижения детей [10].

Заметим, что сведений относительно связи особенностей семьи с конкретным типом сочетания уровней СО и УП в литературе нет. Поэтому *цель* данной работы состоит в сопоставлении особенностей родительской семьи у старшеклассников с гармоничным (равноуровневым) и дисгармоничным (разноуровневым) соотношением самооценки и притязаний.

МЕТОДИКА

Участники исследования. В исследовании приняли участие 78 девушек и 40 юношей – уча-

щихся 11-х классов пяти средних образовательных школ г. Ижевска. Для участия в исследовании отбирали лиц мужского и женского пола в возрасте 16–17 лет, не склонных к невротизму, без психических расстройств. Для оценки склонности к невротизму использовался опросник Хекка–Хесс [3]. Наличие/отсутствие психических расстройств устанавливалось в ходе беседы со школьными врачами на основе медицинских карт. Отбор участников исследования по вышеперечисленным требованиям был необходим с целью контроля влияния побочных переменных.

С целью изучения особенностей семьи, в которой живут и воспитываются юноши и девушки, в исследовании принимали участие также школьные учителя (12 классных руководителей и 36 учителей-предметников) и родители подростков (157 человек). Каждый ребенок участвовал со своими родителями. Рассматривались как полные, так и неполные семьи (89 и 29 семей соответственно).

Все участники исследования отбирались на добровольной основе.

Методики. Для определения уровня СО применялась техника Дембо–Рубинштейн (вариант Л.В. Бороздиной, Л. Видински [4]). Участникам исследования предъявлялся буклет бланков, включающий набор 12-ти шкал с изображением вертикальной линии постоянной длины (0.12 м). Учащиеся самостоятельно отмечали свою позицию на оси, представляющей континуум возможных оценок людьми своего положения по измеряемому свойству. Далее проводилась клиническая беседа, направленная на верификацию шкальных отметок. Для анализа использовалась, главным образом, шкала СО с реальной позицией испыту-

емого по ней, соответствующей тому, как испытуемый оценивает выраженность у себя рассматриваемого свойства [4].

Исследование УП проводилось по методике Хоппе–Юкнат [2]. Методика включала в себя стимульный материал (матрицы Д. Равена), ранжируемый по трудности; всего 12 градаций по 5 задач на каждую [2]. Участникам исследования сообщали, что они выполняют тест, диагностирующий уровень их интеллекта. Им также говорили, что они могут выбирать задания одного уровня трудности многократно. Завершалась исследовательская серия беседой, направленной на уточнение тактики целеуказания, прояснение трудности избираемых субъектом целей в данной ситуации и жизни вообще [2]. Через две недели с целью объективного анализа возможностей участника исследования ему предлагался весь набор матриц Равена [2, 3].

Изучение семейной ситуации проводилось путем клинической беседы с учащимися, опроса их родителей и учителей. Клиническая беседа с учащимися была направлена на раскрытие особенностей родительской семьи. Беседа предполагала сбор первичных, самых общих данных. Юношам и девушкам задавали вопросы, проясняющие состав семьи, требовательность родителей к качеству учебных достижений детей, особенности родительского воспитания, отношения родителей к детям, отношения школьников к тем или иным воспитательным ситуациям, создаваемым их родителями, представления участников исследования о собственном будущем и т.д. Опрос родителей и учителей проводился для уточнения специфики семьи, особенностей ее воспитательных воздействий в отношении детей.

С помощью беседы и опроса были проанализированы следующие особенности родительской семьи: 1) образование родителей; 2) уровень ожиданий родителей в отношении качества учебных достижений их детей; 3) уровень требований родителей к детям относительно качества учебных достижений детей; 4) стиль воспитания; 5) отношение к ребенку; 6) эмоциональная близость. Дополнительным показателем служил состав семьи (полные, неполные семьи).

Все методики применялись индивидуально.

Показатели и переменные. В варианте методики Дембо–Рубинштейн ось самооценки делилась на три равных сектора. Низкий ее уровень определялся в том случае, если отметка испытуемого располагалась до 0.04 м включительно; средний – до 0.08 м включительно; высокий – до 0.12 м включительно [3].

В методике исследования УП Хоппе–Юкнат [2] результат каждого участника регистрировался с помощью графика, где по оси абсцисс откладывался порядок выбора задач (всего 12), а по оси ординат ранг сложности (всего 12). Высота при-

тязаний оценивалась по принадлежности 2/3 выборов к одному из трех диапазонов сложности, что было возможно благодаря делению 12-ранговой шкалы на три равных сектора. Если 2/3 выборов попадали в два соседних диапазона, высота УП определялась с учетом относительного преимущества выборов, сделанных в какой-либо из смежных зон. Указанный принцип оценки высоты притязаний выдерживался при их выраженной нестабильности [2].

На основании методик Дембо–Рубинштейн и Хоппе–Юкнат рассматривалась переменная “тип соотношения уровней СО и притязаний” (маркеры: 1) СО = УП – соответствие самооценки и уровня притязаний; 2) СО < УП – несоответствие самооценки уровню притязаний, с более высоким уровнем притязаний; 3) СО > УП – несоответствие самооценки уровню притязаний с более высокой самооценкой).

Для статистической обработки данных использовался компьютерный пакет *SPSS 10.05* [8]. Установление различий между группами по уровню рассматриваемых признаков производилось по χ^2 -критерию Фишера. С целью установления связей между переменными применялись ранговая корреляция Спирмена и порядковая регрессия [6].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

С учетом типа соотношения уровней СО и УП были выделены три группы испытуемых. В первую группу (СО = УП) включены 63 человека (53.4% от всей выборки); во вторую (СО < УП) – 40 человек (33.9%); в третью (СО > УП) – 15 (12.7%). Специфика семей для испытуемых из выделенных групп представлена по шести выделенным показателям.

Образование родителей. Были выявлены различия в образовательном статусе родителей юношей и девушек с разными типами соотношения уровней СО и УП. Доля родителей со средним и средним специальным образованием во второй группе испытуемых больше, чем в первой группе ($\chi^2 = 2.52$; $p \leq 0.05$), а в третьей группе больше, чем в первой ($\chi^2 = 2.25$; $p \leq 0.05$). Следовательно, можно утверждать, что данный уровень образования родителей специфичен для юношей и девушек с дисгармоничным сочетанием СО и УП. Кроме того, доля родителей с высшим образованием в первой группе испытуемых больше, чем во второй ($\chi^2 = 1.73$; $p \leq 0.05$), а в первой больше, чем в третьей ($\chi^2 = 1.64$; $p = 0.05$). Следовательно, высшее образование родителей более характерно для школьников с гармоничным сочетанием СО и УП.

По данным опроса и клинической беседы родители юношей и девушек с СО < УП хотели бы, чтобы их дети получили высшее образование и

Специфика родительской семьи в группах испытуемых с разным типом соотношения уровней СО и УП

	Тип соотношения СО и УП в группах юношей и девушек		
	СО = УП	СО < УП	СО > УП
<i>Образование родителей</i>			
1. среднее	34.9	60	66.7
2. у одного родителя – высшее, у другого – среднее или среднее специальное	23.8	15	13.3
3. высшее	41.3	25	20
<i>Ожидания относительно качества учебных достижений детей</i>			
1. низкие	1.6	0	40
2. средние	23.8	5	33.3
3. высокие	74.6	95	26.7
<i>Требования к качеству учебных достижений детей</i>			
1. низкие	4.8	12.5	40
2. средние	44.4	7.5	40
3. высокие	50.8	80	20
<i>Стили воспитания в семье</i>			
1. “авторитарный”	9.5	27.5	0
2. “демократичный”	85.7	65*	66.7**
3. “равнодушно-отстраненный”	4.8	7.5	33.3
<i>Отношение к детям со стороны родителей</i>			
1. доброе, внимательное отношение к детям	90.47	87.5	66.7
2. невнимательное отношение	9.53	12.5	33.3
<i>Эмоциональная близость</i>			
1. с отцом	12.7	7.5	0
2. с матерью	69.8	70	66.7
3. с отцом и матерью	11.1	10	0
4. отсутствует	6.4	12.5	33.3

Примечание. * – стиль воспитания условно назван “демократичный”: в 19% из 65% случаев оба родителя проявляют “демократичный” стиль воспитания, в 46% – смешанный, т.е. один родитель проявляет “авторитарный” стиль воспитания, а для другого в большей степени характерен “демократичный” стиль воспитания; ** – гиперопека. Значения в таблице приведены в процентах от общего числа испытуемых.

хорошую, перспективную работу в будущем. Они осознают, что в современных условиях жизни заработная плата, продвижение по службе, перспективы профессионального роста зависят от уровня образования их детей (“мы понимаем, что без высшего образования ничего не достичь”). Это приводит к стимуляции мотивации школьников к усиленной учебной работе. Родители другой дисгармоничной группы (СО > УП), имеющие примерно тот же уровень образования, как и в вышеописанной группе, показали несколько иное отношение к будущим достижениям их детей. Они либо не придают большого значения вопросу будущего образования своих детей (“думать должен сам, уже взрослый”), либо считают, что способности их детей оставляют желать лучшего. В некоторых случаях родители полагают, что уровень образования детей должен быть примерно таким, как у них самих (“пусть она достигнет хотя бы того, что достигли мы, ее родители”). Что ка-

сается родителей, чьи дети обнаруживают гармонично развитые СО и УП, то у них преимущественно высшее образование. Это хотя и предполагает, как правило, ориентацию на высокие стандарты, но все же способствует выбору учебных и профессиональных достижений в соответствии с возможностями самих детей, их собственными представлениями о своих способностях. Родители здесь не проводят сверхжесткой линии относительно будущих планов детей и не навязывают им свои притязания.

Ожидания и требования родителей. Доля родителей с низкими ожиданиями относительно качества учебных достижений их детей в третьей группе больше, чем в первой ($\chi^2 = 3.38; p \leq 0.01$), а в третьей – больше, чем во второй (40% и 0% соответственно). Доля родителей с высокими ожиданиями во второй группе больше, чем в первой ($\chi^2 = 3; p \leq 0.01$); во второй группе больше, чем в третьей ($\chi^2 = 5.3; p \leq 0.01$); в первой больше, чем в

третьей ($\gamma = 3.47$; $p \leq 0.01$). Доля родителей с низкими требованиями к качеству учебных достижений детей в третьей группе больше, чем во второй ($\gamma = 2.13$; $p \leq 0.05$). Доля родителей с высокими требованиями к детям во второй группе больше, чем в первой ($\gamma = 3.1$; $p \leq 0.01$); во второй группе больше, чем в третьей ($\gamma = 4.25$; $p \leq 0.01$); в первой группе больше, чем в третьей ($\gamma = 2.3$; $p = 0.01$).

Результаты проведенного анализа показывают, что наибольшие (крайне высокие, по материалам бесед и опроса) ожидания и требования характерны для второй группы, умеренно высокие – для первой, а наименьшие (зачастую крайне низкие) – для третьей группы. Дополнительно проведенный анализ показал, что между УП и требованиями со стороны родителей к детям, с одной стороны, и ожиданиями будущих успехов детей, с другой, существуют значимые корреляционные связи (соответственно, $r = 0.56$, $p \leq 0.01$; $r = 0.39$, $p \leq 0.01$). Использование порядковой регрессии дало аналогичный результат: $\chi^2 = 51.95$, $p \leq 0.01$ и $\chi^2 = 22.11$, $p \leq 0.01$, соответственно.

Итак, тип расхождения анализируемых конструктов определяется во многом ожиданиями (стандартами) и требованиями родителей к детям. При этом две разные ситуации дивергенции СО и УП характеризуют два различных типа отношений родителей к детям: родители либо слишком завышают требования и ожидания к детям, либо, наоборот, крайне их занижают.

Полные/неполные семьи. Дополнительный анализ результатов опроса родителей, учителей, бесед со школьниками позволил установить важный факт, касающийся значения состава семьи в формировании самооценки и уровня притязаний ребенка. Можно сказать, что претензии матери на обеспечение ребенка, его воспитание в семьях со специфичным рассогласованием конструктов, когда УП выше, чем СО, характерно в большей степени там, где воспитанием занимается одна мать. Матери в таких семьях делают все возможное, чтобы их дети получили хорошее образование и были удачны в жизни. Юноши и девушки осознают, что материальное благополучие семье дается нелегко, как правило, без давления со стороны матерей нацелены на серьезную работу в школе, связанную с высокими учебными достижениями.

Стиль воспитания. Доля родителей с преимущественно “авторитарным” стилем воспитания во второй группе больше, чем в первой ($\gamma = 2.34$, $p \leq 0.01$). Заметим, что в третьей группе вообще нет семей с таким стилем воспитания. Доля родителей с “демократичным” стилем воспитания в первой группе больше, чем во второй ($\gamma = 2.43$, $p \leq 0.01$). Доля родителей с “равнодушно-отстраненным” стилем воспитания в третьей группе больше, чем во второй ($\gamma = 2.2$, $p \leq 0.05$) и в первой

($\gamma = 2.74$, $p \leq 0.01$). Здесь также проявляется некоторая специфичность, характерная для того или иного типа соотношения СО и УП. “Авторитарный” стиль воспитания характерен в большей степени для второй группы; “демократичный” – для первой (а также третьей, где при качественном рассмотрении выявляется стиль гиперопеки); “равнодушно-отстраненный” – для третьей группы.

Авторитарность, характерная для родителей второй группы, проявляется в установлении жестких стандартов, давлении относительно качества учебной деятельности, высоком контроле. От детей постоянно требуют тщательной подготовки домашних заданий, посещения библиотек, дополнительных занятий, особенно по тем предметам, которые надо будет сдавать при поступлении в вуз. Демократичные отношения в двух других группах несколько различаются по своему характеру. Те родители, чьи дети обнаруживают конгруэнтное отношение СО и УП, действительно проявляют подлинно демократичное отношение к ним. В таких семьях инициатива детей не подавляется, реализация их интересов не ставится в жесткую зависимость от успеваемости, за детьми признается право собственного выбора дальнейшего пути. Особенность демократичных отношений в третьей группе состоит в том, что к детям не только прислушиваются и с ними считаются, но и решают за них многие проблемы, не воспитывают самостоятельности (стиль гиперопеки). Родители здесь выполняют все желания ребенка, стремятся освободить его от малейших трудностей. Подобное воспитание ведет к понижению УП. Некоторые родители (как правило, с высоким материальным достатком) полагают, что уже обеспечили хорошее будущее своим детям, поэтому последним нет нужды слишком усердствовать в учении (“мы сделаем все, чтобы наша дочь никогда не испытывала трудностей в жизни”). Это можно рассматривать как одно из условий формирования специфичного вида несоответствия рассматриваемых конструктов. Но в третьей группе часто встречаются и такие родители, для которых характерен “равнодушно-отстраненный” стиль воспитания, проявляющийся в недостатке внимания и контроля над поведением детей, равнодушии к ним. Эти родители в большей степени заняты собственными делами и проблемами, они недостаточно или вообще не интересуются успехами своих детей в школе, не предъявляют необходимых требований к качеству учебной работы (“сам пусть отвечает за свою жизнь”). Сюда же относятся и так называемые неблагополучные семьи.

Отношение к ребенку и эмоциональная близость. Доля родителей с “прохладным” отношением к ребенку в группе третьей больше, чем в первой группе ($\gamma = 2.1$, $p \leq 0.05$) и второй ($\gamma = 1.67$, $p \leq 0.05$). Доля родителей с отсутствием эмоцио-

нальной близости с ребенком третьей группе больше, чем в первой группе ($\gamma = 2.49, p \leq 0.05$) и второй ($\gamma = 1.67, p \leq 0.05$).

Родителям первой группы свойственны заботливое и внимательное отношение к детям, эмоциональная близость с ними. Родители поддерживают своих детей в трудных ситуациях, верят в их способности. Вторая группа родителей имеет другую специфику: ослабление эмоциональной близости в ситуации неуспеха детей и строгое и критичное к ним отношение. “Равнодушно-отстраненный” стиль воспитания, характерный для третьей группы, содержательно обнаруживается в том, что родители уделяют своим детям мало внимания, не оказывают им эмоциональной поддержки, особенно в трудных, критических ситуациях, не проявляют интереса ни к учебной деятельности, ни к планам на будущее. Подобная ситуация приводит к снижению мотивации, отсутствию заинтересованности в учебной деятельности, снижению учебной активности и самостоятельности и, как следствие, снижению УП относительно СО.

ВЫВОДЫ

1. Выявлены особенности родительской семьи у старшеклассников с равно- и разноуровневым сочетанием самооценки и притязаний.

2. Для гармоничного сочетания конструктов характерно, главным образом, высшее образование родителей, умеренно высокие ожидания и требования в отношении детей, “демократичный” стиль воспитания, теплое и уважительное отношение к ребенку и эмоциональная близость с ним.

3. Для дисгармонии с повышением притязаний свойственно преимущественно среднее и среднее специальное образование родителей, крайне высокие ожидания и требования к детям, “авторитарный” стиль воспитания, жесткий контроль

жизни и деятельности ребенка, снижение эмоциональной близости в случае неуспеха детей.

4. При дисгармонии с повышением самооценки фиксируется среднее и среднее специальное образование родителей, низкие ожидания и требования к детям, “равнодушно-отстраненный” стиль воспитания, недостаток внимания к детям и снижение эмоциональной близости с ними, либо гиперопека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986.
2. Бороздина Л.В. Исследование уровня притязаний. М.: МГУ, 1985.
3. Бороздина Л.В. Теоретико-экспериментальное исследование самооценки: Дисс. ... докт. психол. наук. М.: МГУ, 1999.
4. Бороздина Л.В., Видинска Л. Притязания и самооценка // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1986. № 3. С. 22–30.
5. Дружинин В.Н. Психология семьи. Екатеринбург: Деловая книга, 2000.
6. Ермолаев О.Ю. Математическая статистика для психологов. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2002.
7. Личко А.Е. Подростковая психиатрия. Руководство для врачей. Л.: Медицина, 1985.
8. Наследов А.Д. SPSS: компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. СПб.: Питер, 2005.
9. Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике. Тернополь: Обрий, 2004.
10. Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения. СПб.: Смысл, 2001.
11. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер, 2000.
12. Robaye F. Niveaux d'aspiration et d'expectation. Paris, 1957.

PECULIARITIES OF PARENTAL FAMILY IN SENIOR PUPILS WITH DIFFERENT COMBINATIONS OF SELF-EVALUATION AND LEVEL OF ASPIRATION

K. R. Sidorov

PhD, assistant professor, general psychology chair, Udmurt State University, Izhevsk

Peculiarities of families bringin up teen-agers with harmonious and disharmonious combination of self-evaluation and aspiration have been compared. Differences in such indices as: education of parents, parental expectations and requirements towards the child, upbringing style, attitude toward the child and emotional closeness with him/her are discribed.

Key words: self-appraisal, pretension level, correspondence of self-appraisal and pretension level, family specificity.