

ДИСКУССИИ

ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ ПОЛИМОРФНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

© 2002 г. В. В. Белоус

*Доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой общей психологии
Государственного лингвистического университета, заслуженный работник высшей школы РФ, Пятигорск*

*Памяти Андрея Владимировича Брушлинского
посвящается*

На основе поэтапного анализа достижений в исследовании индивидуальности человека за последние 30 лет сформулировано представление о психологии полиморфной индивидуальности. Первоначально с внедрением принципов теории систем тип темперамента стал трактоваться в понятиях функционального инварианта, что послужило прологом к созданию В.С. Мерлиным строго обоснованной теории интегральной индивидуальности. Системная разработка ее возрастных, гендерных, профессиональных и этнических аспектов привела к выдвижению идеи интегративной психологии развития и конструированию иерархической модели всеобщей индивидуальности человека.

Ключевые слова: полиморфная индивидуальность; темперамент как инвариант, теория интегральной индивидуальности; интегративная психология развития; психология всеобщей индивидуальности.

Процесс становления идеи о психологии полиморфной индивидуальности, представляющей собой сложнейший синтез и взаимодействие проблем теории интегральной индивидуальности, интегративной психологии развития и психологии всеобщей индивидуальности, прошел ряд трудоемких этапов, каждый из которых относительно автономен и насыщен уникальной научной информацией.

В предлагаемом сообщении мы не претендуем на всеохватывающее их раскрытие (в силу неисчерпаемости проблем психологии полиморфной индивидуальности) и ограничимся кратким изложением двух вопросов. Один из них связан с происхождением учения об интегральной индивидуальности, другой – с выяснением основных линий ее развития и важнейшей роли в постановке и решении оригинальных проблем современного человекознания. При ответе на первый вопрос можно предположить, что толчком к созданию теории интегральной индивидуальности послужило открытие типовых и видовых функциональных инвариантов темперамента. Разумеется, такого рода заявление требует обоснования и некоего экскурса в историю проблемы.

ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕОРИИ СИСТЕМ

В 60-е гг. XX столетия В.С. Мерлин и автор этих строк интенсивно занялись изучением теории систем, что привело к описанию темперамен-

та на языке математической модели инварианта и обоснованию общепсихологической (видовой) структуры темперамента [27]. В дальнейшем психология темперамента обрела иными системными качествами, что послужило основанием для включения его во всеобщую взаимосвязь явлений научной картины мира. Отсюда возникает рабочая гипотеза: представление темперамента в понятиях большой системы стало прологом для построения теории интегральной индивидуальности. Это предположение базируется на следующем: впервые принципы теории систем в полном объеме были применены к исследованию структуры и типов темперамента, а впоследствии те же самые положения системной проблематики – к теории интегральной индивидуальности [25]. Причем осуществлялись все эти исследовательские разработки в одном научном центре – Пермской психологической школе, руководимой в то время В.С. Мерлиным.

Какие принципы теории систем сближают учение о темпераменте как функциональном инварианте и теорию интегральной индивидуальности? Один из принципов теории систем гласит: характеристика новой составляющей сложноорганизованного объекта действительности зависит от системы в целом. В исследовании структуры темперамента этот принцип проявляется следующим образом. Существует множество свойств темперамента, каждое из которых принадлежит разным его типам. Однако, несмотря на сходство лингвистического обозначения, одно и то же

свойство темперамента в разных типах выполняет разную приспособительную функцию. Например, испытуемым типов А и В присущи эмоциональная возбудимость и эмоциональная уравновешенность. Но и то, и другое свойство темперамента существенным образом изменяют свою психологическую характеристику в зависимости от принадлежности к тому или иному целому. У испытуемых типа А эмоциональная возбудимость связана с экстраверсией, а поэтому направлена на объекты, окружающие человека. У испытуемых типа В, наоборот, эмоциональная возбудимость связана с интроверсией, а потому ориентирована на внутренний мир человека. Она придает яркость и окрашенность мыслям и переживаниям конкретного индивида [6]. Аналогичная закономерность характерна для теории интегральной индивидуальности. “В соответствии с принципом системности, — пишет Мерлин, — мы должны рассматривать специфические области индивидуальных свойств человека (химические, соматические и т.д.) не только сами по себе, но и в зависимости от интегральной индивидуальности” [25, с. 24]. Так, в исследовании Г.С. Васильевой показано, что у одних детей дошкольного возраста, обладающих агрессивностью при фрустрации (темперамент ребенка), в поведении наблюдается агрессивное отношение к людям (свойство личности). У других детей того же возраста и темперамента в поведении отсутствует агрессия. Оказалось, что у детей первой группы низкий социометрический статус в системе межличностных отношений, а во второй — высокий. Следовательно, как проявление отдельного свойства темперамента, так и проявление разноуровневых свойства интегральной индивидуальности зависит от системы в целом.

Другой важнейшей особенностью теории систем является принцип иерархического построения сложноорганизованных объектов действительности.

Многослойная структура темперамента включает множество различных показателей (нулевой уровень темперамента), свойств (первый уровень темперамента), типов (второй уровень темперамента). Более высокий иерархический уровень характеризует надтиповые структуры темперамента (третий уровень темперамента). Взаимоотношение различных иерархических уровней носит субординационный характер. Высшее, возникающая на основе низшего, сохраняет специфичность и целесообразность его (низшего) функционирования. Направляющая роль высшего и приспособление к нему низшего проявляются на всех уровнях структуры темперамента. Переменные же одного и того же уровня находятся в координационном отношении друг к другу. Так, разные симптомокомплексы темперамента (экстраверсия—интроверсия и эмоциональность) образуют факторы, которые в монотонной двигательной и

умственной деятельности взаимно компенсируют друг друга [15, 21].

“В соответствии с иерархическим принципом системного подхода, — подчеркивал Мерлин, — мы должны рассматривать связь и взаимоотношения индивидуальных химических, соматических, нейродинамических, общепсихологических, а также социально-психологических свойств личности” [25, с. 24].

Взаимоотношение структурных уровней темперамента и разноуровневых свойств интегральной индивидуальности осуществляется при помощи категории снятия, что приводит к преодолению редукционистского понимания сложнейших человеческих образований. Так, согласно нашим данным, соотношение эмоциональности и экстраверсии—интроверсии по всей выборке испытуемых, независимо от типов темперамента, но с опорой на них (в основе — универсальный психологический механизм компенсации), имеет вид нелинейной зависимости. Выполняя функцию фундамента по отношению к видовой структуре темперамента, его типы не утрачивают своей специфической особенности. Это выражается в том, что поведение тех же самых свойств темперамента, т.е. эмоциональности и экстраверсии—интроверсии, на типологическом уровне подчиняется иным математическим и психологическим закономерностям: в типе А между указанными свойствами темперамента наблюдается положительная линейная корреляция, в типе В — отрицательная. Психологически этому соответствуют разнонаправленные отношения взаимного сотрудничества между эмоциональностью и экстраверсией—интроверсией [6, 9].

Та же самая роль принципа снятия обнаруживается в исследованиях интегральной индивидуальности. Мерлин отмечал, что “при изучении интегральной индивидуальности закономерность снятия... требует преодоления простого сведения закономерностей высшего уровня индивидуальных свойств (например, свойств личности) к закономерностям свойств низшего уровня (например, свойств общего типа нервной системы). Вместе с тем снятие предполагает, что закономерности низшего уровня индивидуальности выполняют специфическую роль в детерминации свойств высшего уровня, а не просто лишаются всякого детерминирующего значения” [25, с. 24]. В дальнейшем это положение неоднократно подтверждалось в работах, выполненных под его [25, 26] и нашим руководством [28, 29].

Мостик от теории функциональных инвариантов темперамента к разработкам фундаментальных положений интегральной индивидуальности прослеживается и по междисциплинарной линии той и другой психической реальности.

Действительно, учение о темпераменте зародилось в недрах наук о человеке и на протяжении многовековой истории развития соприкасалось с биохимией, морфологией, общей физиологией, психофизиологией и т.д., стало предметом междисциплинарных исследований.

Еще в большей степени междисциплинарному обеспечению подвержена интегральная индивидуальность. В.С. Мерлин, опираясь на достижения научных школ Б.Г. Ананьева, Г. Айзенка, Б.М. Теплова – В.Д. Небылицина, а также на собственные исследования, раскрывает “связи между очень далеко отстоящими иерархическими уровнями индивидуальности” [25, с. 25]. Установлены многообразные связи: биохимических свойств с психическими; свойств нервной системы и темперамента; психодинамических характеристик с социальными аттитюдами и т.д. Все это свидетельствует о том, что объективное познание интегральной индивидуальности без междисциплинарных связей невозможно.

Наконец, экспериментальный материал и практика показывают, что в период интенсивного исследования психодинамических основ человеческого поведения упор в объяснении успешности приспособления к объективным требованиям деятельности делался на тип темперамента в целом. Те, кто ориентировался на учет отдельных свойств темперамента, так или иначе сталкивались с проблемой полярности темпераментов по приспособительному эффекту.

Итак, можно с определенной уверенностью заключить, что интерпретации темперамента в понятиях теории систем действительно послужила одним из источников для выдвижения и научного обоснования Мерлиным теории интегральной индивидуальности.

ПСИХОЛОГИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ И ЛИНИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ

В разработке теории интегральной индивидуальности Мерлина интересовали три кардинальных вопроса [25, 26].

1. Обоснование математических критериев, отличающих межуровневые и одноуровневые связи интегральной индивидуальности.
2. Поиск системообразующих и опосредующих факторов, лежащих в основе гармонизации разноуровневых свойств интегральной индивидуальности.
3. Развитие интегральной индивидуальности путем организации преобразующего психолого-педагогического эксперимента.

По каждому сформулированному положению под руководством Мерлина и его последователей накоплен обширный экспериментальный мате-

риал, что позволило в условиях северокавказского региона повсеместно и конструктивно развернуть изучение интегральной индивидуальности с позиции внешней и внутренней детерминации; в зависимости от возрастно-половых, этнических, профессиональных и иных особенностей человеческой жизнедеятельности. Более того, принята попытка выяснить ее место и роль в современной науке; сделан серьезный шаг к обоснованию универсальности теории интегральной индивидуальности, построению ее многомерной типологии и т.д. Наконец, тщательный анализ показал, что психологическая наука, обладающая уникальной структурой и системой функциональных инвариантов и находящаяся в тесном окружении множества частных биологических и социальных наук о человеке, завися от них и влияя на них, находится в центре человекознания и занимает в нем ключевую позицию. Одновременно было показано, что интегральная индивидуальность выступает в роли механизма интеграции узкоспециальных знаний о человеке [5, 8, 13].

После установления такого статуса интегральной индивидуальности, руководствуясь принципами системности, в частности, тем положением, что система непрерывно контактирует со средой и одновременно испытывает на себе воздействие собственных процессов, мы сосредоточились на описании специфики интегральной индивидуальности в зависимости от внешней и внутренней детерминации.

Опираясь на единство внешнего и внутреннего, в лаборатории Мерлина особое внимание уделялось выяснению роли свойств субъекта в становлении структур интегральной индивидуальности в зависимости от объективных требований деятельности и ее общественного значения. К настоящему времени среди многочисленных и разнообразных свойств субъекта обстоятельно обоснованы индивидуальный стиль деятельности и общения, ценностные ориентации, социометрический статус человека в группе, социально-нравственные аттитюды, высокозначимые личные и общественные мотивы обучения, педагогическое мастерство учителя и т.д. Весь перечисленный комплекс свойств субъекта выступает промежуточным звеном много-многозначных связей между разноуровневыми свойствами интегральной индивидуальности. Каждая промежуточная переменная приобретает в преобразующем эксперименте с целью опосредования разноуровневых связей. В современный период проблема индивидуального стиля деятельности и общения как универсального опосредующего фактора развития много-многозначных связей интегральной индивидуальности успешно разрабатывается Б.А. Вяткиным [17], Л.Я. Дорфманом [19], А.И. Щебетенко [33], М.Р. Щукиным [42] и др.

В Пятигорской психологической лаборатории интегральная индивидуальность человека также рассматривается либо в зависимости от свойств субъекта деятельности и общения [5], либо от их места в структуре интегральной индивидуальности [9]. Поэтому на начальном этапе выявилось влияние важнейших свойств субъекта на особенности становления структур интегральной индивидуальности. Например, анализировались структуры интегральной индивидуальности экстравертированных и интровертированных студентов гуманитарного вуза [2]. (В этом же русле проводит сегодня исследование Нгуен Кхак Тхан, пытающийся осветить содержание интегральной индивидуальности у студентов с различной адаптированностью к социуму высшей школы.)

Как известно, внутренняя детерминация в теории систем выступает основным условием сохранения целостности сложноорганизованных объектов действительности. Применительно к теории интегральной индивидуальности внутренняя детерминация становится объяснением того, почему интегральная индивидуальность, реализуясь, т.е. проявляясь и формируясь в деятельности, не утрачивает своей функциональной инвариантности и не разрушается. Некоторый ответ на этот вопрос мы обнаруживаем в диссертационном труде Ф.М. Шидаковой [40], исследовавшей интегральную индивидуальность у студентов младших и старших курсов художественно-графического факультета Карачаево-Черкесского педуниверситета. Оказалось, что у студентов младших курсов интегральная индивидуальность существует как монолит только на основе учета успеваемости и рассыпается на отдельные независимые уровни без него. На старших курсах проявляется диаметрально противоположная закономерность. С учетом успеваемости целостность интегральной индивидуальности разрушается, с исключением успеваемости – налицо единство интегральной индивидуальности (все данные получены путем применения факторного анализа). По-видимому, разные структуры интегральной индивидуальности у студентов младших и старших курсов являются результатом разных мотивов учебной деятельности. Для студентов младших курсов решающую роль играет мотив выживания и сохранения своего статуса; отсюда – стремление к продуктивной учебной деятельности, что может обеспечиваться единством и гармонией разнородных свойств интегральной индивидуальности. На старших курсах происходит реконструкция в мотивационной сфере студентов и на передний план выдвигается мотив профессионального роста, что влечет за собой появление специфических новообразований в структурах интегральной индивидуальности.

Таковы вкратце достижения и перспективы в изучении относительно “левого” детерминирующего

крыла активно проявляющейся и развивающейся в деятельности интегральной индивидуальности. Однако интегральный субъект деятельности имеет и “правостороннюю” детерминацию, связанную с требованиями объективной ситуации.

Отдавая на стартовом этапе исследования интегральной индивидуальности предпочтение поиску важнейших субъективных опосредующих звеньев в формировании новых связей между свойствами индивидуальности, Мерлин не раз заявлял, что не только внутренние свойства субъекта, но и объективные требования деятельности в определенных условиях могут выполнять системообразующую функцию. В частности, он отмечал, что “опосредующим звеном много-многозначных связей... является не только индивидуальный стиль общения, но и объективные требования деятельности, если они формируют соответствующие им социально типичные мотивы” [25, с. 110]. Причем объяснительному принципу деятельности должен предшествовать обязательный этап описания своеобразия структур интегральной индивидуальности в чрезвычайно разнообразных условиях объективного пространства человека. Исходя из этого положения, мы в первую очередь стремились к накоплению эмпирического материала по описанию структур интегральной индивидуальности в различных видах деятельности. Так, интегральная индивидуальность изучалась у подростков в зависимости от благополучного и неблагоприятного социума [23]; у городских и сельских школьников [22]; старшеклассников с различной сплоченностью учебных групп по ценностным ориентациям [14]; педагогов, находящихся на разных этапах профессионального становления [20]; корабельных специалистов [43]; у студентов различных этнических групп [34] и т.д. В этом направлении проделана большая работа аспирантами и соискателями кафедры общей психологии Пятигорского лингвистического университета, подготовившими почву для постановки относительно автономных вопросов теории интегральной индивидуальности (возрастных, гендерных, профессиональных, этнических и т.д.) и для перехода на качественно новую ступень ее познания. В частности, развернулась исследовательская работа по развитию интегральной индивидуальности в специально организованной учебной деятельности. В формирующем эксперименте мы, вслед за Мерлиным, исходим “из объяснительного принципа деятельности” и считаем, что “в результате системы преобразующих экспериментов раскрывается конкретная содержательная структура и динамика интегральной индивидуальности” [25, с. 45].

Наконец, важнейшая линия исследования теории интегральной индивидуальности, вошедшая в психологическую науку благодаря усилиям психологов нашего региона, заключается в выясне-

нии специфики структур самого феномена интегральной индивидуальности с позиции соотношения внутренней и внешней детерминации.

“Деятельность только тогда может создавать новые связи между свойствами субъекта, – подчеркивал Мерил, – когда она сама не предопределена ни свойствами субъекта, ни неизменными требованиями объективной ситуации, а детерминирована динамически изменяющимся характером их связи” [25, с. 156–157].

Впервые характеристика интегральной индивидуальности в аспекте соотношения внешней и внутренней детерминации освещалась в диссертационном труде Т.В. Копань [22]. В ее работе изучалась специфика структур интегральной индивидуальности у городских и сельских школьников в зависимости от степени выраженности мотива достижения успеха. Установлено, что у городских и сельских школьников одной и той же мотивации достижения успеха структуры интегральной индивидуальности приблизительно одинаковы. И наоборот, школьники, различающиеся по мотивации достижения успеха (высокая и низкая) и сходные по социуму (городские или сельские), имеют существенные различия в структурах интегральной индивидуальности. Опираясь на этот фактический материал, был сделан совершенно правомерный вывод о том, что внутренняя детерминация не только необходима, но и достаточна для формирования уникальных структур интегральной индивидуальности, что полностью соответствует выдвинутому и обоснованному С.Л. Рубинштейном положению о кольцевой зависимости внешнего и внутреннего [35].

ИНТЕГРАТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ И ПРЕДМЕТ ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Интегральную индивидуальность (возрастную, разнополую, профессиональную, этническую и др.) мы изучаем в плоскости двух измерений: поэлементном и системном. Первый способ характеристики интегральной индивидуальности отражает аддитивную стратегию исследования (перечисление отдельных переменных, их суммирование или в лучшем случае попарную корреляцию); второй способ характеристики – неаддитивная стратегия исследования (сложнейшее взаимодействие, взаимовлияние или взаимопроникновение частей целого). Оба подхода к познанию интегральной индивидуальности, хотя и одинаково необходимы, имеют разный теоретический смысл. При поэлементном выражении интегральной индивидуальности разноуровневые свойства существуют и функционируют сами по себе, автономно и независимо друг от друга; при системном – разноуровневые свойства образуют

иерархическую структуру, построенную по законам субординации и координации.

Анализ только учебников по возрастной психологии показал, что практически в каждом из них характеристика возраста дается на поэлементной или аддитивной основе. На протяжении нескольких лет мы провели серию экспериментальных исследований, в которых на передний план выдвигалась идея неаддитивного рассмотрения возрастного портрета. Эта стратегия прослежена от дошкольного до второго среднего возраста (по Б.Г. Ананьеву). На каждом этапе возрастного развития индивидуальности зафиксирован несовпадающий диагноз одного и того же возраста по отдельным и интегральным параметрам [11], что послужило основанием для выдвижения идеи об интегративной психологии развития. Предметом ее исследования являются внутриуровневые и межуровневые связи свойств возрастных психологических характеристик. Внутриуровневые связи свойств характеризуют сущность данного возраста; межуровневые – условия существования возрастной структуры индивидуальности на той или иной ступени онтогенеза; диалектическое единство внутриуровневых и межуровневых связей выражает суть непрерывного жизненного цикла человека. Только благодаря многоаспектному анализу взаимосвязей каждого возраста и раскрытию межвозрастных особенностей индивидуальности может появиться подлинное учение об интегративной психологии развития.

ПСИХОЛОГИЯ ВСЕОБЩЕЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

Современное учение об индивидуальности характеризуется многообразием и многоплановостью. Одни авторы делают ставку на выяснение функциональной роли целостной индивидуальности; другие – на изучение ее внутренней структуры; третьи – на раскрытие взаимосвязи и взаимоотношений индивидуальности с иными системами действительности и т.д. Обстоятельно обосновано, что интегральная индивидуальность как целостное образование выполняет стержневую и глубинную роль организатора и интегратора многочисленных и разносторонних наук о человеке [8, 13]. На эту же функцию принципа субъекта указывал А.В. Брушлинский: “проблема субъекта является общей для многих общественных, гуманитарных, отчасти биологических и технических наук [32, с. 559]. Ананьев пытался решить проблему единства наук о человеке путем комплексного подхода к индивидуальности [1].

Наибольшее внимание исследователей было приковано (и до сих пор не ослабевает) к анализу внутренней структурной организации целостной индивидуальности. Так, С.Л. Рубинштейн основополагающим принципом построения целостной

индивидуальности считал критерий взаимосвязи и логического соединения частей в целое. В частности, он писал, что “хотя в личность включается тело человека и его сознание, никак не приходится говорить о физической личности и личности духовной... Физическое и духовное – это стороны, которые входят в личность лишь в их единстве и внутренней взаимосвязи [35, с. 242]. При этом части целого понимались автором не равноправными образованиями, а в виде субординационной зависимости частей целого. Короче говоря, целостная индивидуальность в трактовке Рубинштейна насыщалась разноуровневыми свойствами, представляющими собой иерархический сплав биологического и социального. На иерархическом фундаменте воссоздается комплексная индивидуальность Ананьева [1], субъектно-деятельностная индивидуальность Брушлинского [16], интегральная индивидуальность Мерлина [25], структурно-функциональная индивидуальность Голубевой [18], специальная концепция целостной индивидуальности Русалова [36], эволюционно-системная теория индивидуальности Базылевич [3], а в зарубежной психологической науке – факторная модель индивидуальности Айзенка [45] и Кеттелла [44].

Следовательно, несмотря на многообразие подходов к индивидуальности, все они имеют нечто общее, базирующееся на их функциональной роли в современной науке, многоуровневом и многомерном характере построения и т.д. В конечном счете эта теоретическая близость в многовариантных структурах целостной индивидуальности дала толчок к постановке совершенно новой проблемы – иерархической модели всеобщей индивидуальности. Ее создание основывается на многообразии (полиморфности) индивидуальности, в котором она частичной, отдельной стороной или сущностью конкретизируется и проявляется. Будучи абстрактным образованием, всеобщая модель индивидуальности обладает всеми теми качествами, которыми характеризуется любая саморегулируемая и самоорганизующаяся система: относительной автономностью, т.е. независимостью от особенностей функционирования частных моделей индивидуальности; обобщенностью, что дает возможность отражать стержневые качества индивидуальности; способностью к прогнозированию еще неизвестных нам конструктов целостной индивидуальности; универсальностью, что выражается в противодействии среде за счет включения механизмов компенсации; динамичностью, гибкостью и функциональной инвариантностью системы в целом и т.д.

Все это вместе взятое придает любой разновидности всеобщей индивидуальности равнозначность и одинаковую необходимость в решении определенных задач научного порядка.

В реальной жизни всеобщей модели индивидуальности соответствует небольшая группа людей, обладающих надындивидуальными или общевидовыми качествами. Их психологический портрет подразумевает интеграцию таких важнейших образований как: открытость и независимость от взглядов и убеждений отдельных персон; способность к выдвижению, разработке и осуществлению магистральных идей; умение выражать интересы разнотипных индивидуальностей; общепризнанный авторитет и духовное лидерство; масштабность интеллекта, его глобальность и ответственность; опыт и разумность его использования и т.д.

Гармоничный сплав всеобщих свойств индивидуальности – это, как мы полагаем, ядро психологии мудрого человека. Всеобщая модель индивидуальности имеет иерархическую структуру, состоящую из показателей (нулевой уровень), свойств (первый уровень), типов (второй уровень), видовой (третий уровень) и общевидовой (четвертый уровень) индивидуальности. Иерархическая модель всеобщей (общевидовой или надындивидуальной) индивидуальности по “вертикали” подчиняется законам субординации, по “горизонтали” – координации [5].

ВЫВОДЫ

1. Предпринята попытка конструирования психологии полиморфной индивидуальности. Ее составляющими на сегодняшний день являются интегральная индивидуальность в трактовке В.С. Мерлина, интегративная психология развития и психология всеобщей индивидуальности. Все компоненты структуры полиморфной индивидуальности взаимосвязаны и образуют единую систему, координатором которой оказывается интегральная индивидуальность.

2. Базисным основанием структуры психологии полиморфной индивидуальности выступает теория функциональных инвариантов, благодаря которым саморегулируемый и самоорганизующийся комплекс полиморфной индивидуальности не разрушается и сохраняет свою целесообразность функционирования. Объем настоящего сообщения позволил продемонстрировать как это положение, так и нижеизлагаемый тезис (3) на примере исследования теории интегральной индивидуальности.

3. Полиморфная индивидуальность со всей своей атрибутикой проявляется и формируется в деятельности. Ее развитие обеспечивается диалектическим единством внешней и внутренней детерминации, т.е. взаимодействием интегральных свойств субъекта и объективных требований деятельности.

4. Предлагаемую концепцию полиморфной индивидуальности нельзя признать единственной и полностью завершенной. Напротив, в силу множественности разновидностей целостной индивидуальности, все большего числа системных вариантов психологии развития и реальной возможности создания других моделей (с использованием иных принципов) всеобщей индивидуальности открываются широкие перспективы дальнейшего совершенствования поставленной проблемы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л.: ЛГУ, 1969.
2. *Аль Акур Сами Мухамед.* Особенности структур интегральной индивидуальности у экстравертированных и интровертированных студентов гуманитарного вуза: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 1999.
3. *Базылевич Т.Ф.* Введение в психологию целостной индивидуальности. М.: ИП РАН, 1998.
4. *Барабанищев В.А.* Принцип системности в психологической концепции Б.Ф. Ломова // Психол. журн. 1997. Т. 18. № 1. С. 3–9.
5. *Белоус В.В.* Введение в психологию полиморфной индивидуальности. Пятигорск, 2000.
6. *Белоус В.В.* Психологические симптомокомплексы и инварианты темперамента: Автореф. дис. ... докт. психол. наук. М., 1982.
7. *Белоус В.В., Шебетенко А.И.* Психология интегральной индивидуальности. Пятигорск, 1995.
8. *Белоус В.В., Шебетенко А.И.* Человек как интегральная индивидуальность. Пятигорск, 1996.
9. *Белоус В.В.* Темперамент как инвариант. Пятигорск, 1997.
10. *Белоус В.В.* Проблема типа темперамента в современной дифференциальной психологии // Психол. журн. 1981. Т. 2. № 1. С. 45–55.
11. *Белоус В.В.* Опыт разработки интегративной психологии развития // Вопросы психологии. 1998. № 2. С. 10–17.
12. *Белоус В.В.* Интегральная индивидуальность: подходы, факты, перспективы // Психол. журн. 1996. Т. 17. № 1. С. 44–51.
13. *Белоус В.В.* Место и роль интегральной индивидуальности в современной науке // Психол. журн. 1998. Т. 19. № 1. С. 47–53.
14. *Белоус В.В., Дрокина И.Н.* Своеобразие структур интегральной индивидуальности у старшеклассников в зависимости от сплоченности учебных групп // Вопросы психологии. 1997. № 4. С. 128–137.
15. *Бояринцев В.П.* Компенсаторные отношения между состоянием монотонии и утомления в однообразной умственной и моторной деятельности в зависимости от свойств и структуры темперамента: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1979.
16. *Брушлинский А.В.* Проблемы психологии субъекта. М., 1994.
17. *Вяткин Б.А.* Лекции по психологии интегральной индивидуальности человека. Пермь, 2000.
18. *Голубева Э.А.* Типологический и измерительный подходы к изучению индивидуальности: от Освальда и Павлова к современным исследованиям // Психол. журн. 1995. Т. 16. № 1. С. 64–74.
19. *Дорфман Л.Я.* Метаиндивидуальный мир: методологические и теоретические проблемы. М.: Смысл, 1993.
20. *Ивашина Л.А.* Характеристика структур интегральной индивидуальности педагогов в зависимости от этапов их профессиональной деятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 1998.
21. *Карпова А.К.* Функциональные взаимоотношения между свойствами темперамента как условие эффективности деятельности монотонного содержания: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1975.
22. *Копань Т.В.* Экспериментальное исследование структур интегральной индивидуальности у городских и сельских школьников с различной мотивацией достижения успеха: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 1996.
23. *Макарова К.В.* Своеобразие структуры интегральной индивидуальности подростка в зависимости от социальных условий жизнедеятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 1992.
24. *Мерлин В.С.* Очерк теории темперамента. М.: Просвещение, 1964.
25. *Мерлин В.С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.
26. *Мерлин В.С.* Психология индивидуальности // Избр. психологические труды / Под ред. Е.А. Климова. Москва-Воронеж, 1996.
27. *Мерлин В.С., Пехлецкий И.Д., Белоус В.В.* О некоторых относительно постоянных характеристиках темперамента // Типологические исследования по психологии личности / Под ред. В.С. Мерлина. Пермь, 1967. Т. 46. Вып. 4. С. 16–34.
28. *Мищенко Л.В.* Некоторые аспекты взаимосвязи темперамента и уровня субъективного контроля личности // Тезисы докладов II Международного конгресса 15–20 октября 1998 г.: Симпозиум IV., Интегративная антропология и этнопсихология в современном научном пространстве. Пятигорск, 1998. Часть I. С. 44–47.
29. *Найманов А.Т.* Экспериментальное исследование проблемы распознавания разноуровневых основ индивидуальности студентов педвуза: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 1991.
30. *Небылицын В.Д.* Основные свойства нервной системы человека. М.: Просвещение, 1966.
31. *Очерк теории темперамента / Под ред. В.С. Мерлина.* Пермь, 1973.
32. *Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории: коллективная монография / Под ред. А.В. Брушлинского.* М.: ИП РАН, 1997.
33. *Психология индивидуальности в трудах В.С. Мерлина и ее развитие в современном человекознании:*

- коллективная монография // Под ред. В.В. Белуса. Пятигорск, 1998.
34. Павличенко Ю.В. Возрастная структура интегральной индивидуальности у студентов различных этнических групп в многонациональном вузе: Автореф. дис. канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 1995.
 35. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 1989. В 2 т. Т. 2.
 36. Русалов В.М. Некоторые основания специальной теории индивидуальности человека // Интегральное исследование индивидуальности: теоретические и педагогические аспекты. Пермь, 1988. С. 3–10.
 37. Русалов В.М. Опросник формально-динамических свойств индивидуальности: Методическое пособие. М., 1997.
 38. Стреляу Я. Роль темперамента в психическом развитии. М.: Прогресс, 1982.
 39. Теплов Б.М. Избр. труды: В 2 т. М.: Педагогика, 1985. Т. 1.
 40. Шудакова Ф.М. Своеобразие структуры интегральной индивидуальности студентов на разных ступенях обучения: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 1991.
 41. Щебетенко А.И. Динамическая характеристика общительности в формировании готовности к педагогической деятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1984.
 42. Щукин М.Р. Индивидуальный стиль и интегральная индивидуальность: проблемы и подходы // Психол. журн. 1995. № 2. С. 103–112.
 43. Юрьев Г.П. Сравнительное исследование интегральной индивидуальности у корабельных специалистов при обучении в экстремальной деятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 1997.
 44. Cattell R.B. Handbook of Multivariable Experimental Psychology. Chicago, 1966.
 45. Eysenck H.J. The Structure of Human Personality. London, 1971.

AN ATTEMPT TO ELABORATE PSYCHOLOGY OF POLYMORPHIC INDIVIDUALITY

V. V. Belous

*Dr. sci. (psychology), professor, head of the chair of general psychology, State Linguistic University,
emeritus worker of the highest school of Russian Federation, Pyatigorsk*

The analysis of achievements in researches of human individuality for the last 30 years was made and conception of psychology of polymorphic individuality was formulated. First when principles of theory of systems were introduced the type of temperament received interpretation in terms of functional invariant. That was the preface to V.S. Merlin's strictly reasoned theory of integral individuality. System elaboration of its age-related, gender, professional and ethnic aspects led to the origin of integrated psychology of development and construction of hierarchical model of general individuality.

Key words: polymorphic individuality, temperament as invariant, theory of integral individuality, integrated psychology of development, psychology of general individuality.