

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО МОТИВАЦИИ

В июне 2002 г. в Москве состоялась VIII международная конференция по мотивации. Она проходила на базе Психологического института Российского государственного гуманитарного университета и была организована Институтом экзистенциальной психологии и жизнестворчества вместе с Европейской ассоциацией исследований обучения (EARLI) при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Института "Открытое общество" (Фонд Сороса).

В конференции приняли участие ученые из 16 стран, от которых поступило более 100 тезисов, из них 46 были представлены на конференции в виде докладов и 23 как стендовые сообщения. В качестве приглашенных лекторов на конференции выступили: С. Мадди (Университет Ирвайн, США), А. Лэнгле (Австрийское общество экзистенциального анализа) и П. Голвитцер (Университет г. Констанц, Германия).

Наибольшее количество докладов было традиционно посвящено анализу мотивационных факторов, лежащих в основе эффективности школьного и профессионального образования. В частности, было рассмотрено влияние на эффективность обучения и эмоциональное состояние учащихся таких факторов, как: саморепрезентация (*M. Alves-Martins*, Португалия), когнитивные и аффективные аспекты ожидания (*G. Slephanou*, Греция), каузальная атрибуция и самооффективность (*C. Antunes*, Португалия), особенность постановки задач учителем и разные виды обратной связи о результатах (*A. Efklides*, Греция), стиля общения учителя с учениками разной национальности (*N. Peled-Elhanan*, Израиль). *T. Peetsma* (Нидерланды) указала на необходимость различения психологических механизмов "самоэффективности", которые специфичны для конкретной задачи, и механизмов "уверенности в себе" как генерализованного отношения к ситуациям достижения. Влияние названных факторов, а также показателей интеллекта, оценивалось в лонгитюдном исследовании обучения родному языку у младших школьников.

Многие из докладчиков отмечали снижение внутренней мотивации к обучению с течением времени как у школьников, так и у студентов. В дискуссиях были названы разные причины этого феномена. Однако они имеют, по-видимому, одно общее основание: несформированность внутренних стандартов собственной эффективности, ориентацию большинства студентов на внешние стимулы. В этой связи *A. Assor* и *H. Kaplan* (Израиль) подчеркнули важность формирования у студентов и учащихся "потребности в автономии", которая включает в себя активность учащегося в постановке связанных с обучением целей, актив-

ное приспособление его темпераментальных свойств к учебным задачам, а также произвольном и осознанном выборе им способа поведения в проблемной ситуации. Разумеется, это является непростой задачей для традиционной, строго регламентированной системы образования и, в первую очередь, для учителей, работающих в такой системе. Докладчики отмечали также, что во многом проблемы учебной мотивации проистекают от стилей воспитания в семье, в большинстве случаев ориентированных на подавление автономии ребенка. В докладе *G. Roth* (Израиль) показана эффективность использования родителями техник, ориентированных на "эмпатическую поддержку автономии" с целью формирования у детей гибкой системы управления своими эмоциями.

Проблема прогнозирования профессиональной эффективности на основе мотивационных факторов остается одной из самых актуальных. В докладе *M. Koektuerk* (Турция) было показано, что психологически обоснованная система внешних стимулов является важным фактором эффективности менеджеров среднего звена, работающих в сфере гостиничного бизнеса. Было показано также, что при анализе мотивации работников необходимо принимать во внимание общую экономическую ситуацию в стране: соотношение внешних и внутренних мотивационных факторов может изменяться в зависимости от состояния национальной экономики, уровня безработицы и т.п. *H. Halvari* (Норвегия) показал, что коммерческий успех и служебная карьера менеджеров крупных торговых центров зависят от соотношения таких диспозиций, как мотивы власти, аффилиации и степень торможения активности. Доклад вызвал оживленную дискуссию. В частности, *T. Gjesme* (Норвегия) – известный специалист в области диагностики мотивов, отметил психометрические слабости разработанных автором диагностических процедур. Соотношение латентных мотивов у членов рабочей группы, с одной стороны, и специфика целей, стоящих перед ней, – с другой, влияют на итоговую эффективность группы, – такой вывод был сделан в докладе *J. Wegge* (Германия). Наиболее эффективной, независимо от характера цели, является группа, состоящая из людей, сочетающих высокий мотив достижения и высокий мотив аффилиации.

Проблема врожденного и приобретенного в личности является одной из фундаментальных проблем психологии. К сожалению, масштабные исследования в этой области чрезвычайно редки. Тем приятнее было услышать доклад *U. Geppert* и *F. Halisch* (Германия), которые использовали близнецовый метод для оценки вклада наследственности и среды в формирование черт темпера-

мента, черт личности, эксплицитных и имплицитных мотивов. Получен высокий процент вклада наследственности в экстраверсию (49%) и нейротизм (42%), в то время как черты и мотивы оказались детерминированы наследственностью в гораздо меньшей степени (20% для эксплицитных и 4–8% – для имплицитных мотивов). Думается, что эти факты способны добавить толику оптимизма психологам и их клиентам, которые заняты в программах мотивационного тренинга.

Очень содержательными и интересными были лекции, прочитанные *С. Мадди*, *А. Лэнгле* и *П. Голвитцером*. *С. Мадди* стал широко известен в нашей стране благодаря недавно вышедшей книге “Теории личности”. Основное внимание в своем сообщении он уделил разработке концепции “жизнестойкости” (hardiness) как основы психического здоровья человека. Жизнестойкость – это комплексное качество высокоразвитой личности, состоящее из взаимосвязанных компонентов. Были представлены эмпирические доказательства того, что жизнестойкие люди легче переносят разнообразные стрессы, меньше подвержены психосоматическим заболеваниям и достигают больших успехов в бизнесе. *А. Лэнгле* – практикующий психотерапевт экзистенциального направления – подробно описал структуру состояния личностной свободы и ответственности, “мужества быть”. Он представил приемы экзистенциального анализа и привел примеры из психотерапевтической практики, связанные с изменением актуальных мотивов человека через осознание их смысла в контексте целостной жизни человека. *П. Голвитцер*, который является на сегодняшний день одним из наиболее последовательных учеников *Х. Хекхаузена*, представил новые результаты разработки проблемы волевой регуляции поведения путем формирования особого вида намерений, связанных с выполнением. Эти намерения играют роль дополнительного рефлексивного звена, включающегося в процесс регуляции уже инициированного действия и позволяющего субъекту с большей вероятностью осуществить желательное действие, либо, напротив, избежать действия нежелательного¹.

Отрадно отметить большое количество докладов и стендовых сообщений российских ученых, что продемонстрировало не только традиционно высокий интерес к проблеме мотивации в нашей стране, но и высокий уровень теоретических и эмпирических исследований в данной области. Более того, наши коллеги эффективно работают в новых, нетрадиционных сферах психологии мотивации, что показал симпозиум “Мотивация пользователей сети Интернет”, которым руководил *А.Е. Войскунский*. В докладах симпозиума

рассматривались факторы, влияющие на использование Интернета в домашних условиях (*А. von Eye*), анализировалась мотивация подростков, связанных с криминальными действиями в Интернете (*S. McGuire*), предложен психосемантический метод анализа мотивации хакеров на материале их анонимного опроса посредством Интернет (*А.Е. Войскунский, О.В. Смыслова*). *Д.А. Леонтьев* в докладе “Многообразие форм саморегуляции поведения человека” предложил концепцию личности, в основе которой лежат шесть мотивационных измерений, описывающих детерминанты поведения человека. Особое внимание при этом уделяется собственно человеческим диспозициям – стремлению абстрагировать свою активность от требований текущей ситуации, учитывая ее связь с другими ситуациями в контексте целостной жизни человека, – с одной стороны, и осуществлять свободный выбор собственной активности – с другой. В докладе *А. Кроника* «Определения и интерпретации индексов “Линии жизни”» была показана возможность использования психобиографических индексов для диагностики психических расстройств личности. *Л. Дорфман* в докладе «Множественное “Я” и разнообразие мотивов достижения» рассмотрел известные конструкты “стремление к успеху” и “избегание неудачи” в связи с разными аспектами “Я” человека, представив авторскую методику для их оценки. Доклад *И.А. Васильева* “Мотивационная и эмоциональная регуляция мышления” был посвящен роли так называемых “интеллектуальных” эмоций в решении мыслительных задач. Автор подчеркнул антиципирующую и эвристическую функции эмоций, помогающих субъекту находить путь к решению задачи еще до момента полного осознания и вербализации решения. *Т.О. Гордеева* в докладе “Когнитивные и эмоциональные детерминанты мотивации учебной деятельности” предложила модель учебной мотивации, описывающую взаимосвязь ценностей достижения, структуры целей, самоэффективности, уровня усилий, а также реакций на успех и неудачу. Показана прогностическая ценность модели на материале учеников старших классов школы. В докладе *С.А. Шапкина* “Личностные корреляты успеваемости студентов-психологов” были представлены результаты лонгитюдного исследования, которые показали, что на разных этапах адаптации студента к обучению в вузе успеваемость студента детерминирована разными факторами. На начальном этапе ведущая роль принадлежит когнитивным, в критический период – мотивационным, а на заключительном этапе – социальным факторам. Делается вывод о необходимости совершенствования оценочных процедур, поскольку экзаменационные оценки, как правило, слабо связаны с реальным уровнем знаний студента, а оценки на вступительных экзаменах не связаны с успешностью последующего

¹ Оргкомитет конференции располагает видеозаписями всех названных лекций.

обучения. Л.А. Александрова в докладе “Мотивация, личностная матрица вероятностей и моделирование будущего” рассмотрела генерализованные стратегии моделирования будущих событий. О.Е. Дергачева, Л.Я. Дорфман и Д.А. Леонтьев обсудили проблемы русскоязычной адаптации теста каузальных ориентаций Э. Деси и Р. Райана. Г.В. Иванченко в докладе “Самоопределение личности в контексте дихотомии возможного/невозможного” уделила внимание категории возможности и ее роли в объяснении детерминации человеческой активности. А.И. Сосланд в докладе “Кайнерастия – новое понятие психологии мотивации” обосновал концепцию любознательности как одной из фундаментальных человеческих мотиваций.

Впервые за свою 16-летнюю историю Международная конференция по мотивации была организована в России. За это решение высказалось большинство ученых, принимавших участие в предыдущей конференции, что говорит об огромном интересе наших зарубежных коллег к русской психологии. В докладах российских ученых был показан широкий спектр исследований – от традиционных, посвященных проверке классиче-

ских моделей, до совершенно новых психических феноменов, где психология мотивации еще только делает первые шаги. Вместе с тем, несмотря на богатые теоретические традиции, заложенные в этой области трудами А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе и др., следует отметить, что в нашей стране все еще отсутствует организованное сообщество специалистов этого направления. Хотелось бы надеяться, что конференция даст новый импульс для объединения их творческого потенциала, создаст условия новым исследованиям в области, которая является ключевой для всей психологической науки – мотивации поведения человека².

С.А. Шапкин,
кандидат психол. наук,
ст. научный сотрудник ИП РАН

² Оргкомитет конференции искренне благодарит студентов и аспирантов МГУ им. М.В. Ломоносова Е. Белоногову, О. Дергачеву, Е. Рассказову, Ю. Шаталову, В. Шевякову и Е. Шепелеву, а также сотрудников и студентов РГГУ за помощь в подготовке и проведении конференции.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ПОТЕНЦИАЛ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

Очередная – уже пятая – ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция “Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития” прошла с 20 октября по 1 ноября 2002 г. в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (СПбГУЭФ) в рамках федеральной целевой программы “Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы”. В подготовке материалов конференции принимали участие сотрудники учебно-научного центра исследования проблем делового общения, деловой этики и экономической психологии СПбГУЭФ, Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова, учреждения РАН, Санкт-Петербургское отделение Российского психологического общества.

Открыл конференцию проректор по научной работе СПбГУЭФ С.Г. Ковалев. Он подчеркнул, что современный экономист уже не может обойтись без знаний в области экономической психологии, и это предполагает дальнейшую разработку проблематики данной дисциплины. Он особо отметил ставшее традиционным участие в работе конференции студентов и аспирантов как СПбГУЭФ, так и других вузов России.

Доклады психологов и экономистов отличались высоким уровнем обобщения и в то же время практической нацеленностью. Далеко не лишними, более того, по настоящему интересными оказались выступления профессиональных юристов и медиков, психотерапевтов и представителей естественных наук.

Все это свидетельствует о том, что данная дисциплина, благодаря, в первую очередь, учебно-научному центру исследования проблем делового общения, деловой этики и экономической психологии при СПбГУЭФ приобрела уже не только устойчивый статус, но и превратилась в одно из направлений развития междисциплинарных исследований в русле человекознания.

А.Д. Карнышев (Иркутск) изложил ситуационно-психологическую классификацию типов собственников в России. В мировой психологии известно немало попыток классификации собственников по их отношениям к способам накопления и траты своего богатства. Наиболее распространены представления о таких типах, как “скряга”, “транжир”, “денежный мешок”, “торгаш”, “игрок”. В российской действительности, где только устанавливается частная собственность, где происходят формирование отношений на принципах рыночной экономики и первоначальное накопле-