

обучения. *Л.А. Александрова* в докладе "Мотивация, личностная матрица вероятностей и моделирование будущего" рассмотрела генерализованные стратегии моделирования будущих событий. *О.Е. Дергачева, Л.Я. Дорфман и Д.А. Леонтьев* обсудили проблемы русскоязычной адаптации теста каузальных ориентаций Э. Деси и Р. Райана. *Г.В. Иванченко* в докладе "Самоопределение личности в контексте диахотомии возможного/невозможного" уделила внимание категории возможности и ее роли в объяснении детерминации человеческой активности. *А.И. Сослан* в докладе "Кайнерастия – новое понятие психологии мотивации" обосновал концепцию любознательности как одной из фундаментальных человеческих мотиваций.

Впервые за свою 16-летнюю историю Международная конференция по мотивации была организована в России. За это решение высказалось большинство ученых, принимавших участие в предыдущей конференции, что говорит об огромном интересе наших зарубежных коллег к русской психологии. В докладах российских ученых был показан широкий спектр исследований – от традиционных, посвященных проверке классиче-

ских моделей, до совершенно новых психических феноменов, где психология мотивации еще только делает первые шаги. Вместе с тем, несмотря на богатые теоретические традиции, заложенные в этой области трудами А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узладзе и др., следует отметить, что в нашей стране все еще отсутствует организованное сообщество специалистов этого направления. Хотелось бы надеяться, что конференция даст новый импульс для объединения их творческого потенциала, создаст условия новым исследованиям в области, которая является ключевой для всей психологической науки – мотивации поведения человека².

С.А. Шапкин,
кандидат психол. наук,
ст. научный сотрудник ИП РАН

² Оргкомитет конференции искренне благодарит студентов и аспирантов МГУ им. М.В. Ломоносова *Е. Белоногову, О. Дергачеву, Е. Рассказову, Ю. Шаталову, В. Шевяхову* и *Е. Шепелеву*, а также сотрудников и студентов РГГУ за помощь в подготовке и проведении конференции.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ПОТЕНЦИАЛ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

Очередная – уже пятая – ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция "Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития" прошла с 20 октября по 1 ноября 2002 г. в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (СПбГУЭФ) в рамках федеральной целевой программы "Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы". В подготовке материалов конференции принимали участие сотрудники учебно-научного центра исследования проблем делового общения, деловой этики и экономической психологии СПбГУЭФ, Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова, учреждения РАН, Санкт-Петербургское отделение Российской психологоческого общества.

Открыл конференцию проректор по научной работе СПбГУЭФ С.Г. Ковалев. Он подчеркнул, что современный экономист уже не может обойтись без знаний в области экономической психологии, и это предполагает дальнейшую разработку проблематики данной дисциплины. Он особо отметил ставшее традиционным участие в работе конференции студентов и аспирантов как СПбГУЭФ, так и других вузов России.

Доклады психологов и экономистов отличались высоким уровнем обобщения и в то же время практической нацеленностью. Далеко не лишними, более того, по настоящему интересными оказались выступления профессиональных юристов и медиков, психотерапевтов и представителей естественных наук.

Все это свидетельствует о том, что данная дисциплина, благодаря, в первую очередь, учебно-научному центру исследования проблем делового общения, деловой этики и экономической психологии при СПбГУЭФ приобрела уже не только устоявшийся статус, но и превратилась в одно из направлений развития междисциплинарных исследований в русле человекознания.

А.Д. Карнышев (Иркутск) изложил ситуационно-психологическую классификацию типов собственников в России. В мировой психологии известно немало попыток классификации собственников по их отношениям к способам накопления и траты своего богатства. Наиболее распространены представления о таких типах, как "скряга", "транжир", "денежный мешок", "торгаш", "игрок". В российской действительности, где только устанавливается частная собственность, где происходят формирование отношений на принципах рыночной экономики и первоначальное накопле-

ние капиталов, нужна специфическая ситуативно-психологическая классификация. Она включает, по мнению докладчика, 1) захватчиков собственности, 2) скопидомов и скряг, 3) "рационалов", 4) филантропов, 5) несведущих собственников, 6) транжир, 7) ниспровергателей собственности. В докладе дано их распределение по кривой Гаусса для нормального общества и указаны причины отклонения от кривой в условиях современной России.

Е.С. Шибанова (Москва) рассмотрела представления о богатом и бедном человеке в группах предпринимателей, руководителей и исполнителей. Принадлежность к контрастной по имущественному признаку социальной группе (с высоким либо низким доходом) усиливает оценку имущественных различий между богатством и бедностью. Можно также предположить, что субъективный показатель соотношения доходов богатого и бедного человека может выступать в качестве надежного критерия имущественной дифференциации населения, сформированности так называемого "среднего класса".

И.В. Троицкая (Санкт-Петербург) подчеркнула новаторский потенциал мышления – это больше, чем количественная сторона интеллекта, в то же время он не исчерпывается и только его качественной характеристикой. Проблема потенциала способностей к новаторству может быть поставлена шире, а именно: кто, как и при каких условиях в организации проявят эту способность. "Непредвиденные", форс-мажорные рабочие обстоятельства требуют от индивида мыслительной активности в оперативном режиме, т.е. определенной способности оперативного мышления. По Д.Н. Завалишиной, оно включает в себя задачу выявления проблемных сторон ситуации и комплекс ее мыслительных и практических преобразований. Но при решении любых мыслительных задач остаются неизменными фазы мыслительного процесса.

Директор Центра научных исследований СПбГУЭФ *А.В. Луссе* в своем выступлении отметил актуальность исследования психологических факторов в хозяйственной деятельности. Особое значение имеет анализ соотношения рациональных и нерациональных мотивов. Не случайно последняя Нобелевская премия по экономике присуждена исследованиям в области экономической психологии, и следует ожидать их активизации.

А.В. Баранова и *В.А. Хащенко* (Москва) осветили вопрос о восприятии и оценке качества жизни. Было отмечено, что субъективная оценка зависимости личности от уровня дохода определяется потребностями в деньгах, ценностью денежных средств для индикаторов свободы и независимости личности в современных условиях. Фактор комфорта и возможности самореализации вклю-

чает показатели безопасности, удовлетворенности работой и ее ценностью, а комфорт понимается как удовлетворенность внешними социально-экономическими условиями и внутренним психологическим состоянием человека. Но качество жизни – это и совокупность социально-психологических факторов, удовлетворяющая личность.

Т.Б. Иванова (Санкт-Петербург), рассматривая вопрос о статусе экономической этики в России, указала на ее отличие от общей этики. Оно состоит в том, что первая признана не только показать, как мыслящие специалисты представляют себе наилучший вариант практического достижения конечных целей в соответствии с нравственными идеалами, но и сформулировать такие "каноны", или "этические коды", руководствуясь которыми специалист лучше продвигается в обществе, используя во благо свою должность.

А.Б. Купрейченко (Москва) подчеркнула: психология этики экономической активности является частью экономической психологии, так как изучает нравственную регуляцию экономического поведения и нравственные отношения субъектов экономической активности. Психология деловой этики изучает психологические закономерности и феномены, связанные с нравственной регуляцией деловой активности. Предметом ее исследований являются особенности психологических отношений нравственности и доверия групп, особенности отношения к соблюдению нравственных норм при взаимодействии с представителями различных социальных категорий, роль групповых феноменов, связанных с нравственной регуляцией (корпоративная культура, преобладающий тип доверия).

М.А. Крыкин, *Е.И. Солдаткин* и *Д.С. Востриков* (Москва) выявили роль системы ценностей в государственной стратегии устойчивого развития регионов Севера и Арктики. Было отмечено, что традиционное природопользование не несет в себе опыта современных рыночных отношений, когда производство продукции ориентировано преимущественно на продажу. Традиционность и консервативность делают его неадаптированным к колебаниям рыночной конъюнктуры. Если исходить из тезиса о том, что в рыночных условиях должны сохраняться только конкурентоспособные формы хозяйствования, а все утратившее адаптивность должно отбрасываться, то традиционное природопользование обречено. Однако такой перевод будет прямым социально-экономическим насилием, а большая часть субъектов традиционного природопользования (и собственно люди, и их этнокультурные объединения) погибнет. Решая его проблемы, необходимо учитывать, что как форма хозяйствования оно самоценено вне зависимости от степени рентабельности в текущий момент времени, так как выполняет

функции воспроизводства хозяйственных навыков и культуры коренного населения, социальной стабилизации и самообеспечения.

С.Н. Пак, директор Центра подготовки и переквалификации Кыргызско-Российского Славянского университета, исследуя на материалах Киргизии ценностно-мотивационную систему предпринимателей, подчеркнула, что начинающие предприниматели в первую группу приоритетных ценностей поставили самоконтроль, ответственность, независимость, а успешно действующие – честность, ответственность, независимость. Предприниматели, имеющие опыт работы на рынке, придают большое значение честности в партнерских отношениях, тогда как начинающие предприниматели ставят ее в нейтральную группу (7–12 места). Ответственность и независимость признаются предпочтительными ценностями в обеих группах предпринимателей. Во вторую группу приоритетных ценностей начинающих и действующих предпринимателей вошли образованность и рационализм. Начинающими предпринимателями исполнительность отнесена к группе нейтральных ценностей, а действующими – к явно отвергаемым. Эффективность в делах обеими группами относится к нейтральной группе ценностей. При обсуждении доклада подчеркивалась сопоставимость его результатов с итогами аналогичных разработок в России.

Г.Л. Бардиер (Санкт-Петербург) исследовала проблему толерантности и девиантного поведения в бизнесе. Необходимо работать и с обществом, артикулируя толерантность как важную социальную ценность, демонстрируя образцы толерантных взаимоотношений в среде бизнесменов, воспитывая юных членов общества в духе традиционных для России миротворческих культурных паттернов взаимоотношений и совместных действий в диапазоне “общее–различное, свое–чужое”.

Г.Н. Стихина (Санкт-Петербург) обсудила некоторые психологические проблемы налоговых сборов и девиантного поведения налогоплательщиков. Действующее законодательство в области налогообложения способствует тому, что у субъектов хозяйственной деятельности возникла отрицательная мотивация по отношению к уплате налогов. В общественном сознании сложился стереотип отрицательного отношения к уплате налогов, что вызвано якобы неоправданно высокими их ставками и несовершенством законодательной базы системы налогообложения. Особенно это касается уплаты подоходного налога. Представители различных социальных слоев общества стремятся к сокрытию своих реальных доходов. Такое явление не находит осуждения у населения, налогоплательщики поощряют уклонение от налогов, не рассматривая свое поведение как девиантное, и не хотят осознавать, какой урон нано-

сится экономике и социальной сфере страны. Нужно изменение данных стереотипов с опорой на экономико-психологические механизмы.

О.С. Дейнека (Санкт-Петербург) изложила результаты исследования атрибутивной наркозависимости в современном российском обществе. Докладчик подчеркнула, что узко медицинская точка зрения на наркоманию объясняет ее как болезнь человека с характерными чертами обменных процессов и ансамблем свойств нервной системы. Экономико-психологический подход свидетельствует, что в первую очередь – это болезнь общества, которая прогрессирует без поддерживающих ее регуляторных мер. Это даже не болезнь, мобилизующая иммунные силы общества, а, напротив, – тяжелейшая травма, травматический синдром, результат нанесения повреждения или принятия социального яда. Только четкая государственная политика профилактики наркомании способна защитить от такого рода травм.

М.М. Решетников (Санкт-Петербург), обсуждая экономические и организационно-методические проблемы психотерапии, отметил, что борьба за психотерапевтический рынок дополняется “неурегулированностью” отношений с психиатрией. Если кратко сформулировать эту проблему, то ее суть состоит в том, что каждый уважающий себя психиатр считает себя “немного психотерапевтом” и не склонен рекомендовать пациенту обратиться к специалисту в смежной области знаний и практики – это с одной стороны. Квалифицированный же психотерапевт, как правило, не очень доверяет психиатру, так как обычно имеет опыт ситуаций, когда направленный им для консультативной помощи к психиатру пациент возвращался с завышенной оплачиваемой “пачкой рецептов” и рекомендацией “бросить эту ерунду”. Это противоречие актуализирует необходимость экономико-психологической экспертизы решений на рынке психотерапевтических услуг.

О.Г. Посьпанов (Калуга) предложил в качестве одного из центральных феноменов экономической психологии рассматривать обмен, социально-психологическая специфика которого заключается в том, что он всегда происходит как межгрупповое взаимодействие в форме перераспределения. В свою очередь, от других форм межгруппового взаимодействия обмен отличается возникновением особого психического феномена – ощущения эквивалентности; именно оно создает меновую эквивалентность (как констатирующую характеристику обмена). Из нее статистически рождается меновая стоимость, а значит – все остальные экономические феномены (универсальный эквивалент – деньги и т.д.).

М.В. Жукова (Санкт-Петербург) описала психологический эффект нарушения иерархических связей в коммерческих организациях. Негативное

воздействие проявляется не только в снижении финансовых показателей деятельности предприятия, но и в понижении мотивации сотрудников отдела маркетинга. Отмечалось, что только сравнительно небольшая доля предприятий в России действительно способна использовать маркетинговый инструментарий. К ним относятся предприятия с иностранным капиталом, телекоммуникационные компании, ИТ-компании и некоторые фирмы, работающие на рынке ТНП и в сфере услуг.

Е.Д. Короткина (Тверь) отметила роль организационной культуры в оптимизации процесса управления персоналом. Она влияет на потребностные ориентации персонала и определяет психоэмоциональное состояние всех членов организации; подтвердилась гипотеза о том, что в шкале ценностей работников возрастает вес тех из них, которые связаны с самовыражением индивида.

В.Г. Куганов (Санкт-Петербург) сделал вывод о том, что для каждого отдельного предприятия характерен поиск новых путей самостоятельности подразделений. В связи с этим необходимо создать единую систему регулирования внутрипроизводственных отношений с прямой и обратной связью, учитывая не только упущенную выгоду, но и полученный доход, а также развивать межцеховую кооперацию. Развитие партнерских отношений между предприятием и работником предполагает: ослабление диктата руководителя; заинтересованность рабочих в успешной деятельности фирмы; улучшение трудовых отношений на производстве.

Л.А. Мясникова и А.Г. Зуев (Санкт-Петербург) проанализировали некоторые психологические аспекты формирования маркетингового менеджмента в России. Конкурентная борьба все более смещается на уровень инноваций, и добавленная инновационная стоимость приобретает принципиально нестационарный характер, что приводит к резкому ускорению бизнес-процессов и делает неопределенным само экономическое пространство. В условиях такой неопределенности известные маркетинговые схемы уже не действуют, а выработка новых должна адекватно учитывать быстрые изменения, выживание в условиях неопределенности, тотальные действия всех против всех, рефлексивные схемы воздействий. В данных условиях особую актуальность приобретают экономико-психологические исследования.

Э.Х. Локшина (Санкт-Петербург) подчеркнула роль фактора прогностических способностей ("прозорливости") в ряду деловых свойств личности. Она важна и в самооценке, и в работе с коллективом, и в планировании деятельности, в определении целей. Любой руководитель (предприниматель) должен думать о будущем своей фирмы, быть заинтересованным в ее росте и развитии. Ему необходимо изучать и анализировать

внешнюю среду, владеть общей социально-экономической ситуацией, знать направление деятельности своих конкурентов, реально оценивать свою конкурентоспособность, в силу чего прогностическая способность (прозорливость) выступает как феномен, который необходимо изучать средствами экономической психологии.

Э.В. Бондарев (Санкт-Петербург) и *Р.Р. Астрафьев* (Кострома) осветили проблему повышения качества профессионального психологического отбора кандидатов в высшее военное учебное заведение. Эта проблема составляет неотъемлемую часть экономической политики страны. Профессиональный отбор является одним из основных резервов повышения успешности деятельности, позволяет снизить отставку как в период обучения в высшем военном заведении, так и в процессе профессиональной деятельности. Это особенно важно для подготовки экономистов, а также людей, ориентированных на предпринимательскую деятельность.

Е.А. Горбашко (Санкт-Петербург) затронула ряд психологических аспектов, связанных с вступлением России во Всемирную торговую организацию. Проведение гармонизации действующего законодательства в соответствии с международными требованиями влечет необходимость внедрения современных технологий, обновления материально-технической базы, подготовки квалифицированного персонала, повышения качества менеджмента на предприятиях.

И.Е. Задорожнюк, Е.И. Задорожнюк (Москва) изложили некоторые моменты Нобелевской речи 1974 г. Ф. Фон Хайека, который направил свой интерес исследователя на философско-психологические вопросы относительно тех способов, с опорой на которые действуют индивиды, организации и социальные системы, постоянно подчеркивая: понимание социально-экономических проблем недостижимо без расширения междисциплинарность подхода к ним. Ведущим критерием, подтверждающим жизнеспособность системы, он считал показатель продуктивного использования знания и информации возрастающим количеством индивидов и предприятий; по этому критерию можно отличать одну страну от другой и сегодня. Психологически такой системе соответствует активная поисковая способность индивидов и умение находить непредвиденное никакими экономическими расчетами благо, представляя его на рынок.

Н.С. Демидова (Москва) осветила психологические аспекты оценки кредитоспособности заемщиков. Это способность заработать средства для погашения долга в условиях кризисного и неконтролируемого спада объемов производства и массовых неплатежей; сохранение репутации и морального облика, дееспособность, т.е. психоло-

гическая совместимость с избранной профессиональной деятельностью; профессиональная компетентность, умение эффективно поставить дело в новых условиях. Правильное составление кредитного соглашения и договоров, регулирующих обеспечение исполнения обязательств заемщиков, ставит последнего в ситуацию, когда он вынужден вернуть кредит вне зависимости от его собственных первоначальных намерений. То есть, если у заемщиков нет намерения возвратить кредит, надо его создать, для чего и требуется экономико-психологическая экспертиза.

В рекомендациях конференции подчеркивалась необходимость дальнейшей институционализации экономико-психологических исследований путем создания общего варианта учебной программы и глоссария по этой дисциплине. К этой работе предполагается привлечь ученых и

практиков Санкт-Петербурга, Москвы, Калуги, других городов России и ряда стран СНГ. Все участники конференции сошлись во мнении: данная дисциплина в современной России уже "повзропела", а экономические психологи готовы вести самые разнообразные исследования, а главное – воплощать их результаты в разные сферы социальной практики.

Э.Х. Локшина,
зав. лабораторией
социально-экономических проблем
предпринимательства СПГУЭИФ

А.В. Луссе,
директор Центра научных исследований
СПГУЭИФ, Санкт-Петербург

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "ПСИХОЛОГИЯ ИСКУССТВА"**

3–5 сентября 2002 г. в Самаре проходила Всероссийская научно-практическая конференция "Психология искусства". Организовал и проводил конференцию Самарский государственный педагогический университет, учредителями выступили: Российское психологическое общество, Министерство образования РФ, Институт психологии РАН, Самарские научный центр РАН и региональное отделение РПО, Международная общественная организация "Центр духовной культуры", ее участниками стали более 500 человек.

Отличительной особенностью конференции явилась поэтапность ее проведения. Нынешний, третий этап стал завершающим и потому наиболее значимым для российской научной общественности. Первый этап конференции был осуществлен в виртуальном Интернет-пространстве в 2001 г.: при содействии общественного объединения самарских педагогов-психологов для конференции был оформлен сайт, где проходил обмен мнениями между специалистами (<http://www.sspa.samara.ru/PsyCult>). Второй этап – "Самарская прелюдия" – проходил в сентябре 2001 г. В нем принимали участие психологи, а также деятели культуры, искусства и представители общественности Самары.

Основные дискуссии развернулись на секционных заседаниях, посвященных психологии искусства. Тема эта для Самары, как и для российской науки в целом, относительно новая: конференция с таким названием проходила впервые.

Третий, завершающий этап вышел за пределы самарского научного пространства, и не только виртуального, но и реального: в Самару проехало много именитых гостей.

Самарчане: ректор СамГПУ проф. И.В. Вершинин (председатель оргкомитета), проректор, д.пед.н. проф. О.М. Буранок, декан факультета психологии проф. Г.В. Акопов, проф. Т.А. Колышева и др. радушно встречали гостей из Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Перми, Екатеринбурга. Самарский Дом ученых собрал видных российских психологов, занимающихся новым направлением психологии, связанным с проблемами искусства, творчества, личности и духовного развития страны.

На пленарном заседании приоритет был отдан уважаемым гостям, каждый из которых выступил с краткой самопрезентацией своего научного направления: *Л.Я. Дорфман* говорил об общих проблемах художественного творчества в современной психологии; *В.В. Знаков* – о психологии понимания и интерпретации художественного текста; *А.А. Мелик-Пашаев* – о творческом Я человека и проблемах педагогики искусства; *З.Н. Новлянская* – о роли авторской позиции педагога в развитии ребенка; *Г.В. Иванченко* – о психологии музыкального восприятия; *Д.А. Леонтьев* – о жизненном мире личности и мире искусства; *В.Ф. Петренко* – о психосемантике искусства, проиллюстрировав ее анализом художественного фильма "Сибирский цирюльник"; *В.Е. Семенов* – о влиянии "полиментальности" на искусство; *Г.М. Цытин* – о психологических проблемах музыкантов; *В.А. Шкуратов* – об отношении современного общества к насилию и проблемах телевидения; архиепископ Самарский и Сызранский Сéргий – о духовном развитии посредством искусства.

Пленарное заседание закончилось выступлением *Г.В. Акопова*, в котором был освещен опыт