

МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ

ОПРОСНИК ЗНАЧИМОСТИ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА

© 2003 г. Т. Д. Дубовицкая

*Кандидат психол. наук, доцент, докторант Московского гос. педуниверситета им. М.А. Шолохова,
Стерлитамак*

Дан анализ содержания профессиональной подготовки будущих специалистов. Определена роль контекстного обучения в профессиональном образовании. Личностный смысл усваиваемого учебного материала рассматривается как один из центральных факторов повышения эффективности образования. Представлен разработанный автором диагностический опросник, позволяющий определить значимость учебных предметов для профессиональной подготовки будущих специалистов. Осуществлена психометрическая проверка опросника, ее результаты приводятся в статье.

Ключевые слова: профессиональная подготовка, профессиональная мотивация, контекстное обучение, личностный смысл, значимость учебных предметов.

Становление высококвалифицированного специалиста в современных динамичных условиях требует активного привлечения всей системы профессиональной подготовки с первых дней учебной деятельности студента. И прежде всего это относится к содержанию изучаемых дисциплин и используемым приемам и методам обучения. Известно, что учебные планы высших и средних профессиональных учебных заведений содержат значительный объем разнообразных учебных предметов, изучение которых имеет лишь косвенное отношение к будущей профессиональной деятельности.

В то же время А.Ф. Иоффе совершенно точно отмечал: «Нельзя преподавать одну и ту же физику – физику “вообще” металлургу и электрику, врачу и агроному... Для агронома физика – это основа агротехники, светофизиологии, для врача – биофизика. Электрику физика (а не электротехника) должна дать основанное на квантовой механике учение об электродах в вакууме, полупроводниках и изоляторах – понимание механизмов намагничивания и сегнетоэлектричества» [6, с. 17–18]. Естественно, такой подход относится ко всем учебным дисциплинам.

Возможность применения полученных знаний в процессе профессиональной деятельности является важной и для студентов. Именно в этом случае овладение изучаемым материалом приобретает смысл, выражающийся в переживании значимости содержания учебного предмета, выполняемых действий, решаемых на уроке задач, что, в свою очередь, является важным фактором, стимулиру-

ющим учащегося к активной деятельности по усвоению учебного материала и работе с ним.

Согласно развивающемуся в последние десятилетия контекстному подходу в образовании (А.А. Вербицкий), процесс и содержание профессионального образования должны исходить из главной цели – подготовки высококвалифицированного специалиста. В контекстном обучении с помощью всей системы дидактических форм, методов и средств моделируется предметное и социальное содержание будущей профессиональной деятельности специалиста, а усвоение им абстрактных знаковых средств наложено на канву этой деятельности [1, 2].

Отбор содержания учебных предметов в контекстном обучении идет в двух направлениях – из науки и со стороны профессиональной деятельности. Отражение в учебном предмете основ науки зависит от профиля подготовки, и уже в процессе решения учебных задач студентом изучаемый материал рассматривается в связи с будущей профессиональной деятельностью. Такое построение учебного предмета позволяет решить проблему фундаментализации и профессионализации подготовки специалиста. В результате возникает тесная связь научного содержания учебного предмета и будущей профессиональной деятельности.

Преподавание, например, математики для психологов или филологов должно отличаться от преподавания ее для экономистов или юристов не только количеством часов и изучаемыми разделами, но, прежде всего, решаемыми студентами задачами. В то же время математику на различ-

ных факультетах преподают выпускники математических факультетов, которые имеют весьма отдаленное представление о специфике получаемой их студентами профессии. Более того, боясь показаться некомпетентными, преподаватели полностью абстрагируются от получаемой студентами профессии, не пытаясь включать усваиваемый материал в решение студентами учебно-профессиональных и собственно профессиональных задач. Такое положение дел характерно для преподавания многих учебных дисциплин.

В контекстном же обучении студент максимально приобщается к будущей профессиональной деятельности во всех ее аспектах. Содержание учебных предметов преподносится студентам не просто как некие научные догмы, представленные в знаковой форме в виде учебных текстов, а включается в решение учебно-профессиональных задач. Более того, наряду с реализацией познавательной мотивации в контекстном обучении происходит и развитие профессиональной мотивации, что не менее важно, чем собственно профессиональные знания, умения, навыки.

Как отмечает А.А. Вербицкий, часть студентов поступает в вуз с нейтральным и даже отрицательным отношением к профессиональной деятельности, которое может сохраниться до окончания института. Первоначальное положительное отношение к профессии в процессе учебы может смениться на нейтральное и даже отрицательное. В связи с этим, содержание и процесс обучения должны обеспечить не только предметную и социальную подготовку будущего специалиста, но и развивать профессиональную мотивацию. Одним из условий этого, по А.А. Вербицкому, является включение в учебный процесс различных элементов будущей профессиональной деятельности [1].

Становление личности специалиста в контекстном обучении осуществляется в ходе последовательного включения студента в учебную, квази-профессиональную и учебно-профессиональную деятельность, переходящую в профессиональную, что придает целостность, системную организованность и личностный смысл усваиваемым знаниям, умениям, навыкам. Переживание значимости содержания и методов учебного процесса в свою очередь является важным фактором, обуславливающим принятие и эффективное усвоение изучаемого материала и выполняемых заданий.

С.Л. Рубинштейн, в частности, писал: "Для того, чтобы учащийся по-настоящему включился в работу, нужно сделать поставленные в ходе учебной деятельности задачи не только *понятными*, но и внутренне *принятыми им*, т.е. чтобы они приобрели *значимость* и нашли, таким образом, отклик и опорную точку в его переживании" [13, с. 81]. Личностная значимость объектов познавательной деятельности трактуется, в частности,

как "осознанность соответствия элементов учебного материала интересам личности" [3, с. 2].

Внедрение контекстного подхода в профессиональное образование потребовало диагностических инструментов, позволяющих определить значимость изучаемых дисциплин для профессиональной подготовки и развития профессиональной мотивации. В связи с этим разработан специальный тест-опросник, позволяющий решить эту задачу. Исходя из того, что теория и технология контекстного обучения получает все большее распространение в профессиональном образовании, данный опросник предлагается для широкого круга пользователей.

Общая характеристика опросника. Опросник значимости учебных предметов (ОЗУП) для профессиональной подготовки специалиста включает 18 суждений и содержит две шкалы: (1) значимости учебного предмета для собственно профессиональной подготовки будущего специалиста (ПП) и (2) значимости учебного предмета для развития профессиональной мотивации (ПМ). Вычисляется также суммарный показатель (СП) подготовки будущего специалиста к профессиональной деятельности в ходе изучения конкретной учебной дисциплины. Отличительной особенностью опросника является то, что опрашиваемый может выражать свое мнение одновременно по отношению к нескольким изучаемым предметам. К тому же, в сравнении с существующими анкетами [6, 16] в данном опроснике не оценивается личность преподавателя, что делает его более приемлемым для использования в учебном процессе.

В целом опросник сконструирован таким образом, чтобы его результаты не представляли опасности для преподавателей, хотя они и могут указать направление совершенствования преподавания учебной дисциплины. В то же время при подготовке будущих педагогов результаты опросника дают богатый материал для обсуждения и поиска направлений совершенствования своего профессионального мастерства.

В целях повышения достоверности результатов опросник сбалансирован по количеству положительных и отрицательных ответов: вариантам "да" и "нет" по каждой шкале соответствует равное количество пунктов опросника.

В отличие от традиционных вариантов ответа "да" и "нет", которые, как показывает психодиагностическая практика, часто вызывают у испытуемых затруднения при выборе ответа вследствие своей категоричности, в данном опроснике предлагается более расширенный набор возможных ответов: "верно"; "пожалуй, верно"; "пожалуй, неверно"; "неверно". При обработке результатов представленные испытуемыми ответы объединяются в две категории: положительные ("верно"; "пожалуй, верно") и отрицательные ("пожалуй,

неверно”; “неверно”). Подобный подход к выбору вариантов ответа и последующей обработке результатов представлен, в частности, в работе [10].

ОПИСАНИЕ ШКАЛ ОПРОСНИКА

Шкала значимости учебного предмета для собственно профессиональной подготовки будущего специалиста (ПП) включает 10 пунктов. Высокий балл по этой шкале свидетельствует о том, что изучаемый предмет воспринимается студентом как имеющий большое значение для его профессиональной подготовки. Содержание учебного предмета, выполняемые задания, развиваемые способности имеют, по мнению студента, непосредственное отношение к получаемой профессии. Учебный предмет не только отражает ту или иную область научного знания, но и позволяет студенту узнать много важного для своей будущей профессии. В этом случае – особенно при высокой профессиональной направленности – студента не пугают трудности в изучении данного предмета, так как он понимает, что это важно для его профессиональной подготовки и составляет основу профессиональной компетентности. В ситуации низкой профессиональной направленности те знания, умения и навыки, которые будущий специалист приобретает на занятиях по этому предмету, могут явиться объективной основой для его последующего включения в реальную профессиональную деятельность.

Низкий балл по шкале свидетельствует о том, что изучаемый предмет воспринимается студентом как не имеющий никакого отношения ни к предметному, ни к социальному содержанию будущей профессии. В этом случае значимость изучаемого предмета для него может состоять в получении общего развития, расширении кругозора, а также в том, чтобы продемонстрировать свои знания преподавателю, получить нужную оценку. В результате собственно профессиональная подготовка в изучении данного предмета отходит на второй план. Если предмет дается легко, то студент получает удовлетворение хотя бы от того, что может продемонстрировать свои знания и умения по предмету, получить хорошую оценку. Если в силу различных причин предмет дается студенту с трудом, то он вообще перестает видеть смысл в его изучении. Усвоение данного предмета в этом случае носит вынужденный характер, внутренне не принимается студентом и вызывает сопротивление. В результате он либо бессмысленно выполняет то, что от него требуется, либо, как может, защищается: списывает, обманывает, совсем не учит, надеясь на “авось”.

Шкала значимости учебного предмета для развития профессиональной мотивации (ПМ) включает 8 пунктов.

Высокий балл по шкале свидетельствует о том, что на занятиях по данному предмету студент убеждается в правильности выбора будущей специальности, изучаемый предмет вызывает у него интерес к профессии, желание работать по избранной специальности, применять знания в будущей работе. Уже в процессе учебы он получает удовлетворение от того, что может проявить себя в роли специалиста. Возникает уверенность, что в будущем он сможет достичь успехов в избранной профессии, что также является высоким мотивирующим фактором профессионального образования.

Низкий балл – показатель того, что на занятиях по данному предмету у студента пропадает интерес к будущей профессии, он не видит перспективы, возникает сожаление о выбранном пути; особенно это случается при изучении предметов, которые с трудом даются ему, или когда он изначально не имеет четкой профессиональной направленности.

МЕТОДИКА

Инструкция испытуемым: Вам предлагается принять участие в исследовании, направленном на повышение эффективности обучения. Для этого в бланке ответов напишите названия предложенных Вам учебных предметов. Затем, читая по очереди каждое суждение опросника, выразите свое отношение к изучаемому предмету, проставив напротив номера суждения соответствующий Вашему мнению ответ, используя для этого предложенные в скобках обозначения:

верно – (++);

пожалуй, верно – (+);

пожалуй, неверно – (–);

неверно – (– –).

Помните, что качество наших рекомендаций будет зависеть от искренности и точности Ваших ответов. Благодарим за участие в опросе.

Содержание суждений

1. Изучение данного предмета дает мне возможность узнать много важного, ценного для моей будущей профессии.
2. На занятиях по данному предмету начинаю жалеть о том, что пришел сюда учиться и выбрал получаемую мною профессию.
3. Благодаря данному предмету я стал лучше разбираться в тонкостях моей будущей профессии.
4. То, чему учат меня на занятиях по данному предмету, не имеет отношения к моей будущей профессии.
5. Выполняемые задания развивают мои способности, необходимые для будущей профессии.
6. Примеры, приводимые преподавателем на уроке, вызывают у меня интерес к моей будущей профессии.
7. Многое из того, что от меня требуется на занятиях по предмету, не пригодится в моей будущей профессии.
8. На занятиях по данному предмету начинаю понимать значимость моей профессии в жизни общества и для меня лично.
9. Если бы данный предмет исключили бы из учебного плана, то моя профессиональная подготовка не стала бы от этого хуже.
10. Задания по предмету не делают мою будущую профессию более привлекательной для меня.

11. Данный предмет является одним из главных для успешной подготовки к будущей профессии.

12. С трудом представляю использование полученных на занятиях по предмету знаний, умений, навыков в получаемой мною профессии.

13. На занятиях по данному предмету у меня возникают мысли о том, что избранная специальность не для меня и мне лучше по данной специальности не работать.

14. На занятиях по данному предмету имею возможность представить и проявить себя в роли будущего специалиста.

15. На занятиях по данному предмету я убеждаюсь в правильности выбора получаемой мною специальности.

16. Задания, выполняемые по данному предмету, не дают мне представления о моей будущей специальности.

17. Не вижу никакой связи данного предмета с будущей специальностью.

18. Изучение данного предмета даст мне возможность в будущем достичь успехов в получаемой профессии.

БЛАНК ОТВЕТОВ

Факультет _____

курс _____

№№ вопросов	Названия изучаемых предметов (по усмотрению экспериментатора)					
	педагогика	психология	иностран. язык	...	...	...
1						
2						
3						
4						
18						
...						

Обработка результатов

Подсчет показателей опросника производится в соответствии с ключом, где "да" означает положительные ответы ("верно"; "пожалуй, верно"), а "нет" – отрицательные ("пожалуй, неверно"; "неверно").

Ключ

Значимость предмета для собственно профессиональной подготовки будущего специалиста:

Ответы "да": 1, 3, 5, 11, 14. Ответы "нет": 4, 7, 9, 16, 17.

Значимость предмета для развития профессиональной мотивации:

Ответы "да": 6, 8, 15, 18. Ответы "нет": 2, 10, 12, 13.

За каждое совпадение с ключом начисляется один балл. Чем выше суммарный балл, тем выше исследуемый показатель.

ПСИХОМЕТРИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА ОПРОСНИКА

В исследовании приняли участие студенты II–V курсов физико-математического, технологического-экономического, исторического факультетов Стерлитамакского государственного педагогического университета (всего 126 человек в возрасте от 18 до 25 лет; из них 60 юношей и 66 девушек), которые выражали свое мнение по отношению к двум предметам: один из блока *общих професси-*

ональных дисциплин, другой из блока *общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин*. От каждого испытуемого, таким образом, было получено по два варианта ответов, за исключением отдельных анкет, заполненных с нарушением инструкции.

Выбор предметов из разных блоков был обусловлен необходимостью приведения результатов к нормальному распределению, что получило подтверждение, в частности, в ходе сравнения медианы и средней арифметической полученных результатов, а также по результатам минимального и максимального числа баллов по каждой шкале.

Проверка надежности теста производилась на основе метода "расщепления" и последующего вычисления соответствующих коэффициентов. Для вычисления надежности и точности по обеим шкалам использовалась формула Рюлона; для вычисления коэффициентов надежности–согласованности – формула Спирмена-Брауна и формула Кронбаха. Получены следующие результаты.

По шкале значимости предмета для собственно профессиональной подготовки:

надежность и точность (по формуле Рюлона) составила 0.96;

надежность–согласованность (по формуле Спирмена-Брауна) – 0.95 и (по формуле Кронбаха) 0.95.

Вычислены также следующие показатели:

Медиана = 5; стандартное отклонение = 4; минимальное число баллов = 0; максимальное число баллов = 10.

По шкале значимости предмета для развития профессиональной мотивации:

надежность и точность (по формуле Рюлона) составила 0.87;

надежность–согласованность составила 0.89 (по формуле Спирмена-Брауна) и 0.87 (по формуле Кронбаха);

медиана = 5; стандартное отклонение = 2.8; минимальное число баллов = 0; максимальное число баллов = 8.

Надежность методики определялась также по критерию устойчивости данных во времени (ретестовая надежность). Коэффициенты устойчивости шкал по материалам повторного тестирования (через два месяца) 20-и испытуемых, выразивших свое мнение в отношении тех же предметов, что и раньше, составили соответственно 0.91 и 0.93. Более того, предполагается, что мнение человека об изучавшемся им учебном предмете сохранится на долгие годы. В то же время в случае смены преподавателя и(или) изменения методики преподавания результаты могут значительно быстрее измениться, так как исследуемые параметры являются довольно динамичными.

Таким образом, все полученные показатели надежности оказались в пределах 0,9, что свидетельствует о высокой надежности тестовых шкал. Значимой оказалась корреляция результатов, полученных по обоим шкалам: она составила 0,84, что свидетельствует о высокой связи собственно профессиональной подготовки и уровня развития профессиональной мотивации. Все шкалы опросника имеют распределения, близкие к нормальному.

Проверка валидности теста. Отсутствие тестов, позволяющих определить значимость изучаемого предмета для профессиональной подготовки студентов, сделало невозможным его непосредственную проверку по критерию конструктивной валидности. Поэтому была предпринята проверка эмпирической валидности с использованием метода контрастных групп [11, с. 76–77; 4, с. 12], выделявшихся по внешнему параметру, избранному в качестве критерия валидности.

Проверка валидности по объективному критерию осуществлялась путем сравнения результатов ответов испытуемых в отношении двух предметов, принадлежащих в соответствии с учебным планом к разным блокам учебных дисциплин, а также к разным областям научного знания. В частности, это были ответы 50 студентов физико-математического факультета в отношении следующих предметов: *методика преподавания математики* (блок дисциплин предметной подготовки) и *этнология* (блок общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин), преподавание которых носило традиционный характер. Для проверки валидности использовался непараметрический критерий χ^2 .

В результате произведенных вычислений были получены следующие показатели χ^2 . По шкале значимости предмета для собственно профессиональной подготовки $\chi^2 = 96$ ($p > 0.01$); по шкале значимости предмета для профессиональной мотивации $\chi^2 = 86.8$ ($p > 0.01$).

В качестве субъективного критерия выступило мнение студентов о том, какие предметы имеют важное значение для профессиональной подготовки, а какие нет. Обработке были подвергнуты ответы 50-и студентов исторического и технологического факультетов. Сопоставлялись результаты, полученные с помощью опросника в отношении двух предметов: 1) имеющего, по мнению студента, важное значение для профессиональной подготовки; 2) не имеющего, по его мнению, никакого значения для профессиональной подготовки. То есть фактически была осуществлена проверка содержательной валидности теста. Преподаватели в качестве экспертов не привлекались, так как название предмета мало что говорит о его содержании и значимости для профессиональной подготовки.

В результате произведенных вычислений были получены следующие показатели χ^2 . По шкале значимости предмета для собственно профессиональной подготовки $\chi^2 = 90$ ($p > 0.01$); по шкале значимости предмета для профессиональной мотивации $\chi^2 = 86.5$ ($p > 0.01$).

Результаты свидетельствуют о том, что обе сравниваемые совокупности являются выборками разных совокупностей (как по объективному, так и по субъективному критериям). То есть использование предложенной методики действительно позволяет сделать вывод о значимости учебных предметов для профессиональной подготовки и развития профессиональной мотивации.

ВНЕДРЕНИЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Предложенная методика может использоваться:

- для выявления причин неуспеваемости студентов;
- для установления рейтинга учебных предметов по степени их значимости согласно мнению студентов; для профессиональной подготовки и развития профессиональной мотивации будущих специалистов;
- для исследования эффективности преподавания учебных дисциплин и поиска резервов ее повышения;
- в преподавании курсов педагогической психологии, педагогики и психодидактики в вузах и колледжах для практического знакомства студентов с методами диагностики качества обучения.

Результаты исследования могут рассматриваться как:

- показатель эффективности (качества) используемой технологии обучения (при сравнении результатов исследования в контрольных и экспериментальных группах);
- показатель способности преподавателя обеспечить значимость преподаваемого им учебного предмета для профессиональной подготовки и развития профессиональной мотивации будущих специалистов;
- материал для педагогической рефлексии и основа для повышения эффективности педагогической деятельности и совершенствования педагогического мастерства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторически сложившееся соответствие предметного содержания учебных дисциплин содержанию и структуре научного знания имело объективные основания и было оправдано в условиях, когда структура научного знания была еще достаточно проста. Бурное развитие производст-

ва, науки и социальной жизни, происходившее в последние сто лет, привело к тому, что традиционная система обучения перестала себя оправдывать. В. Франкл справедливо отмечает, что в мире, как он описывается многими науками, отсутствует смысл. Это, однако, означает не то, что мир лишен смысла, а лишь то, что многие науки не находят его. Смысл приносится в жертву многим наукам и не в каждом научном подходе он может проявиться [16]. Современное производство требует от людей гораздо больше специальных знаний, чем это было раньше. При существующей же практике профессиональной подготовки, изучая много учебных дисциплин, выпускник вуза в итоге оказывается недостаточно подготовленным к своей профессиональной деятельности.

Рассматривая проблему соотношения значения и смысла, А.Н. Леонтьев выделяет принципиальное противоречие, которое он представляет как «несовпадение того, что я называю *значением*, т.е. общественно-историческим опытом, определенным в орудиях труда, социальных нормах и ценностях и понятиях языка (того, что усвоено), и того, что я называю “*значением для меня*”, *личностным смыслом* (означаемого или означенного) явления» [8, с. 236–237]. Вся традиционная практика обучения и воспитания направлена на приобщение развивающегося человека к значениям, но подлинным регулятором является не значение. «Можно понимать, владеть значением, знать значение, но оно будет недостаточно регулировать, управлять жизненными процессами: самый сильный регулятор есть то, что я обозначаю “личностный смысл”» [8, с. 239]. При этом под личностным смыслом, в частности, понимается переживание повышенной субъективной значимости предмета, действия или события, оказавшегося в поле действия ведущего мотива.

Преподаватель руководствуется учебной программой, которая, по сути, состоит, как отмечает Г. Олпорт [12], из простых “категорий знания”. Почти все время учителя уходит на то, чтобы сообщить фактическую информацию и оценивать достижения учеников. И остается очень мало времени, чтобы превратить “катеорию знания” в “катеорию значимости”. В результате закономерным является отчуждение личности учащегося от изучаемого материала. Характеризуя в связи с этим современное состояние педагогической психологии, Олпорт пишет: «Психология еще не приступила к проблеме трансформации “категорий знания” (приобретение которых современные теории обучения объясняют достаточно хорошо) в автономные “катеории значимости” (которые не объясняются вовсе)» [12, с. 135].

В последние годы часто стали говорить о межпредметных связях, об интегрированном

обучении. Пожалуй, не менее важной является значимость изучаемых дисциплин для профессиональной подготовки, а также для становления личности будущего специалиста, в том числе для развития его профессиональной мотивации. Какое бы значение ни придавал преподаватель изучению своего предмета, ему необходимо прежде всего исходить из того, какой смысл имеет изучение данного предмета для студента, для развития его личности и профессиональной подготовки. Предметная и социальная стороны будущей профессиональной деятельности должны быть центральными факторами, влияющими на отбор содержания учебных дисциплин и используемые технологии обучения. Данная задача решается в теории и технологии контекстного обучения, которая все шире внедряется в практику обучения. Предложенная диагностическая методика позволит показать эффективность контекстного обучения для профессиональной подготовки. Проведенное с помощью данной методики исследование выявило значительные, недостаточно использованные резервы в повышении эффективности профессионального образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991.
2. Вербицкий А.А. Новая образовательная парадигма и контекстное обучение. М.: Исследовательский центр проблемы качества подготовки специалистов, 1999.
3. Воронин А.И. Динамика значимости перцептивных признаков в процессе усвоения научных понятий: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1980.
4. Гозман Л.Я., Кроз М.В., Латинская М.В. Самоактуализационный тест. М.: Российское педагогическое агентство, 1995.
5. Добрынин Н.Ф. Некоторые проблемы современной психологии. М.: Знание, 1964.
6. Иоффе А.Ф. О преподавании физики в высшей технической школе // Вестник высшей школы, 1951. № 10. С. 17–18.
7. Ключева Н.В. Технология работы психолога с учителем. М.: Сфера, 2000.
8. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2-х тт. М.: Педагогика, 1983. Т. II.
9. Леонтьев Д.А. Значение и личностный смысл: две стороны одной медали // Психол. журн. 1996. № 5. С. 19–30.
10. Моросанова В.И., Коноз Е.М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. 2000. № 2. С. 118–127.
11. Общая психодиагностика / А.А. Бодалев, В.В. Столин и др. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987.

12. *Олпорт Г.* Личность в психологии. М.: Ювента, 1998.
13. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии: В 2-х тт. М.: Педагогика, 1989. Т. II.
14. *Роджерс К.* Становление личности. Взгляд на психотерапию. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001.
15. *Сосновский Б.А.* Лабораторный практикум по общей психологии. М.: Просвещение, 1979.
16. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.
17. *Шамардин В.Н., Тамбовкина Т. И., Сулова Н.П.* Школа: от конечного результата к творческому поиску. М.: Просвещение, 1991.

THE QUESTIONNAIRE OF DISCIPLINES' SIGNIFICANCE FOR CAREER EDUCATION OF PROSPECTIVE SPECIALISTS

T. D. Dubovitskaya

Cand. sci. (psychology), docent, Ph.D. student of Moscow State Pedagogic University named after Sholokhov

The essence of career education of prospective specialists is analyzed. The role of context learning is defined. Personal sense of assimilated material is considered as one of the main factors of increased education efficacy. There is presented the author's diagnostic questionnaire that defines the disciplines' significance for career education of prospective specialists. The psychometric parameters of the questionnaire are presented also.

Key words: career education, professional motivation, context learning, personal sense, significance of disciplines.