

ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ПСИХОЛОГИЯ

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ¹

© 2000 г. В. Ф. Петренко*, О. В. Митина**, К. А. Бердников***

*Член корр. РАН, профессор, зав. лаб. психологии общения и психосемантики ф-та психологии МГУ, Москва

**Канд. психол. наук, ст. научн. сотр. той же лаборатории ф-та психологии МГУ, Москва

***Аспирант той же лаборатории ф-та психологии МГУ, Москва

Статья посвящена исследованию геополитических представлений россиян о месте и роли России и других стран СНГ, Европы и Мира. Методом исследования выступило построение маломерных семантических признаков, отражающих категорийные ситуации обыденного житейского сознания. Осуществляются попытки наложения геополитических представлений россиян на географическую карту.

Ключевые слова: психосемантика, семантические пространства, геополитика, стереотипы сознания, политическая карта СНГ, Европы и Мира.

Геополитику можно охарактеризовать как совокупность неких представлений о влиянии географических факторов на политику, безопасность и процветание государства. Например, таких, как: близость/удаленность государства к центрам мировой цивилизации и важнейшим транспортным коммуникациям, характер доминирующего рельефа местности (преобладание степного, горного или пустынного ландшафта), климатический режим, наличие морских и речных коммуникаций, естественных природных преград и рубежей, богатство страны полезными ископаемыми, в целом обуславливающих как специфику экономической деятельности, так и уязвимость/защищенность страны от военной интервенции. Американский политолог К. Грей назвал геополитику наукой о “взаимосвязи между физической средой в том виде, как она воспринимается, изменяется и используется людьми, и мировой политикой” (цит. по [6, с. 15]).

Неоспорима роль географического фактора в становлении и развитии мировой цивилизации. Ее исторические центры возникали в климатически благоприятных зонах в долинах крупнейших рек (Нил для Древнего Египта, Двуречье для Вавилона, Янцзы для Древнего Китая, Ганг для Индии), обеспечивающих водные ресурсы для орошаемого земледелия. Реки выступали и важнейшими, часто единственными транспортными артериями. Применительно к России можно вспомнить о Великом пути из “варяг в греки” (по Волге, Москве-реке, Волхову), о том, что набеги татаро-монгольских орд на лесистые Центральную и Северо-восточную Русь осуществлялись в

основном в зимнее время, когда реки покрывались льдом и могли служить дорогами для прохождения конницы. С другой стороны, географическая изолированность или наличие естественных преград для вторжения завоевателей (например Гималаи, разделяющие Китайскую и Индийскую цивилизации, или островное положение Японии) обеспечивали “прикрытия” по тем или иным направлениям. Развитие мореходства привело к тому, что Средиземноморье стало поистине колыбелью для Европейской цивилизации, а само Средиземное море выступало транспортным звеном, обеспечивающим взаимобмен товарами и культурными новациями как прибрежных государств, так и через Великий Шелковый путь с “Дальним восточным зарубежьем”.

В результате Великих географических открытий и колонизации Северной и Южной Америки, Австралии и Новой Зеландии, открытия морских путей в Индию и Китай возрастает значение Атлантики. “Венеция и Генуя потеряли свои преобладающие позиции и уступили их сначала Лиссабону, затем Севилье, Антверпену и, наконец, Амстердаму, Гамбургу и Лондону. Несколько позже в значительно меньших масштабах “Золотой век” наступил для Нанси, Бордо, Кадиса и многих других городов, имеющих выход в Атлантический океан” [6, с. 43].

Очевидны преимущества, которые дает выход страны к морю (не случайно захват у Швеции финского побережья Балтийского моря Петром I был означен Пушкиным как “в Европу прорубил окно”). Противопоставление морских держав и государств, расположенных в глубине материка, было отображено в одной из первых геополитических концепций, которые начали появляться в

¹ Работа выполнена при поддержке фонда RSS, грант № 388-1997.

девятнадцатом веке, – концепции Маккиндера [12], где выдвигались геополитические идеи конкуренции морских и сухопутных коммуникаций. Как полагал Маккиндер, на смену лидерства “владычицы морей” Англии с развитием железнодорожного транспорта придет преимущество стран Хардленда (дословно, сердцевидных земель) – великих сухопутных держав. Он сформулировал свою позицию в известном тезисе: “Кто контролирует Восточную Европу, тот контролирует Хардленд; кто правит Сердцем земли, тот контролирует Мировой остров (т.е. Евразию); кто контролирует Мировой остров, тот владеет всем миром”. Уже в преклонном возрасте (в 1943 году) в статье “Круглый мир и завоевание мира” Маккиндер утверждал, что если Советский Союз выйдет из войны победителем над Германией, то превратится в величайшую сухопутную державу. Аналогично Н. Спайкмен, выражавший интересы Америки, полагал, что США, будучи океанической державой с мощным военно-морским флотом, может установить свой контроль над прибрежными водами европейского континента и, заблокировав Европу, контролировать мир.

Бесспорно, контроль за коммуникациями являлся важнейшей составляющей военной доктрины и безопасности ведущих государств. Так, начавшаяся на Балканах Первая Мировая война во многом связана с попытками Германии провести в этом регионе железные дороги с выходом к Персидскому заливу и тем самым создать опасность немецкого влияния (или вторжения) на Индию, находившуюся под властью англичан. Вхождение Америки во вторую Мировую войну, непосредственно вызванное бомбардировкой японцами Пирл-Харбора – военной базы США на Гавайских островах – связано с борьбой Америки и Японии за контроль над ведущими морскими коммуникациями в Тихом океане. Вторжение Советского Союза в Афганистан, хотя и вызванное желанием впадающего в маразм Брежнева наказать Амина за вероломное убийство Тараки, имеет более глубокое геополитическое обоснование внешней политики СССР, связанное с желанием контролировать выход к Персидскому заливу – богатейшему нефтедобывающему региону. (Свидетельство тому – появившиеся в свое время в советской прессе упоминания о старых договорах с Ираном времен второй мировой войны.) Нефть – это кровь экономики, и наряду с транспортными артериями, размещение нефтяных трубопроводов стало важнейшим аспектом геополитического пространства. “Чеченская война” уже обновленной России во многом объясняется геополитическим положением мятежной республики, перекрывающей железнодорожные и автотранспортные дороги в Закавказье, а также экономически очень важного для российской экономики нефтепровода Баку–Новороссийск.

Развитие авиатранспорта, а затем и ракетостроения в военном плане внесло новые ракурсы как в систему мировых коммуникаций, так и в уязвимость обороноспособности государств, создав ощущение компактного и взаимозависимого мира. Мысль о том, что “все мы в одной лодке”, попеременно высказывается политиками разных стран. А переход ведущих стран мира к постиндустриальной форме цивилизации привел к тому, что важнейшим товаром наряду с нефтью и промышленными изделиями становится торговля информацией и технологиями. Интернет становится транспортной коммуникацией двадцать первого века, коммуникативным каналом, вес которого будет только нарастать со временем.

Сближение стран благодаря современным средствам транспорта и информационным технологиям не отменяет, конечно, фактора чисто пространственной удаленности. Можно тут вспомнить почти курьезный случай из международной практики начала девяностых годов, когда Австралия, озабоченная старением поголовья своих тонкорунных овец, предложила испытывающей трудности в связи с нехваткой продовольствия России несколько миллионов голов “на мясо”. В нашей стране это предложение, вызвавшее первоначально волну энтузиазма в прессе, затем было отклонено. Подсчет экономистов показал, что разделка и транспортировка бесплатной баранины из Австралии обойдется дороже покупки мяса в географически близкой Германии. Конечно, оценка рентабельности зависит от используемых экономических критериев и не является абсолютной, однако данный пример ярко иллюстрирует старую поговорку: “За морем телушка – полушка, да алтын перевоз. Наряду с чисто экономической рентабельностью имеются и иные критерии оценки эффективности тех или иных экономических проектов. Например, покупка российскими регионами Дальнего Востока более дешевого угля за границей может иметь негативные последствия для экономической и политической целостности России.

С увеличением роли в мировой торговле промышленных и информационных технологий, расширением культурного взаимообмена и туризма на смену индустрии “угля и стали” приходит индустрия информации и массовой культуры. Нелишне напомнить, например, о великой империи информационных технологий Била Гейтса, где торговля software (программным обеспечением) приносит прибыль, сопоставимую с прибылью нефтяных компаний.

На геополитическую карту мира с ее транспортными коммуникациями накладываются практически неограниченные компьютерные коммуникации, реализуемые через спутниковые связи. Единственными факторами, затрудняю-

щими этот грандиозный информационный обмен между государствами, являются языковой барьер и различие в менталитете. В геополитике возрастает роль взаимопонимания, возможности интенсивного диалога в области культуры и науки, определяющими мощь, внутреннюю стабильность и позицию государства в мировом сообществе.

В этом плане важнейшим фактором геополитики наряду с чисто географической близостью выступает близость культур, возможность их взаимопроникновения и ассимиляции. Последнее во многом зависит от сходства национальных языков, общности культурных архетипов, религий. Восприятие тех или иных государств и населяющих их народов в значительной степени зависит от уже сложившихся представлений и стереотипов. В психологической науке проблеме этнических авто- и гетеростереотипов посвящено огромное количество исследований, включающих, в частности, анализ феноменов фаворитизма и этноцентризма [8, 11, 22, 34, 35 и др.].

Значительно меньше представлены (по крайней мере на материале российского менталитета) исследования стереотипов восприятия стран как субъектов международной политики и исследования той системы категорий, через призму которой осуществляется восприятие и оценка этих стран. На смену хрестоматийному делению стран на социалистические, капиталистические и развивающиеся, с изменением самой геополитической реальности в массовом сознании российских граждан возникают иные структуры, мало эксплицируемые и плохо осознаваемые самими их носителями. Российское общественное сознание мучительно ищет свою новую геополитическую идентичность, свое место в содружестве государств [18, 20].

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование посвящено реконструкции категориальных структур, опосредующих восприятие и осознание различных стран мира, эксплицируемых с помощью методов психосемантики, где многомерные семантические пространства выступают операциональными моделями этих структур сознания [14–16, 33], а позиции государств в многомерном пространстве отражают имеющиеся у респондентов геополитические стереотипы этих стран (см., например, [9, 26]).

Отметим, что в современной, в первую очередь англоязычной, психологической науке активно развивается географическая психология или поведенческая география [7]. Типичными приемами исследования данных областей знания являются, например, построение (как правило, с помощью многомерного шкалирования) образа — представления о некоей местности, районе, горо-

де, стране и последующее сопоставление ментальной карты субъекта с географической с целью выделения факторов, влияющих на искажение реальных масштабов [4, 5, 23]. Другим типовым приемом исследования является многомерная оценка (с последующей факторно-аналитической обработкой матрицы данных) определенной географической местности для очерчивания на ней зон с теми или иными субъективными характеристиками (например, зон комфортных для проживания [28, 29]).

В настоящем исследовании ставится задача реконструкции имплицитной модели геополитического пространства у россиян, включающая подзадачи:

1. Экспликация категориальных структур, опосредующих восприятие российскими респондентами стран СНГ, Европы, Мира.
2. Анализ конкретных этнических стереотипов россиян относительно ряда стран СНГ, Европы, Мира.
3. Наложение ментальных геополитических представлений россиян на географические карты СНГ, Европы, Мира.

Методом исследования и одновременно формой репрезентации выделенных когнитивных структур выступала уже упомянутая выше психосемантика [14, 15], истоки которой восходят к методам семантического дифференциала Ч. Осгуда [32] и “репертуарных решеток” теории личностных конструкций Дж. Келли [30]. Одной из типовых процедур использования инструментария психосемантики является оценка респондентами анализируемых объектов по градуальным шкалам с последующим уменьшением размерности исходного пространства описания с помощью факторного анализа, а затем представление выделенных структур в форме геометрического многомерного пространства. При этом количество выделенных факторов отражает когнитивную сложность респондентов в осознании данного смыслового поля (объектов анализа); содержание и мощность выделяемых факторов (вклад фактора в общую дисперсию) отражают присущие субъекту (респонденту) формы категоризации и их субъективную значимость. Наконец, размещение объектов (в нашем случае имиджей-образов стран) в виде точек-координат в семантическом пространстве характеризует отношение субъекта (респондента) к этим объектам (странам) — его “личностный смысл” (в терминах А.Н. Леонтьева) по поводу этих стран, или, более конкретно, применительно к нашей задаче характеризует геополитические установки респондента или его стереотипы в отношении к этим странам.

Испытуемыми выступали жители Москвы, Санкт-Петербурга, Смоленска, Ижевска, Ростова, Саранска, Сургута, Казани и Абакана. Всего 983 человека обоего пола в возрасте от 18 до 70 лет. Выборку нельзя считать репрезентативной, так как большинство ее респондентов составили студенты университетов указанных выше городов и лица с высшим образованием. Перекося выборки в сторону более образованных респондентов связан со спецификой исследования, требований от испытуемых как определенных географических и страноведческих знаний, так и общей политической культуры. К тому же трудоемкость процедуры заполнения матрицы данных (каждая матрица потребовала от респондента более полутора часов времени на заполнение) и отсутствие иных мотивационных факторов работы респондентов (помимо интереса к самой работе и личной просьбы экспериментатора) ограничивали круг респондентов “интересантами”, студентами и их родителями.

Процедура опроса. Испытуемых просили оценить ряд стран СНГ, Европы, Мира по 32 шкалам-дескрипторам, характеризующим состояние дел в этих странах в экономике, культуре, образовании, внутренней и внешней политике и т.п. Шкалы имели семизначную градацию (3, 2, 1, 0, -1, -2, -3), где число 3 означало максимальную оценку страны (данную респондентом) по предложенному признаку, а число -3 – наличие противоположной по смыслу антонимической характеристики. Бланки со странами СНГ имели три дополнительных шкалы-дескриптора по сравнению с бланками для стран Европы и Мира, так как включали пункты, характеризующие внутреннюю политику правительства страны по отношению к ее русским и русскоязычным гражданам. Индивидуальные ответы респондентов суммировались в три общегрупповые матрицы данных по СНГ, Европе и Миру и затем подвергались процедуре факторного анализа.

Обработка данных осуществлялась с помощью специально разработанного статистического пакета и исключала процедуру нормирования данных, обычно используемую для факторного анализа в стандартных программах (например SPSS). Дело в том, что процедура нормирования ведет к тому, что при определении координат объектов в семантическом пространстве координатные оси исходят из “центра тяжести” облака этих точек. Из этого вытекает следующее: если даже все объекты имеют положительную нагрузку по какому-то глобальному качеству-фактору, (например, все страны оценены как миролюбивые), то процедура нормирования, входящая в стандартный пакет обработки данных, автоматически и неизбежно разведет их по разные стороны нулевой системы отсчета, приписав воинственность имеющим более низкий индекс по фактору миролюбия. При отсутствии процедуры нормирования (для чего наш программист М. Гамбарян написал специальную подпрограмму, сделав процедуру нормирования факультативной) размещение объектов (стран) в семантическом пространстве осуществляется исходя из абсолютных, а не нормированных оценок, данных респондентами, и тем самым отражает, на наш взгляд, более объективную картину ментальных установок.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Уже анализ исходной матрицы данных в целом по “миру” (без стран СНГ и Прибалтики) дает интересный материал для размышлений (см. табл. 1). Российские респонденты демонстрируют высокую когнитивную сложность, не отдавая приоритета какой-либо узкой группе стран, а выделяют по разным основаниям различные страны.

Так, странами с наиболее глубокими историческими традициями признаны Индия, Китай, Япония, Великобритания, Греция, Франция.

В списке наиболее стабильных государств лидируют традиционно нейтральная Швейцария, Великобритания (как, очевидно, родина классического парламентаризма), Франция, Австрия, Голландия, Швеция, Бельгия, Дания, Япония, Финляндия, США, Германия, Австралия, Канада и ряд других стран.

Великими державами воспринимаются в первую очередь США, Великобритания, Германия, Япония, Франция, Индия, Россия, Китай. А имеющими высокий международный авторитет Великобритания, США, Япония, Германия, Франция, Швейцария, Швеция.

Как наиболее миролюбивые страны респонденты оценили Швейцарию, Швецию, Австра-

лию, Голландию, Данию, Финляндию, т.е. страны, большинство из которых придерживается политики нейтралитета.

К странам с явно выраженным тоталитарным режимом респонденты относят Ирак, Иран, Северную Корею, Афганистан. Отметим также, что представление о демократии и тоталитаризме в сознании респондентов высоко коррелирует с представлением об открытости страны ($r = 0.89$ и -0.92 соответственно). Все демократические страны оцениваются как открытые (в первую очередь – это Голландия, Бельгия, Дания, Австрия, Швейцария), а тоталитарные – как закрытые (например, Ирак, Афганистан, Иран, Албания, Северная Корея). Другой вопрос, коррелирующий с вопросом о демократии, а значит характеризующий представления респондентов о ней, – соблюдение прав человека. Как и следовало ожидать, соблюдение прав человека оценивается положительным баллом во всех странах, которые респонденты отнесли к демократическим, и наоборот. Единственное исключение – сама Россия! Демократическое государство – оценка 0.38, соблюдение прав человека -0.39.

Среди пунктов опросника два касались дружественного отношения той или иной страны к США (п. 13) и России (п. 18). Наиболее дружественными по отношению к США были оценены Канада, Великобритания, Австралия, а наиболее недружественными Ирак, Иран, Куба, Северная Корея. Что касается отношения к России, то практически все страны получили по этой шкале положительные баллы, т.е. были оценены как дружественные (или по крайней мере нейтральные). Наиболее дружественную политику по отношению к России проводят правительства Франции, Болгарии, Индии, Финляндии, Швеции, Германии, Канады, Швейцарии, Великобритании, Греции.

Только три страны составили исключение, и политика их правительств по отношению к России была оценена как недружественная: Афганистан, Албания, Сомали. Причем отрицательные баллы, выставленные двум последним странам (-0.2 и -0.02), вообще можно считать близкими к нейтральной позиции по сравнению с Афганистаном (-1.2). Вообще стоит отметить, что Афганистан по всем шкалам, в той или иной степени имеющим оценочную коннотацию, оценивался негативно (видимо здесь сказывается своеобразный посттравматический невроз проигранной войны).

И, наконец, лишь малое число стран получили положительный балл по шкале духовной близости к России. Как и следовало ожидать, это страны бывшего “социалистического лагеря”, партнеры по СЭВ (Совету Экономической Взаимопомощи): Болгария, Польша, Чехия, Словакия, Румыния,

Таблица 1. Матрица первичных данных оценок стран мира и Европы

	Австралия	Австрия	Албания	Афганистан	Бангладеш	Бельгия	Бирма (Мьянма)	Болгария	Бразилия	Велико-Британия
1 Страна с глубокими историческими традициями	0.16	1.97	0.65	1.52	0.56	1.41	0.9	1.61	0.82	2.58
2 Политически стабильное государство	2.12	2.53	-1.6	-2.3	-0.6	2.43	-0.17	0.62	0.85	2.63
3 Государство с плановой экономикой	-0.2	0.28	0.07	-1	-0.5	0.13	-0.45	0.3	-0.2	0.7
4 Религиозное население	0.34	0.61	1.37	2.59	1.32	0.39	1.37	0.53	0.96	1.56
5 Высокий уровень духовной культуры	0.83	1.9	-0.2	-0.6	0.02	1.4	0.27	0.72	0.52	2.1
6 Великая держава	0.19	0.62	-1.7	-1.6	-1.5	-0.1	-1.51	-0.8	-0.5	2.39
7 Экономически независимое государство	1.41	1.99	-1.4	-1.7	-1.2	1.65	-1.18	-0.3	0.12	2.36
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	1.78	0.13	1.15	1.24	1.28	0.4	1.37	1.73	1.63	-0.2
9 Высокий уровень развития науки и техники	0.97	2.11	-1.4	-1.9	-1.5	1.72	-1.53	-0.2	-0.1	2.34
10 Проводит миролюбивую политику	2.05	1.98	-1.3	-2.1	0.86	1.95	0.99	1.66	1.66	1.24
11 Демократическое государство	1.83	2.19	-1.3	-1.9	-0.3	1.99	-0.3	0.82	0.91	1.7
12 В стране тоталитарный режим	-2.2	-2.1	0.96	1.35	-0.3	-2.1	-0.17	-1.2	-1.3	-1.48
13 Страна, дружественная США	1.74	1.54	-0.8	-1.1	0.14	1.54	-0.02	0.33	1.21	1.89
14 Государство с рыночной экономикой	2.05	2.35	-0.7	-1	0.53	2.32	0.33	0.96	1.49	2.52
15 В стране высокий уровень преступности	-0.8	-1.2	1.54	2.07	0.55	-1	0.18	0.01	0.72	-0.22
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	1.5	2.08	-1.3	-1.9	0.04	2.02	0.1	1.06	0.72	1.26
17 Мощное в военном отношении государство	-0.3	0.34	-0.9	-0.3	-1.3	0	-1.43	-1.4	-0.6	1.89
18 Правительством государства проводится дружественную по отношению к России политику	1.24	1.1	-0.2	-1.2	0.36	1.04	0.33	1.77	0.96	1.31
19 Проводит агрессивную политику	-1.8	-1.5	0.29	1.49	-1.1	-1.5	-1.14	-1.5	-1.5	-0.77
20 В стране высокий уровень жизни	1.98	2.54	-1.5	-2.2	-1.3	2.38	-1.31	0.11	0.32	2.43
21 У страны высокий международный авторитет	1.34	1.91	-1.7	-1.9	-1.3	1.66	-1.3	-0.3	0.37	2.7
22 Националистическое государство	-1.2	-0.8	1.43	2.04	0.19	-0.9	-0.01	-0.6	-0.6	-0.42
23 Открытая страна	1.31	2.01	-1	-1.6	0.15	2.04	-0.1	0.73	1.03	0.69
24 Милитаризованная страна	-1.1	-0.8	1.06	1.96	-0.6	-0.7	-0.88	-1	-1	0.24
25 Проводит имперскую политику	-1.3	-0.7	-0.4	0	-0.9	-0.9	-1.01	-1.6	-1.2	0.61
26 Высокий уровень образования	1.38	2.24	-1.4	-2	-1.2	2.05	-1.37	0.54	-0.2	2.36
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	-1.4	-1.5	1.93	2.4	0.62	-1.4	0.27	-0.4	-0.6	-0.26
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	-0.4	0.62	-1	-0.7	-1.1	0.49	-1.05	1.54	0.07	0.37
29 В стране соблюдаются права человека	1.77	2.37	-1.4	-1.9	-0.6	2.29	-0.54	0.92	0.5	1.99
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	-1.4	0	-1	-1.4	-1.8	-0.5	-1.68	2	-1.5	-0.9
31 Я симпатизирую этой стране	1.84	1.74	-1.1	-1.4	-0.9	1.62	-0.85	1.12	0.48	1.76
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	0.65	0.93	-2.2	-2.3	-1.9	0.75	-1.74	-0.4	-0.8	0.6
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.46	1.45	1.6	1.52	1.49	1.37	1.398	1.5	1.46	1.339

Таблица 1. Продолжение

	Венгрия	Вьетнам	Гана	Германия	Голландия	Греция	Дания	Израиль	Индия	Ирак
1 Страна с глубокими историческими традициями	1.49	1.19	0.39	2.01	1.93	2.51	1.79	1.52	2.82	1.56
2 Политически стабильное государство	0.79	-0.5	-0.4	2.23	2.55	1.6	2.49	-0.1	0.48	-1.2
3 Государство с плановой экономикой	0.21	0.31	-0.4	0.83	0.35	0.22	0.29	0.4	0.19	0.32
4 Религиозное население	0.67	0.84	0.71	1.18	0.38	1.24	0.36	2.33	2.63	2.51
5 Высокий уровень духовной культуры	0.88	0.35	-0.2	1.78	1.43	1.72	1.61	1.7	1.95	0.18
6 Великая держава	-0.6	-1.2	-1.6	2.1	0.17	0.21	0.09	0.4	0.5	-0.5
7 Экономически независимое государство	0.03	-0.9	-1.1	2.24	1.9	0.81	1.82	0.8	0.09	-0.3
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	1.53	1.93	1.14	-0.3	1.1	1.16	0.63	0.42	1.96	0.07
9 Высокий уровень развития науки и техники	0	-1.4	-1.5	2.61	1.71	0.36	1.71	1.49	-0.4	-0.7
10 Проводит миролюбивую политику	1.26	0.68	0.53	1.29	2.02	1.5	2.02	-0.8	1.47	-2
11 Демократическое государство	0.94	-0.4	-0.3	1.93	1.99	1.23	1.76	0.76	0.2	-1.8
12 В стране тоталитарный режим	-1.2	0.27	0.14	-1.5	-2.1	-1.5	-2	-0.7	-0.7	1.92
13 Страна, дружественная США	0.57	-1.2	-0.1	1.69	1.57	0.91	1.59	1.07	0.48	-2.3
14 Государство с рыночной экономикой	-1.17	-0.1	0.18	2.52	2.35	1.88	2.32	1.73	0.99	-0.5
15 В стране высокий уровень преступности	0.12	0.62	0.46	0.24	-0.8	-0.1	-1.1	0.24	0.52	0.75
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	0.98	0.18	0	1.17	2.23	1.11	2.05	-0.8	0	-1.5
17 Мощное в военном отношении государство	-1	-0.5	-1.3	2.14	-0.1	-0.5	-0.1	1.47	-0.2	1.18
18 Правительством государства проводится дружественную по отношению к России политику	1.17	1.11	0.39	1.42	1.14	1.27	1.05	0.87	1.69	0.76
19 Проводит агрессивную политику	-1.2	-1	-0.8	-0.8	-1.6	-1.2	-1.5	0.17	-1.3	1.07
20 В стране высокий уровень жизни	0.57	-1.3	-1.2	2.63	2.46	1.42	2.39	1.62	-0.8	-1.3
21 У страны высокий международный авторитет	-0.1	-0.9	-1.3	2.56	1.72	0.84	1.61	1.26	0.87	-0.9
22 Националистическое государство	-0.4	-0.2	-0.1	0.24	-1.2	-0.5	-1	1.74	0.13	1.85
23 Открытая страна	0.73	-0.1	0	0.84	2.18	0.84	2.02	1.02	0.63	-1.6
24 Милитаризованная страна	-0.9	-0.2	-0.6	0.46	-0.9	-0.6	-0.8	1.74	-0.4	2.12
25 Проводит имперскую политику	-1.3	-1	-0.8	-0.2	-0.9	-1.1	-0.9	0.4	-0.5	0.96
26 Высокий уровень образования	0.57	-1	-1.2	2.31	2.12	0.78	2.06	1.81	-0.4	-1.3
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	-0.4	0.45	0.38	-0.4	-1.5	-0.5	-1.6	1.53	0.66	1.57
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	1.08	0.61	-1.1	1.43	0.71	0.53	0.63	0.83	1.24	0.39
29 В стране соблюдаются права человека	0.94	-0.5	-0.7	1.97	2.34	1.44	2.27	0.88	0	-1.6
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	0.42	-1.3	-1.7	-0.6	-0.2	-0.4	-0.3	0.2	-0.3	-1.3
31 Я симпатизирую этой стране	0.81	-0.6	-0.9	1.24	1.85	1.46	1.79	0.24	1.03	-1.2
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	-0.5	-1.9	-1.9	0.26	1.1	0.11	0.92	-1.2	-1	-2.2
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.54	1.55	1.36	1.34	1.35	1.43	1.37	1.64	1.5	1.6

Таблица 1. Продолжение

	Иран	Ирандзия	Испания	Италия	Канада	Китай	Колумбия	Куба	Кувейт	Нигерия
1 Страна с глубокими историческими традициями	1.81	1.96	2.33	2.29	0.22	2.74	0.21	0.12	0.49	0.28
2 Политически стабильное государство	-0.7	0.19	1.76	1.64	2.17	1.14	-0.2	0	-0.1	-0.5
3 Государство с плановой экономикой	0.07	-0.2	0.21	0.23	0.06	1.45	-0.6	1.47	-0.3	-0.5
4 Религиозное население	2.52	1.24	1.68	1.76	0.52	1.47	0.41	-0.5	1.81	0.91
5 Высокий уровень духовной культуры	0.32	1.09	1.78	1.82	1.19	1.59	0	-0.1	0.01	-0.4
6 Великая держава	-0.4	-0.3	0.81	0.96	1.09	1.56	-1	-0.9	-0.8	-1.5
7 Экономически независимое государство	-0.2	0.43	1.44	1.54	1.9	1.16	-0.5	-0.3	0.11	-1.3
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	0.19	0.98	1.03	0.83	0.6	1.31	1.27	1.41	-0.7	0.89
9 Высокий уровень развития науки и техники	-0.9	0.71	0.99	1.29	1.9	1.21	-1	-0.9	-0.5	-1.5
10 Проводит миролюбивую политику	-1.3	0.09	1.6	1.51	1.98	0.55	0.57	0.32	-0.03	0.31
11 Демократическое государство	-1.5	0.95	1.26	1.36	2.03	-0.2	-0.2	-1	-0.6	-0.7
12 В стране тоталитарный режим	1.45	-1	-1.3	-1.3	-1.8	0.38	-0.3	1.34	0.36	0.07
13 Страна, дружественная США	-1.5	0.57	1.1	1.5	2.35	0.13	0.69	-1.4	0.16	0.02
14 Государство с рыночной экономикой	-0.3	1.67	2.16	2.3	2.3	0.66	0.77	-1	0.74	0.05
15 В стране высокий уровень преступности	0.54	0.5	0.16	0.98	-0.4	0.15	1.16	0.18	0	0.52
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	-1.2	0.07	0.99	1.07	1.47	0.44	0.26	0.38	-0.4	-0.2
17 Мощное в военном отношении государство	0.88	0.02	0.28	0.54	0.85	1.6	-0.8	0.04	-0.3	-1.2
18 Правительство государства проводит дружественную по отношению к России политику	0.39	0.71	1.19	1.11	1.34	0.95	0.38	1.07	0.18	0.21
19 Проводит агрессивную политику	0.69	-0.3	-1.3	-1.2	-1.6	-0.7	-1	-0.8	-0.5	-0.9
20 В стране высокий уровень жизни	-0.9	1.3	1.62	1.81	2.2	0.22	-0.7	-1.1	0.18	-1.5
21 У страны высокий международный авторитет	-0.6	0.26	1.46	1.77	1.86	1.41	-0.8	-0.6	-0.3	-1.3
22 Националистическое государство	1.68	0.7	-0.4	-0.3	-1	0.21	-0.4	-0.1	0.53	0.16
23 Открытая страна	-1.3	0.71	0.88	0.83	1.2	0.2	0.09	-0.3	-0.2	0.18
24 Милитаризованная страна	1.57	0.49	-0.3	-0.2	-0.4	0.9	-0.2	0.74	0.27	-0.4
25 Проводит имперскую политику	0.62	-0.4	-0.8	-0.9	-1.1	0.56	-0.9	-0.7	-0.4	-1.1
26 Высокий уровень образования	-1.1	1.18	1.03	-1.28	2.09	0.78	-0.8	-0.3	-0.3	-1.5
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	1.22	0.99	-0.7	-0.5	-0.7	0.28	0.32	0.8	0.2	0.41
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	0.12	-0.3	0.4	0.67	1.02	1.61	-0.9	0.35	-1	-1.4
29 В стране соблюдаются права человека	-1.3	0.85	1.37	1.36	2	0.06	-0.5	-0.4	-0.1	-0.5
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	-1.3	-0.9	-0.8	-0.7	-0.7	-0.7	-1.7	-0.8	-1.9	-1.8
31 Я симпатизирую этой стране	-0.9	0.91	1.43	1.58	1.77	0.12	-0.8	-0.4	-0.9	-1.3
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	-2.1	-0.2	0.41	0.51	0.66	-1.2	-1.6	-1.5	-1.7	-2
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.59	1.55	1.38	1.37	1.42	1.52	1.47	1.7	1.72	1.45

Таблица 1. Продолжение

	Норвегия	Польша	Португалия	Россия	Румыния	Северная Корея	Словакия	Сомали	США	Турция
1	1.51	1.19	1.57	1.93	1.07	0.32	0.93	0.12	0.04	1.97
2	2.18	0.33	1.49	-0.9	-0.1	-0.4	-0.2	-0.6	2.43	1.17
3	0.1	0	0.04	-0.2	0.03	1.31	0.02	-0.5	0	0.02
4	0.71	1.07	0.84	0.52	0.68	-0.1	0.67	0.65	0.71	2.01
5	1.32	0.83	1.02	1.15	0.51	-0.1	0.58	-0.5	0.69	0.83
6	0	-0.6	-0.2	1.77	-0.7	-1.1	-0.8	-1.5	2.56	0.24
7	1.4	-0.1	1.03	0.03	-0.6	-0.4	-0.6	-1.4	2.52	0.8
8	-0.2	1.17	0.77	0.64	1.38	0.78	0.84	0.85	-0.4	0.79
9	1.28	0.06	0.68	1.46	-0.3	-0.1	-0.2	-1.4	2.68	0.01
10	1.86	1.34	1.42	1.36	0.91	-0.7	0.67	0.2	0	0.77
11	1.9	0.71	1.22	0.38	0.42	-1.2	0.4	-0.6	2.01	0.38
12	-1.8	-1.2	-1.4	-1.1	-0.7	1.39	-0.8	0.1	-1.8	-0.8
13	1.37	0.64	1.04	1.3	0.48	-1.4	0.22	0.02	1.4	0.56
14	-1.97	1.23	1.76	0.99	0.82	-0.9	0.77	0.01	2.59	1.7
15	-1	0.72	-0.3	2.17	0.79	0	0.6	0.77	1.74	0.54
16	1.36	1.04	1.32	1.03	0.48	-0.1	0.61	-0.2	1.44	0.28
17	-0.1	-0.8	-0.2	1.87	-0.8	0.32	-1.1	-1.3	2.69	0.08
18	1.21	1.04	0.71	1.25	0.82	0.68	0.74	0	0.62	0.96
19	-1.5	-1.2	-1	-0.8	-0.8	0.16	-1	-0.6	0.53	-0.8
20	1.98	0.02	1.42	-1.1	-0.4	-1	-0.1	-1.5	2.6	0.51
21	-1.28	-0.2	0.68	1.28	-0.5	-0.9	-0.5	-1.5	2.64	0.52
22	-0.7	-0.1	-0.2	-0.4	-0.1	0.73	-0.1	0.17	-0.8	0.24
23	0.92	0.7	1.37	0.95	0.41	-1	0.38	-0.1	1.09	0.7
24	-0.7	-0.7	-0.2	0.75	-0.5	1.43	-0.6	-0.6	1.56	-0.2
25	-1.3	-1.3	-0.6	0.19	-0.9	0.24	-1	-0.8	1.36	-0.4
26	1.56	0.4	1.07	1.75	0	-0.3	-1	-1.2	2.1	0.08
27	-1.4	-0.1	-0.8	2.29	0.47	0.76	0.51	0.65	-0.5	-0.1
28	0.26	1.41	-0.1	1.33	0.48	0.58	0.24	-1.2	1.62	1.36
29	1.84	0.57	1.4	-0.4	0.24	-0.9	0.37	-0.8	1.97	1.38
30	-0.7	1.32	-0.9	1.28	0.56	-1	0.72	-1.8	-0.8	-1.1
31	1.16	0.04	0.93	2.13	-0.2	-1	0.17	-1.1	1.14	0.07
32	0.36	-0.9	0.2	2.13	-1.1	-2.1	-0.8	-1.9	1.72	-1.2
	1.43	1.55	1.37	1.6	1.56	1.7	1.57	1.47	1.53	1.51
	Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам									

Таблица 1. Окончание

	Финляндия	Франция	Хорватия	Чехия	Швейцария	Швеция	ЮАР	Югославия	Южная Корея	Япония
1 Страна с глубокими историческими традициями	1.49	2.24	0.8	1.21	1.9	1.82	-0.2	0.96	0.72	2.67
2 Политически стабильное государство	2.3	2.48	-0.9	0.62	2.77	2.5	0.03	-1	0.32	2.44
3 Государство с плановой экономикой	0.74	0.6	-0.2	0.13	0.52	0.86	-0.4	-0.1	0.18	0.53
4 Религиозное население	0.74	1	1.01	0.66	0.41	0.87	0.68	0.79	0.45	1.84
5 Высокий уровень духовной культуры	1.34	1.91	0.4	0.81	1.8	1.77	-0.1	0.5	0.46	2.18
6 Великая держава	0.34	1.99	-0.9	-0.5	0.64	0.87	-0.3	-0.7	-0.4	2.06
7 Экономически независимое государство	1.71	2.13	-1	0.01	2.04	1.83	0.41	-0.7	0.36	2.26
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	0.41	0.24	0.82	0.53	0.2	-0.1	0.02	0.68	0.25	-1.1
9 Высокий уровень развития науки и техники	1.5	2.16	-0.6	0.28	2.26	1.98	0.5	-0.3	1.37	2.86
10 Проводит миролюбивую политику	2.01	1.78	-0.2	1.11	2.54	2.07	-0.1	-0.2	0.38	0.84
11 Демократическое государство	1.99	2.04	-0.4	0.78	2.3	2.04	-0.2	-0.2	0.36	1.53
12 В стране тоталитарный режим	-1.4	-1.5	-0.6	-1.2	-2	-1.6	-0.2	-0.4	-0.3	-1.4
13 Страна, дружественная США	1.03	1.57	0.12	0.62	1.69	1.48	0.86	-0.1	0.82	1.41
14 Государство с рыночной экономикой	2.2	2.49	0.32	1.03	2.35	2.18	1.13	0.34	1.49	2.5
15 В стране высокий уровень преступности	-0.8	0.08	1.18	0.14	-1.4	-0.9	0.95	1.13	0.13	0.01
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	1.52	1.72	-0.3	0.83	2.3	1.68	-0.6	-0.3	0.27	1.12
17 Мощное в военном отношении государство	-0.2	1.38	-0.7	-0.6	-0.2	0.16	0.43	-0.4	0.43	1.89
18 Правительство государства проводит дружественную по отношению к России политику	1.57	1.77	0.44	1.03	1.32	0.51	0.15	0.51	0.67	0.4
19 Проводит агрессивную политику	-1.4	-1.2	-0.3	-1	-1.7	-1.4	0	0	-0.5	-0.4
20 В стране высокий уровень жизни	2.26	2.46	-0.8	0.47	2.81	2.51	0.59	-0.7	0.81	2.64
21 У страны высокий международный авторитет	1.48	2.49	-0.8	0	2.38	2.02	0.51	-0.6	0.49	2.6
22 Националистическое государство	-0.8	-0.5	0.38	-0.2	-1.1	-0.8	0.47	0.53	0.32	0.33
23 Открытая страна	0.78	0.91	0.01	0.5	2.01	0.76	0.34	0.28	0.66	0.56
24 Милитаризованная страна	-0.7	0.12	0.08	-0.6	-1	-0.6	0.68	0.12	0.65	0.91
25 Проводит имперскую политику	-1.3	-0.7	-0.8	-1.1	-1	-1.1	0.09	-0.7	-0.3	0.76
26 Высокий уровень образования	1.73	2.08	-0.2	0.71	2.38	1.97	0.17	0.18	0.7	2.51
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	-1.2	-0.7	1.59	0.02	-1.7	-1.3	0.84	1.59	0.21	-1.1
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	1.43	1.24	-0.3	0.56	0.62	0.76	-0.6	0.13	1.18	1.26
29 В стране соблюдаются права человека	1.98	2.08	-0.2	0.88	2.49	2.13	-0.1	-0.2	0.49	1.86
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	0.13	0.16	-0.2	0.73	-0.3	-0.7	-1.7	0.4	-1.1	-1.1
31 Я симпатизирую этой стране	1.74	2.31	-0.2	0.6	2.24	1.97	-0.6	-0.1	-0.1	1.4
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	0.69	1.37	-1.3	-0.5	1.76	1.02	-1.1	-1.1	-1.4	-0.2
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.39	1.3	1.62	1.54	1.43	1.34	1.61	1.64	1.57	1.43

Венгрия, Югославия; а также Франция, Финляндия, Израиль (где “на четверть бывший наш народ”).

В наибольшей степени симпатизируют россияне Франции (как исторически притягательной для русского человека, если выразиться кратко в психоаналитических терминах – “либидозно-влекущей”), Швейцарии, Швеции, Финляндии. Тем не менее, по шкале “Я бы мог (хотел) жить в этой стране” с большим отрывом лидирует Россия (2.13).

Анализ дисперсии выявил достаточно однородный разброс мнений по разным странам. Наиболее высокую дисперсию, а значит более широкий разброс мнений по поводу этих стран в российском обществе, имеют Румыния, Куба, Ирак, Иран, Израиль, Албания, Ирландия, Кувейт, Хорватия и Югославия. Отметим, что большинство из этого списка имело или имеет те или иные проблемы, связанные с военными конфликтами или внутренней нестабильностью. Повышенная эмоциональная коннотация по поводу событий, связанных с этими странами, и вызывает несколько больший разброс мнений. Эмоции работают как энтропийный фактор, размывая стабильность образа. Наряду с вышеуказанными странами высокую дисперсию имеют сама Россия и США – своеобразные *Эго* и *Альтерэго* в российском мировосприятии, связанные в российской ментальности на протяжении новейшей истории сложным комплексом влечения–отторжения. Интересно, что с точки зрения россиян Россия – страна – дружественная США, а США проводит дружественную по отношению к России политику (см. дескрипторы 13 и 18 в табл. 1). Однако, по мнению респондентов, Россия относится к США несколько более дружественно, нежели США к России (1.3 и 0.62).

Отметим, что опрос проводился до бомбардировок НАТО территории Югославии, вызвавших в целом негативную реакцию в российском обществе, и в настоящее время установки россиян по отношению к США (как впрочем и других стран альянса) возможно нуждаются в коррекции.

Эта краткая импрессионистическая зарисовка по “сырым” данным нуждается, тем не менее, в более системном анализе на основе построения семантических пространств, отражающих категориальные структуры восприятия стран и политические установки по поводу этих стран в общественном сознании россиян.

Семантическое пространство восприятия стран Мира российскими гражданами

Первый выделенный фактор объясняет 49.7% общей дисперсии и включает следующие шкалы-дескрипторы²:

14. Государство с рыночной экономикой	0.96
13. Страна, дружественная США	0.93
11. Демократическое государство	0.93
20. В стране высокий уровень жизни	0.92
29. В стране соблюдаются права человека	0.91
21. У страны высокий международный авторитет	0.90
7. Экономически независимое государство	0.90
32. Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	0.84
31. Я симпатизирую этой стране	0.84
23. Открытое общество	0.83
16. Граждане всех национальностей пользуются равными правами	0.80

Противоположный полюс включает следующие признаки:

12. В стране тоталитарный режим	–0.90
27. В государстве есть серьезные внутренние конфликты	–0.71
22. Националистическое государство	–0.64
8. Страна с преобладанием сельского хозяйства	–0.51

Исходя из содержания шкал-дескрипторов, образующих полюса первого фактора, он был интерпретирован как фактор *Демократическое государство* ↔ *Тоталитарное государство*. Исходя из того, что суждения *Я симпатизирую этой стране* и *Я мог бы жить в этой стране* входят в первый фактор на полосе демократии, можно говорить в целом о демократических политических установках наших респондентов. Противоположный тоталитарный полюс фактора включает суждение о неизбежных внутренних конфликтах, присущих такому государству. Интересно также наличие в сознании респондентов определенной взаимосвязи (корреляции) между преобладанием сельского хозяйства в экономике страны и присутствием тоталитарных установок в ее политике. Видимо, демократическое, открытое общество [17] присуще, в первую очередь, экономически развитым государствам, с одной стороны, способствуя, а с другой, – являясь следствием прогресса цивилизации.

Наиболее демократически продвинутыми в представлении наших респондентов выступают (см. рис. 1) США, Швейцария, Великобритания, Япония. На полюс тоталитарных государств (из нашего списка) попали Афганистан, Ирак, Албания, Северная Корея, Иран, а также Куба и Вьет-

² Шкалы-дескрипторы приводятся с величиной факторной нагрузки данной шкалы по данному фактору. Напомним, что знак факторной нагрузки показывает, к какому из полюсов (левому или правому) фактора отнесена данная шкала и содержательного смысла не имеет.



Рис. 1. Семантическое пространство восприятия стран Мира (Ф1, Ф2).

нам; последние же, с нашей точки зрения, отнюдь не самые тоталитарные государства (в сравнении, например, с Сомали или Бирмой). По-видимому, наиболее правильной интерпретацией первого фактора будет констатация наличия в менталитете российских респондентов конструкта, заданного прототипическим (в духе Э. Роша) образом Западной демократии и противостоящих ей антизападным стран (к которым российский менталитет относит Кубу и, по старой памяти, Вьетнам).

Второй фактор, объясняющий 17.3% общей дисперсии, включал следующие признаки:

25. Проводит имперскую политику	0.93
24. Милитаризованная страна	0.93
17. Мощное в военном отношении государство	0.80
19. Проводит агрессивную политику	0.77

В оппозиции к суждению:

10. Проводит миролюбивую политику	-0.61
-----------------------------------	-------

Назовем второй фактор *Военной мощью и милитаризацией государства*. Военная мощь воспринимается в синкретической склейке со склонностью к проведению имперской политики. Наиболее мощным в военном отношении и склонным к имперской позиции российские респонденты воспринимают США, за ними Японию, Ирак, Израиль, Германию, и только затем – Россию. Видимо, за счет высокой оценки последней по шкале *Проводит миролюбивую политику* – априорно заданному конструкту, усвоенному благодаря интенсивной пропаганде еще с советских времен.

Третий фактор, 10.9% общей дисперсии, включает признаки:

30. Страна духовно, культурно, исторически близка России	0.85
28. Имеет тесные связи с Россией	0.71
18. Правительство государства проводит дружественную политику по отношению к России	0.60

Третий фактор был назван *Дружественность и духовная близость России*. Таковыми воспринимаются Болгария, Индия. Относительно этих стран сходные результаты были нами получены и в исследовании, проведенном в 1993 году [16]. Далее идут страны, имеющие тесные связи с Россией: Польша, Китай, Югославия, Румыния, Венгрия, Словакия, Франция, Чехия. Следует также отметить практически отсутствие для общественного менталитета непосредственных противников. Так, на противоположном полюсе фактора находятся государства, просто географически удаленные от нас: Нигерия, Южная Африка, Бразилия, Колумбия, Бангладеш и Австралия (см. рис. 2).

Четвертый фактор, 8.5% общей дисперсии, включает признаки:

3. Государства с плановой экономикой	0,87
2. Политически стабильное государство	0,43

На противоположном полюсе фактора содержатся признаки:

15. В стране высокий уровень преступности	-0.65
27. В государстве есть серьезные внутренние конфликты	-0.45

Назовем этот фактор *Государственным регулированием*, с которым коррелирует низкая преступность. Страны с плановой экономикой пред-



Рис. 2. Семантическое пространство восприятия стран Мира (Ф3, Ф4).

ставлены Северной Кореей, Кубой, Китаем. Из демократических европейских стран сюда относят скандинавские: Швецию, Норвегию, Финляндию, где у власти находятся социал-демократические правительства. «Шведский путь развития» (социально-ориентированная рыночная экономика), по-видимому, пользуется симпатией значительной части российских граждан как альтернатива чисто рыночным, неолиберальным моделям развития. Что касается корреляции плановости экономики с низким уровнем преступности, то, по-видимому, этот действительно объективный феномен имеет две причины: тотальный контроль над обществом в государствах типа Северной Кореи и социально-ориентированную экономику, во многом снимающую сами причины преступности в странах, подобных Швеции.

На противоположном полюсе проблемных стран лидером выступает сама Россия и следом за ней Афганистан, Югославия, Хорватия, Колумбия. Причем Россия лидирует на полюсе «криминальности» со значительным отрывом от других нестабильных стран. Возможно, это определяется своеобразным центризмом, пристрастностью включенного наблюдателя, где собственные проблемы в сравнении с чужими кажутся более вопиющими. Возможно, на лидерство России по этому фактору сказалось вхождение в него пункта о высокой преступности (действительно высокой у нас, где теневая экономика в значительной мере контролируется организованной преступностью).

Наконец, пятый фактор, объясняющий 5.7% общей дисперсии, включает:

4. Религиозное население	0.87
1. Страна с глубокими историческими традициями	0.75
5. Высокий уровень духовной культуры	0.42

Этот фактор можно назвать *Религиозностью*, включающей компоненту высокой духовности, что говорит о достаточно высоком авторитете религии в современной России. Наиболее религиозными, с точки зрения российских респондентов, оказались Индия, Иран, Испания, Италия, Израиль, Ирак, Турция и Япония. Слабо религиозной оценивалась Россия. Интересно отметить, что к нерелигиозным странам (из нашего списка) респонденты отнесли Кубу (возможно, как последний бастион революционного сознания) и США (возможно, именно эта сфера американской жизни в России является «тэрра инкогнита»).

Семантическое пространство восприятия стран Европы российскими гражданами

Первый выделенный фактор, объясняющий 35.4% общей дисперсии, включает качества:

29. В стране соблюдаются права человека	-0.91
20. В стране высокий уровень жизни	-0.89
2. Политически стабильное государство	-0.85
11. Демократическое государство	-0.83
3. Государство с плановой экономикой	-0.81
7. Экономически независимое государство	-0.74
14. Государство с рыночной экономикой	-0.72

5. Высокий уровень духовной культуры	-0.64
16. Граждане всех национальностей пользуются равными правами	-0.64
9. Высокий уровень развития науки и техники	-0.59
21. У страны высокий международный авторитет	-0.59
26. Высокий уровень образования	-0.58
10. Проводит миролюбивую политику	-0.52

Противоположный полюс фактора представлен качествами:

15. В стране высокий уровень преступности	0.91
27. В государстве есть серьезные внутренние проблемы	0.84
12. В стране тоталитарный режим	0.74
8. Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	0.69
30. Страна духовно, культурно, исторически близка России	0.58
19. Проводит агрессивную политику	0.47

Группировка признаков в первом факторе семантического пространства стран Европы представляет собой мало дифференцированный синкретический фактор общего *Благополучия* ← *Неблагополучия*, где первое связывается с *демократической формой правления, экономической независимостью, высоким уровнем развития науки и техники, уважением прав человека* и т.д., а второе — с *высоким уровнем преступности, наличием тоталитарного режима в стране и серьезными внутренними проблемами*. Интересно отметить попадание в один фактор на один полюс “благополучия” двух антонимичных суждений: *государство с плановой экономикой и государство с рыночной экономикой*. Это, по-видимому, отражает тот факт, что наши респонденты при оценке по этому пункту разделились примерно на две равные по численности группы, и при совпадении представлений о том “что такое хорошо, что такое плохо” по другим суждениям, продемонстрировали полярные оценки по отношению к рыночной и плановой экономике. Достаточно большое количество респондентов связывает благополучие государства с рыночной экономикой и достаточно большое — с плановой. Этим и обусловлен факт вхождения в один фактор противоположных по смыслу суждений. Интересно, что с благополучием связан и такой пункт опросника (хотя и с небольшой факторной нагрузкой), как *Страна духовно, исторически близкая России*. Очевидно, в семантическом пространстве стран Европы наиболее неблагополучными оказались (наряду с Россией) сопредельные ей страны, входившие ранее в Варшавский блок.

Второй фактор объясняет 25.1% общей дисперсии и включает признаки:

18. Правительство государства проводит дружественную политику по отношению к России	0.85
10. Проводит миролюбивую политику	0.83

23. Открытое общество	0.83
16. Граждане всех национальностей пользуются равными правами	0.73
28. Имеет тесные отношения с Россией	0.69
31. Я симпатизирую этой стране	0.68
32. Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	0.66

Оппозиционный полюс фактора включал следующие пункты:

19. Проводит агрессивную политику	-0.77
22. Националистическое государство	-0.77
12. В стране тоталитарный режим	-0.58

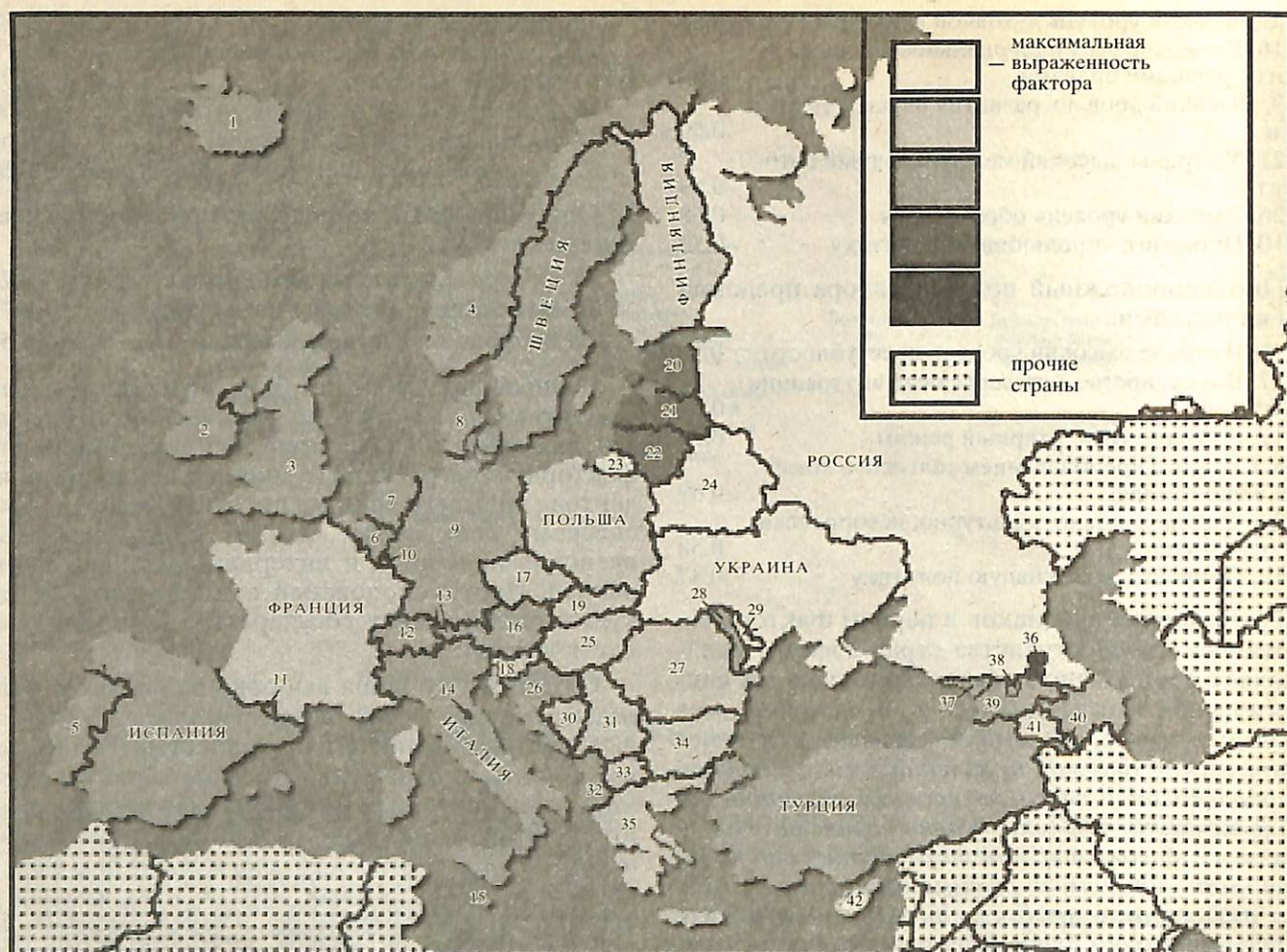
Данный фактор может быть интерпретирован как *Дружественность по отношению к России* (по названию шкалы, имеющей максимальную факторную нагрузку). По мнению наших респондентов, дружественность по отношению к российскому государству связана с миролюбивой внешней политикой и интернациональной внутренней. Противоположный полюс включает такую характеристику государства, как “националистическое”.

Отметим, что наша выборка не является репрезентативной, в ней явно преобладают люди с высшим образованием и студенчество. Тем не менее приятно осознавать, что такие характеристики, как тоталитаризм и национализм воспринимаются антагонистически позициям *Дружественность по отношению к России* и *Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране*. Другое дело, что ранее государственная пропаганда, а теперь национально-патриотическая, используя вполне благородные слова и порождая такие понятия, как войны-интернационалисты (для обозначения войск вторжения в Афганистан) или патриоты (для откровенно националистических группировок), осуществляет мимикрию, подсовывая обществу диаметрально противоположное содержание в обертке принятых и разделяемых в обществе ценностей.

Наиболее дружественными по отношению к России, с точки зрения наших респондентов, в Европе воспринимаются Болгария, Франция, Финляндия, Польша. Приятно отметить, что ни одна из европейских стран не имеет отрицательного балла по этому фактору и соответственно не воспринимается недружественной Россией.

Третий фактор, объясняющий 23.7% общей дисперсии, включает признаки:

17. Мощное в военном отношении государство	0.95
24. Милитаризованная страна	0.91
25. Проводит имперскую политику	0.88
6. Великая страна	0.85
9. Высокий уровень развития науки и техники	0.71
26. Высокий уровень образования	0.67
21. У страны высокий международный авторитет	0.66
13. Страна, дружественная США	0.64



- | | | | | | |
|-----------------|------------------|------------------------|---------------------|------------------|--------------|
| 1 – Исландия | 9 – Германия | 17 – Чехия | 25 – Венгрия | 33 – Македония | 41 – Армения |
| 2 – Ирландия | 10 – Люксембург | 18 – Словения | 26 – Хорватия | 34 – Болгария | 42 – Кипр |
| 3 – Великобрит. | 11 – Андорра | 19 – Словакия | 27 – Румыния | 35 – Греция | |
| 4 – Норвегия | 12 – Швейцария | 20 – Эстония | 28 – Молдавия | 36 – Чечня | |
| 5 – Португалия | 13 – Лихтенштейн | 21 – Латвия | 29 – Приднестровье | 37 – Абхазия | |
| 6 – Бельгия | 14 – Сан-Марино | 22 – Литва | 30 – Босния и Герц. | 38 – Ю. Осетия | |
| 7 – Нидерланды | 15 – Мальта | 23 – Калининград. обл. | 31 – Югославия | 39 – Грузия | |
| 8 – Дания | 16 – Австрия | 24 – Белоруссия | 32 – Албания | 40 – Азербайджан | |

Рис. 3. Представление Европейских стран по фактору Дружественности по отношению к России на географической карте.

В оппозиции:

8. Страна с преобладанием сельского хозяйства –0.61

Исходя из содержания пунктов опросника, вошедших в третий фактор, назовем его *Военной мощью*, с которой коррелируют уровень развития науки, техники и образования. Военная мощь государства в представлении наших респондентов коррелирует также со степенью дружественности по отношению к США. Наиболее мощными в военном отношении государствами воспринимаются Россия, Великобритания, Германия, Франция.

Четвертый фактор, 8.8% общей дисперсии, включает признаки:

4. Религиозное население –0.94
1. Страна с глубокими историческими традициями –0.62

На противоположном полюсе фактора оказалось суждение:

30. Страна духовно, культурно, исторически близка России 0.62

Мы назвали четвертый фактор *Религиозностью*. То, что религиозность, позитивно воспринимаемая российскими респондентами, отрицательно коррелирует с исторической близостью к России, объясняется, очевидно, конфессиональ-

ными различиями большинства европейских стран и России. Наиболее религиозными, с точки зрения наших респондентов, в Европе являются Турция, Италия и Испания.

Отметим, что полученные оценки (коннотации стран) могут быть пространственно отображены путем их наложения (в виде тональной раскраски) на географическую карту, что мы сделали для всех выделенных в исследовании факторов. Однако размеры статьи позволяют проиллюстрировать этот прием только для одного из факторов. А именно – *Дружественность по отношению к России* для стран Европы и европейских стран постсоветского пространства – СНГ и Прибалтики (см. рис. 3).

Семантическое пространство восприятия стран СНГ и Прибалтики (постсоветского пространства бывшего СССР) российскими гражданами (табл. 2)

Первый фактор, объясняющий 41% общей дисперсии, включает качества:

13. Страна, дружественная США	0.98
14. Государство с рыночной экономикой	0.98
34. Имеет широкие связи с дальним зарубежьем	0.95
20. В стране высокий уровень жизни	0.94
9. Высокий уровень развития науки и техники	0.93
7. Экономически независимое государство	0.93
26. Высокий уровень образования	0.91
2. Политически стабильное государство	0.81
5. Высокий уровень духовной культуры	0.88
11. Демократическое государство	0.89
23. Открытое общество	0.57
29. В стране соблюдаются права человека	0.75
31. Я симпатизирую этой стране	0.55

Противоположный полюс фактора представлен признаками:

12. В стране тоталитарный режим	-0.75
27. В государстве есть серьезные внутренние проблемы	-0.53

Исходя из содержания пунктов опросника, входящих в первый фактор, он может быть назван *Развитые демократические государства с рыночной экономикой* ↔ *Политически и экономически нестабильные государства*. Наиболее полярными по этому фактору (по результатам обработки данных наших респондентов) оказались республики Прибалтики (Эстония, Латвия, Литва) и Россия – на позитивном полюсе, и все остальные республики – на полюсе нестабильности. Украина по этому фактору имеет слабо положительную оценку. Наиболее нестабильными оцениваются так называемые самопровозглашенные республики, т.е. не признанные мировым сообществом – Приднестровье, Чечня, Южная Осетия, Абхазия.

Второй фактор, объясняющий 29.3% общей дисперсии, включает:

28. Имеет тесные экономические связи с Россией	0.91
16. Граждане всех национальностей пользуются равными правами	0.91
18. Правительство государства проводит дружескую позицию по отношению к России	0.90
30. Страна духовно, культурно, исторически близка России	0.84
33. В стране много русского и русскоязычного населения	0.81
31. Я симпатизирую этой стране	0.80
23. Открытое общество	0.66
10. Проводит миролюбивую политику	0.55

Противоположный полюс фактора составили суждения:

35. Проводит политику вытеснения русских и русскоязычных	-0.97
22. Националистическое государство	-0.93

Содержание признаков, входящих в этот фактор, позволяет однозначно интерпретировать его как *Экономическую и политическую близость к России*. Наиболее позитивно по этому фактору оценена Белоруссия, Украина, Казахстан и самопровозглашенная республика Приднестровье. Негативную оценку получили республики Прибалтики – Эстония, Латвия и Литва, Узбекистан, самопровозглашенные республики Чечня, Южная Осетия и Абхазия. Факт попадания последней в позицию не очень дружественной может скорее говорить о недостаточных политологических знаниях наших респондентов и о том, что проблема горячих точек на Кавказе после неудачной военной кампании в Чечне в 1994/96 гг. вызывает реакцию отторжения у населения. Следует отметить также достаточно непредвзятую позицию наших респондентов, выразившуюся в том, что недружественные, по мнению респондентов, страны Прибалтики получили высокую оценку по первому фактору, характеризующему экономическую, политическую стабильность и демократическую ориентацию.

Третий фактор объяснял 19.1% общей дисперсии и включал пункты:

24. Милитаризованная страна	0.94
25. Проводит имперскую политику	0.87
19. Проводит агрессивную политику	0.79
15. В стране высокий уровень преступности	0.78
27. В государстве есть серьезные внутренние проблемы	0.74
17. Мощное в военном отношении государство	0.66

Противоположный полюс фактора составили суждения типа:

10. Проводит миролюбивую политику	-0.63
-----------------------------------	-------

Третий фактор назван нами *Милитаризованность государства*. Необходимо подчерк-

Таблица 2. Матрица первичных данных оценок стран СНГ, Прибалтики и самопровозглашенных непризнанных республик

	Азербайджан	Армения	Белоруссия	Грузия	Казахстан	Киргизия	Латвия	Литва	Молдавия	Россия
1 Страна с глубокими историческими традициями	2.1	2.34	1.18	2.58	1.38	1.23	1.64	1.68	1.31	2.17
2 Политически стабильное государство	-0.49	-0.46	0.01	-0.51	0.61	0.43	0.89	0.88	0.09	-0.38
3 Государство с плановой экономикой	-0.28	-0.34	0.3	-0.34	0.11	-0.14	-0.17	-0.12	-0.32	-0.07
4 Религиозное население	1.84	1.66	0.11	1.33	1.01	1.12	0.86	0.87	0.31	0.74
5 Высокий уровень духовной культуры	0.38	1.03	0.51	1.17	0.31	0.19	1.26	1.27	0.43	1.23
6 Великая держава	-1.02	-0.98	-0.59	-0.73	-0.52	-1.04	-0.6	-0.6	-1	1.59
7 Экономически независимое государство	-0.7	-0.86	-0.72	-0.62	-0.38	-0.8	0.03	0	-0.71	0.79
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	1.12	1.08	1.62	1.17	1.89	1.47	0.86	0.8	1.87	0.96
9 Высокий уровень развития науки и техники	-0.74	-0.63	0.29	-0.36	-0.24	-0.92	0.7	0.81	-0.41	1.67
10 Проводит миролюбивую политику	0.16	0.33	1.04	0.22	1.46	1.3	0.4	0.53	0.7	1.46
11 Демократическое государство	-0.31	-0.11	-0.09	-0.11	-0.16	-0.22	0.37	0.44	-0.07	0.76
12 В стране тоталитарный режим	0.13	-0.52	0.44	-0.13	-0.21	-0.37	-0.5	-0.47	-0.4	-0.59
13 Страна, дружественная США	0	0.07	-0.04	0.11	0.12	0.12	0.17	1.22	0.24	1.62
14 Государство с рыночной экономикой	0.14	0.16	0.14	0.23	0.21	-0.07	1.39	1.44	0.46	1.32
15 В стране высокий уровень преступности	1.27	1.23	1.16	1.43	1.02	0.94	0.64	0.6	1.07	2.4
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	-0.67	-0.53	0.28	-0.4	-0.49	-0.4	-1.39	-1.34	-0.46	1.13
17 Мощное в военном отношении государство	-1.04	-1.07	-0.54	-0.8	-0.57	-1.16	-0.47	-0.58	-0.81	1.78
18 Правительство государства проводит дружественную по отношению к России политику	0.71	1.09	1.41	0.86	1.14	1	-0.49	-0.49	0.6	2.97
19 Проводит агрессивную политику	-0.09	-0.27	-0.71	-0.26	-0.82	-0.81	-0.01	-0.21	-0.44	-0.44
20 В стране высокий уровень жизни	-1.03	-0.94	-0.93	-0.79	-0.84	-1.02	0.53	0.59	-0.74	-0.5
21 У страны высокий международный авторитет	-1.03	-1	-0.57	-0.62	-0.41	-1.08	0.18	0.08	-0.8	1.38
22 Националистическое государство	1.16	1	0.18	0.93	0.77	0.72	1.84	1.77	0.71	-0.09
23 Открытая страна	0.3	0.43	0.5	0.29	0.53	0.47	0.31	0.37	0.54	1
24 Милитаризованная страна	-0.19	-0.31	-0.24	-0.17	-0.38	-0.72	-0.34	-0.26	-0.29	0.64
25 Проводит имперскую политику	-0.51	-0.48	-0.58	-0.41	-0.43	-0.68	-0.07	-0.09	-0.54	0.3
26 Высокий уровень образования	-0.3	0.14	0.7	0.3	-0.23	-0.38	1.1	1.14	0.17	1.72
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	1.33	1.26	0.86	1.42	0.58	0.37	0.43	0.4	1.26	1.74
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	1.31	1.23	2	1.17	1.67	1.22	0.44	0.34	0.96	2.99
29 В стране соблюдаются права человека	-0.49	-0.24	-0.31	-0.34	-0.23	-0.22	-0.02	-0.04	-0.19	0.14
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	-0.51	0.12	2.34	0.34	0.02	-0.4	-0.36	-0.38	0.34	2.99
31 Я симпатизирую этой стране	-0.74	0.1	0.57	0.37	-0.13	-0.36	-0.29	-0.23	0.23	2.03
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	-1.86	-1.47	-0.77	-1.24	-1.48	-1.53	-0.78	-0.8	-1.04	2.22
33 В стране много русского и русскоязычного населения	0.06	0.18	1.53	0.08	0.73	0.27	0.21	0.16	0.59	2.31
34 Имеет широкие экономические связи с дальним зарубежьем	0.13	-0.02	0.41	0.31	0.48	0.1	1.38	1.36	0.49	1.84
35 Проводит политику вытеснения русских и русскоязычных граждан	0.66	0.51	-0.46	0.42	0.66	0.53	1.73	1.56	0.39	-1.96
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.5	1.51	1.65	1.48	1.55	1.51	1.48	1.46	1.47	1.16

Таблица 2. Окончание

	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Эстония	Приднестровье	Чечня	Южная Осетия	Абхазия
1 Страна с глубокими историческими традициями	1.64	1.62	1.93	1.64	1.54	0.26	0.9	0.87	0.94
2 Политически стабильное государство	-0.78	-0.09	-0.04	0.12	0.89	-1.24	-2.23	-1.56	-1.49
3 Государство с плановой экономикой	-0.27	-0.26	-0.11	-0.24	-0.16	-0.8	-1.43	-1.02	-1
4 Религиозное население	1.56	1.47	1.7	0.52	0.9	0.27	1.86	1.22	1.2
5 Высокий уровень духовной культуры	0.09	0.14	0.42	0.83	1.26	-0.37	-0.89	-0.39	-0.3
6 Великая держава	-1.01	-1.1	-1	-0.16	-0.56	-1.31	-1.62	-1.42	-1.34
7 Экономически независимое государство	-0.92	-0.84	-0.74	-0.27	0	-1.36	-1.77	-1.42	-1.39
8 Страна с преобладанием сельского хозяйства в экономике	1.71	1.51	1.56	1.64	0.69	0.74	0.12	0.4	0.62
9 Высокий уровень развития науки и техники	-1.07	-0.99	-0.84	0.52	0.6	-1.12	-1.77	-1.57	-1.54
10 Проводит миролюбивую политику	0.03	0.78	0.9	0.86	0.52	-0.66	-2.34	-0.64	-0.83
11 Демократическое государство	-0.68	-0.52	-0.38	0.1	0.32	-0.97	-1.7	-1.07	-1.12
12 В стране тоталитарный режим	0.3	0.13	-0.09	-0.31	-0.44	0.34	1.33	0.43	0.44
13 Страна дружественная США	-0.11	-0.22	0.01	0.89	1.28	-0.53	-0.86	-0.67	-0.71
14 Государство с рыночной экономикой	-0.12	-0.31	-0.11	0.51	1.33	-0.6	-1.18	-0.82	-0.89
15 В стране высокий уровень преступности	1.71	1.21	1.12	1.32	0.74	1.47	2.37	1.7	1.64
16 Граждане всех национальностей пользуются равными правами	-0.74	-0.68	-0.6	-0.11	-1.23	-0.88	-2.26	-1.3	-1.34
17 Мощное в военном отношении государство	-0.7	-1	-1.02	0.31	-0.69	-0.72	-0.16	-0.82	-0.72
18 Правительству государства проводит дружественную по отношению к России политику	0.29	0.43	0.71	0.92	-0.42	0.29	-2.24	-0.27	-0.24
19 Проводит агрессивную политику	-0.03	-0.7	-0.78	-0.39	-0.21	0.26	2.29	0.49	0.68
20 В стране высокий уровень жизни	-1.37	-1.33	-1.07	-0.66	0.49	-1.28	-1.89	-1.33	-1.32
21 У страны высокий международный авторитет	-1.23	-1.11	-0.87	0.14	0.01	-1.51	-1.9	-1.59	-1.48
22 Националистическое государство	1.02	0.88	1.02	1.07	1.7	0.82	2.11	1.44	1.44
23 Открытая страна	0.37	0.39	0.52	0.73	0.3	-0.11	-0.53	-0.2	-0.22
24 Милитаризованная страна	-0.06	-0.58	-0.43	0.06	-0.31	0.38	1.24	0.42	0.48
25 Проводит имперскую политику	-0.47	-0.67	-0.79	-0.23	-0.2	-0.43	0.37	-0.4	-0.32
26 Высокий уровень образования	-0.54	-0.59	-0.33	0.99	1.09	-0.38	-1.48	-1.18	-1.1
27 В государстве есть серьезные внутренние конфликты	1.52	0.61	0.59	0.9	0.34	1.8	2.18	1.72	1.67
28 Имеет тесные экономические связи с Россией	0.63	0.96	1.02	1.78	0.54	0.4	0.02	0.43	0.19
29 В стране соблюдаются права человека	-0.71	-0.47	-0.41	0.02	-0.2	-0.82	-1.87	-1.01	-0.99
30 Страна духовно, культурно, исторически близка России	-0.51	-0.52	-0.44	2.3	-0.43	-0.18	-1.21	-0.66	-0.78
31 Я симпатизирую этой стране	-0.67	-0.53	-0.19	0.71	-0.31	-0.54	-1.86	-0.8	-0.83
32 Я мог бы (хотел бы) жить в этой стране	-1.62	-1.68	-1.51	-0.38	-0.83	-1.73	-2.2	-1.99	-1.83
33 В стране много русского и русскоязычного населения	-0.09	-0.06	0.07	1.56	0.2	0.82	-0.34	-0.2	-0.18
34 Имеет широкие экономические связи с дальним зарубежьем	0.09	-0.06	0.2	0.94	1.31	-0.63	-0.96	-0.96	-0.91
35 Проводит политику вытеснения русских и русскоязычных граждан	0.74	0.53	0.6	0.11	1.66	0.28	1.92	0.71	0.71
Средняя дисперсия оценок страны по всем шкалам	1.53	1.51	1.5	1.44	1.57	1.59	1.85	1.73	1.67



Рис. 4. Семантическое пространство восприятия стран СНГ и Прибалтики (Ф1, Ф2).

нуть, что в сознании наших респондентов милитаризованность государства коррелирует, входя в один фактор с уровнем преступности и наличием серьезных внутренних проблем. Отметим при этом, что милитаризация отнюдь не синоним военной мощи, так последний дескриптор отнюдь не доминирует по своей факторной нагрузке по этому фактору.

Отметим высокую критичность наших респондентов по отношению к собственному государству. Так, наибольшую оценку по этому фактору получили Россия и Чечня. Значительно отстают от них самопровозглашенные и непризнанные республики Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье. Примерно на том же уровне находится Украина, очевидно за счет своей объективно высокой (в сравнении с другими странами СНГ) военной мощи.

Четвертый фактор 5% общей дисперсии включал всего два дескриптора:

- | | |
|--|------|
| 1. Страна с глубокими историческими традициями | 0.79 |
| 4. Религиозное население | 0.85 |

Назовем этот фактор *Религиозностью и духовностью*. Напомним, что для обработки данных мы не использовали традиционную при факторной обработке данных процедуру нормирования, стремясь получить позицию каждой страны в абсолютных, а не относительных (в сопоставлении с другими странами) величинах. При нормировании мы бы получили искусственное деление объектов (в нашем случае – стран) на имеющих положительные и отрицательные факторные

баллы, исходя из условно нулевой средневзвешенной позиции. Наш способ обработки убедительно демонстрирует возможность того, что все объекты могут попадать на один полюс фактора. Всем странам СНГ и самопровозглашенным республикам наши респонденты приписали глубокие исторические традиции и религиозность, что и находит отражение в графической репрезентации результатов размещения объектов в семантическом пространстве, построенном без процедуры нормирования (см. рис. 4, 5).

Сопоставляя семантические пространства восприятия стран Мира, Европы и СНГ российскими респондентами, можно говорить как о значительном сходстве категориальной структуры геополитического восприятия этих реалий, так и о некотором различии. Например, везде присутствуют четыре базисных категории восприятия:

- Демократические, преуспевающие государства ↔ тоталитарно-неблагополучные,
- Военная мощь государства,
- Дружественность по отношению к России,
- Религиозность, духовность общества.

Однако есть и определенные различия, обусловленные спецификой объектов восприятия (стран Мира, Европы и СНГ). Напомним, что семантическое пространство не является «вместилищем», в котором размещаются объекты восприятия, а его структура (семантика, метрика и топология) производна от наполняемого его содержания. Так, размерность семантического про-



Рис. 5. Семантическое пространство восприятия стран СНГ и Прибалтики (Ф1, Ф2).

странства восприятия стран мира (как более неоднородных) оказалась более высокой и, соответственно, более высокой – когнитивная сложность восприятия нашими респондентами мирового пространства.

Наряду с первым фактором, содержащим на одном полюсе прототипический образ преуспевающих западных демократических обществ в оппозиции к антизападным, существует и близкий ему (интеркорреляция факторов $r = 0.6$) четвертый фактор (также благополучия и высокой культуры страны), но уже в сочетании с плановой, а не рыночной экономикой. Напомним, что наибольшую нагрузку по этому фактору получили скандинавские страны, в первую очередь – Швеция. То есть в сознании наших респондентов несомненно выделяются два фактора, отражающих два возможных пути экономического и культурного преуспеяния: “западный”, прототипически представленный США, Канадой, Японией и т.д., и шведский, являющийся моделью социализма с элементами плановой экономики.

Что касается более однородного политического пространства Европы, то и когнитивная сложность его восприятия оказалась ниже. Так, первый фактор общемирового пространства, интерпретированный как *Архетипические страны западной демократии*³ ↔ *Антизападные страны*, и относительно независимый от первого фактора четвертый фактор общемирового простран-

ства – *Политическая стабильность и преуспевание по шведскому образцу* – слились в единый фактор *Общее благополучие* ↔ *неблагополучие стран*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из самых серьезных выводов, которые можно сделать из проведенного весной 1999 г. исследования – это наличие в политическом менталитете российских респондентов взаимосвязи (см. набор признаков, входящих в первый фактор семантических пространств восприятия стран СНГ, Европы, Мира) между демократическим устройством государства и его экономическим процветанием. То, что богатые общества, как правило, более демократичны, связано со спецификой трудовой активности населения в постиндустриальном обществе, требующей творческой самостоятельности в принятии решений субъекта-труженика. Оптимальные условия обучения, развития и функционирования дает именно демократически устроенное государство. С другой стороны, как показывают исследования Буркхарта и Левис-Бека (1994), экономическая депрессия и упадок способствуют становлению авторитарных и тоталитарных режимов. Как показывают наши исследования (правда, проведенные на не достаточно репрезентативной выборке), несмотря на депрессию в экономической сфере и перманентные кризисы в политической жизни, общественный менталитет большей части российского общества продолжает ориентироваться на демократические ценности и полагает, что путь к

³ К которым примыкают, например, и Япония с Австралией.

экономическому процветанию взаимосвязан с развитием и упрочением демократии.

Одним из значимых факторов – категорий в структуре российской геополитической ментальности – является *Дружественность стран по отношению к России*. Как уже отмечалось выше, вычисление при факторизации матриц первичных данных ненормированных факторных баллов позволяет реконструировать семантическое пространство и позиции в нем анализируемых стран так сказать в абсолютных, а не относительных величинах, априорно предполагающих, что “центр тяжести” находится в нуле. Наиболее дружественными в рамках СНГ российские респонденты считают Белоруссию, Украину, примыкающую к ней непризнанную самопровозглашенную республику Приднестровье и Казахстан. Напомним, что и товарооборот между ними и Россией в рамках СНГ достигает 90% [13]. То есть реалии как экономики, так и общественного политического менталитета совпадают с представлениями выдающегося российского писателя А.И. Солженицына, выраженными в его публицистическом манифесте “Как нам обустроить Россию”. Нобелевский лауреат и академик РАН действительно выступил выразителем народных чаяний. Другое дело, что это взгляд из России, и для определения мнения граждан вышеуказанных стран требуется проведение референдума или хотя бы аналогичного исследования. Воистину, от любви до ненависти один шаг, и следует отметить, что среди наших бывших советских республик, а ныне независимых стран, имеются негативно оцениваемые респондентами с точки зрения дружественности по отношению к России, в то время как ни одно (!!!) государство Европы не получило по этому фактору негативную оценку.

Что касается наиболее дружественных стран в мировом пространстве, то, помимо таких небольших, как Болгария и Куба, исторически связанных с Россией на разных этапах ее истории, обращает на себя внимание отнесение к дружественным нашими респондентами великих Индии и Китая. И в этом плане стоит обратить внимание на сделанное в ходе визита в Индию заявление бывшего российского премьера Евгения Примакова о возможном тройственном союзе в рамках многополярного мира между Россией, Китаем и Индией. Несмотря на кажущуюся малую вероятность такого союза (при нерешенных территориальных взаимных претензиях Индии и Китая, а также зависимости всех трех стран от инвестиций западного сообщества и т.п.), подобное заявление имеет определенные основания в геополитических представлениях российских граждан, отражает некоторое охлаждение энтузиазма по поводу ориентации России на Запад как в силу экономических, так и политических проблем и свидетель-

ствует о заинтересованном взгляде – ориентации на Восток в поиске геополитических партнеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения. 1998.
2. Бжезинский З. Я не считаю, что нынешняя Россия распадется на несколько государств // Независимая газета. 31 декабря 1998 г.
3. Бовин А. Евразия: миф и реальность // Известия. 17 декабря 1998.
4. Блиникова И.В. Зрительный и пространственный опыт в мысленных репрезентациях // Психол. журн. 1998. № 1. С. 101–115.
5. Величковский Б.М., Блиникова И.В., Лапин Е.А. Представление реального и воображаемого пространства // Вопросы психол. 1986. № 3.
6. Гаджиев К.С. Введение в геополитику. М.: Логос, 1998.
7. Голл Дж. Психология и география. Основы поведенческой географии. М.: Прогресс, 1990.
8. Дробизева Л.М., Аклаев А.Р., Солдатова Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. М., 1996.
9. Инглхарт Р. Постмодернизм: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Политические исследования. 1997. С. 6–32.
10. Колосов В.А. Российская геополитика: традиционные концепции и современные вызовы // Общественные науки и современность. 1996. № 3. С. 86–94.
11. Лебедева Н.М. Роль культурной дистанции в формировании новой идентичности в постсоветском пространстве // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. М., 1997. С. 64–82.
12. Маккиндер Х.Дж. Географическая ось истории // Полис. № 4. 1995.
13. Москвин Л.Б. СНГ: Тенденции и итоги развития интеграции // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 49–59.
14. Петренко В.Ф. Психосемантический подход к этнопсихологическим исследованиям // Советская этнография. 1987. № 3.
15. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М.: МГУ, 1997.
16. Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантический анализ динамики общественного сознания (на материале политического менталитета) М.: МГУ, 1997.
17. Понпер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 1–2.
18. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. М., 1994.
19. Сорос Дж. Будущее капиталистической системы зависит от упрочения глобального открытого общества // Известия. 12 января 1998 г.
20. Сорос Дж. Россия в опасности // Известия. 5 марта 1998 г.

21. Шишков Ю.В. Россия между ближним и дальним зарубежьем // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 36–48.
22. Berry J.W. Psychology of acculturation // Cross-Cultural Perspectives. Lincoln, 1990.
23. Briggs R. On Relationship between Cognitive and Objective Distance / Ed. W.F.E. Preiser. Environmental Design Research. Stroudsburg, 1973. V. 2.
24. Buttimer A. Social Space in Interdisciplinary Perspective // Geographical Review. 1969. V. 59. P. 417–426.
25. Downs R.M., Meyer J.T. Geography and the Mind: An Exploration of Perceptual Geography // American Behavioral Scientist. V. 22. P. 59–78.
26. Inglehart R., Carballo M. Does Latin America Exist? (And is There a Confucian Culture?) A Global Analysis of Cross-Cultural Differences // Political Science & Politics. 1997. V. 30. № 1. P. 34–46.
27. Golant S., Burton I. A Semantic Differential Experimental Experiment in the Interpretation and Grouping of Environmental Hazards // Geographical Analysis. 1970. № 2. P. 120–134.
28. Gould P.R. Problem of Space Preferences, Measures and Relationships // Geographical Analysis. 1969. № 1. P. 34–44.
29. Gould P.R., White R.R. The Mental Maps. Harmondsworth. Penguin, 1974.
30. Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs. N.J.: Norton, 1955.
31. MacKinder H. The Geographical Pivot of History // Geographical J. 1904. V. 23. P. 421–437.
32. Osgood Ch., Suci C.J., Tannenbaum P.H. The measurement of meaning. Urbana, 1957.
33. Petrenko V., Mitina O. The Psychosemantic Approach to Political Psychology (Mapping Russian Political Psychology) // State of Mind / Eds Halpern D., Voiskunsky A. N.Y., Oxford, 1997.
34. Tajfel H., Turner J.C. The social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. Chicago: Nelson-Hall, 1986.
35. Triandis H.C. Culture and social behavior // Culture and social behavior. N.J: McGraw-Hill, 1994.

PSYCHOSEMANANTIC ANALYSIS OF GEOPOLITICAL REPRESENTATIONS OF RUSSIAN CITIZENS

V. F. Petrenko*, O. V. Mitina**, K. A. Berdnikov***

*Corr. member of RAS, professor, head of the lab. of psychology of communication and psychosemantics, department of psychology, MSU, Moscow

**Cand. sci. (psychology), sen. res. ass. of the same lab., department of psychology, MSU, Moscow

***Post-graduate of the same lab., department of psychology, MSU, Moscow

Geopolitical representations of the Russians of the place and role of Russia and other countries of the former SU, European and other countries are discussed. The constructing of mini-dimensional semantic indications reflecting typical (category) situations of common sense was the method of study. The attempts to put geopolitical representations of the Russians on the geographical map were made.

Key words: psychosemantics, semantic spaces, geopolitics, stereotypes of consciousness, political map of the former SU, European and other countries.