

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ КОНСТРУКТОВ В ПЕРИОД ВЗРОСЛОСТИ¹

© 2000 г. Е. П. Крупник*, Е. Н. Лебедева**

* Доктор психол. наук, профессор кафедры психологии
Московского педагогического государственного университета

** Аспирантка кафедры психологии того же университета

Проведено исследование психологической устойчивости системы личностных конструктов (Дж. Келли) в период взрослости. Выявлено стабильное ее “ядро”, включающее в себя пересечение конструктов “суперординатной группы” и конструктов “субординатной группы” с высоким рангом сопротивляемости. Обнаружены суперординатные конструкты с низким уровнем сопротивляемости (“мнимые”, умозрительные ценности), мигрирующие в “группу субординатных конструктов”, и субординатные конструкты с высокой степенью сопротивляемости, имеющие тенденцию определять себя как “группу суперординатных конструктов” (ситуативные мотивы с высоким рангом жизненной значимости). Установлена психодинамика личностных конструктов, способствующая пластичности и гибкости системы, которая является показателем ее психологической устойчивости.

Ключевые слова: психологическая устойчивость, личностные конструкты, суперординатные и субординатные конструкты, репертуарная решетка Дж. Келли, имплицативная решетка Хинкла, умозрительные ценности, ситуативно значимые мотивы.

Одна из характерных черт современной эпохи – стремительно возрастающий поток информации, который человеку необходимо воспринять, освоить и применить для решения нередко очень сложных нравственных задач. Рост социальной и экономической напряженности обращает внимание на проблему психологической устойчивости личности.

В условиях общественных, социальных и психологических катаклизмов возникает опасность нарушения целостности личности, потери человеческой индивидуальности в ходе приспособления к постоянно меняющимся и усложняющимся обстоятельствам. Поиск закономерностей, определяющих психологическую устойчивость личности, характеризует теоретическую и практическую направленность данной работы.

Категория психологической устойчивости как базовая характеристика личности до сих пор остается недостаточно изученной как в теоретическом, так и в экспериментальном планах, несмотря на то, что она давно и систематически исследуется в зарубежной и отечественной психологии [1–9, 11, 12, 20].

Сложность изучения категории психологической устойчивости личности заключается в том, что до последнего времени она разрабатывается в рамках парадигмальной альтернативы “стабиль-

ность (ригидность)–изменчивость (лабильность, флексибельность)”. В логике такого подхода понятие “устойчивость” подменяется понятием “стабильность”, или же эти понятия рассматриваются как синонимы. Такая постановка вопроса лишает категорию психологической устойчивости своего специфического содержания и создает ложную перспективу в изучении этой фундаментальной характеристики всех психических проявлений личности.

Стабильность личности (ригидность) рассматривается как сохранность ее психики в постоянно меняющихся жизненных обстоятельствах, как некая “константа”, определяющая последовательный характер поведения индивида, способствующая целенаправленности его действий и поступков. Вместе с тем стабильность может обобщаться инертностью, косностью психических проявлений человека, затрудняющих приспособление к новым ситуациям, препятствующих изменению ранее намеченной программы в условиях, требующих ее перестройки. Другими словами, стабильность может выступать и как стабилизирующий фактор, и как ригидность, проявляющаяся в тугоподвижности психических систем в обстоятельствах, требующих от субъекта гибкости и пластичности в стиле поведения.

Изменчивость личности трактуется в литературе как текучесть “психического материала” в условиях ежечасно и ежесекундно меняющихся жизненных ситуаций, как приспособительная ре-

¹Статья написана при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 99-06-8058).

акция на события, “возникающие с утра до вечера, со дня рождения до смерти” (У. Джеймс).

Изменчивость, так же как и стабильность, имеет двойственную, амбивалентную природу: она может определять динамику личности, способствуя ее совершенствованию, но может вести ее к распаду, к “хаосу” способа ее существования.

Категорию, обладающую способностью преодолеть методологическую ограниченность парадигмы стабильность/изменчивость и характеризующую личность с принципиально иной стороны, можно определить как *психологическую устойчивость личности*.

Психологическая устойчивость личности рассматривается нами как подвижное равновесное ее состояние, сохраняемое путем противодействия нарушающим это равновесие внешним и внутренним факторам, и как целенаправленное нарушение этого равновесия в соответствии с задачами, возникающими во взаимодействии личности со средой. Относительно этих задач личность формирует внутреннюю модель внешней (проблемной) ситуации, которая и определяет ее поведение.

Для изучения когнитивного аспекта психологической устойчивости наиболее актуальной теоретической основой в настоящее время представляется когнитивная теория личности Дж. Келли, утверждающая, что человек по существу стремится понять, интерпретировать, предвидеть и контролировать мир своих личных переживаний для того, чтобы эффективно взаимодействовать с ним. Келли, практикующий медицинский психолог, был одним из первых персонологов, кто придал “особое значение когнитивным процессам как основной черте функционирования человека” [22].

Цель настоящего исследования – изучение психологической устойчивости системы личностных конструктов в период взрослости.

Была выдвинута гипотеза, что психологическая устойчивость системы личностных конструктов определяется характером ее психодинамики, т.е. количеством степеней свободы в иерархической организации.

На наш взгляд, основная особенность иерархической организации системы личностных конструктов заключается в подвижности и гибкости “поведения” составляющих ее суперординатных и субординатных личностных конструктов.

Суперординатные конструкты – это важнейшие смысловые образования личности, наиболее значимые для нее ценности, отличающиеся стабильностью и высокой сопротивляемостью изменениям в социальной ситуации. Для субординатных конструктов, наоборот, характерна ситуативность и слабая сопротивляемость требованиям жизненных обстоятельств (challenge of life).

Однако можно предположить, что при определенных обстоятельствах, отличающихся нестандартностью и критичностью, суперординатные и субординатные конструкты могут изменять свою модальность. В результате суперординатные конструкты, утратив способность к сопротивлению социальной ситуации, приобретают качества субординатных конструктов, а субординатные конструкты, обретая сопротивляемость в изменяющихся ситуациях, преобразуются в суперординатные конструкты. Именно эта способность системы личностных конструктов к саморегуляции и реорганизации своей иерархической конструкции означает, с нашей точки зрения, ее психологическую устойчивость.

МЕТОДИКА

Для диагностики психологической устойчивости системы личностных конструктов использовалась репертуарная решетка Келли, элементами которой являются двадцать три персонажа, выбираемые в соответствии с ролевым списком, разработанным автором методики. Уровень суперординатности и субординатности личностных конструктов диагностировался с помощью имплицитивной решетки Хинкла.

Группа испытуемых состояла из 30 человек в возрасте от 28 до 37 лет; у всех высшее образование; в момент исследования достаточно стабильное социальное и материальное положение; 24 из них состоят в браке не менее 10 лет и имеют детей.

ПЕРВЫЙ ЭТАП ЭКСПЕРИМЕНТА – ВЫЯВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ЛИЧНОСТНЫХ КОНСТРУКТОВ

Первое, что должен сделать испытуемый, – представить имена своих знакомых в ролевой список.

Список дается испытуемому на отдельном листе, при этом ему сообщается, что сами имена не представляют интереса для экспериментатора.

1. Я-сам(а). Напишите в первой графе свое имя.

2. Напишите имя Вашей матери (или той женщины, которая в детстве заменила Вам мать).

3. Напишите имя Вашего отца (или того мужчины, который в детстве заменил Вам отца).

4. Напишите имя Вашего брата (наиболее близкого Вам по возрасту, если у Вас двое или более братьев). Если у Вас нет брата, напишите имя мальчика примерно одного с Вами года рождения, который был Вам за брата в подростковом возрасте.

5. Напишите имя Вашей сестры (наиболее близкой Вам по возрасту, если у Вас две или более сестер). Если у Вас нет сестры, напишите имя девочки примерно одного с Вами года рождения, которая была Вам за сестру в подростковом возрасте.

(НАЧИНАЯ СО СЛЕДУЮЩЕГО ПУНКТА ПОДСТАВЛЯЙТЕ ИМЕНА ЗНАКОМЫХ ВАМ ЛЮДЕЙ, НО НЕ ПОВТОРЯЙТЕСЬ. ВЫБИРАЙТЕ КАЖДЫЙ РАЗ НОВОГО ЧЕЛОВЕКА.)

6. *Ваша жена (муж) или, если вы не женаты (не замужем), то Ваша возлюбленная (возлюбленный).*

7. *Ваша возлюбленная (возлюбленный), непосредственно предшествующая(ий) названной(ому) выше.*

8. *Наиболее близкий в настоящее время друг одного с Вами пола.*

9. *Человек одного с Вами пола, которого Вы считали близким другом, но в котором Вы разочаровались.*

10. *Видный политический деятель, которого Вы поддерживаете в настоящее время.*

11. *Ваш врач.*

12. *Ваш сосед в настоящее время, которого Вы знаете лучше других.*

13. *Человек, с которым Вы были связаны, но который по каким-то необъяснимым причинам невзлюбил Вас.*

14. *Человек, по отношению к которому Вы испытываете чувство жалости, или которому Вам бы очень хотелось помочь.*

15. *Человек, в присутствии которого Вы испытываете неудобство.*

16. *Человек, с которым Вы недавно познакомились и которого Вам хотелось бы узнать поближе.*

17. *Учитель, который оказал на Вас наиболее сильное влияние, когда Вы были подростком.*

18. *Учитель, чьи взгляды вызывали у Вас сильные возражения.*

19. *Директор (начальник), под чьим руководством Вы пережили тяжелые времена.*

20. *Самый удачливый человек из тех, кого Вы знаете лично.*

21. *Самый счастливый человек из тех, кого Вы знаете лично.*

22. *Самый высоко нравственный человек из тех, кого Вы знаете лично.*

23. *Я – идеал¹.*

Данный список был выбран из множества существующих вариантов потому, что исследования Митсосом репрезентативности элементов данного ролевого списка [25] показали: при по-

¹ Этого пункта в ролевом списке Келли нет. Роль “Я – идеал” была добавлена, чтобы по ходу выявления устойчивых личностных конструктов не отнестись к неустойчивым те конструкты, которые сознательно и целенаправленно изменяются (совершенствуются) самой личностью для достижения идеального состояния – в том смысле, как этот идеал понимается самим испытуемым.

вторном тестировании (через три месяца) группа, использовавшая вышеобозначенный ролевой список, продемонстрировала значительно больше идентичных конструктов, чем другая группа, работавшая со списком личных друзей испытуемых.

Инструкция звучала следующим образом:

“Начиная с самого себя, впишите имена всех обозначенных в списке лиц в соответствующие графы (верхняя строка таблицы). Если Вы не можете вспомнить имя данного человека, то напишите его фамилию или что-то такое, что позволит Вам сразу его вспомнить и представить”.

Для заполнения испытуемый получает чистую форму решетки. После того как все имена вписаны в таблицу, дается очередная инструкция:

“В каждой строке выданной Вам формы три персонажа помечены квадратами. Вам необходимо выделить признак, по которому двое из этих людей сходны между собой и тем самым отличны от третьего, а затем поставить галочки в квадратах, соответствующих тем двум людям, которые сходны. Квадрат, соответствующий третьему, отличному от них человеку, остается пустым. В колонке “КОНСТРУКТ” запишите, пожалуйста, слово или короткую фразу, разъясняющую, чем именно эти люди сходны между собой. Противоложную по смыслу характеристику запишите в колонку “ПОЛЮС КОНСТРУКТА”. После этого пометьте галочками в данной строке те клеточки, которые соответствуют людям, обладающим качеством, отмеченным в колонке “КОНСТРУКТ”. Подобным же образом заполните все остальные строки таблицы”.

После заполнения получим таблицу, которая выглядит следующим образом (см. табл. 1).

Приведенный выше метод выявления конструктов носит название “метода триад”, или “триадического метода”.

Келли предложил использовать триады для выявления конструктов, так как этот метод отражал его теоретические представления о том, как конструкты впервые возникают; кроме того, он логично обосновал выбор триад, с которыми работает испытуемый. Эти триады разбиты на семь групп:

I. Я – 1. Я сам.

II. Семья – 2. Мать. 3. Отец. 4. Брат. 5. Сестра.

III. Близкие – 6. Муж (жена). 7. Бывший возлюбленный (возлюбленная). 8. Друг (подруга). 9. Бывший друг (подруга).

IV. Ситуативные персонажи – 10. Министр (или любой иной политический деятель). 11. Врач. 12. Сосед.

V. Отношения – 13. Человек, который Вас отвергает. 14. Человек, которого Вы жалеете.

Таблица 1. Заполненная ролевая релертуарная решетка Келли

		№ 5 "22" декабря 1997 г. Пол (м/ж) женск. Дата рожд.: _____ 1967 г.		Конструкт-Полюс конструкта																							
				1 к	2 к	3 к	4 к	5 к	6 к	7 к	8 к	9 к	10 к	11 к	12 к	13 к	14 к	15 к	16 к	17 к	18 к	19 к	20 к	21 к	22 к	23 к	
1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

15. Человек, который представляет для Вас угрозу. 16. Человек, который Вас привлекает.

VI. Авторитет – 17. Принимаемый учитель. 18. Отвергаемый учитель. 19. Начальник.

VII. Ценности – 20. Преуспевающий человек. 21. Счастливый человек. 22. Высоконравственный человек.

Таким образом, вопрос о репрезентативности и стабильности вызываемых у самого испытуемого конструктов при помощи метода триад не вызывает сомнения. Более того, этот вопрос исследовался Хантом еще в 1951 г. Он выявлял триадическим методом конструкты с помощью ролевого списка, содержащего 41 ролевой персонаж, и обнаружил, что 70% конструктов, вызванных при первом тестировании, воспроизводятся и при втором².

Итак, в ходе первого этапа эксперимента мы получили систему личностных конструктов испытуемого, причем в силу всего сказанного выше можно полагать, что данная система далеко не случайна, а является результатом сложившейся субъективной оценки и интерпретации окружающего мира; это та “система мер и весов”, с которой данный человек подходит ко всему происходящему.

ВТОРОЙ ЭТАП ЭКСПЕРИМЕНТА – ВЫЯВЛЕНИЕ СУПЕРОРДИНАТНЫХ КОНСТРУКТОВ

Для выявления суперординатных конструктов использовалась имплицативная решетка Хинкла. Далее испытуемому предлагалось заполнить таблицу в соответствии с инструкцией:

“Давайте рассмотрим первый конструкт. Предположим, что Вы изменились: однажды утром Вы просыпаетесь и понимаете, что лучше всего Вас описывает вот этот полюс конструкта, в то время как еще вчера лучше описывал противоположный полюс. Итак, Вы осознали, что изменились в одном отношении, что еще в Вас изменится (посмотрите на 22 оставшихся конструкта)? Вызовет ли изменение по этому конструкту изменения по другим конструктам? Можно ли их предсказать? Помните, что изменение по данному конструкту – это причина, в то время как изменения по другим конструктам – следствия, вызванные изменением первого конструкта. Итак, я хочу выяснить, по каким из этих конструктов можно ожидать изменений, если Вы изменились по отношению к первому конструкту? Зная свое положение по отноше-

нию к данному конструкту, можете ли Вы определить Ваше положение по отношению к остальным конструктам? Помните, что номера от 1-го до 23-го в столбцах обозначают конструкт, записанный под таким же номером в строке. Если изменение по первому конструкту повлечет за собой изменение по второму, поставьте ✓ во втором столбце первой строки, если изменение первого конструкта не повлияет на второй конструкт, оставьте клеточку пустой и так проанализируйте, пожалуйста, все конструкты до конца строки. Затем сделайте то же, но полагая, что вы вдруг переменялись по отношению ко второму конструкту и т.д.”

Заполненная таблица имеет следующий вид (см. табл. 2).

Каждый конструкт дважды встречается в паре с каждым другим: сначала как изменяющий (или не изменяющий) другой, а затем как изменяемый (или нет) под воздействием того же другого конструкта.

Как видно из табл. 2, испытуемая сообщила, что изменение по первому конструкту повлечет за собой изменения по конструктам 3, 6, 13, 15, 18 и 23.

Итак, количество галочек в первой строке будет соответствовать числу конструктов попадающих под влияние первого конструкта, это число (по Хинклу) называется *уровнем суперординатности* первого конструкта. И наоборот, подсчет галочек в первом столбце показывает, от какого количества конструктов зависит первый конструкт, а само число – это *уровень субординатности* первого конструкта.

ТРЕТИЙ ЭТАП ЭКСПЕРИМЕНТА – ВЫЯВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМЫ КОНСТРУКТОВ

Хинклом была разработана еще одна решетка, позволяющая проверить гипотезу о том, что суперординатные конструкты в большей степени, чем субординатные, сопротивляются переменам и что сопротивление изменениям прямо связано со степенью суперординатности конструкта в имплицативной решетке.

Для заполнения испытуемому предлагалась табл. 3. В ней так же, как и на предыдущем этапе, в левый столбец нужно было выписать полученные на первом этапе конструкты, подчеркивая предпочитаемый самим испытуемым конструкт. Далее давалась следующая инструкция:

«В таблице, которая находится перед Вами, пронумерованы строки и столбцы в соответствии с номерами конструктов. Пересечение, например, первой строки и второго столбца обозначает пару из двух конструктов: “Активный–Пассивный” (первый конструкт) и

² Фиелд и Ландфилд повторили эксперимент Ханта в более разработанной форме и показали, что процедуры выявления конструктов, будучи проведенными на одном и том же наборе элементов с интервалом в две недели, дают результаты, коррелирующие между собой на уровне 0.8.

Таблица 2. Заполненная имплицативная решетка Хинкла

Конструкт-Полюс конструкта	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	I.	II.	
Активный-Пассивный	1		✓			✓							✓					✓						✓	1	6
Умный-Глупый	2								✓			✓				✓			✓				✓		2	7
Скромный-Хвастливый	3			✓				✓					✓												3	4
Разговорчивый-Молчаливый	4		✓					✓								✓		✓							4	3
Агрессивный-Миролюбивый	5							✓								✓				✓					5	5
Стройный-Крупный	6																								6	0
Зависимый-Независимый	7	✓		✓			✓									✓			✓						7	8
Вспыльчивый-Спокойный	8		✓											✓											8	2
Хитрый-Бесхитростный	9								✓							✓				✓					9	5
Льстивый-Прямой	10							✓								✓			✓						10	5
Аскетичный-Сексуальный	11	✓		✓			✓						✓			✓				✓					11	9
Выси. обр.-Нет выси. обр.	12																								12	0
Любит изысканно одеваться-Безразл. к моде	13												✓								✓				13	2
Неревнивый-Ревнивый	14							✓																	14	1
Любит произвести хорошее впечатление-Остается самим собой	15		✓																						15	1
Плохие отношения в браке-Хорошие отношения в браке	16						✓																		16	1
Бескорыстный-Корыстный	17								✓										✓		✓				17	5
Веселый-Скучный	18	✓		✓			✓						✓			✓				✓					18	10
Навязчивый-Ненавязчивый	19						✓									✓				✓					19	5
Романтичный-Практичный	20																	✓			✓				20	4
Карьерист-Не карьерист	21								✓									✓							21	5
Добросовестный-Недобросовестный	22	✓						✓																	22	2
Оптимист-Пессимист	23	✓											✓					✓							23	10
I. Общее число импликаций	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23			
II. Ранг	6.5	0	8	3	3	1	4	6	6	6	1	1	6	3	5	8	4	4	5	8	6	2	5			
	6.5	23	2	17	17	21	7.3	6.5	6.5	6.5	21	21	6.5	17	11	2	7.3	7.3	11	2	6.5	19	11			

Таблица 3. Заполненная решетка Хинкла (сопротивление изменениям)

Конструкт-Полнос конструкта	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
<i>Активный-Пассивный</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
<i>Умный-Глупый</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
<i>Скромный-Хвастливый</i>	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
<i>Разговорчивый-Молчаливый</i>	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23			
<i>Агрессивный-Миролюбивый</i>	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23				
<i>Стойкий-Крупный</i>	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23					
<i>Зависимый-Независимый</i>	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23						
<i>Вспыльчивый-Спокойный</i>	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23							
<i>Хитрый-Бесхитростный</i>	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23								
<i>Лестливый-Прямой</i>	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23									
<i>Аскетичный-Сексуальный</i>	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23										
<i>Выси. обр.-Нет выси. обр.</i>	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23											
<i>Любит изысканно одеваться-Безразл. к моде</i>	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23												
<i>Нервнивый-Ревнивый</i>	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23													
<i>Любит произвести хорошее впечатление-Остается самим собой</i>	15	16	17	18	19	20	21	22	23														
<i>Плохие отношения в браке-Хорошие отношения в браке</i>	16	17	18	19	20	21	22	23															
<i>Бескорыстный-Корыстный</i>	17	18	19	20	21	22	23																
<i>Веселый-Скучный</i>	18	19	20	21	22	23																	
<i>Навязчивый-Ненавязчивый</i>	19	20	21	22	23																		
<i>Романтичный-Практичный</i>	20	21	22	23																			
<i>Карьерист-Не карьерист</i>	21	22	23																				
<i>Добросовестный-Недобросовестный</i>	22	23																					
<i>Оптимист-Пессимист</i>	23																						
Баллы сопротивления изменениям	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Ранг	10	22	5	3	12	6	15	2	8	12	5	10	6	0	1	15	15	10	12	8	11	13	14
	12	1	18.5	20	8	16.5	3	21	14.5	8	18.5	12	16.5	23	22	3	3	12	8	14.5	10	6	5

☒ – означает, что конструкт в столбце сопротивляется изменениям; □ – означает, что конструкт в строке сопротивляется изменениям; “Н” – означает, что независимые изменения невозможны; “Э” – означает, что оба изменения в равной степени нежелательны (эквивалентны).

“Умный–Глупый” второй конструкт). Теперь представьте себе, что Вам необходимо измениться по одному из конструктов – перейти на противоположный полюс. По какому конструкту Вы предпочли бы не изменяться? Помните, что если по первому конструкту Вы предпочтете не изменяться (останетесь “активным”), то значит, Вам придется измениться по второму конструкту (стать “глупым”). Какое из двух изменений менее желательно для Вас? Постарайтесь сделать выбор во всех случаях, когда это возможно. Только в двух случаях выбор невозможен.

Во-первых, тогда, когда оба изменения в равной степени нежелательны. В большинстве случаев, однако, можно отыскать различия между ними и сделать выбор. Второй случай – тот, когда логически невозможно измениться по отношению к одному конструкту и не измениться по отношению ко второму.

Для заполнения таблицы используйте, пожалуйста, следующие обозначения: – обозначает, что конструкт с номером, указанным в столбце, сопротивляется изменениям; – обозначает, что конструкт с номером, указанным в строке, не сопротивляется изменениям; “Н” – означает, что независимые изменения невозможны, “Э” – означает, что оба изменения в равной степени нежелательны (эквивалентны)».

В отличие от имплицативной данная решетка, измеряющая сопротивление изменениям, сопоставляет между собой конструкты только по одному разу (поэтому неиспользуемая часть таблицы и заштрихована серым цветом): после сравнения первого конструкта с остальными двадцатью двумя он больше не используется. Таким образом, двадцать второй конструкт сравнивается только с одним конструктом – двадцать третьим.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Сначала проанализируем результаты, полученные путем заполнения имплицативной решетки (см. табл. 2). Как уже упоминалось, подсчет галочек в каждой строке дает нам число, соответствующее уровню суперординатности, записанного в этой строке конструкта. Таким образом, предпоследний столбец табл. 2 – это вычисленные уровни суперординатности по всем конструктам, а последний столбец – ранговые показатели. В нашем конкретном примере наивысший ранг получили конструкты под номером 18 (“Веселый–Скучный”) и 23 (“Оптимист–Пессимист”).

Далее перейдем к решетке сопротивления изменениям (см. табл. 3). Непосредственная обработка этой таблицы включает подсчет количества всех пропусков в строках и соответствующих им крестиков в столбцах. Так, у первого конструкта 10 пропусков в строке – значит балл сопро-

тивляемости равен 10; у второго – 21 пропуск в строке и один крестик в столбце – получаем балл сопротивляемости 22. После подсчета баллов сопротивляемости по всем конструктам вычислим ранги для каждого из них. В табл. 3 ранги конструктов приводятся в самой нижней строке под баллами сопротивляемости изменениям. Очевидно, что наиболее высокие ранги имеют конструкты, наиболее стойко сопротивляющиеся изменениям: № 2 “Умный–Глупый” (ранг 1), № 7 “Зависимый–независимый” (ранг 3), № 16 “Хорошие отношения в браке” (ранг 3), № 17 “Бескорыстный–корыстный” (ранг 3).

Согласно гипотезе Хинкла относительно имплицативных решеток и решеток, изменяющих сопротивление изменениям, “ранговый порядок конструктов в решетке, измеряющей сопротивление изменениям, будет положительно коррелировать с ранговым порядком суперординатности конструктов в имплицативной решетке” [11]. Эта гипотеза была проверена Хинклом экспериментально и получила подтверждение. Не вызывает сомнений логичность его утверждения: “нам меньше всего нравятся изменения, которые влекут за собой новые изменения. Перспектива крупных перемен слишком страшна” [11]. Следовательно, именно суперординатные конструкты, имплицитующие наибольшее число конструктов, наиболее сопротивляются изменениям. Но существует масса примеров, когда под воздействием стрессовой ситуации человек вдруг очень меняется. При этом изменяются именно его, казалось бы, главные, стержневые черты, или то, что мы можем причислить суперординатным конструктам. Как же определить: насколько стабильна выявленная в системе личностных конструктов подсистема суперординатных конструктов (к суперординатным конструктам отнесем те конструкты, которые в имплицативной решетке имеют ранг от 1 до 10), и какие из этих конструктов в первую очередь подвергнутся изменениям?

С этой целью рассмотрим табл. 4, составленную по результатам данного эксперимента:

Эта таблица была составлена следующим образом: 12 конструктов³, имеющих высший ранг (до 10 включительно) по количеству импликаций, вписаны в порядке убывания рангов в первый столбец. По Келли, это как раз и будет группа суперординатных конструктов. Во второй столбец этой же таблицы вписаны конструкты, имеющие высший ранг по результатам решетки, оценивающей сопротивление изменениям (последние три конструкта во втором столбце имеют ранг больше 10, но они были взяты, чтобы выровнять число

³ На самом деле выписаны лишь полюса, к которым причислил себя испытуемый.

Таблица 4. Пересечение рангов суперординатности и сопротивления изменениям личностных конструктов

Суперординатность		Сопротивление изменениям	
ранг	конструкт и его №	ранг	конструкт и его №
1.5	23. Оптимист	1	2. Умный
1.5	18. Веселый	3	7. Независимый
3	11. Сексуальный	3	16. Хор. отн. в браке
4	7. Независимый	3	17. Бескорыстный
5	2. Умный	5	23. Оптимист
6	1. Активный	6	22. Добросовестный
10	5. Миротлюбивый	8	5. Миротлюбивый
10	9. Бесхитростный	8	10. Прямой
10	10. Прямой	8	19. Ненавязчивый
10	17. Бескорыстный	12	1. Активный
10	19. Ненавязчивый	12	12. Высшее образование
10	21. Не карьерист	12	18. Веселый

конструктов в столбцах). Отметим, что, несмотря на разницу в ранговых показателях (например, конструкт “активный” имеет ранг, равный 6, по отношению к уровню суперординатности, а по баллам сопротивляемости – ранг 12), все-таки он (конструкт) фигурирует в обеих группах, а значит не только имплицитно другие конструкты, но и в значительной степени сопротивляется изменениям. Таких конструктов, относящихся к пересечению “суперординатной группы” и “группы сопротивляемости”, в нашем случае получается 9, что составляет 75% от каждой группы. Именно эти конструкты, составляющие пересечение “суперординатной группы” и “группы сопротивляемости”, и представляют стабильную систему личностных конструктов испытуемого, а не просто группу конструктов, или имеющих высший ранг по суперординатности, или имеющих высший ранг по сопротивляемости, так как вряд ли можно считать устойчивым конструкт даже с таким высоким рангом, как 3 (в нашем примере это полюс конструкта “16. Хорошие отношения в браке”), если по уровню суперординатности он выпадает из числа наиболее значимых.

Поэтому те конструкты, которые имеют высшие ранги по уровню суперординатности, но не попали в пересечение (в нашем примере это конструкты № 11, 9, 21), следует рассматривать как ситуативно значимые и, следовательно, не причислять их к стабильным суперординатным конструктам. И, соответственно, те конструкты, которые имеют высокие ранги сопротивляемости изменениям, но не попали в пересечение (в нашем примере это конструкты № 16, 22, 12), – могут сохранять стабильность при ровном течении событий, но легко предположить, что именно они подвергнутся изменениям при стрессовых обстоятельствах.

Исходя из всего сказанного выше, критерием стабильности можно считать процентное выражение соотношения числа конструктов, попавших в пересечение, к числу конструктов, имеющих высокий (до 10) ранг по баллам сопротивляемости. Данное число более точно, чем коэффициент корреляции Спирмана, отражает психологическую стабильность личности, так как относится не ко всей системе выявленных конструктов, а к подсистеме с наиболее ярко выраженной стабильностью к изменениям.

По результатам эксперимента процентное выражение соотношения числа конструктов, попавших в пересечение, к числу конструктов, имеющих высокий ранг сопротивляемости, составило 75–85%, что соответствует качественным характеристикам исследуемой группы.

Подведем первые итоги. Проведенное исследование стабильности личностных конструктов в период взрослости позволило нам сделать следующие выводы.

1. В ходе эксперимента была получена система личностных конструктов, которая составила так называемую суперординатную группу, находящуюся в корреляционной зависимости с группой конструктов, “сопротивляющихся изменениям”.

2. Критерием стабильности можно считать процентное выражение соотношения числа конструктов, попавших в пересечение “суперординатной группы”, и “группы сопротивляемости” к общему числу “сопротивляющихся” конструктов, т.е. имеющих высоких (до 10) ранг по баллам сопротивляемости.

Между тем относительно невысокий коэффициент ранговой корреляции между суперординатными конструктами и их способностью к сопротивлению (см. табл. 5) предполагал дальнейший анализ всей сложности динамики изучаемой системы личностных конструктов.

Анализ данных, приведенных в табл. 5, показывает, что коэффициенты корреляций конструктов, попавших в пересечение, располагаются в пределах 0.453–0.747. Очевидно, что такой разброс коэффициентных показателей свидетельствует об определенной “коэффициентной диффузии” или деструктивности группы пересекающихся конструктов. Последнее дает возможность сделать предположение о неоднородности анализируемой группы.

Дальнейший анализ внутренней динамики изучаемой системы личностных конструктов определил главное событие настоящего исследования: динамические особенности соотношения суперординатных конструктов и конструктов, сопротивляющихся изменениям, позволяют говорить о трех группах конструктов, входящих в общую, так называемую стабильную группу.

Таблица 5. Сводная таблица сравнения результатов коэффициента ранговой корреляции Спирмана* и процентного выражения соотношения числа конструктов, попавших в пересечение “суперординатной группы” и “группы сопротивляемости”, к числу “сопротивляющихся” конструктов по выборке

№ испытуемого	Коэффициент ранговой корреляции Спирмана	Соотношение числа конструктов “пересечения” к числу “сопротивляющихся”	№ испытуемого	Коэффициент ранговой корреляции Спирмана	Соотношение числа конструктов “пересечения” к числу “сопротивляющихся”
1	0.590	83%	16.	0.610	75%
2	0.567	80%	17.	0.624	80%
3	0.579	80%	18.	0.619	83%
4	0.525	73%	19.	0.593	82%
5	0.453	75%	20.	0.588	82%
6	0.586	73%	21.	0.608	75%
7	0.637	83%	22.	0.747	91%
8	0.562	75%	23.	0.572	73%
9	0.578	80%	24.	0.563	73%
10	0.611	83%	25.	0.622	75%
11	0.590	82%	26.	0.401	55%
12	0.574	73%	27.	0.583	75%
13	0.561	73%	28.	0.606	83%
14	0.625	82%	29.	0.548	80%
15	0.596	80%	30.	0.689	75%

Примечание: * $R = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n}$, где $n = 23$, d^2 – квадрат разности рангов, соответствующих порядку суперординатности и баллу

сопротивляемости для каждого конструкта (от 1 до 23). (Все расчеты выполнены с помощью пакета статистической обработки данных SPSS 7.5.2 for Windows.)

Однако, возвращаясь к табл. 4, **надо отметить, что к первой группе можно отнести суперординатные конструкты, которые вопреки теории Хинкла не оказались в списке конструктов, обладающих способностью сопротивления изменениям.**

К ним относится конструкт “СЕКСУАЛЬНЫЙ” № 11 и “КАРЬЕРИСТ” № 21.

Помимо этих двух суперординатных конструктов, которые можно квалифицировать как субординатные, в группу вошли конструкты с минимальной способностью к сопротивлению изменениям. Это конструкты “ВЕСЕЛЫЙ” (ранг суперординатности – 1.5; ранг сопротивляемости – 12) и “АКТИВНЫЙ” (ранг суперординатности – 6; ранг сопротивляемости – 12).

Таким образом, о суперординатных конструктах, вошедших в первую группу, мы можем говорить как о “мнимых”, умозрительных “высших ценностях”, утративших способность к сопротивлению изменениям и склонных подчиняться “диктату” средовых факторов (Challenge of life). Уступая “вызову” среды, эти суперординаты приобретают тенденцию к “дрейфу” в сторону ситуативно значимых, т.е. субординатных конструктов.

Следовательно, имеет место тот факт, когда “высшие ценности” или “смыслообразующие мо-

тивы” (А.Н. Леонтьев) в результате “вызова” жизненным обстоятельствам изменяют свою суперординатность и начинают играть роль ситуативных, “стимульных побудителей”.

Ко второй группе можно отнести субординатные конструкты, обладающие не характерной для них высокой способностью к сопротивлению. К ним относятся конструкт “ХОРОШИЕ ОТНОШЕНИЯ В БРАКЕ” № 22 (ранг сопротивляемости – 3) и “ДОБРОСОВЕСТНЫЙ” (ранг сопротивляемости – 6). Можно предположить, что высокая сопротивляемость изменениям у ситуативно значимых субординатных конструктов может быть основанием для перехода в суперординаты и в условиях определенных жизненных катаклизмов обретения статуса ведущих смыслообразующих жизненных мотивов.

И наконец, в третью группу, составляющую стабильное “ядро” системы, вошли конструкты, являющиеся как суперординатами, так и конструктами высокой степени сопротивляемости; их всего три: “ОПТИМИСТ” (ранг суперординатности – 1.5; ранг сопротивляемости – 5), “НЕЗАВИСИМЫЙ” (ранг суперординатности – 4; ранг сопротивляемости – 3) и “УМНЫЙ” (ранг суперординатности – 5; ранг сопротивляемости – 1).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что первоначальное заключение о стабильности изучаемой нами системы личностных конструктов следует считать предварительным. В действительности же выявленная в исследовании стабильная группа личностных конструктов не является однородной (мономорфной); система складывается из трех различных групп конструктов: во-первых, из группы суперординатных конструктов, не способных к сопротивлению изменениям и имеющих в силу этого склонность к “дрейфу” в область ситуативно лабильных представлений, отзывающихся на требования и запросы жизненных обстоятельств; во-вторых, из группы субординатных конструктов, имеющих не характерный для них высокий индекс (ранг) сопротивляемости к ситуативным изменениям и, следовательно, этим самым приобретающим вероятность перехода в группу суперординатных конструктов и, наконец, в-третьих, из группы суперординатных конструктов с высокой способностью к сопротивлению изменениям, т.е. стабильной группы, составляющей “ядро” системы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге отметим еще раз наличие в системе личностных конструктов трех групп, отличающихся особой психодинамикой, а именно: стабильной (фиксированной) группы, для которой характерно пересечение суперординатных конструктов с высоким рангом сопротивляемости субординатных конструктов, отличающихся высокой степенью сопротивляемости; изменчивой группы суперординатных конструктов с низкой степенью сопротивляемости и в силу этой особенности теряющих “статус суперординатности” и приобретающих качества субординатности; изменчивой группы субординатных конструктов с высокой степенью сопротивляемости, которая характерна только для суперординатных конструктов.

На наш взгляд, обнаруженная нами психодинамика системы личностных конструктов является основным условием ее психологической устойчивости.

Келли всегда утверждал, что “человек – это форма движения” [11], но наряду с существованием “текучих”, изменяемых свойств личности, отличающихся постоянством, ригидностью, имеют место пластичные черты, обладающие способностью к преобразованию личности, к ее становлению. И психологическая устойчивость личности, сохранение ее неповторимой индивидуальности в значительной мере зависят от того, как устроена вся система личностных конструктов, каковы особенности ее иерархической организации.

Психологически устойчивая личность отличается оптимальной стратегией отношения к действительности, для которой характерна пластичность и вариативность, она обеспечивает способность личности к самоизменению, диалектически сочетая зависимость от ситуации с преодолением ее непосредственного воздействия.

Основным психологическим механизмом, формирующим итоговое отношение человека к жизни, его поведение в любой ситуации, в которой он находится, и степень зависимости от этой ситуации или свободы, является ценностно-смысловая рефлексия. Именно в различных ситуациях возникает необходимость создания концепции жизни человека, его мировоззрения и мироощущения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альбуханова-Славская К.А. Диалектика человеческой жизни. М.: Мысль, 1977.
2. Альбуханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. М.: Наука, 1980.
3. Козлова И.С. Личность как система конструктов. Некоторые вопросы психологической теории Дж. Келли // Системные исследования. Ежегодник-1975. Москва. С. 128–148.
4. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М., 1984.
5. Кон И.С. Постоянство и изменчивость личности // Психол. журнал. 1987. № 4. Т. 8. С. 126–137.
6. Крупник Е.П. Психологическая устойчивость личности как методологическая проблема // Научные труды МПГУ. М.: Прометей, 1997. С. 270–278.
7. Крупник Е.П. Психологическая устойчивость личности как проблема современной психологии // Научные труды МПГУ. М.: Прометей, 1999. С. 148–152.
8. Молчанова О.Н. Стабильность и изменчивость самооценки // Психология человека в условиях социальной нестабильности. М., 1994. С. 119–138.
9. Франселла Ф., Баннистер Д. Новые методы исследования личности. М., 1987.
10. Хьелл Л., Зиглер Д. Основные положения, исследования и применение теории личности. СПб.: Питер, 1997.
11. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977.
12. Чудновский В.И. Психологические основы нравственной устойчивости личности. М., 1980.
13. Шибумани Т. Социальная психология. М., 1969.
14. Bannister D. Issues and approaches in personal construct theory. L.: Academic Press, 1985.
15. Bannister D., Mair J.M.M. The Evolution on Personal Constructs. L.: Academic Press, 1968.
16. Bieri J. Changes in interpersonal perceptions following social interaction // J. of abnormal and social psychology. 1953. V. 48. P. 61–66.
17. Bonarius S.C.I. Research in the Personal Construct Theory of George A. Kelly: role construct repertory test and

- basic theory // Progress in Experimental Personality Research / Ed. B.A. Maher. N. Y.-L.: Academic Press, 1965. V. 2. P. 2-46.
18. Howard A.R. A theoretical approach to psychological movement // J. of abnormal and social psychology. 1954. V. 49. P. 41-50.
 19. Jankowitz A.D. Whatever became of George Kelly? Applications and implications // American Psychologist. 1987. V. 42. P. 481-487.
 20. Kelly G.A. The psychology of Personal Constructs. N. Y., 1955. V. 1-2.
 21. Levy L.H. Personal constructs and predictive behavior // J. of abnormal and social psychology. 1956. V. 53. P. 111-132.
 22. Lundy R.M. Assimilative projection and accuracy of prediction in interpersonal perceptions // J. of abnormal and social psychology. 1956. V. 52. P. 30-48.
 23. Mitsos S.B. Representative elements in role construct technique // J. of Consulting Psychology. 1958. V. 22. P. 311-313.
 24. Pervin L.A. Personality: theory, assessment and research. N. Y., 1970.
 25. Triandis D. Cognitive similarity in facilitating communication // Sociometry. 1956. V. 2. P. 15-27.

PSYCHOLOGICAL STABILITY OF PERSONAL CONSTRUCTS IN THE PERIOD OF ADULTHOOD

E. P. Krupnik, E. N. Lebedeva

* *Dr. sci. (psychology), professor of the chair of psychology, Moscow Pedagogic State University*

** *Post-graduate of the chair of psychology, the same University*

The research of psychological stability of the personal constructs system (J. Kelly) in the period of adulthood was made. Its stable "nucleus" containing "superordinate" and "subordinate" constructs with high rank of resistance was found. The superordinate constructs with low level of resistance (imagulative values) migrating to the "group of subordinate constructs" were also found and subordinate constructs with high level of resistance tending to determine themselves as the "group of superordinate constructs" (situative motives of high life value), too. The dynamics of personal constructs was fixed which contributes the system's flexibility and indicates its psychological stability.

Key words: psychological stability, personal constructs, superordinate and subordinate constructs, Kelly's repertoire grid, Hinckle's implicative grid, false values, situative motives.