

Кросскультурные исследования

© 1997 г. Е.С. Калмыкова, А.П. Ващенко, Р. Дальбендер, Д. Покорны

ИНТРАПСИХИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: СРАВНЕНИЕ РОССИЙСКОЙ И НЕМЕЦКОЙ ВЫБОРОК*

Изучали динамические структуры индивидуального сознания – паттерны взаимодействия – методом прямого опроса с помощью "Центрального паттерна отношений" (ЦПО), созданного Р. Дальбендером (Университет г. Ульма) и переведенного на русский язык. Проверяли содержательную валидность опросника; выясняли кластерную и факторную структуры трех компонентов центрального паттерна. Результаты исследования показали: а) опросник ЦПО не позволяет выявлять центральный паттерн взаимодействия, а дает информацию о ценностных ориентациях респондентов применительно к социальному взаимодействию; б) кластерная структура компонентов совпадает с кластерами, предложенными Л. Люборски; в) факторы, полученные по компоненту "Желания", подтверждают правомерность использования модели Л. Бенджамин и открывают новые перспективы исследований.

Ключевые слова: индивидуальное сознание, центральный паттерн взаимодействия, факторный анализ, анализ "пункт – шкала", компоненты "Желания", "Реакции объекта", "Реакции субъекта".

Исследование индивидуального сознания человека, как и любое другое, требует предельно четкого понимания своего предмета. Однако в данном случае мы вынуждены использовать скорее предельно широкое понимание сознания как некой внутренней реальности, внутреннего мира человека, включающего в себя как сознательные, так и бессознательные аспекты психического отражения. Такое понимание сознания соответствует отечественному представлению о многоуровневом строении психики (см. [1–3, 7]). При этом мы вслед за З. Фрейдом [8], Г. Гартманном [11] и другими авторами, придерживающимися психодинамической ориентации, однозначно полагаем, что лишь незначительная часть мотивов, переживаний и иных внутрипсихических процессов отчетливо осознается человеком; большая же их часть пребывает в состоянии мало- или практически совсем недоступном для осознания.

К числу таких слабоосознаваемых внутрипсихических феноменов несомненно относятся те схемы, или модели, на основе которых человек строит свое взаимодействие с людьми. В русле психодинамической концепции предполагается, что у ребенка на протяжении первых 4–6 лет формируются индивидуально-специфические способы взаимодействия с социальным миром, которые он реализует в дальнейшем более или

* Исследование проведено в рамках гранта № 94-06-19751 Российского фонда фундаментальных исследований. В сборе данных принимали участие: Г.Л. Белицкая, О.Н. Николаева, В.Ф. Серенкова, Н.Л. Смирнова.

менее ригидно. Эти способы взаимодействия традиционно обозначаются термином "паттерны"; они существуют, с одной стороны, в форме представлений и ожиданий относительно межличностного взаимодействия, а с другой – как некая склонность или готовность вступать в определенного рода отношения [13, 16].

Паттерны представляют собой относительно константные динамические структуры, как правило, осознаваемые лишь частично. Многочисленные клинические и эмпирические данные показывают, что они играют важную роль в детерминации социального поведения личности на протяжении ее жизненного пути (см., например, [10, 14, 16]). В то же время обнаружены и влияния жизненных обстоятельств на частоту и силу проявления паттернов и их содержательный аспект.

В отечественной психологии эти динамические структуры сознания пока не изучены, хотя имеются различные подходы к исследованию интрапсихических детерминант построения личности своего жизненного пути (см. [1, 4, 6 и др.]).

Изучение паттернов до последнего времени проводилось почти исключительно в рамках психотерапевтического процесса как анализ психотерапевтом реакций переноса (трансфера) пациента. Первые научные исследования появились приблизительно в середине 60-х годов, и к настоящему моменту накоплен довольно большой арсенал методов: центральный паттерн взаимоотношений [14], анализ фреймов [10], структуры социального поведения [9], конфигурационный анализ [12] и многие другие. В качестве исходного материала эти методы используют записи (транскрипты) психотерапевтического дискурса, поэтому являются достаточно трудоемкими и ресурсоемкими. В 1993 г. немецкий исследователь Р. Дальбендер предложил изучать паттерны путем прямого опроса респондентов. В соответствии с этой идеей на основе стандартных категорий, разработанных в контексте исследований Л. Люборски (см. [5, 14]), он сконструировал опросник "Центральные паттерны отношений" (Zentrale Beziehungsmuster). Используя его, Дальбендер исследовал более 200 респондентов (см. [15]), что позволило провести содержательную валидизацию этого метода и сопоставить данные кластерного анализа, полученные на немецкой выборке, с результатами Люборски. Результаты Дальбендера показали, что кластеры, выделенные Люборски, не адекватны немецкой выборке и тем самым поставили под сомнение правомерность использования стандартных кластеров при работе с методикой CCRT¹. Идея, заложенная в ЦПО, – путем прямого опроса обнаружить паттерны социальных взаимодействий, – в целом показалась нам перспективной, поэтому опросник был переведен на русский язык, что дало возможность начать развернутое исследование.

Его цели: 1) проанализировать факторную структуру исследуемых компонентов сознания ("Желания", "Реакции объекта", "Реакции субъекта") и проверить правомерность разбиения массива категорий по каждому компоненту на 8 кластеров; 2) выяснить возможность использования опросника ЦПО для экспресс-анализа центрального паттерна и (если это возможно) выявить центральные паттерны отношений для отечественной выборки; 3) провести кросскультурный анализ данных, полученных на российской и немецкой выборках.

Задачи: провести 1) факторный анализ категорий для всех трех компонентов; 2) анализ "пункт – шкала" для выяснения связи между отдельными категориями и кластерами, предложенными Люборски; 3) проинтерпретировать полученные для российской выборки результаты; 4) сравнить результаты опроса российских и немецких респондентов.

МЕТОДИКА

Испытуемые. Общее количество респондентов: 186 чел., из них: мужчин – 71; женщин – 115. Средний возраст для всей выборки – 27,1 года (от 16 до 56); мужчин – 26,4 года (от 19 до 56), женщин – 27,5 года (от 16 до 48).

¹ Подробнее о методике Л. Люборски CCRT на русском языке см. [5].

Образование по всей выборке: 37% – высшее; 34% – неоконченное высшее; 26% – среднее (в том числе среднее специальное); 3% – неоконченное среднее.

Опросник "Центральный паттерн отношений" (немецкая версия) состоит из двух разделов: социально-демографического и собственно психологического; при его переводе решено ничего не изменять, чтобы в последующем можно было легко сравнивать и сопоставлять данные, полученные в различных культурах. Поэтому русскоязычная версия опросника также предваряется социально-демографическим разделом, где респондента просят ответить на вопросы, касающиеся не только пола, возраста, социального статуса и т.п., но и тех стрессогенных событий, которые имели место в его жизни (серьезное соматическое и/или психическое заболевание; операция и/или длительное пребывание в больнице; несчастный случай; серьезная травма; беременность, закончившаяся абортom, преждевременными родами, рождением мертвого ребенка; семейные проблемы; переезд, изменение места жительства; разлука или смерть кого-либо из близких; потеря работы; ранняя инвалидность; финансовые проблемы). Респондент должен проранжировать (по 4-балльной шкале) перечисленные стрессогенные факторы по степени их воздействия на него.

Во втором разделе респонденту предлагали оценить, каким образом он воспринимает и переживает свои отношения с другими людьми по трем направлениям: а) желания, лежащие в основе межличностных отношений ("Желания" – Ж); б) реакции других людей ("Реакции объектов" – РО); в) собственные реакции ("Реакции субъекта" – РС). Для выполнения этого задания он должен проранжировать по 5-балльной шкале (совсем не подходит – очень подходит) для каждого из трех компонентов около 30 утверждений (образованных из стандартных категорий). Например, по компоненту "Желания" *я хочу: быть понятым* (чтобы меня понимали; сочувствовали мне; правильно меня воспринимали); *быть принимаемым* (чтобы меня одобряли; не осуждали меня; чтобы меня поддерживали); *быть уважаемым* (чтобы меня ценили; справедливо обращались со мной; быть важным для других) и т.п. По компоненту "Реакции объекта" *другие: понимают меня* (проявляют сочувствие; понимают меня правильно); *не понимают меня* (не проявляют сочувствие; не считаются со мной); *принимают меня* (не отвергают меня; одобряют меня, включают меня) и т.п. По компоненту "Реакции субъекта" *я: понимаю других* (понимаю, осознаю других; правильно воспринимаю других); *не понимаю других* (запутался; удивлен; не понимаю самого себя); *чувствую, что меня принимают* (чувствую, что меня одобряют), и т.п.

Инструкция испытуемым: "Мы хотели бы выяснить, как вы переживаете и воспринимаете в общем и целом свои отношения с другими людьми. Нас интересуют не отношения с каким-то одним человеком; речь идет о ваших отношениях с людьми вообще, такие, какие они действительно есть на самом деле, а не какими они должны быть в идеале. Припомните, пожалуйста, как вы себя ведете с людьми, что вы, например, говорите, думаете или чувствуете и как себя ведет ваш партнер. Чтобы помочь вам в этом деле, мы предлагаем вам заполнить три списка, в каждом из которых вам нужно выбрать наиболее подходящие для вас ответы. В списке А речь идет о том, какие истинные желания, потребности, намерения лежат в основе ваших межличностных отношений. Читайте ответ за ответом и отмечайте крестиком, в какой мере подходит лично вам тот или иной ответ: 1 – совсем не подходит; 2 – немного подходит; 3 – пожалуй, подходит; 4 – определенно подходит; 5 – очень подходит. Следите за тем, чтобы не пропустить ни одного ответа. Проверяйте, все ли ответы вы отметили". (Аналогичная инструкция при предъявлении списков Б и В.)

Статистическую обработку данных проводили при помощи пакета BMDP программами ANOVA, 4M (факторный анализ), 8D.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Факторный анализ по ЦПО проводили при помощи программы BMDP методом главных компонент для всей совокупности данных. На уровне отдельных пунктов (не кластеров) по компоненту "Желания" оптимальным оказалось решение для 4 факторов, по "Реакциям объекта" и "Реакциям субъекта" – трехфакторные решения. Результаты приведены соответственно в табл. 1, 2, 3 (ротацию производили методом VARIMAX); представлены лишь те категории, которые имеют факторную нагрузку $| > 0,5$.

Таким образом, для компонента "Желания" выявились следующие факторы: 1-й – чувствовать себя любимым и близким к другим; 2-й – чувствовать взаимное уважение и доверие; 3-й – ощущать независимость и уверенность в себе; 4-й – потребность в контроле и дистанцировании.

Для компонента "Реакции объекта": 1-й – не уважают и не любят меня; 2-й – любят и уважают меня; 3-й – независимы от меня.

Для компонента "Реакции субъекта": 1-й – чувствую себя несчастным; 2-й – чувствую себя уверенно и люблю других; 3-й – чувствую и веду себя враждебно по отношению к другим.

Анализ "пункт-шкала" результатов направлен на то, чтобы выяснить, действительно ли каждый из трех компонентов распадается на 8 кластеров, предложенных Люборски [14]. Для получения ответа на этот вопрос были подсчитаны корреляции между каждым из пунктов и каждым кластером для всех трех компонентов (BMDP, 8D).

Люборски выделяет 8 кластеров для "Желаний", а именно: *Я хочу*: 1) утверждать себя и быть независимым (пункты 21, 23, 28, 34); 2) противостоять другим, обижать и контролировать других (16, 18, 19); 3) чтобы другие меня контролировали и обижали; не быть ответственным (13, 15, 20, 27, 29); 4) быть дистанцированным и избегать столкновений (10, 14, 17); 5) быть близким к другим, принимать других (4–6, 8, 9, 11);

Таблица 1

Факторные нагрузки по компоненту "Желания"

	1-й	2-й	3-й	4-й
Ж33 кл6 быть любимым	0,723			
Ж32 кл7 чувствовать себя счастливым	0,716			
Ж07 кл6 нравиться другим	0,695			
Ж08 кл5 быть замеченным	0,656			
Ж31 кл7 чувствовать себя комфортно	0,537			
Ж05 кл5 уважать других	–	0,712		
Ж04 кл5 принимать других	–	0,661		
Ж03 кл6 быть уважаемым	–	0,642		
Ж12 кл8 помогать другим	–	0,632		
Ж06 кл5 доверять	–	0,528		
Ж17 кл4 избегать конфликтов	–	0,523		
Ж01 кл6 быть понятым	–	0,506		
Ж23 кл1 быть независимым	–	–	0,650	
Ж21 кл1 контролировать себя	–	–	0,599	
Ж24 кл7 доверять себе	–	–	0,586	
Ж30 кл7 быть стабильным	–	–	0,580	
Ж19 кл2 контролировать других	–	–	–	0,605
Ж10 кл4 держаться в отдалении от других	–	–	–	0,540
Ж15 кл3 быть обиженным	–	–	–	0,526
Ж16 кл2 обижать других	–	–	–	0,518
Ж20 кл3 чтобы другие меня контролировали	–	–	–	0,512

Таблица 2

Факторные нагрузки по компоненту "Реакции объекта"

	1-й	2-й	3-й
PO06 кл5 не уважают меня	0,787	—	—
PO08 кл4 не заслуживают доверия	0,751	—	—
PO10 кл5 не любят меня	0,724	—	—
PO14 кл5 не помогают мне	0,717	—	—
PO15 кл5 обижают меня	0,703	—	—
PO04 кл5 отвергают меня	0,690	—	—
PO25 кл4 плохи	0,686	—	—
PO12 кл5 дистанцированны	9,676	—	—
PO17 кл5 противостоят мне	0,637	—	—
PO07 кл5 не доверяют мне	0,611	—	—
PO20 кл2 контролирую меня	0,603	—	—
PO16 кл3 обижены на меня	0,585	—	—
PO02 кл5 не понимают меня	0,572	—	—
PO27 кл3 сердятся на меня	0,547	—	—
PO09 кл7 любят меня	—	0,745	—
PO05 кл7 уважают меня	—	0,726	—
PO18 кл6 склонны к сотрудничеству со мной	—	0,702	—
PO21 кл7 предоставляют мне независимость	—	0,695	—
PO11 кл8 открыты	—	0,692	—
PO03 кл8 принимают меня	—	0,670	—
PO01 кл8 понимают меня	—	0,656	—
PO13 кл6 помогают мне	—	0,640	—
PO30 кл7 влюблены в меня	—	0,582	—
PO23 кл1 независимы от меня	—	—	0,727
PO24 кл1 сильны	—	—	0,543

Таблица 3

Факторные нагрузки по компоненту "Реакции субъекта"

	1-й	2-й	3-й
PC22 кл7 чувствую себя подавленно	0,841	—	—
PC27 кл8 чувствую тревогу	0,799	—	—
PC20 кл7 чувствую себя разочарованным	0,777	—	—
PC25 кл8 чувствую вину	0,718	—	—
PC23 кл7 чувствую себя нелюбимым	0,668	—	—
PC26 кл8 чувствую стыд	0,660	—	—
PC19 кл6 неуверенный	0,658	—	—
PC21 кл7 чувствую гнев	0,632	—	—
PC09 кл1 помогаю другим	—	0,749	—
PC04 кл3 чувствую, что меня уважают	—	0,721	—
PC07 кл1 открыт	—	0,692	—
PC03 кл3 чувствую, что меня принимают	—	0,683	—
PC05 кл3 люблю других	—	0,650	—
PC01 кл1 понимаю других	—	0,588	—
PC28 кл3 чувствую себя комфортно	—	0,584	—
PC18 кл5 чувствую уверенность в себе	—	0,560	—
PC29 кл3 чувствую себя счастливым	—	0,558	—
PC14 кл5 владею собой	—	0,551	—
PC10 кл4 обижаю других	—	—	0,618
PC11 кл4 противостою другим	—	—	0,589
PC12 кл5 контролирую других	—	—	0,571
PC08 кл2 не открыт	—	—	0,541
PC06 кл2 не люблю других	—	—	0,507

Корреляции между кластерами "Желания", "Реакции объекта", "Реакции субъекта"

	Ж кл1	Ж кл2	Ж кл3	Ж кл4	Ж кл5	Ж кл6	Ж кл7	Ж кл8
Ж кл1	1,000	0,2128	0,0963	0,3407	0,3391	0,3304	0,5345**	0,5300**
Ж кл2		1,000	0,2026	0,0484	0,0278	0,2074	0,1133	0,1385
Ж кл3			1,000	0,3807*	0,1431	0,2531	0,3114	0,1492
Ж кл4				1,000	0,2645	0,3395	0,4582*	0,3671
Ж кл5					1,000	0,5733**	0,2788	0,4860*
Ж кл6						1,000	0,4447*	0,3944*
Ж кл7							1,000	0,4483*
Ж кл8								1,000
РО кл1	1,000	0,3430	0,2886	0,1902	0,2103	0,2249	0,3982*	0,2922
РО кл2		1,000	0,5803**	0,5221*	0,5597**	0,0149	0,0835	-0,0041
РО кл3			1,000	0,5934**	0,5667**	0,0379	0,2157	0,0708
РО кл4				1,000	0,7475***	-0,1641	0,0415	-0,0555
РО кл5					1,000	-0,1780	-0,0714	-0,1623
РО кл6						1,000	0,6319**	0,6314**
РО кл7							1,000	0,6324**
РО кл8								1,000
РС кл1	1,000	-0,2369	0,6357**	-0,0622	0,4245*	-0,0665	0,0190	0,0407
РС кл2		1,000	-0,1356	0,4082	0,1374	0,6442**	0,5651**	0,3716
РС кл3			1,000	0,0873	0,4980	-0,0190	-0,1169	-0,0085
РС кл4				1,000	0,2594	0,4541*	0,3962	0,3502
РС кл5					1,000	0,0561	0,0887	0,0960
РС кл6						1,000	0,6165**	0,4437*
РС кл7							1,000	0,7044***
РС кл8								1,000

Примечание. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Категории "Желания", "Реакции объекта", "Реакции субъекта", упорядоченные по значимости для респондентов

№	Категория Ж	M	№	Категория РО	M	№	Категория РС	M
1	2	3	4	5	6	7	8	9
33 кл6	быть любимым	4,37	13 кл6	помогают мне	3,33	09 кл1	помогаю другим	3,63
32 кл7	чувствовать себя счастливым	4,18						
31 кл7	чувствовать себя комфортно	4,08	18 кл6	склонны к сотрудничеству со мной	3,32	05 кл3	люблю других	3,62
28 кл1	быть самим собой	4,04	03 кл8	принимают меня	3,25	01 кл1	понимаю других	3,56
23 кл1	быть независимым	3,99	11 кл8	открыты	3,25	14 кл5	владею собой	3,35
06 кл5	доверять	3,98	09 кл7	любят меня	3,21	07 кл1	открыт	3,21
25 кл8	стать лучше	3,95	21 кл7	предоставляют мне независимость	3,17	30 кл3	чувствую себя любимым	3,18
24 кл7	доверять себе	3,93	05 кл7	уважают меня	3,12	15 кл5	независимый	3,16
21 кл1	контролировать себя	3,88	01 кл8	понимают меня	3,04	03 кл3	чувствую, что меня принимают	3,15
22 кл8	добиваться	3,88	29 кл1	счастливы	3,02	04 кл3	чувствую, что меня уважают	3,13
05 кл5	уважать других	3,87	23 кл1	независимы от меня	2,82	29 кл3	чувствую себя счастливым	2,92
04 кл5	принимать других	3,76	30 кл7	влюблены в меня	2,72	18 кл5	чувствую уверенность в себе	2,82
17 кл4	избегать конфликтов	3,72	24 кл1	сильны	2,44	28 кл3	чувствую себя комфортно	2,66
03 кл6	быть уважаемым	3,65	28 кл3	беспокойны	2,17	27 кл8	чувствую тревогу	2,45
30 кл7	быть стабильным	3,65	22 кл3	зависимы от меня	2,08	20 кл7	чувствую себя разочарованным	2,20
07 кл6	нравиться другим	3,59	17 кл5	противостоят мне	1,98	25 кл8	чувствую вину	2,18

1	2	3	4	5	6	7	8	9
11 кл5	быть близким к другим	3,59	26 кл2	строги	1,87	26 кл8	чувствую стыд	2,15
34 кл1	самоутверждаться	3,59	02 кл5	не понимают меня	1,86	11 кл4	противостою другим	1,97
01 кл6	быть понятым	3,51	27 кл3	сердятся на меня	1,82	19 кл6	неуверенный	1,92
09 кл5	быть открытым	3,37	16 кл3	обижены на меня	1,76	21 кл7	чувствую гнев	1,88
12 кл8	помогать другим	3,36	19 кл3	не поддаются контролю	1,70	12 кл5	контролирую других	1,83
26 кл8	быть хорошим	3,35	08 кл4	не заслуживают доверия	1,64	22 кл7	чувствую себя подавленно	1,83
02 кл6	быть принимаемым	3,32	04 кл5	отвергают меня	1,61	24 кл7	чувствую ревность	1,82
14 кл4	не быть обиженным	3,32	12 кл5	дистанцированы	1,61	02 кл2	не понимаю других	1,81
08 кл5	быть замеченным	3,27	20 кл2	контролируют меня	1,61	13 кл6	не поддаюсь контролю других	1,80
29 кл3	не быть обязанным или ответственным	3,27	14 кл5	не помогают мне	1,56	23 кл7	чувствую себя нелюбимым	1,70
13 кл3	чтобы мне помогли	2,98	25 кл4	плохи	1,56	16 кл6	зависимый	1,67
18 кл2	противостоять другим	2,39	10 кл5	не любят меня	1,55	08 кл2	не открыт	1,53
19 кл2	контролировать других	2,27	07 кл5	не доверяют мне	1,50	10 кл4	обижаю других	1,49
10 кл4	держаться в отдалении от других	1,78	06 кл5	не уважают меня	1,43	06 кл2	не люблю других	1,37
27 кл3	быть похожим на других	1,61	15 кл5	обижают меня	1,38	17 кл6	беспомощный	1,37
16 кл2	обижать других	1,39						
20 кл3	чтобы другие меня контролировали	1,34						
15 кл3	быть обиженным	1,06						

Примечание. М – среднее арифметическое для всей выборки.

б) чтобы меня любили и понимали (1–3, 7, 33); 7) чувствовать себя хорошим, здоровым (24, 30–32); 8) добиваться успеха и помогать другим (12, 22, 25, 26).

Как показал статистический анализ (полностью его результаты мы не приводим, чтобы не загружать текст статьи), кластеры "Желания", выделенные Люборски на основе оценок экспертов, подтверждаются самооценками наших респондентов. Например, для Ж21 кл1 корреляция с кластером 1 $r = 0,6942$; для Ж23 кл1 $r = 0,7273$; для Ж28 кл1 $r = 0,6410$; для Ж34 кл1 $r = 0,5988$ и т.д., тогда как для Ж16 кл2 корреляция с кластером 1 $r = 0,0896$. Каждый пункт оказался связанным наиболее сильно именно со своим кластером, хотя для некоторых пунктов наблюдается наличие двух значимых корреляций – с "собственным" кластером и с каким-либо еще. Например, для пункта Ж08 кл5 корреляция с кластером 6 почти так же выражена ($r = 0,5390$), как и с 5 ($r = 0,5724$), а для пункта Ж33 кл6 корреляция с кластером 6 ($r = 0,5048$) близка к корреляции с 7 ($r = 0,4648$). В связи с этим интересно будет посмотреть на матрицу корреляций между кластерами "Желания", "Реакции объекта", "Реакции субъекта" (табл. 4).

Из этой таблицы видно, что: а) кластеры Ж1 (утверждать себя и быть независимым), Ж7 (чувствовать себя хорошим, здоровым), Ж8 (добиваться успеха и помогать другим) связаны между собой; б) Ж5 (быть близким к другим, принимать других) и Ж6 (чтобы меня любили и понимали) также тесно коррелируют друг с другом; в) Ж2 (противостоять другим, обижать и контролировать других) и Ж3 (чтобы другие меня контролировали и обижали; не быть ответственным) слабо коррелируют друг с другом и со всеми остальными кластерами; г) Ж4 (быть дистанцированным и избегать столкновений) несколько неожиданно коррелирует с Ж7 (чувствовать себя хорошим, здоровым).

Для "Реакций объекта" Люборски выделяет также 8 кластеров.

Другие: 1) сильные (пункты 23, 24, 29); 2) контролируют (20, 26); 3) растерянные, взволнованные, сердитые (16, 19, 22, 27, 28); 4) плохие (8, 25); 5) отвергают меня, против меня (2, 4, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 17); 6) помогают мне (13, 18); 7) симпатизируют мне (5, 9, 21, 30); 8) понимают меня (1, 3, 11).

Так же, как и для кластеров "Желания", существование выделенных Люборски кластеров "Реакции объекта" подтверждается анализом корреляций "пункт–шкала" для РО. Например, для РО23 кл1 корреляция с кластером 1 $r = 0,8055$; для РО24 кл1 $r = 0,7126$; для РО29 кл1 $r = 0,6425$, тогда как для РО20 кл2 корреляция с кластером 1 $r = 0,2600$, и т.д. Из табл. 4 видно, что: а) кластеры РО2 (контролируют), РО3 (растерянные, взволнованные, сердитые), РО4 (плохие) и РО5 (отвергают меня, против меня) тесно связаны между собой; б) РО6 (помогают мне); РО7 (симпатизируют мне) и РО8 (понимают меня) тоже связаны между собой; в) РО1 (сильные) очень слабо связан со всеми остальными кластерами. Фактически получаются три группы РО кластеров: другие – плохие; другие – хорошие; другие – сильные.

Для "Реакции субъекта" Люборски выделил также 8 кластеров.

Я: 1) помогаю другим (1, 7, 9); 2) нечувствительный и закрытый (2, 6, 8); 3) чувствую, что меня уважают и принимают (3–5, 28, 29, 30); 4) противостояю другим и обижаю их (10, 11); 5) контролирую себя и доверяю себе (12, 14, 15, 18); 6) беспомощный (13, 16, 17, 19); 7) разочарованный и подавленный (20–24); 8) чувствую тревогу и стыд (25–27).

Анализ корреляций "пункт – шкала" для "Реакций субъекта" также подтверждает существование выделенных Люборски 8 кластеров. Так, корреляция с кластером 1 для РС01 кл1 $r = 0,6739$; для РС07 кл1 $r = 0,8397$; для РС09 кл1 $r = 0,8126$, тогда как для РС06 кл2 корреляция с кластером 1 $r = -0,0972$, и т.д. (см. табл. 4). Как видно из данных табл. 4: а) кластеры РС2 (нечувствительный и закрытый), РС6 (беспомощный), РС7 (разочарованный и подавленный), РС8 (чувствую тревогу и стыд) коррелируют друг с другом; б) с РС3 (чувствую, что меня уважают и принимают) коррелируют РС1 (помогаю другим) и РС5 (контролирую себя и доверяю себе); в) РС4

Сравнение российской и немецкой выборок по компоненту "Желания" (стандартные категории)

dM		Стандартная категория Ж	
+6553	***	24 кл7	доверять себе
+6052	***	09 кл5	быть открытым
+5868	***	26 кл8	быть хорошим
+4619	***	02 кл6	быть принимаемым
+4549	***	01 кл6	быть понятым
+3679	**	31 кл7	чувствовать себя комфортно
+3562	**	03 кл6	быть уважаемым
+3170		18 кл2	противостоять другим
+2060	*	27 кл3	быть похожим на других
+2008		12 кл8	помогать другим
+1921		06 кл5	доверять
+1834		32 кл7	чувствовать себя счастливым
+1528		10 кл4	держаться в отдалении от других
+1273		04 кл5	принимать других
+1135		23 кл1	быть независимым
+0767		11 кл5	быть близким к другим
+0379		14 кл4	не быть обиженным
+0263		05 кл5	уважать других
+0076		34 кл1	самоутверждаться
-0001		19 кл2	контролировать других
-0377		16 кл2	обижать других
-1362		13 кл3	чтобы мне помогли
-1471		08 кл5	быть замеченным
-2248	***	15 кл3	быть обиженным
-2379	*	07 кл6	нравиться другим
-2543	*	33 кл6	быть любимым
-2981	***	20 кл3	чтобы другие меня контролировали
-3044	*	22 кл8	добиваться
-3980	**	30 кл7	быть стабильным
-4734	***	21 кл1	контролировать себя
-5060	**	25 кл8	стать лучше
-5142	***	28 кл1	быть самим собой
-7843	***	29 кл3	не быть обязанным или ответственным
-8293	***	17 кл4	избегать конфликтов

Примечание. dM – разность показателей (преобразованных средних) для русской и немецкой выборок по отдельным категориям; знак "+" перед числом означает, что данный показатель в немецкой выборке выше, а знак "-" – ниже, чем в русской.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(противостою другим и обижаю их) коррелирует с РС6 (беспомощный). Таким образом, мы видим две отчетливые группы кластеров: "я – одинокий и несчастный"; "я – достойный и хороший", а также несколько неустойчивую амбивалентную установку "я – сопротивляющийся и беспомощный".

Анализ центрального паттерна. Рассмотрим результаты, полученные по каждому из трех компонентов для всей выборки в целом; они представлены в табл. 5. Данные упорядочены по убывающей: первое место занимает категория, имеющая самую высокую оценку. Количество респондентов ($n = 172$), данные которых учтены в таблице, несколько меньше общего числа ($n = 186$) в силу того, что не все обследуемые выполнили задания опросника.

Сравнение российской и немецкой выборок по компоненту "Реакция объекта" (стандартные категории)

<i>dM</i>		Стандартная категория РО	
+4519	***	12 кл5	дистанцированны
+3528	**	03 кл8	принимают меня
+2533	**	10 кл5	не любят меня
+2211	*	14 кл5	не помогают мне
+1979		19 кл3	не поддаются контролю
+1738		01 кл 8	понимают меня
+1635		02 кл5	не понимают меня
+1594		04 кл5	отвергают меня
+1568	**	06 кл5	не уважают меня
+1089		05 кл7	уважают меня
+0966		29 кл1	счастливы
+0783		18 кл6	склонны к сотрудничеству со мной
+0771		20 кл2	контролируют меня
+0595		09 кл7	любят меня
+0521		07 кл5	не доверяют мне
+0166		23 кл1	независимы от меня
+0010		24 кл1	сильны
-0068		16 кл3	обижены на меня
-0319		11 кл8	открыты
-0351		13 кл6	помогают мне
-0862		27 кл3	сердятся на меня
-1322		21 кл7	предоставляют мне независимость
-1425	*	15 кл5	обижают меня
-1440		30 кл7	влюблены в меня
-3045		17 кл5	противостоят мне
-3078	*	22 кл3	независимы от меня
-3143	**	08 кл4	не заслуживают доверия
-3190	*	26 кл2	строги
-3310	**	25 кл4	плохи
-4278	**	28 кл3	беспокойны

Примечание, как к табл. 6.

Респонденты в целом в качестве наиболее "подходящих" указывают следующие категории: Ж33 кл6 – *быть любимым* ($M = 4,37$); РО13 кл6 – *помогают мне* ($M = 3,33$) и РО18 кл6 – *склонный к сотрудничеству со мной* ($M = 3,32$); РС09 кл1 *помогаю другим* ($M = 3,63$) и РС05 кл3 – *люблю других* ($M = 3,62$). Иными словами, это означает, что наиболее типичное для обследуемого желание – *быть любимым*; окружающие его люди нередко помогают ему и хотят действовать сообща, и сам он в ответ чаще всего помогает другим и любит их. Соответственно наименее типичны: Ж15 кл3 – *быть обиженным* ($M = 1,06$); РО15 кл5 – *обижают меня* ($M = 1,38$) и РС06 кл2 – *не люблю других* и РС17 кл6 – *беспомощный* ($M = 1,37$).

Данные кросскультурного сравнения. Сопоставить немецкую и российскую выборки полностью оказалось невозможным из-за большого разброса по возрасту в российской, наличия в немецкой наряду с испытуемыми еще и пациентов клиники, несоответствия пропорции женщин и мужчин в обеих выборках. Испытуемые, уравниваемые по полу, возрасту, социальному статусу, образовали две группы: российские ($n = 61$) и немецкие ($n = 54$) студентки в возрасте до 33 лет (средний возраст соответственно 24,9 и 20,7 года); по *t*-критерию Манна-Уитни различие в возрасте незначимое ($p < 0,001$). Сравнение средних значений по каждой из стандартных категорий Ж, РО, РС и по

Сравнение российской и немецкой выборок по компоненту "Реакция субъекта" (стандартные категории)

<i>dM</i>		Стандартная категория РС	
+5628	***	12 кл5	контролирую других
+4684	***	28 кл3	чувствую себя комфортно
+2916	***	03 кл3	чувствую, что меня принимают
+2534	*	11 кл4	противостою другим
+2515	*	08 кл2	не открыт
+2364		07 кл1	открыт
+2112		14 кл5	владею собой
+2092	*	19 кл6	неуверенный
+0748		29 кл3	чувствую себя счастливым
+0697		01 кл1	понимаю других
+0648		21 кл7	чувствую гнев
+0226		17 кл6	беспомощный
+0186		18 кл5	чувствую уверенность в себе
+0080		24 кл7	чувствую ревность
-.0025		04 кл3	чувствую, что меня уважают
-.0242		30 кл3	чувствую себя любимым
-.0247		15 кл5	независимый
-.0342		06 кл2	не люблю других
-.0494		02 кл2	не понимаю других
-.0589		20 кл7	чувствую себя разочарованным
-.0822		05 кл3	люблю других
-.0874		10 кл4	обижаю других
-.1277		16 кл6	зависимый
-.1540		13 кл6	не поддаюсь контролю других
-.1765		23 кл7	чувствую себя нелюбимым
-.2257	*	22 кл7	чувствую себя подавленно
-.2638	*	09 кл1	помогаю другим
-.3258		27 кл8	чувствую тревогу
-.5654	***	25 кл8	чувствую вину
-.6255	***	26 кл8	чувствую стыд

Примечание, как к табл. 6.

кластерам позволило обнаружить, что у немецких студенток средние значения по всем показателям выше, чем у российских. Этот факт был проинтерпретирован как а) возможный эффект презентации текста опросника или б) возможная склонность немецких испытуемых к более полярным оценкам. С целью исключить этот эффект использовались преобразованные данные, а именно: по каждому показателю для каждой испытуемой были подсчитаны отклонения от среднего и на их основе проведено сравнение двух выборок по *t*-критерию Манна-Уитни. Результаты приведены в табл. 6–8. В связи с тем что для немецкой выборки в целом не подтверждается разделение на кластеры, предложенные Люборски (см. [15]), мы сравнили лишь показатели по отдельным стандартным категориям.

Из данных таблиц видно, что наибольшее количество различий имеется по компоненту "Желания". При этом немецкие девушки стремятся доверять себе, быть открытой, хорошей, принимаемой, понятой оценивают как более значимое, чем российские, для которых более важными являются желания избегать конфликтов, не быть ответственными, быть самими собой, контролировать себя. Эти различия значимы на уровне $p < .001$. По компоненту "Реакция объекта" российские девушки оценивают "других" как более встревоженных, плохих и не заслуживающих доверия,

чем немецкие ($p < .01$), которые считают их более дистанцированными ($p < .001$) и одновременно в большей степени "принимают меня" и "не любят меня", чем российские студентки ($p < .01$). Наконец, по компоненту "Реакция субъекта" российские девушки более интенсивно чувствуют стыд и вину, чем немецкие ($p < .001$). Последние часто считают, что контролируют "других" и в то же время чувствуют себя более комфортно, в большей степени принимаемыми, чем российские студентки ($p < .001$).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

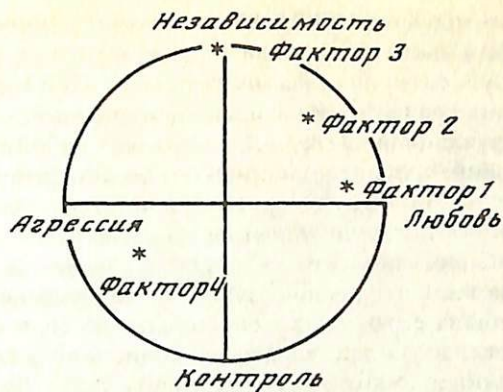
Анализ "пункт-шкала" показал, что результаты нашего исследования подтверждают существование 8 кластеров, выделенных Люборски и его сотрудниками по каждому из компонентов. Это означает, что дальнейший анализ полученных данных можно осуществлять на уровне как отдельных пунктов, так и кластеров.

Однако сам факт совпадения кластеров чрезвычайно любопытен и слабо поддается теоретическому объяснению. Действительно, как могло получиться, что разбиение на кластеры, проведенное группой американских клинических психологов и психотерапевтов, выступавших в роли экспертов в исследованиях Люборски и использовавших в качестве исходного материала транскрипты психотерапевтических сессий, отлично подтверждается на российской выборке? Одно из объяснений может быть таково: стандартные категории и кластеры Люборски получены при анализе материалов по депрессивным пациентам; эксперты обнаружили те категории, которые типичны именно для этой нозологической группы. В то же время существует расхожее мнение, основанное на психологических особенностях персонажей русской классической литературы: русскому человеку, по сравнению с западным, изначально свойственны подавленность, депрессивность, пессимистические настроения. Если допустить, что это действительно так, то полученные нами результаты не должны удивлять: категории и кластеры, обнаруженные при исследовании американских депрессивных пациентов, закономерно совпадают с "нормой" российской выборки.

Этому не противоречит и иное возможное объяснение: наличие сходных "димензий", используемых для осмысления социального поведения, у американских клинических психологов и российских респондентов, среди которых число профессиональных психологов весьма незначительно (8 чел. с высшим психологическим образованием + 40 студентов-психологов). В таком случае допустимо (чисто гипотетически и спекулятивно) предположить существование каких-то единых, универсальных, транскультуральных конструкторов, посредством которых человек описывает свое взаимодействие с окружающими.

В самом деле, если посмотреть на результаты нашего факторного анализа всех трех компонентов, то обращают на себя внимание сходство и предельная "примитивность" факторов для РО и РС, которые можно обозначить приблизительно так: "другие – хорошие", "другие – плохие"; "другие – независимые" и "я – плохой", "я – хороший и люблю других", "я не люблю других". Эти факторы производят впечатление "первичных", ведущих свое начало из раннего детства или, пожалуй, младенчества; не будет ничего удивительного, если они окажутся универсальными. Однако эти два компонента, "Реакция объекта" и "Реакция субъекта", как некая система ожиданий по отношению к другим и самому себе возникают в процессе накопления личностью опыта социального общения; следовательно, они могут быть универсальны лишь в той мере, в какой является универсальной модель социального взаимодействия "мать-ребенок".

Что же касается факторов, обнаруженных при анализе компонента "Желания", а именно: 1-й – быть любимым и близким к другим; 2-й – чувствовать взаимное уважение и доверие; 3-й – быть независимым и уверенным в себе; 4-й – контролировать/подчиняться и дистанцироваться, то они выглядят более дифференцированными, в них явно просматриваются две модальности, или "димензии" – близость и независи-



Вероятное расположение факторов для компонента "Желания" по осям модели SASB

Выявленные факторы обнаруживают сходство с осями, конституирующими известную модель социального поведения SASB (Structural Analysis of Social Behavior), предложенную Л. Бенджамин [9]. Согласно этой модели, любую интеракцию личности можно рассматривать в трех плоскостях, задаваемых фокусом анализа: а) как некое воздействие на партнера (фокус на "другом"); б) как реакцию личности на действия партнера (фокус на "я"); в) с точки зрения переживания самой личностью происходящего взаимодействия (интроективный фокус). Эти плоскости задаются двумя независимыми осями: *любовь – агрессия* (горизонтальная ось) и *независимость – контроль* (вертикальная ось). Вполне вероятно, что 1-й и 2-й факторы имеют отношение к оси "любовь–агрессия", а 3-й и 4-й – к оси "независимость–контроль" (рисунок). Кроме того, 1-й и 3-й факторы лежат в плоскости "фокус на я", а 2-й и 4-й – в плоскости "фокус на другом". Поэтому возможно, что стандартные категории SASB более релевантны и их использование более продуктивно при изучении центрального паттерна взаимодействия. В проверке этого предположения мы видим перспективу наших исследований².

Вторая цель нашей работы состояла в выяснении возможностей применения опросника ЦПО для решения задач экспресс-диагностики, а также в выявлении центрального паттерна взаимодействия респондентов. По-видимому, следует признать, что данный опросник не подходит для решения подобных задач, и вот почему. Можно полагать, что полученный нами паттерн (Ж33 клб – *быть любимым* ($M = 4,37$); РО13 клб – *помогают мне* ($M = 3,33$) и РО 18 клб – *склонный к сотрудничеству со мной* ($M = 3,32$); РС09 кл1 – *помогаю другим* ($M = 3,63$) и РС05 кл3 – *люблю других* ($M = 3,62$)) является скорее наиболее предпочитаемым или наиболее желательным для респондентов, поскольку, во-первых, содержит только и исключительно позитивные категории и имеет, так сказать, "идеальный" характер; во-вторых, не соответствует паттерну, полученному путем анализа РАП-интервью³ и психотерапевтических сессий: Ж – чтобы меня понимали /любили/ помогали; РО – отвергают /не любят/ не понимают; РС – чувствую обиду/депрессию/гнев/вину. Здесь очевиден сугубо негативный характер РО и РС при том, что "Желания" в целом

² В Пенсильванском университете (США) уже проводится исследование центрального паттерна с использованием категорий SASB (М.-В. Connolly, Р. Crits-Cristoph), однако мы не располагаем информацией о полученных ими результатах.

³ К настоящему моменту мы не готовы подробно и документированно сопоставлять результаты исследований методом ЦПО и РАП-интервью, поскольку еще не обработаны собранные на российской выборке материалы по интервью. Здесь мы опираемся на предварительные данные и свой клинический опыт.

совпадают с полученным методом ЦПО. Иными словами, со всей определенностью можно сказать, исходя из опыта проведения РАП-интервью и клинической работы, что полученный в результате анализа опросников ЦПО позитивный паттерн практически никогда не встречается в качестве центрального. Именно поэтому мы предполагаем, что обнаруженный паттерн представляет собой скорее "идеал", желательную модель отношений, сравнительно редко осуществляющуюся в действительности. Следовательно, результаты, полученные для компонентов РО и РС, отражают, по всей видимости, *ценностные ориентации* респондентов применительно к социальному взаимодействию, и именно в этом ключе нам следует их интерпретировать.

По-видимому, причина того, что респонденты вместо реальных РО и РС отразили в ответах свои предпочтения (т.е. то, что хотелось бы, а не то, что есть), заключается, по крайней мере отчасти, в тенденции давать социально-желательные ответы – позитивные РО и РС несомненно позволят представить себя в более привлекательном виде. Возможно также, что они реально осознают лишь позитивные модели своего социального поведения, тогда как негативные (или по крайней мере не вполне позитивные) остаются "в тени" и срабатывают неосознанно. Еще одна вероятная причина: в ответах на вопросы отразился паттерн, обеспечивающий социальную адаптацию, потому что, отвечая, респонденты описывали лишь успешный опыт взаимодействия. К сожалению, какие-то более определенные выводы делать трудно: инструкция к опроснику была довольно "расплывчатой", речь шла об "отношениях с людьми" вообще, и кого именно подразумевал каждый из респондентов, установить невозможно – близких родственников, друзей, коллег или прохожих на улице. Возможно, имело бы смысл указать в инструкции, что испытуемым в своих ответах необходимо, например, ориентироваться на отношения со "значимыми другими". Однако довольно трудно предсказать, как это могло бы отразиться на результатах; не исключено, что существенно ничего не изменилось бы.

Сопоставление данных в группах российских и немецких респондентов выявило заметно больше различий по компоненту "Желания", чем по двум другим; на наш взгляд, это весьма любопытный факт. Для его интерпретации необходимо иметь в виду результаты исследований, проведенных методом ССРТ: оказалось, что в ходе успешной психотерапии у пациентов изменяются лишь два компонента центрального паттерна из трех (см. [14]) – "Реакция объекта" и "Реакция субъекта", компонент "Желания" остается фактически без изменений. Из этого следует, что он затрагивает более глубокие структуры, которые формируются в самом раннем возрасте и не поддаются изменению в процессе психотерапии. Мы убедились также в том, что полученные при исследовании нашей выборки результаты по компонентам РО и РС отражают не аспекты центрального паттерна взаимодействия, а *ценностные ориентации* респондентов. Отсюда следует, что: а) *ценностные ориентации* испытуемых в обеих выборках, особенно по отношению к окружающим людям, во многом совпадают; б) изменения компонента "Желания" отражают различия в глубинном психологическом складе представителей двух разных культур, т.е. в менталитете российских и немецких респондентов. Эти заключения носят скорее гипотетический характер, являясь не окончательным выводом исследования, а стимулом к дальнейшей работе.

ВЫВОДЫ

1. Опросник "Центральный паттерн отношений" не позволяет проводить экспресс-диагностику реального центрального паттерна взаимодействия личности с окружающими людьми, так как выявляет не реальные ожидания и модели, а *ценностные ориентации* личности применительно к социальному поведению (т.е. желательные и оптимальные реакции других людей и самих субъектов).

2. Кластерная структура всех трех компонентов ("Желания", "Реакции объекта" и "Реакции субъекта"), предложенная в работах Л. Люборски, нашла убедительное

подтверждение на российской выборке. Следовательно, эти кластеры можно использовать для анализа и обобщения данных при работе методом "Центральный паттерн конфликтных отношений".

3. Факторы, выявленные для компонента "Желания", совпадают с осями, предлагаемыми моделью анализа социального поведения Л. Бенджамин, что открывает новую перспективу исследований – использование его стандартных категорий (SASB) для анализа центрального паттерна взаимодействия.

4. Основные различия между российскими и немецкими респондентками проявляются в сфере желаний, потребностей, тогда как ценностные ориентации социального взаимодействия имеют сходный характер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова К.А. Стратегии жизни. М., 1992.
2. Анцыферова Л.И. Исследование личности в динамике: некоторые итоги // Психол. журн. 1992. № 5.
3. Анцыферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психол. журн. 1994. Т. 15. № 1. С. 3–18.
4. Василюк Ф.Е. Психология переживания. М., 1984.
5. Калмыкова Е.С. Об одном методе изучения индивидуального сознания // Психол. журн. 1993. № 5.
6. Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: вы, мы, он, ты, я. М., 1989.
7. Налимов В.В. Спонтанность сознания. М., 1989.
8. Фрейд З. Я и Оно. Тбилиси, 1991. Кн. 1 и 2.
9. Benjamin L.S., Foster Sh.W., Roberto L.G., Estroff S.E. Breaking the family code: Analysis of videotapes of family interactions by Structural Analysis of Social Behavior (SASB) // The psychotherapeutic process: A research handbook / Eds. L.S. Greenberg, W. Pinsof. N.Y., 1986. P. 391–438.
10. Dahl H., Kaechele H., Thomae H. (Eds.) Psychoanalytic process research strategies. N.Y., 1988.
11. Hartmann H. Ego psychology and the problem of adaptation. N.Y., 1958.
12. Horowitz M. States of mind: A configurational analysis of individual psychology (2nd ed.). N.Y., 1987.
13. Klein M.J., Mathieu-Coughlan P., Kiesler D.J. The experiencing scales // The psychotherapeutic process: A research handbook / Eds. L.S. Greenberg, W. Pinsof. N.Y., 1986. P. 21–71.
14. Luborsky L., Crits-Cristoph P. Understanding transference. N.Y., 1990.
15. Stübner S. Zur Validisierung des ZBM-Fragebogens. Diplomarbeit. Konstanz, 1994.
16. Thomae H., Kaechele H. Psychoanalytic practice // Principles. Berlin, 1987. V. 1.