

© 1997 г. В.М. Бызова

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ HAND-ТЕСТА В ЭТНОПСИХОЛОГИИ

Обсуждается опыт использования проективной методики исследования личности в психологии этнических различий. Приводятся и анализируются эмпирические данные о диспозиционной структуре мотивационной сферы и степени агрессивности студенческой молодежи разных этнических групп.

Ключевые слова: Тест руки, агрессивность, директивность, социальная кооперация.

Тест руки (Hand-тест) – проективная методика исследования личности, в которой различные изображения кисти руки используются в качестве визуальных стимулов. Тест руки построен на допущении, что ответы испытуемого на предъявляемые ему стимулы отражают существенные и относительно устойчивые свойства личности. Эта методика, по мнению ее авторов, превосходит другие проективные способы прогнозирования реального поведения, так как тенденции к действию, обнаруживаемые с помощью теста, имеют большую вероятность проявляться во внешнем поведении [7]. В нашей стране Тест руки адаптирован Т.Н. Курбатовой [5]. По мнению исследователей, он позволяет надежно прогнозировать и качественно оценивать открытое агрессивное поведение, причем предсказывается не конкретно агрессивная реакция, а склонность к такому поведению вообще. Информативным в плане прогноза агрессивного поведения является соотношение доли ответов по категории "агрессивность" к их суммарному количеству по категориям, учитываемым при подсчете общего балла.

В ряде зарубежных работ проверялась надежность и валидность Теста руки, анализировалась устойчивость результатов при повторном тестировании и критериальная валидность методом контрастных групп. Было установлено, что отдельные группы различаются не только суммарной агрессивностью, но и особенностями распределения ответов по категориям. Оказалось, что каждая группа имеет свой характерный "профиль" по Тесту руки. Выявлено также, что наибольшее общее количество ответов встречается в группах "норма" и больных эпилепсией, что, по мнению Э. Вагнера, говорит об их высокой психической активности [7].

Нам представляется целесообразной возможность использования "ручного" теста в этнопсихологическом аспекте исследования в целях ознакомления с диспозиционной структурой актуального состояния мотивационной сферы в целом, а также со степенью агрессивности и противостоящих ей психологических тенденций.

МЕТОДИКА

Тест руки Э. Вагнера [5, 7, 8] представляет собой 9 карточек с изображением кисти человеческой руки в различных положениях, 10-я – пустая. Процедура тестирования заключалась в следующем: испытуемому в стандартной последовательности предъявляли все 10 карточек и просили ответить на вопрос: "Что, по Вашему мнению, делает эта рука?". В

случае затруднений ему предлагался дополнительный вопрос: "Как Вы думаете, что делает человек, которому принадлежит эта рука? Напишите все варианты, которые можете себе представить". Карточки разрешалось поворачивать и держать при описании в любой позиции, выбранной испытуемым.

При качественном анализе каждый ответ был отнесен к одной из следующих категорий: агрессивность, директивность, страх, эмоциональность (аффектация), коммуникация, зависимость, демонстративность, активная и пассивная безличность, ущербность, описание.

После категоризации подсчитывалось число высказываний в отдельной категории каждого испытуемого, а также общее количество ответов, полученных им в результате тестирования. По специальной формуле для каждого испытуемого вычислялся суммарный балл агрессивности: $A = (\text{агрессивность} + \text{директивность}) - (\text{зависимость} + \text{эмоциональность} + \text{коммуникация})$. Первая часть этой формулы характеризует агрессивные проявления, а вторая — тенденции, сдерживающие их. Стремление к открытому агрессивному поведению принято подсчитывать в баллах. Если $A = 0$, то можно предположить, что человек склонен к агрессии по отношению к тем, кого он больше знает, однако в общении с чужими людьми более успешно справляется с агрессией (контролирует). С близкими людьми этот контроль ослабевает, человек испытывает сложности в поддержании самоконтроля. Начиная с $A = 1$ можно говорить о реальной вероятности проявления агрессии, причем чем выше балл, тем больше вероятность открытого агрессивного поведения. Если показатель A имеет отрицательный балл, то проявление агрессии возможно только в особо значимых ситуациях. Чем больше абсолютная величина A , тем меньше вероятность открытой агрессии даже в особых случаях. Общее количество ответов каждого испытуемого свидетельствует о степени активности личности: если их меньше 15, то это указывает на низкую психологическую активность участника эксперимента, 15–25 — средний уровень, 26–40 — высокий. Подсчитывалось также число ответов по каждой категории в процентах от общего количества ответов: чем выше процент по определенной категории, тем больше вероятность ее проявления в поведении [5].

Статистическую обработку данных исследования проводили с использованием факторного анализа показателей "ручного" теста и показателей самоактуализации, полученных с помощью самоактуализационного теста. Достоверность различий средних значений определяли по критерию Стьюдента.

Выборочную совокупность составили 316 испытуемых — студенческая молодежь обоего пола: представители коми, русских и этнические маргиналы (коми–русские).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные в ходе нашего исследования данные приведены в табл. 1–7. В табл. 1 представлены показатели оценочных категорий "ручного" теста в выборках девушек различных этнических групп. Сравнение показателей коми и русской групп не обнаружило значимых различий в диспозиционной структуре мотивационной сферы личности. Количество ответов в обеих выборках колеблется в пределах 30–33, что свидетельствует о существенном запасе в студенческой выборке тенденций к действию. Суммарный балл агрессивности имеет отрицательный знак, причем абсолютный показатель достаточно высок, что отражает выраженную сдержанность в поведении, хороший контроль агрессивных тенденций личности. Агрессивным тенденциям и конфронтации в выборках девушек противостоит и побуждает к сотрудничеству потребность в коммуникации, в теплых, дружеских контактах с окружающими. В табл. 2 представлено процентное соотношение оценочных категорий девушек коми и русского этноса. Показатели отражают довольно выраженные агрессивные тенденции, однако им противопоставлены более значительные тенденции, предполагающие социальную кооперацию.

Представляет интерес выборка девушек-маргиналов, которая отличается от коми и русских по ряду оценочных категорий. Выявлены значимые различия между выборкой русских девушек и девушек смешанного этноса по категории "эмоциональность" ($t = 2,26, p < 0,05$), отражающие меньшую эмоциональную восприимчивость, свойственную девушкам-маргиналам. Показатели активной и пассивной безличности представительниц смешанного этнического состава отличались от данных

Таблица 1

**Показатели оценочных категорий (М ± м) Hand-теста
в выборке девушек 18–25 лет разных этносов**

Оценочные категории	Коми	Русские	Маргиналы
1. Агрессивность	3,20±0,24	3,32±0,25	3,75±0,38
2. Директивность	1,84±0,23	2,04±0,24	2,40±0,37
3. Страх	0,82±0,13	1,10±0,16	0,61±0,18*
4. Эмоциональность (аффектация)	2,08±0,24	2,62±0,29	1,67±0,18*
5. Коммуникация	6,02±0,43	6,10±0,41	5,33±0,50
6. Зависимость	1,74±0,19	1,88±0,18	2,00±0,29
7. Демонстративность	1,50±0,14	1,82±0,24	1,55±0,32
8. Активная безличность	8,56±0,42	9,14±0,60	6,25±0,69*
9. Пассивная безличность	3,14±0,34	3,44±0,35	2,68±0,42
10. Ущербность	0,72±0,12	0,88±0,18	0,89±0,21
11. Описание	1,04±0,21	0,96±0,19	0,83±0,23
Количество ответов испытуемого	30,66±0,71	33,32±0,46	30,60±0,92
Суммарный балл агрессивности	–5,56±0,53	–6,30±0,50	–5,25±0,89

Примечание. * Достоверность различий при $p < 0,05$.

Таблица 2

**Показатели оценочных категорий (в %) Hand-теста
в выборках юношей и девушек 18–25 лет коми и русских**

Оценочные категории	Юноши		Девушки	
	Коми	Русские	Коми	Русские
1. Агрессивность	12	13	10	10
2. Директивность	6	9	6	6
3. Страх	2	3	3	4
4. Эмоциональность (аффектация)	6	7	7	8
5. Коммуникация	13	16	20	19
6. Зависимость	6	5	6	6
7. Демонстративность	2	3	5	6
8. Активная безличность	27	25	28	28
9. Пассивная безличность	10	11	10	11
10. Ущербность	4	5	2	3
11. Описание	6	6	4	3
Количество ответов испытуемого	34	31	31	33
Суммарный балл агрессивности	–4,43	–2,27	–5,56	–6,30

русской выборки ($t = 2,89$, $p < 0,05$) и отражали более существенное значение социума в жизни девушек-маргиналов, для которых многие события имели личностный смысл. У них обнаружен менее выраженный показатель по категории "страх" (различия значимы на уровне тенденции).

В табл. 3 представлена факторная матрица показателей личностных тестов (самоактуализации и "ручного" теста) в выборке русских девушек. В результате факторного анализа показателей выделено пятифакторное решение, причем первым в пространстве признаков оказался фактор *самореализации* (37,60% от общей дисперсии). Второй фактор составили показатели "ручного" теста: *коммуникация* (0,67) и *эмоциональность* с отрицательным знаком (–0, –51), а также показатель самоактуализации – *синергичность* (0,63). Состав данного фактора отражает высокую коммуникативность, но и определенный формализм во взаимоотношениях с людьми, несмотря на

**Факторная матрица показателей самоактуализации и Теста руки
в выборке русских девушек (после вращения)**

Показатели	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
<i>Самоактуализация</i>					
Ориентация во времени	50	14	01	41	00
Поддержка	93	05	-05	17	-08
Ценностные ориентации	77	23	13	03	05
Гибкость поведения	56	01	18	27	08
Сензитивность	49	13	-40	07	-07
Спонтанность	69	-35	-21	-04	06
Самоуважение	79	08	08	09	-28
Самопринятие	62	-24	01	44	-14
Взгляд на природу человека	13	42	17	-23	27
Синергичность	26	63	20	08	-06
Принятие агрессии	69	13	-28	-14	-08
Контактность	09	04	-09	60	18
Познавательная потребность	45	-49	17	-12	14
Креативность	69	-23	26	-13	04
<i>"Ручной" тест</i>					
Агрессивность	-04	-08	41	33	-15
Директивность	10	-14	02	-14	-82
Страх	11	10	63	-11	07
Эмоциональность	03	-51	-17	24	-09
Коммуникация	-11	67	05	32	-04
Зависимость	12	-04	03	56	08
Демонстративность	00	03	-12	36	-29
Активная безличность	19	-37	-33	-40	55
Пассивная безличность	-28	-50	26	-05	29
Ущербность	-01	19	73	-09	-08
Описание	18	07	05	-08	-70
Дисперсия (в %)	37,60	19,27	14,65	14,31	13,99

способность к целостному восприятию мира и людей. Третий фактор (14,65% дисперсии) включил в основном показатели "ручного" теста: *страх* (0,63), *ущербность* (0,73), *агрессивность* (0,41). Состав этого фактора, возможно, свидетельствует о склонности к ипохондрии и реальных проблемах, связанных со здоровьем. Четвертый фактор (14,31%) представили показатели общения: *контактность* (0,60) и *зависимость* (0,56), отражающие потребность в помощи и поддержке со стороны других людей, а также во внимании к себе. С небольшим весом в этот фактор вошла категория "*демонстративность*" (0,36). Пятый фактор (13,99%) составили показатели "ручного" теста: *активная безличность* (0,55) и с отрицательными знаками категории "*описание*" (-0,70) и "*директивность*" (-0,82). Этот фактор может свидетельствовать о незрелости внутреннего мира личности. Общий смысл выделенных факторов отражает проблемы самоактуализации и общения, связанные с дефицитом эмоционально теплых и близких отношений в выборке русской этнической группы.

В выборке коми-девушек в результате факторного анализа показателей также выделено пятифакторное решение (табл. 4), причем на первом месте оказалась *самоактуализация* (40,71%). Второй фактор (16,06%) составили показатели самоактуализации и "ручного" теста: *синергичность* (0,69), *позитивный взгляд на природу человека* (0,66) и *демонстративность* (0,57). Состав этого фактора отражает коммуникативный потенциал. Третий фактор (14,75%) включил *познавательную потребность* (0,56), *эмоциональность* (0,47) и *активную безличность* (0,48). Его состав

**Факторная матрица показателей самоактуализации и Теста руки
в выборке девушек коми этноса (после вращения)**

Показатели	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
<i>Самоактуализация</i>					
Ориентация во времени	74	16	11	-30	-15
Поддержка	92	18	08	16	11
Ценностные ориентации	66	49	13	29	-06
Гибкость поведения	74	23	-16	-32	-04
Сензитивность	57	-18	15	43	-11
Спонтанность	66	16	02	24	23
Самоуважение	59	13	27	21	-02
Самопринятие	69	02	08	03	23
Взгляд на природу человека	29	66	13	01	29
Синергичность	37	69	08	-08	10
Принятие агрессии	63	-26	17	18	27
Контактность	70	-07	-26	13	11
Познавательная потребность	10	15	56	13	00
Креативность	55	29	07	10	-23
<i>"Ручной" тест</i>					
Агрессивность	-08	-12	-03	07	-48
Директивность	18	-02	16	62	03
Страх	06	34	-07	56	12
Эмоциональность	06	-06	47	00	11
Коммуникация	-17	-05	37	-05	67
Зависимость	-24	-08	11	03	-39
Демонстративность	-05	57	-13	34	-26
Активная безличность	-04	-08	48	-50	03
Пассивная безличность	-04	07	23	-37	-62
Ущербность	07	-38	16	02	-33
Описание	35	-28	03	30	-23
Дисперсия (в %)	40,71	16,06	14,75	14,31	14,18

может отражать повышенную эмоциональность, желание поддерживать эмоциональный контакт с окружающими. В четвертый фактор (14,31%) вошли категории с положительными весами: *директивность* (0,62) и *страх* (0,56), а также *активная безличность* с отрицательным знаком (-0,50). Этот фактор, возможно, отражает страх перед ответной агрессией или страх возмездия со стороны других лиц. Пятый фактор (14,18%) составили со значимым весом показатель *коммуникации* (0,67) и с отрицательным весом *пассивная безличность* (-0,62), что свидетельствует о высокой коммуникативности, личностном смысле во взаимоотношениях с людьми. Общий смысл факторного содержания состоит в следующем: девушки коми этноса заинтересованы в искренних, эмоционально теплых межличностных отношениях, в сотрудничестве, в стремлении учитывать интересы других людей.

В табл. 5 представлены показатели оценочных категорий "ручного" теста в выборках юношей. Сравнение показателей коми и русских юношей не обнаружило значимых различий в диспозиционной структуре. Преобладали агрессивно-директивные тенденции (см. табл. 2), однако суммарный балл агрессивности отражает хорошо развитые установки социальной кооперации, что снижает вероятность открытой агрессии даже в значимых ситуациях.

Процент безличных (активных и пассивных) ответов был одинаков во всех эмпирических выборках и составил 36–37% у юношей и 38% – у девушек. Эти показатели могут свидетельствовать о сниженном значении социума в жизни молодежи, а также отражать защитные реакции на агрессивное поведение других людей.

Таблица 5

**Показатели оценочных категорий (М ± м) Hand-теста
в выборке юношей 18–25 лет разных этносов**

Оценочные категории	Коми	Русские	Маргиналы
1. Агрессивность	4,00±0,33	3,91±0,38	3,36±0,43
2. Директивность	2,07±0,39	2,51±0,25	1,79±0,38
3. Страх	0,67±0,23	0,86±0,17	0,71±0,31
4. Эмоциональность (аффектация)	1,86±0,36	2,07±0,26	2,07±0,35
5. Коммуникация	4,40±0,51	4,67±0,45	5,21±0,53
6. Зависимость	1,94±0,40	1,36±0,18	1,71±0,32
7. Демонстративность	0,57±0,13	0,84±0,15	1,50±0,37*
8. Активная безличность	8,87±0,98	7,49±0,66	4,71±0,82**
9. Пассивная безличность	3,06±0,55	3,33±0,40	5,64±0,96*
10. Ущербность	1,38±0,28	1,49±0,23	1,00±0,25
11. Описание	1,80±0,48	1,60±0,32	1,50±0,50
Количество ответов испытуемого	33,60±1,40	30,71±0,94	30,77±1,45
Суммарный балл агрессивности	-4,43±0,52**	-2,27±0,50	-4,57±0,71

Примечание. * Достоверность различий при $p < 0,05$, ** $p < 0,01$.

Таблица 6

**Факторная матрица показателей самоактуализации и Теста руки
в выборке русских юношей (после вращения)**

Показатели	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	6-й	7-й
<i>Самоактуализация</i>							
Ориентация во времени	14	-11	84	-10	01	29	-05
Поддержка	89	-28	17	-06	-15	06	-16
Ценностные ориентации	45	-74	21	-19	-04	-28	-08
Гибкость поведения	52	00	37	-06	42	01	-30
Сензитивность	89	14	04	-04	08	07	08
Спонтанность	88	08	-12	00	-14	-11	12
Самоуважение	35	74	31	04	-21	16	-20
Самопринятие	75	-13	33	14	-24	23	-10
Взгляд на природу человека	-15	-81	03	-41	-05	01	06
Синергичность	10	-43	06	-51	06	-46	27
Принятие агрессии	85	-08	08	00	21	-07	06
Контактность	17	-10	11	22	26	52	39
Познавательная потребность	09	-31	47	02	14	37	-14
Креативность	23	-11	-11	-71	-16	13	-33
<i>"Ручной" тест</i>							
Агрессивность	01	27	-11	33	51	31	18
Директивность	01	01	05	02	90	-13	00
Страх	-02	-14	-09	12	12	-69	-19
Эмоциональность	01	18	06	81	12	01	-29
Коммуникация	35	09	15	01	-54	-48	27
Зависимость	-01	-06	81	-04	-17	-10	23
Демонстративность	19	-03	57	58	17	-26	-24
Активная безличность	20	70	12	04	-39	15	-38
Пассивная безличность	05	04	00	18	04	-20	-84
Ущербность	-06	-03	38	-64	29	-35	-07
Описание	-05	-27	38	-60	32	06	20
Дисперсия (в %)	23,12	15,39	15,31	14,60	11,82	10,58	9,19

**Факторная матрица показателей самоактуализации и Теста руки
в выборках коми-юношей (после вращения)**

Показатели	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	6-й	7-й
<i>Самоактуализация</i>							
Ориентация во времени	19	29	-33	-30	56	15	-09
Поддержка	90	28	13	05	23	04	01
Ценностные ориентации	93	07	-18	02	22	-08	04
Гибкость поведения	42	80	04	-14	23	03	09
Сензитивность	69	05	30	-53	26	-03	20
Спонтанность	83	16	13	-13	-17	-14	21
Самоуважение	85	-11	-14	12	18	16	-20
Самопринятие	54	48	07	-18	36	26	-23
Взгляд на природу человека	08	24	22	-14	70	-27	06
Синергичность	21	78	-18	33	29	08	03
Принятие агрессии	63	03	11	-54	06	-16	-14
Контактность	65	29	37	-12	-27	34	-25
Познавательная потребность	15	68	-29	36	15	-39	01
Креативность	68	01	-06	09	-37	-44	25
<i>"Ручной" тест</i>							
Агрессивность	-10	-13	10	80	-14	04	05
Директивность	02	22	08	79	31	-32	-12
Страх	12	04	22	38	79	10	18
Эмоциональность	-19	82	01	-24	-13	34	04
Коммуникация	32	-17	81	02	05	02	03
Зависимость	25	-11	47	19	-26	-55	-36
Демонстративность	-26	21	-33	18	-29	12	70
Активная безличность	03	03	-08	-20	-08	92	-10
Пассивная безличность	34	-32	-55	-04	-28	-17	-08
Ущербность	-11	-12	92	04	09	-04	-03
Описание	15	-06	22	-10	31	-06	88
Дисперсия (в %)	26,73	14,80	14,10	12,25	11,92	11,75	8,46

Выборка юношей-маргиналов отличалась от представителей коми и русских более выраженным показателем категории "демонстративность" ($t = 2,67, p < 0,05$), а также активной безличности ($t = 3,38, p < 0,01$), что отражает склонность к самовыражению, желание быть в центре событий, многие из которых связаны с личностным смыслом.

В табл. 6 и 7 представлены факторные матрицы показателей личностных тестов в выборках юношей. В результате анализа выделено семифакторное решение с центральным фактором самоактуализации. Общий смысл полученных связей в выборке юношей коми этноса; они характеризовались выраженной направленностью на сотрудничество, высокой чувствительностью в межличностной сфере, потребностью в поддержке со стороны других людей, стремлением адаптироваться к социальному окружению. Общий смысл факторного решения в выборке русских юношей заключается в потребности самопроявления, самореализации, в безличном отношении к окружающим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя психологические тенденции молодежи 18–25 лет, мы предполагали, что возможности использования "ручного" теста не ограничиваются диагностикой уровня агрессивности. Полученные нами данные подтверждают один из принципов интерпретации результатов Теста руки, состоящий в том, что ответы испытуемых обусловлены особенностями восприятия стимульного материала и отражают психосоциальный мир,

потребности, мотивы, страхи, установки, конфликты [5]. Выявлены факты большей выраженности адаптивных показателей оценочных категорий "ручного" теста у этнических маргиналов по сравнению с коми и русскими выборками. В аспекте психокоррекции основная цель – это "канализация" агрессивно-директивных тенденций в педагогически и социально приемлемое русло путем расширения сферы интересов и занятий, развитие и выявление позитивных сторон личности. Учет выявленных особенностей диспозиционной структуры мотивационного состояния необходим для прогноза не только открытого агрессивного поведения, но и успешности профессиональной деятельности и развития межэтнических отношений в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анастаси А. Психологическое тестирование. М.: Педагогика, 1982. Т. 2.
2. Курбатова Т.Н. Прогнозирование успешности взаимодействия в трудовых коллективах // Современные проблемы прикладной социологии и социальной психологии. Л., 1984.
3. Курбатова Т.Н., Жезмер Н.М. Некоторые личностные особенности студентов актерского отделения // Актуальные проблемы социальной психологии: Тезисы докладов. Ч. 3. Кострома, 1986.
4. Курбатова Т.Н., Барков А.В. Психологический портрет расхитителя // Психолого-педагогические аспекты перестройки образования. Тверь, 1991.
5. Курбатова Т.Н., Муляр О.И. Проективная методика исследования личности "Hand-тест". СПб., 1995.
6. Общая психодиагностика. М.: МГУ, 1987.
7. Практикум по психодиагностике. М.: МГУ, 1984. С. 83–90.
8. Словарь-справочник по психологической диагностике / Под ред. Л.Ф. Бурлачук, С.М. Морозова. Киев: Наукова думка, 1983. С. 126–127.
9. Соколова Е.Т. Проективные методы исследования личности. М.: МГУ, 1980.