

Политическая психология

Сердечно поздравляем дорогого коллегу!

30 мая с.г. на Общем собрании Российской академии наук член редколлегии нашего журнала профессор МГУ, доктор психологических наук Виктор Федорович Петренко избран членом-корреспондентом РАН.

© 1997 г. В.Ф. Петренко, О.В. Митина

ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН РОССИИ К РЕФОРМАМ И ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК*

Проводится психосемантический анализ категориальной структуры восприятия и осознания экономических и политических реалий российского общества. Строится типология политических установок населения. Статья продолжает цикл публикаций, отражающих динамику общественного сознания [12, 20–23].

Используя методы психосемантики, авторы исследуют отношение граждан России к политическим и экономическим реформам, происходящим в стране. На основе ответов респондентов проведена их теоретическая типологизация по отношению к российской действительности.

Предложен метод построения типологии и ее качественного и количественного анализа.

Ключевые слова: политический менталитет, психосемантический анализ, типологизация, факторный анализ, математическая модель.

Цели исследования. а) Построение семантических пространств, описывающих осознание российскими гражданами политической и экономической реформы. Выделение базисных категорий этого пространства. Реконструкция "имплицитных моделей" реформы в сознании россиян.

б) Анализ отношения российских граждан к тем или иным конкретным реалиям экономической и политической жизни общества.

в) Построение типологии политических установок российских граждан по их отношению к российским реформам.

г) Анализ электората сторонников и противников реформ по социально-демографическим параметрам и характеристикам.

*Исследование проводилось при финансовой поддержке Фонда Джона и Кэтрин МакАртуров.

Социально-демографический состав респондентов

Состав респондентов по профессиональной принадлежности	в %
Учащиеся, студенты	18,9
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении	14,6
ИТР	6,5
Представители свободных, творческих профессий	6,2
Менеджеры-совладельцы	6,8
Мелкие бизнесмены (самозанятые)	1,6
Наемные менеджеры	3,2
Служащие	1,1
Военнослужащие, в милиции, военизированной охране	7,0
Сфера обслуживания	3,0
Квалифицированные рабочие	10,3
Разнорабочие	0,8
Пенсионеры, домохозяйки	7,0
Временно не работающие	3,5
Профессия не указана	9,5
Состав респондентов по возрасту	
До 25 лет	34,6
От 25 до 40 лет	34,1
От 40 до 55 лет	14,9
Старше 55 лет	11,1
Возраст не указан	5,3
Состав респондентов по половой принадлежности	
Мужчины	46,8
Женщины	49,5
Пол не указан	3,7
Состав респондентов по уровню образования	
Среднее	41,7
Высшее	48,1
Имеет степень	5,1
Не указан	5,1
Состав респондентов по уровню материального положения	
Очень низкое	11,1
Низкое	32,2
Среднее	35,1
Высокое	7,8
Очень высокое	4,6
Не указан	9,2
Состав респондентов по политическим предпочтениям	
"Женщины России"	3,2
"Держава" (Партия Руцкого)*	1,1
"Российское Общенародное Движение"	1,6
"Наш дом – Россия" (Партия Черномырдина)	1,6
"Яблоко" (Партия Явлинского)	8,6
"Вперед, Россия!" (Партия Б. Федорова)	,8
Экологическое движение "Кедр"	,5
"Выбор России" (Партия Гайдара)	9,7
Партия Единства и Согласия (Партия Шахрая)	,5
Коммунистическая партия РФ (Партия Зюганова)	6,2
Конгресс Русских общин	,5
"Профсоюзы и промышленники"	,3

Состав респондентов по профессиональной принадлежности	в %
Либерально-демократическая партия (Партия Жириновского)	2,2
Партия Самоуправления Трудящихся (Партия С. Федорова)	,3
Партия Экономической Свободы (Партия Борового)	3,0
Аграрная партия России	,8
"Сторонники Демократов"	3,5
"Сторонники Горбачева"	,5
"Российское Национальное Единство"	,5
Не указан	44,6

Примечание. *В скобках указаны неофициальные названия партий, употребляемые среди их электората.

Процедура опроса. В ходе исследования использовалась так называемая имплицативная процедура построения матрицы данных. Респондентам предъявлялся опросник (см. табл. 2) в виде матрицы, содержащей 35 объектов. Это были экономические и политические реалии российской действительности типа: "Приватизация", "Иностранные инвестиции", "Конверсия оборонной промышленности", "Распад СССР", "Образование СНГ", политические и социальные институты: "Правительство", "ГосДума", "Армия", "Церковь", а также персоналии: "Ельцин", "Черномырдин", "Лужков", "Чубайс", "Жириновский" и т.д.

53 шкалы-дескриптора описывали возможные последствия экономических и политических событий или последствия деятельности этих политических институтов и лидеров. Например: "Способствует повышению материального благосостояния граждан", "Способствует вхождению в мировую экономику", "Ведет к изоляционизму", "Увеличивает безработицу", "Ведет к большей демократизации общества", "Ведет к диктатуре", "Повышает обороноспособность страны", "Ведет к росту угрозы локальных войн", "Усиливает межнациональные конфликты", "Повышает культуру общества", "Повышает социальную мобильность общества", "Способствует свободе совести, вероисповедания" и т.п. Респондентов просили оценить в баллах вероятность наступления каждого из 53 последствий как результата совершения, наступления, осуществления, деятельности каждого из 35 объектов (экономических и политических реалий, социальных институтов и персоналий) и заполнить предложенную матрицу.

Респонденту давалась следующая инструкция:

"Уважаемый россиянин! Просим Вас принять участие в социально-психологическом исследовании. Наш опрос носит анонимный характер, но Ваши ответы помогут нам обрисовать представления российских граждан по экономическим и политическим аспектам жизни общества.

Оцените, пожалуйста, насколько, с Вашей точки зрения, те или иные экономические события или политические субъекты вызывают те или иные последствия в жизни общества. Вероятность этих последствий оцените по шкале от 3 до -3, где 3 Вы ставите в том случае, если одно прямо влечет другое в максимальной степени, 0 – если связь отсутствует, и -3, если одно вызывает прямо противоположное последствие другого. Для оценки промежуточной степени используйте баллы 2, 1, -1, -2. Большое спасибо за участие. Желаем успехов!"

Время проведения исследования оказалось "растянутым" с середины 1994 г. до сентября 1995 г. Таким образом, полученные результаты отражают "состояние умов" или "общественного менталитета", предшествующие парламентским выборам 1995 г., и уже принадлежат истории. Тем не менее подчеркнем, что если отношение к тем или иным персоналиям (политическим лидерам) может претерпевать значительные изменения и точка, соответствующая позиции этого лидера, может "плавать" в семантическом пространстве (разительный пример этого – изменение рейтинга Б. Ельцина перед президентскими выборами), то само общественно-политическое

Шкалы-дескрипторы		Прива- тизация	Частная собст- вен- ность на землю	Свобод- ный обмен и прода- жа ва- люты	Акцио- нирова- ние пред- приятий трудо- выми коллек- тивами	Прива- тизация пред- приятий на кон- курсной основе	Плано- вая эко- номика
		1	2	3	4	5	6
1	Способствует повышению мате- риального благосостояния граждан	0,31	1,45	1,02	0,95	0,68	0,57
2	Ведет к росту инфляции	0,34	-0,08	0,82	0,15	0,20	-0,15
3	Способствует величию России	0,28	0,92	0,28	0,57	0,52	0,36
4	Способствует вхождению в миро- вую экономику	1,04	1,36	1,68	1,07	1,14	0,08
5	Ведет к изоляционизму	-0,57	-0,41	-1,00	-0,23	-0,37	0,34
6	Ведет к расслоению общества, де- лению на бедных и богатых	1,99	1,97	1,26	0,84	1,38	-0,53
7	Увеличивает коррупцию	1,56	1,33	1,14	0,81	1,09	0,73
8	Ведет к всесилью командно-адми- нистративного аппарата	-0,01	-0,22	-0,34	-0,09	-0,13	1,40
9	Усиливает тоталитарные тенден- ции общества	-0,33	-0,36	-0,28	-0,44	-0,35	0,97
10	Экономически целесообразно	1,17	1,53	1,42	1,25	1,19	0,38
11	Соответствует представлению об- щества о справедливости	-0,05	0,69	0,70	0,86	0,41	0,75
12	Выгодно государственно-чинов- ничьему аппарату	1,05	0,49	0,72	0,38	0,65	1,41
13	Выгодно мафиозным структурам	1,78	1,56	1,88	0,79	1,22	-0,13
14	Выгодно широким слоям трудя- щихся	-0,19	0,53	0,42	0,86	0,08	0,58
15	Выгодно международным монопо- лиям	1,18	1,22	1,48	0,58	1,01	-0,41
16	Выгодно отечественному бизнесу	1,73	1,76	1,80	1,42	1,58	-0,28
17	Выгодно военно-промышленному комплексу	-0,27	-0,26	0,15	0,14	-0,09	1,61
18	Выгодно производственным кол- лективам	0,68	0,55	0,43	1,54	0,38	0,75
19	Выгодно старой партийной номен- клатуре	-0,03	-0,13	-0,04	-0,25	-0,14	1,45
20	Выгодно региональный элите	1,42	1,28	0,98	0,46	0,83	0,67
21	Выгодно силам, враждебным Рос- сии	0,09	0,05	0,42	-0,21	0,10	-0,11
22	Является временным явлением	0,19	-0,44	-0,27	0,03	0,31	0,15
23	Большая часть населения это под- держивает	0,34	0,90	0,85	1,01	0,27	0,69
24	Ведет к экономическому упадку	-0,25	-0,75	-0,22	-0,38	-0,45	0,25
25	Приведет к зависимости России от развитых стран	0,03	-0,30	0,34	-0,23	0,14	-0,07
26	Ведет к большей демократизации общества	0,66	0,80	0,74	0,99	0,64	-0,36
27	Ведет к диктатуре	-0,46	-0,49	-0,42	-0,58	-0,18	0,62
28	Ведет к стабилизации курса рубля	-0,07	0,58	-0,30	0,44	0,48	0,72
29	Открывает возможность граждан влиять на политику страны	0,13	0,41	-0,06	0,56	0,27	-0,26
30	Открывает возможность людей влиять на жизнь своего предприя- тия	0,87	0,54	0,09	1,47	0,52	-0,36

по всем респондентам

Иностранные инвестиции	Распад СССР	Образование СНГ	Конверсия оборонной промышленности	Создание коммерческих банков	Введение платных образовательных и здравоохранения	Введение системы банкротства убыточных предприятий	Государственная монополия на внешнюю торговлю	Дотации в сельскохозяйственное хозяйство	Программы социальной помощи	Интеграция в мировую экономику
7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
0,52	-1,13	-0,21	0,32	0,39	-1,12	0,06	-0,12	0,79	1,43	1,28
0,52	1,20	0,82	0,15	0,64	0,08	-0,12	0,42	0,48	0,12	-0,03
-0,41	-0,59	0,03	0,23	0,61	-0,25	0,25	0,14	0,32	1,00	1,44
1,24	-0,14	0,36	0,55	1,30	0,24	0,90	-0,11	0,25	0,39	1,96
-0,79	0,34	-0,19	-0,25	-0,52	-0,02	-0,18	0,75	0,08	-0,24	-1,27
0,83	1,00	0,62	0,21	1,64	1,67	1,02	0,16	-0,50	-0,68	0,71
1,07	0,92	0,59	0,44	1,21	0,71	0,47	1,14	0,47	0,15	0,64
0,03	-0,21	0,14	0,00	-0,32	0,00	-0,09	1,30	0,61	0,06	-0,36
-0,29	-0,09	0,03	-0,37	-0,28	-0,06	-0,16	0,94	0,37	-0,10	-0,57
1,02	-0,90	0,66	0,87	1,21	0,33	1,31	0,01	0,75	1,31	1,70
0,01	-0,70	0,18	0,49	-0,12	-0,76	0,41	0,23	0,79	1,76	0,76
1,01	0,54	0,85	0,29	0,36	0,46	0,19	1,35	0,64	-0,03	0,50
1,15	1,17	0,76	0,64	1,70	0,85	0,85	0,02	0,04	-0,02	1,06
0,24	-0,90	0,33	0,58	0,09	-0,92	-0,33	-0,02	0,86	1,53	1,04
1,68	1,13	0,56	1,03	1,32	0,50	0,93	-0,42	-0,26	-0,01	1,17
1,31	-0,02	0,96	0,99	1,59	0,96	1,19	-0,79	0,32	0,26	1,64
0,37	-1,19	0,46	-0,82	0,08	-0,06	-0,38	0,59	0,14	0,27	0,60
0,78	-1,03	0,37	0,09	0,23	-0,39	-0,61	-0,10	0,69	1,16	1,15
0,11	-0,85	0,11	-0,34	0,01	-0,19	-0,24	0,97	0,59	0,34	0,05
1,18	0,96	0,80	0,47	1,06	0,67	0,37	0,08	0,83	0,32	0,86
0,60	1,34	-0,05	0,74	0,45	0,55	0,34	0,00	-0,31	-0,44	-0,47
0,66	-0,12	0,49	0,38	-0,18	-0,23	-0,38	0,38	0,13	-0,25	-0,46
0,24	-0,81	0,52	0,55	0,26	-0,74	0,03	0,12	1,05	1,89	1,14
-0,08	1,04	0,02	0,01	-0,43	0,09	-0,42	0,46	-0,13	-0,44	-0,96
1,32	0,66	0,03	0,21	0,10	0,14	-0,09	-0,11	-0,24	-0,29	0,01
0,28	0,25	0,50	0,55	0,38	0,03	0,25	-0,37	0,14	0,87	1,02
-0,08	-0,18	-0,26	-0,45	-0,35	-0,22	-0,16	0,56	0,03	-0,34	-0,67
-0,16	-0,85	-0,25	0,04	-0,01	-0,23	0,42	0,01	0,09	0,09	0,74
-0,20	-0,03	0,10	0,03	0,13	-0,09	0,08	-0,44	-0,10	0,12	0,33
-0,18	-0,10	-0,06	0,19	0,06	-0,02	0,26	-0,31	0,08	0,22	0,34

		1	2	3	4	5	6
31	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	-0,30	-0,02	-0,11	0,39	0,21	0,64
32	Позволяет людям ощущать осмысленность собственной жизни	0,37	1,17	0,30	0,82	0,39	0,05
33	Способствует свободе совести, свободе вероисповедания	0,22	0,32	0,09	0,23	0,14	-0,06
34	Улучшает отношения между людьми в обществе	-0,39	-0,09	-0,16	0,37	-0,06	0,41
35	Ведет к усилению преступности в обществе	1,04	0,67	1,22	0,17	0,79	-0,25
36	Открывает возможность человека быть хозяином собственной жизни	1,01	1,45	0,81	1,02	0,59	-0,05
37	Ведет к социальной мобильности общества (изменению социального статуса граждан)	1,34	1,45	0,98	1,08	0,86	-0,17
38	Вызывает чувство единства с обществом у людей	-0,24	-0,12	-0,09	0,63	-0,02	0,68
39	Вызывает чувство собственного достоинства	0,43	1,25	0,59	0,73	0,34	0,14
40	Ведет к безработице	1,10	0,28	0,25	0,75	1,15	-0,82
41	Способствует правовой защищенности граждан	-0,09	0,47	0,13	0,46	0,04	0,50
42	Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	-0,66	-0,14	-0,18	0,03	-0,34	0,99
43	Повышает экологическую безопасность страны	-0,23	0,20	-0,11	0,01	0,01	0,17
44	Ведет к росту угрозы локальных войн	0,14	0,15	0,14	-0,05	0,02	-0,26
45	Ведет к расширению политических свобод человека	0,27	0,60	0,42	0,57	0,23	-0,29
46	Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	-0,05	0,47	0,09	0,49	0,11	0,35
47	Усиливает разочарование людей в жизни	0,76	0,21	0,40	0,16	0,41	-0,20
48	Расширяет возможности обладания частной собственностью	1,81	2,14	1,35	1,24	1,33	-0,78
49	Усиливает межнациональные конфликты	0,44	0,29	0,15	-0,01	0,12	-0,34
50	Ведет к повышению нравственности общества	-0,39	0,29	-0,05	0,26	0,00	0,11
51	Повышает культуру общества	-0,20	0,21	-0,05	0,25	0,00	0,15
52	Усиливает обороноспособность страны	-0,43	-0,07	-0,04	-0,05	-0,01	0,99
53	Ведет к росту угрозы глобальных войн	-0,15	-0,23	-0,09	-0,22	-0,23	-0,36

7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
0,38	-0,61	-0,11	0,18	0,09	0,32	-0,03	0,15	0,16	1,23	0,75
-0,08	-0,30	0,05	0,21	0,18	0,03	0,07	-0,07	0,28	0,78	0,66
0,09	0,23	0,21	0,16	0,06	0,18	0,09	-0,04	0,14	0,40	0,46
-0,03	-0,82	0,05	0,05	-0,16	-0,24	-0,24	0,04	0,27	1,01	0,41
0,60	1,21	0,48	0,24	1,19	0,51	0,61	0,19	-0,15	-0,33	0,21
-0,09	-0,08	0,07	0,12	0,45	0,21	0,05	-0,21	0,19	0,51	0,74
0,45	0,49	0,51	0,55	0,68	0,61	0,75	-0,08	0,08	0,39	1,01
-0,20	-0,52	0,00	0,02	-0,24	-0,33	-0,11	0,14	0,32	0,87	0,48
-0,36	-0,29	0,12	-0,02	0,24	-0,08	-0,24	0,01	0,14	0,32	0,60
0,40	1,09	0,56	0,99	0,32	0,28	1,52	-0,05	-0,32	-0,44	0,16
-0,10	-0,55	0,14	-0,02	-0,09	-0,18	-0,32	0,20	0,48	1,02	0,54
-0,18	-0,84	-0,25	-0,24	-0,22	-0,82	-0,60	0,18	0,75	1,74	0,36
0,02	-0,40	0,07	0,46	0,06	-0,04	0,02	0,08	0,28	0,35	0,43
0,07	1,41	0,19	0,14	0,03	0,06	0,15	0,09	-0,13	-0,20	-0,17
0,02	0,16	0,24	0,03	0,08	-0,06	-0,06	-0,16	0,04	0,28	0,53
-0,11	-0,58	0,21	0,09	-0,05	-0,41	-0,21	0,03	0,34	0,99	0,36
0,45	1,18	0,35	0,45	0,61	0,91	0,82	0,26	-0,02	-0,45	0,15
0,52	0,55	0,41	0,40	1,12	0,39	0,53	-0,41	0,05	0,19	0,88
0,21	1,54	0,29	0,17	0,21	0,16	0,17	0,10	-0,11	-0,16	-0,07
-0,23	-0,58	-0,03	0,14	-0,21	-0,20	-0,02	0,06	0,25	0,80	0,37
-0,15	-0,51	-0,05	0,19	-0,04	-0,07	-0,03	0,06	0,21	0,65	0,47
-0,33	-1,21	0,09	-0,90	-0,09	-0,12	-0,10	0,48	0,24	0,22	0,42
-0,05	0,70	0,05	-0,21	-0,22	-0,10	-0,11	-0,16	-0,12	-0,20	-0,59

	Шкалы-дескрипторы	Кре- диты под зalog жилья	Прави- тельст- во	Прези- дент (как соци- альный инсти- тут)	ГосДу- ма	Ар- мия	Между- народ- ный валют- ный фонд (МВФ)	Цер- ковь
		18	19	20	21	22	23	24
1	Способствует повышению материального благосостояния граждан	0,32	-0,41	0,04	0,05	-0,30	0,13	-0,11
2	Ведет к росту инфляции	0,25	1,05	0,43	0,69	0,41	0,30	-0,03
3	Способствует величии России	0,14	-0,17	0,69	0,17	1,19	-0,08	1,07
4	Способствует вхождению в мировую экономику	0,41	0,55	0,75	0,30	0,14	1,15	0,16
5	Ведет к изоляционизму	-0,18	-0,42	-0,55	-0,24	0,24	-0,66	-0,18
6	Ведет к расслоению общества, делению на бедных и богатых	0,88	1,21	0,86	0,66	0,02	0,84	-0,31
7	Увеличивает коррупцию	0,81	1,29	0,60	0,75	0,52	0,76	0,01
8	Ведет к всесило командно-административного аппарата	0,20	0,99	0,56	0,45	0,66	0,12	-0,12
9	Усиливает тоталитарные тенденции общества	0,01	0,56	0,32	0,15	0,74	-0,11	-0,13
10	Экономически целесообразно	0,85	0,51	0,53	0,40	0,40	0,99	0,27
11	Соответствует представлению общества о справедливости	0,32	-0,27	0,39	0,28	0,54	0,22	1,09
12	Выгодно государственно-чиновничьему аппарату	0,59	1,16	0,78	0,65	1,01	0,65	0,12
13	Выгодно мафиозным структурам	1,12	0,86	0,51	0,48	-0,06	0,77	0,11
14	Выгодно широким слоям трудящихся	0,38	-0,03	0,21	0,09	0,47	0,28	0,63
15	Выгодно международным монополиям	0,49	0,87	0,85	0,37	-0,14	1,42	0,28
16	Выгодно отечественному бизнесу	1,11	0,61	0,77	0,46	0,26	1,11	0,38
17	Выгодно военно-промышленному комплексу	0,26	0,52	0,40	0,47	1,74	0,43	0,12
18	Выгодно производственным коллективам	0,18	0,05	0,29	0,27	0,41	0,37	0,18
19	Выгодно старой партийной номенклатуре	0,19	0,35	-0,06	0,22	0,95	0,13	-0,11
20	Выгодно региональный элите	0,65	0,81	0,61	0,61	0,50	0,66	0,36
21	Выгодно силам, враждебным России	0,18	0,38	-0,04	-0,05	-0,95	0,21	-0,26
22	Является временным явлением	-0,05	0,05	-0,10	0,05	-0,92	-0,22	-0,99
23	Большая часть населения это поддерживает	0,30	0,01	0,67	0,41	1,04	0,48	1,22
24	Ведет к экономическому упадку	-0,19	0,61	0,08	0,20	0,02	-0,17	-0,25
25	Приведет к зависимости России от развитых стран	-0,06	0,53	0,05	0,03	-0,68	0,85	-0,12
26	Ведет к большей демократизации общества	0,45	0,10	0,65	0,53	-0,04	0,37	0,56
27	Ведет к диктатуре	-0,08	0,22	0,24	-0,12	0,53	-0,28	-0,24
28	Ведет к стабилизации курса рубля	0,21	-0,33	0,02	-0,06	-0,11	0,26	0,13
29	Открывает возможность граждан влиять на политику страны	0,02	-0,22	0,03	0,32	-0,11	0,09	0,16

по всем респондентам

Демократы	Национал-патриоты	Коммунисты	Ельцин	Черномырдин	Гайдар	Лужков	Жириновский	Чубайс	Руцкой	Явлинский
25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
-0,10	-0,64	-0,41	-0,33	-0,11	-0,20	0,24	-0,98	-0,20	-0,59	0,47
0,58	0,61	0,45	0,81	0,57	0,48	0,18	0,73	0,60	0,35	0,05
0,16	-0,41	-0,38	-0,13	0,05	0,09	0,33	-1,08	-0,08	-0,50	0,64
0,73	-0,56	-0,44	0,61	0,57	0,79	0,56	-0,87	0,42	-0,45	0,98
-0,50	0,88	0,74	-0,39	-0,34	-0,51	-0,39	1,06	-0,16	0,59	-0,45
1,09	0,45	0,07	1,10	0,89	1,12	0,84	0,65	0,96	0,25	0,61
0,84	0,61	0,71	1,02	0,80	0,66	0,84	0,69	0,82	0,50	0,14
0,18	0,95	1,14	0,70	0,61	0,17	0,46	1,20	0,47	0,73	-0,09
-0,25	1,05	1,05	0,51	0,28	-0,15	0,08	1,47	0,24	0,95	-0,28
0,24	-0,28	-0,29	-0,19	0,12	0,16	0,14	-0,59	0,07	-0,26	0,69
0,07	-0,34	0,04	-0,31	-0,08	-0,19	0,02	-0,62	-0,19	-0,21	0,41
0,22	0,39	0,64	0,72	0,69	0,31	0,63	0,29	0,48	0,36	0,09
0,59	0,48	0,29	0,82	0,72	0,53	0,59	0,69	0,62	0,36	0,06
0,22	-0,15	-0,02	-0,16	-0,02	0,03	0,14	-0,61	-0,01	-0,19	0,68
0,94	-0,33	-0,35	1,07	0,80	0,91	0,69	-0,15	0,83	-0,06	0,73
0,99	-0,37	-0,46	0,56	0,51	0,94	0,65	-0,38	0,65	-0,15	1,02
-0,25	0,90	1,00	0,07	0,22	-0,25	0,05	0,64	-0,18	0,85	0,19
0,20	0,02	0,20	-0,18	0,13	0,08	0,29	-0,24	0,08	0,00	0,62
-0,46	0,55	1,50	-0,05	0,12	-0,41	0,16	0,37	-0,08	0,72	-0,16
0,40	0,52	0,46	0,55	0,51	0,34	0,46	0,32	0,54	0,29	0,43
0,06	0,51	0,28	0,29	0,12	0,09	0,06	0,76	0,29	0,37	-0,21
0,19	0,28	0,16	1,09	1,01	1,00	0,97	1,05	1,05	1,06	0,74
0,44	-0,23	-0,12	-0,14	-0,02	-0,12	0,28	-0,35	-0,11	-0,25	0,55
0,32	0,74	0,70	0,65	0,43	0,24	0,14	0,98	0,41	0,53	-0,42
0,23	0,08	-0,03	0,59	0,38	0,42	0,30	0,34	0,43	0,26	-0,04
0,96	-0,56	-0,46	0,36	0,28	0,58	0,24	-0,76	0,29	-0,28	0,73
-0,29	1,11	1,05	0,44	0,22	-0,14	0,17	1,41	-0,04	0,84	-0,35
0,08	-0,16	-0,09	-0,26	-0,09	0,04	0,02	-0,40	-0,10	-0,12	0,64
0,62	-0,16	-0,15	0,01	0,05	0,17	0,02	-0,52	0,05	-0,14	0,42

		18	19	20	21	22	23	24
30	Открывает возможность людей влиять на жизнь своего предприятия	0,09	0,00	0,08	0,11	-0,12	0,04	0,01
31	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	0,05	-0,20	0,12	0,18	-0,09	0,22	0,57
32	Позволяет людям ощущать осмысленность собственной жизни	0,41	-0,14	0,10	0,21	0,08	0,22	1,11
33	Способствует свободе совести, свободе вероисповедания	0,08	0,22	0,46	0,35	-0,17	0,05	1,18
34	Улучшает отношения между людьми в обществе	0,04	-0,24	0,07	0,03	-0,08	0,13	1,21
35	Ведет к усилению преступности в обществе	0,64	0,54	0,19	0,27	-0,17	0,31	-0,77
36	Открывает возможность человека быть хозяином собственной жизни	0,62	0,02	0,16	0,23	-0,12	0,29	0,58
37	Ведет к социальной мобильности общества (изменению социального статуса граждан)	0,72	0,54	0,50	0,34	-0,01	0,55	0,32
38	Вызывает чувство единства с обществом у людей	0,11	-0,26	0,16	0,15	0,33	0,14	0,98
39	Вызывает чувство собственного достоинства	0,27	-0,26	0,20	0,03	0,24	0,03	0,85
40	Ведет к безработице	0,26	0,83	0,51	0,42	0,01	0,31	-0,10
41	Способствует правовой защищенности граждан	0,10	-0,01	0,44	0,37	0,21	0,09	0,27
42	Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	-0,01	-0,05	0,29	0,32	0,10	0,04	0,76
43	Повышает экологическую безопасность страны	-0,07	-0,06	0,21	0,25	-0,41	0,18	0,45
44	Ведет к росту угрозы локальных войн	0,11	0,39	0,09	0,17	0,02	0,09	-0,47
45	Ведет к расширению политических свобод человека	0,15	0,12	0,51	0,44	-0,19	0,19	0,31
46	Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	0,09	-0,21	0,33	0,11	0,17	0,10	1,38
47	Усиливает разочарование людей в жизни	0,32	0,81	0,45	0,57	0,38	0,28	-0,62
48	Расширяет возможности обладания частной собственностью	0,83	0,76	0,69	0,43	-0,09	0,57	0,23
49	Усиливает межнациональные конфликты	0,07	0,38	0,22	0,16	-0,02	0,17	-0,35
50	Ведет к повышению нравственности общества	0,03	-0,31	0,08	-0,02	-0,04	0,02	1,35
51	Повышает культуру общества	0,06	-0,31	0,17	0,09	-0,19	0,11	1,12
52	Усиливает обороноспособность страны	0,07	-0,03	0,39	0,29	1,61	0,02	0,27
53	Ведет к росту угрозы глобальных войн	-0,11	-0,19	-0,27	-0,24	-0,11	-0,05	-0,61

25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
0,51	-0,21	-0,07	0,12	0,20	0,18	0,19	-0,45	0,15	-0,14	0,59
0,14	-0,08	0,28	-0,12	0,10	0,07	0,29	-0,25	-0,03	-0,03	0,56
0,34	0,06	0,11	-0,14	-0,01	0,11	0,06	-0,15	0,05	0,00	0,41
0,81	-0,50	-0,46	0,31	0,27	0,42	0,39	-0,54	0,26	-0,20	0,62
0,16	-0,42	-0,15	-0,18	-0,03	0,08	0,09	-0,69	-0,02	-0,22	0,45
0,50	0,66	0,29	0,68	0,49	0,35	0,35	0,67	0,45	0,42	-0,01
0,46	-0,35	-0,18	-0,01	0,18	0,26	0,19	-0,47	0,11	-0,08	0,52
0,78	-0,02	-0,22	0,47	0,45	0,56	0,51	-0,08	0,55	0,10	0,66
0,31	0,00	0,28	-0,15	-0,07	0,07	-0,07	-0,34	-0,05	-0,07	0,16
0,27	-0,17	-0,12	-0,19	-0,13	0,00	0,00	-0,53	-0,03	-0,20	0,46
0,65	0,21	0,10	0,71	0,61	0,72	0,54	0,38	0,51	0,34	0,31
0,30	-0,43	-0,08	-0,24	-0,13	-0,01	0,06	-0,64	0,07	-0,10	0,45
0,10	-0,15	0,24	-0,26	-0,12	-0,12	0,21	-0,29	-0,16	0,03	0,39
0,21	0,08	0,13	-0,11	0,02	0,00	0,08	-0,13	0,03	0,02	0,29
0,16	0,92	0,45	0,37	0,15	0,03	-0,03	1,16	0,10	0,62	-0,24
0,84	-0,44	-0,36	0,20	0,14	0,35	0,15	-0,72	0,17	-0,18	0,55
0,33	0,13	0,28	-0,25	-0,13	-0,04	0,05	-0,25	-0,06	0,01	0,42
0,55	0,66	0,49	0,79	0,74	0,69	0,44	0,94	0,59	0,55	0,13
0,92	-0,20	-0,66	0,75	0,65	0,94	0,83	-0,21	0,76	-0,14	1,03
0,21	1,01	0,39	0,47	0,25	0,24	0,28	1,18	0,15	0,56	-0,02
0,19	-0,35	-0,12	-0,28	-0,18	-0,05	-0,01	-0,80	-0,03	-0,22	0,36
0,11	-0,47	-0,02	-0,38	-0,07	0,08	0,12	-0,80	0,01	-0,29	0,46
-0,01	0,14	0,47	-0,13	0,06	-0,03	0,04	-0,14	-0,11	0,14	0,23
-0,24	0,50	0,24	-0,25	-0,21	-0,21	-0,15	1,03	-0,11	0,25	-0,35

сознание и соответствующая ему категориальная структура семантического пространства обладают значительной инерционностью [21] и вполне соответствуют сегодняшнему дню. Тем более, что это касается анализа типологии политических установок (о чем речь пойдет ниже), репертуар которых практически не меняется за последние годы, а изменения затрагивают в основном их вес и значимость с точки зрения поддержки тех или иных политических позиций в обществе.

В опросе приняли участие 740 чел., жители Москвы, Самары, Перми, Санкт-Петербурга, Смоленска, Барнаула.

Социально-демографические характеристики респондентов, выраженные в процентах, указаны в табл. 1.

Обработка данных. На основе индивидуальных протоколов респондентов была получена общегрупповая матрица данных (см. табл. 2). Эта матрица была подвергнута процедуре факторного анализа с подпрограммой поворота факторных осей по принципу "varimax".

СТРУКТУРА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ПОВОДУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Жители Москвы – конец 1994 г.

(всего 402 респондента)

В результате обработки данных по всей выборке с помощью факторного анализа было выделено 6 устойчиво¹ значимых факторов, объясняющих 34,7; 25,6; 7,9; 7,3; 5,5; 5,4% общей дисперсии.

Первый фактор (34,7%) включал следующие шкалы-характеристики²:

45. Ведет к расширению политических свобод человека	-0,85
48. Расширяет возможности обладания частной собственностью	-0,84
37. Ведет к социальной мобильности общества (возможности изменения социального статуса граждан)	-0,84
4. Способствует вхождению в мировую экономику	-0,84
26. Ведет к большей демократизации общества	-0,84
15. Выгодно международным монополиям	-0,82
29. Открывает возможность гражданам влиять на политику страны	-0,82
30. Открывает возможность для людей влиять на жизнь своего предприятия	-0,79
33. Способствует свободе совести, свободе вероисповедания	-0,78
16. Выгодно отечественному бизнесу	-0,76
36. Открывает возможность человеку быть хозяином собственной жизни	-0,76
28. Ведет к стабилизации курса рубля	-0,65
6. Ведет к расслоению общества, делению на бедных и богатых	-0,63
39. Вызывает чувство собственного достоинства	-0,63
Противоположный полюс представлен суждениями:	
19. Выгодно старой партийной номенклатуре	0,89
9. Усиливает тоталитарные тенденции общества	0,88
27. Ведет к диктатуре	0,88
8. Ведет к всемогуществу командно-административного аппарата	0,84
5. Ведет к изоляционизму	0,83
17. Выгодно военно-промышленному комплексу	0,75
53. Ведет к росту угрозы глобальных войн	0,74
24. Ведет к экономическому упадку	0,63
21. Выгодно силам, враждебным России	0,61

¹ Устойчивость во всех случаях проверялась путем аналогичной обработки половинной выборки матриц, полученной случайным способом.

² Напомним, что знак факторной нагрузки не имеет содержательного смысла, а указывает на то, к какому полюсу фактора (левому или правому) относится шкала.

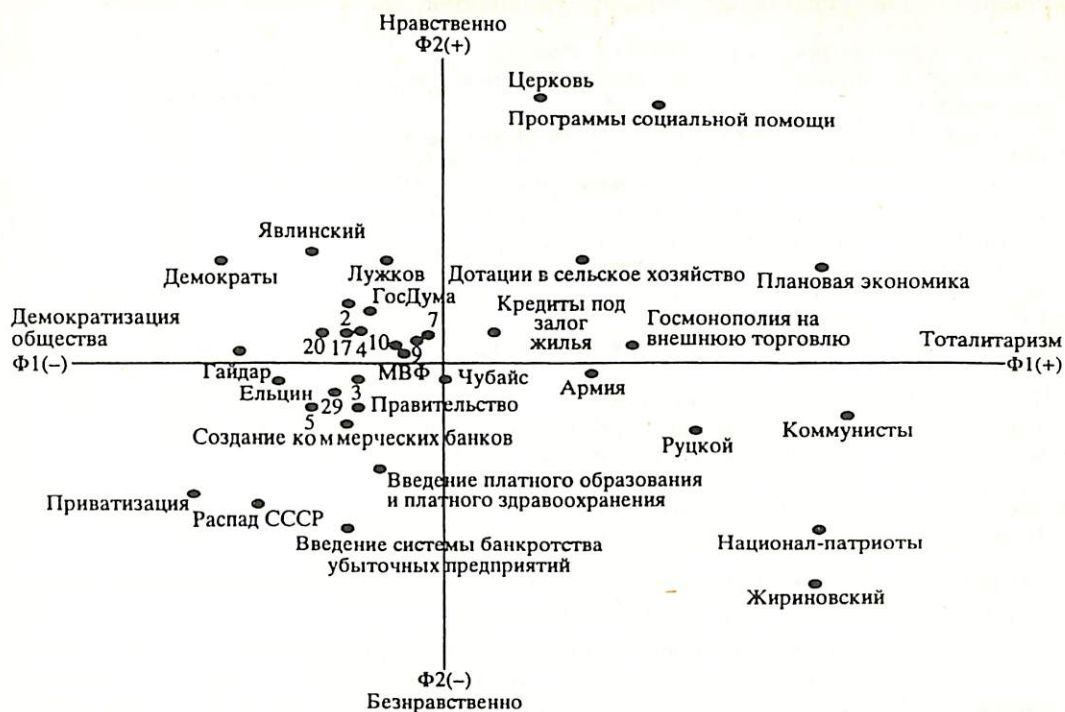


Рис. 1. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф1, Ф2). 2 – Частная собственность на землю; 3 – Свободный обмен и продажа валюты; 4 – Акционирование предприятий трудовыми коллективами; 5 – Приватизация предприятий на конкурсной основе; 7 – Иностранные инвестиции; 9 – Образование СНГ; 10 – Конверсия оборонной промышленности; 17 – Интеграция в мировую экономику; 20 – Президент (как социальный институт); 29 – Чернобырдин

Смысловой инвариант суждений, стоящих на полюсах фактора, позволяет интерпретировать его как фактор "Демократизация общества ↔ тоталитаризм".

Размещение объектов анализа по оси этого фактора дает основания полагать, что наиболее способствовали² демократизации (см. рис. 1): "Интеграция в мировую экономику", "Приватизация", "Свободная продажа и обмен валюты", "Приватизация на конкурсной основе", "Частная собственность на землю". Из персоналий и политических и социальных институтов демократизации способствуют: "Демократы", "Гайдар", "Явлинский", "Ельцин", "Президент", "ГосДума", "Правительство", "Чернобырдин", "МВФ".

Интересно отметить относительно высокий рейтинг по демократизации "ГосДумы" как социального института. Очевидно, сам факт наличия российского парламента как необходимого атрибута демократического государства вне отношения к тем или иным персоналиям депутатского корпуса воспринимается как фактор, несомненно способствующий демократизации общества.

На полюсе "Тоталитаризм" оказались "Национал-патриоты", "Коммунисты", "Жириновский", а из экономических реалий ему способствовали: "Плановая экономика", "Госмонополия на внешнюю торговлю".

²Здесь и далее утверждения, подобные этому, употребляются для обозначения факта наличия такого мнения в общественном сознании. В данной работе авторы не ставят перед собой задачу анализировать объективную справедливость подобных суждений. Мы только исследуем и описываем позиции наших респондентов.

Второй фактор (25,6%) представлен суждениями:

34. Улучшает отношения между людьми в обществе	0,89
42. Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	0,88
38. Вызывает чувство единения с обществом у людей	0,82
50. Ведет к повышению нравственности общества	0,80
46. Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	0,77
11. Соответствует представлению общества о справедливости	0,75
23. Большая часть населения это поддерживает	0,75
41. Способствует правовой защищенности граждан	0,71
14. Выгодно широким слоям трудящихся	0,70
51. Повышает культуру общества	0,69
31. Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	0,63
Противоположный полюс представлен:	
47. Усиливает разочарование людей в жизни	-0,89
35. Ведет к усилению преступности в обществе	-0,84
49. Усиливает межнациональные конфликты	-0,70
44. Ведет к росту угрозы локальных войн	-0,69
6. Ведет к расслоению общества, делению на бедных и богатых	-0,51

Второй фактор может быть назван "*Нравственность ↔ безнравственность с точки зрения общества*" или "*Моральная оценка*".

Наиболее способствовали *нравственному состоянию общества* (см. рис. 1): "Церковь", "Программы социальной помощи", "Дотации в сельское хозяйство", "Плановая экономика", "Частная собственность на землю", "Явлинский", "Лужков", "Демократы", "ГосДума", "Президент" (как социальный институт).

Наиболее *безнравственными* выступали: "Распад СССР", "Приватизация", "Коммерческие банки", "Банкротство убыточных предприятий".

Из персоналий оценивались как наиболее безнравственные: "Жириновский", "Национал-патриоты". Слабую негативную оценку имели "Ельцин", "Черномырдин", "Правительство".

Налицо интересный парадокс: положительно оценивая приватизацию и связанные с ней экономические преобразования как способствующие *демократизации общества* (первый фактор), те же респонденты отказывают ей в *положительной нравственной оценке* (второй фактор). Негативная же оценка плановой экономики, коррелирующей с *тоталитаризмом*, сопровождается позитивной характеристикой как *способствующей человеческим отношениям* людей в обществе. Объяснить этот феномен можно двумя причинами.

Во-первых, понятие о нравственном – безнравственном формировалось у большинства населения в период социальной государственности с ее марксистскими представлениями об эксплуатации человека при наличии частной собственности, с отношением к бесплатному образованию и бесплатной медицинской помощи как ценнейшим завоеваниям социализма с его социальной защищенностью граждан и т.п. Эти представления имеют и более глубокие корни в истории России, связанные с общинным мышлением, с философией нестяжательства, идущей из глубин раскола церкви, монашества.

С точки зрения психологии можно говорить о том, что *осознание необходимости реформ опережает динамику ценностных установок*, которые более инерционны и связаны с бессознательным, архетипическим.

Во-вторых, "номенклатурная прихватизация", коррумпированность части чиновничества и активное участие криминального элемента в пределе собственности вызывают у большинства населения негативную моральную оценку экономических преобразований при понимании многими их целесообразности и необходимости. Вышесказанное, по-видимому, и обусловило появление феномена некоторой "раздвоенности сознания" в отношении к реформе.



Рис. 2. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф3, Ф4). 1 – Приватизация; 3 – Свободный обмен и продажа валюты; 5 – Приватизация предприятий на конкурсной основе; 9 – Образование СНГ; 11 – Создание коммерческих банков; 12 – Введение платного образования и платного здравоохранения; 15 – Дотации в сельское хозяйство; 16 – Программы социальной помощи; 18 – Кредиты под залог жилья; 29 – Черномырдин; 32 – Жириновский

Третий фактор (7,9%) включал суждения:

10. Экономически целесообразно	-0,63
1. Способствует повышению материального благосостояния граждан	-0,54
28. Ведет к стабилизации курса рубля	-0,48
16. Выгодно отечественному бизнесу	-0,45
14. Выгодно широким слоям трудящихся	-0,43
31. Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	-0,43
43. Повышает экологическую безопасность страны	-0,43
18. Выгодно производственным коллективам	-0,42
Противоположный полюс фактора составили суждения:	
2. Ведет к росту инфляции	0,73
24. Ведет к экономическому упадку	0,54

Назовем третий фактор "Экономическая целесообразность ↔ нецелесообразность". Наиболее целесообразны в глазах респондентов (см. рис. 2): "Интеграция в мировую экономику", "Банкротство убыточных предприятий", "Конверсия оборонной промышленности", "Приватизация на конкурсной основе", "Свободный обмен и продажа валюты", "Частная собственность на землю", "Иностранные инвестиции" и т.д. Интересно отметить, что "Плановая экономика" также оценивается, скорее, как целесообразная. Очевидно, с точки зрения наших респондентов, оптимальной является рыночная экономика с элементами планирования.

По мнению наших респондентов, наиболее целесообразную деятельность реали-

зовали "Международный Валютный Фонд", "Лужков" и "Явлинский". Слабую положительную оценку по этому фактору имел также "Черномырдин", опережающий по этому фактору "Правительство" в целом. На общегрупповые результаты по этому фактору, по-видимому, повлияло объединение оценок представителей различных политических позиций. Не способствовали *экономической целесообразности* и преуспеванию: "Распад СССР", "Демократы" (в целом), "Церковь", "Правительство".

Следует отметить более высокий рейтинг по этому фактору конкретных представителей "демократического лагеря", по сравнению с "Демократами" вообще. По-видимому, слово "демократы" приобретает для многих негативную коннотацию.

Четвертый фактор (7,3%) включает суждения:

- | | |
|---|-------|
| 25. Приведет к зависимости России от развитых стран | -0,81 |
| 22. Является временным явлением | -0,62 |

Назовем этот фактор "*Зависимость ↔ независимость от экономически развитых стран*". Этот своеобразный пессимистический (приведет к зависимости) – оптимистический (но только на время) фактор на полюсе зависимости включает (см. рис. 2): "Иностранные инвестиции", "Международный Валютный Фонд", "Распад СССР", "Конверсию оборонной промышленности". Сюда же попали и "Плановая экономика" и "Госмонополия на внешнюю торговлю". Попадание двух последних реалий на этот полюс фактора, очевидно, обусловлено тем, что они набрали высокий индекс по шкале "временно" как канувшие в лету, и, таким образом, их размещение по фактору зависимости от развитых стран является артефактом.

Противоположный полюс задает гаранты *независимости от развитых стран*; сюда вошли: "Армия", "Президент как социальный институт" (но не персонально Б. Ельцин), "Церковь", "Национал-патриоты", "Жириновский", "ГосДума".

Пятый фактор (5,5%) включает суждения:

- | | |
|----------------------------------|-------|
| 13. Выгодно мафиозным структурам | -0,81 |
| 7. Увеличивает коррупцию | -0,63 |
| 20. Выгодно региональной элите | -0,58 |

Пятый фактор – "*Криминализация экономики*" – демонстрирует (см. рис. 3), что, с точки зрения наших респондентов, "Частная собственность на землю", "Приватизация", "Иностранные инвестиции", помимо *демократизации общества* (фактор 1) и *экономической целесообразности* (фактор 3), ведут к обогащению криминальных элементов общества. Интересно, что региональная элита в восприятии наших респондентов-москвичей попала в одну группу с мафиозными структурами.

В наибольшей мере противостоят *криминализации экономики* в глазах наших респондентов: "Явлинский", "Гайдар", "Президент как социальный институт", "Черномырдин", "ГосДума", "Армия".

Шестой фактор (5,4%) включает суждения:

- | | |
|--|-------|
| 52. Усиливает обороноспособность страны | -0,83 |
| 12. Выгодно государственно-чиновничьему аппарату | -0,60 |
| 17. Выгодно военно-промышленному комплексу | -0,55 |

Назовем шестой фактор "*Обороноспособность*". Наиболее негативно на нее повлияли (см. рис. 3): "Распад СССР", "Конверсия оборонной промышленности". "Программы социальной помощи" также не идут навстречу "оборонке", очевидно конкурируя с ней за финансовые ресурсы.

На страже *обороноспособности* стоят "Армия", "Правительство", "Президент". Из реалий экономической жизни *обороноспособность* поддерживает в первую очередь

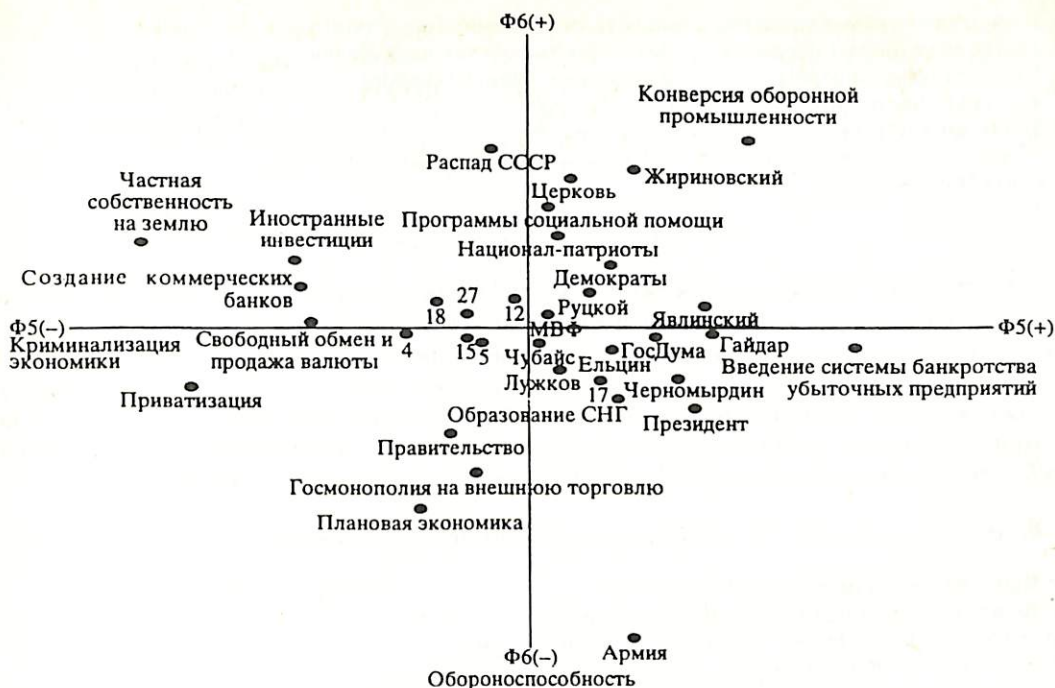


Рис. 3. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф5, Ф6). 4 – Акционирование предприятий трудовыми коллективами; 5 – Приватизация предприятий на конкурсной основе; 12 – Введение платного образования и платного здравоохранения; 15 – Дотации в сельское хозяйство; 17 – Интеграция в мировую экономику; 18 – Кредиты под залог жилья; 27 – Коммунисты

"Плановая экономика", вероятно как позволяющая мобилизацию и концентрацию экономических ресурсов. Из персоналий не способствуют обороноспособности "Жириновский", "Церковь", "Национал-патриоты". "Церковь" – очевидно, из-за ее невоинственности, а "Жириновский" и "Национал-патриоты", вероятно, в силу излишней воинственности подрывают внутреннее единство многонациональной страны и видят в других странах не потенциальных союзников, а реальных неприятелей.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВОСПРИЯТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕФОРМ – НАЧАЛО 1995 г.

Как уже отмечалась выше, специфика проведения нашего исследования состояла, в частности, в том, что в силу малых человеческих ресурсов самих исследователей оно оказалось "растянутым по времени", и протоколы респондентов из регионов, а именно Перми, Барнаула, Самары, Смоленска, были получены позднее. Повторная факторизация уже новой матрицы данных, полученной с учетом всех индивидуальных протоколов, выявила чрезвычайно интересную трансформацию категориальной структуры политического менталитета за счет позиции регионов, по сравнению с "голосом Москвы".

Так, на место *первого фактора*, объясняющего 24,1% общей дисперсии, вышел следующий конструкт политического сознания:

46. Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	0,93
50. Ведет к повышению нравственности общества	0,93
51. Повышает культуру общества	0,88
34. Улучшает отношения между людьми в обществе	0,88

38. Вызывает чувство единства с обществом у людей	0,86
32. Позволяет людям ощущать осмысленность собственной жизни	0,79
11. Соответствует представлению общества о справедливости	0,79
23. Большая часть населения это поддерживает	0,76
39. Вызывает чувство собственного достоинства	0,73
42. Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	0,72
3. Способствует величию России	0,68
41. Способствует правовой защищенности граждан	0,68

Этот смысловой конструкт можно назвать "*Нравственный идеал*", или, по мнению респондентов, участвовавших в обсуждении его содержания, фактором "*Справедливость*", включающим глобальные человеческие ценности и приоритеты.

Анализ размещения объектов по оси фактора показывает, что наибольшие положительные значения имеют (см. рис. 4): "Церковь", "Программы социальной помощи", "Частная собственность на землю", "Плановая экономика". Из персоналий наиболее позитивную оценку по фактору "*Справедливость*" имел "Лужков".

Второй фактор (17,1% общей дисперсии) представлен суждениями:

15. Выгодно международным монополиям	0,66
26. Ведет к большей демократизации общества	0,63
Противоположный полюс представлен следствиями:	
19. Выгодно старой партийной номенклатуре	-0,91
8. Ведет к всемогуществу командно-административного аппарата	-0,91
9. Усиливает тоталитарные тенденции общества	-0,87
17. Выгодно военно-промышленному комплексу	-0,82
27. Ведет к диктатуре	-0,76
52. Усиливает обороноспособность страны	-0,73
5. Ведет к изоляционизму	-0,72

Второй фактор может быть назван "*Ориентация на Запад ↔ тоталитарный изоляционизм*". Политика ориентации на Запад связана в сознании людей в первую очередь с именами Гайдара, Чубайса, Явлинского. К реалиям, способствующим этому процессу, относят "Интеграцию в мировую экономику", "Распад СССР", "Конверсию оборонной промышленности", "Иностранные инвестиции".

Лидеры противоположного полюса – "Жириновский" и "Коммунисты", а также реалии прежней советской экономики: "Плановая экономика", "Госмонополия на внешнюю торговлю". Такая "склейка" вносит дополнительный оттенок в семантику второго фактора и позволяет говорить о нем как о факторе экономических реформ – контрреформ.

Налицо грандиозное противоречие в самой организации общественного сознания: экономические реформы и соответственно персоналии, их проводящие, оцениваются как несправедливые (исключение составляет "Частная собственность на землю"), а атрибуты прежней социалистической государственности – как достаточно справедливые. Иностранные инвестиции, по мнению респондентов, способствуют демократизации общества и наряду с "интеграцией в мировую экономику" имеют высокую нагрузку по фактору "*Целесообразность*". Однако им отказывается в положительной нравственной оценке. Справедливость и экономическая целесообразность, вера в государственность и неприятие тоталитаризма оказываются в противоречии в рамках общественного сознания.

Если политический менталитет московских респондентов более прагматичен и политизирован и наибольшие факторные нагрузки имеют такие пункты опросника, как "расширение политических свобод", "обладание частной собственностью", "демократизация общества" и "увеличение социальной мобильности граждан", то провинциальное сознание более "морализовано" и акцент в оценке делается на нравственной

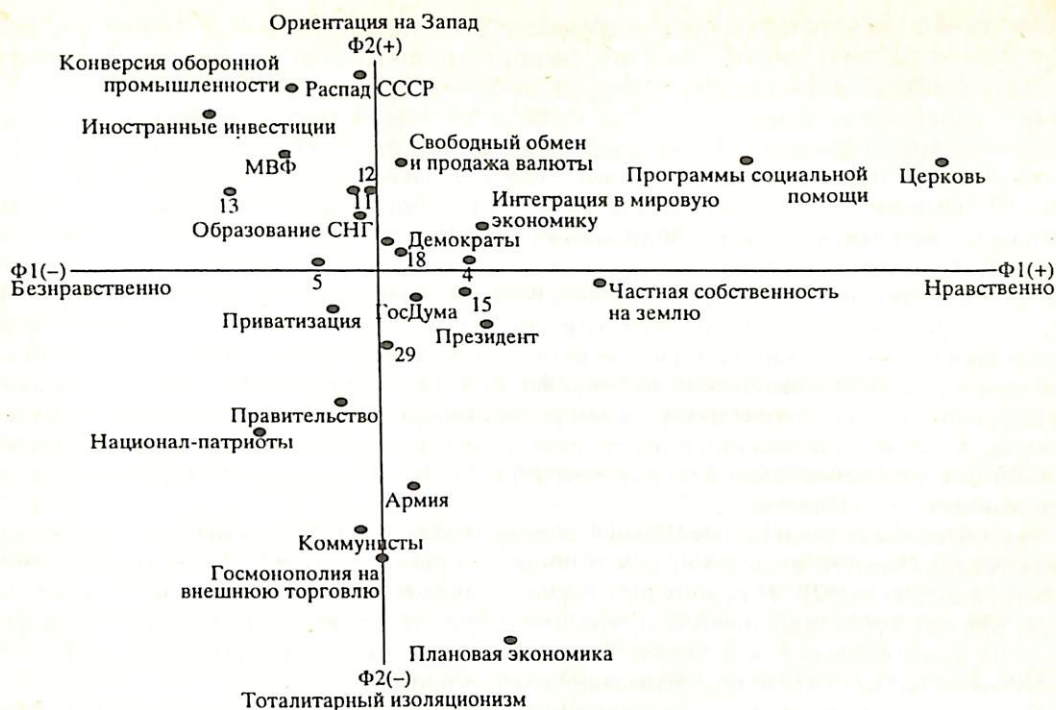


Рис. 4. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф1, Ф2 – Региональный уровень). 4 – Акционирование предприятий трудовыми коллективами; 5 – Приватизация предприятий на конкурсной основе; 11 – Создание коммерческих банков; 12 – Введение платного образования и платного здравоохранения; 13 – Введение системы банкротства убыточных предприятий; 15 – Дотации в сельское хозяйство; 18 – Кредиты под залог жилья

стороне, на проблеме *справедливости*. Отметим при этом, что общественное сознание – это удобная абстракция и общество состоит из конкретных людей с индивидуальным менталитетом и системой ценностей. Поэтому говорить о противопоставлении прагматического сознания жителей столицы и морализирующей провинции можно только, так сказать, статистически, в рамках тенденции "больших чисел". Согласно представлениям К. Маркса, "бытие определяет сознание", и возможно, что специфика менталитета жителей столицы связана с более высоким уровнем жизни, а также образования: "Знание – ведь тоже сила". Тем не менее фактор "*Справедливость*", по которому большинство реалий экономической реформы имеет негативную оценку, выделен на всей генеральной выборке и характеризует в той или иной мере внутреннюю противоречивость менталитета, по крайней мере, значительной части россиян. В чем проблема этой амбивалентности и противоречивости общественного сознания? Почему реформы воспринимаются многими как *целесообразные*, но *не справедливые*? Возможны, по нашему мнению, два объяснения этого феномена амбивалентности общественного сознания.

Первое объяснение "лежит на поверхности" и связано как с криминальным характером перераспределения собственности, так и с конвертацией власти в собственность, которую образно окрестили в народе как "прихватизация". Старый класс номенклатуры, распоряжавшийся "общенародной собственностью" от лица "трудящихся", перевел ее в свою частную собственность. Схемы превращения госсобственности в частную достаточно просты и однообразны. Это и банковские льготные кредиты при высоком уровне инфляции (получить которые могли лишь власть

предержащие), и игра на разнице внутренних и внешних цен на экспортное сырье и энергоносители (при том, что доступ к экспортным лицензиям имели опять же власть предержащие), и, наконец, приватизация, легитимизировавшая возникшее имущественное неравенство и внесшая в него свою лепту (через закрытые фонды акционирования) при демагогических посылках о "равенстве стартовых возможностей" [8, 16].

Все это не могло не вызвать сомнений в справедливости происходящего при понимании многими экономической целесообразности передачи, по крайней мере, части производства в частные руки. Типичны суждения типа: "Нужен хозяин, а со временем сам рынок вынесет достойных и смоем пену", "Австралию заселяли каторжанами, а теперь это одно из самых демократичных и преуспевающих государств. Второе и третье поколение представителей криминального мира учатся в университетах, становятся цивилизованными бизнесменами". Такие рассуждения, возможно не лишены здравого смысла, являются типичной формой "рационализации" – феномена психологической защиты личности от внутренних противоречий, описанного в психоанализе. И здесь, в рамках социального психоанализа, мы, возможно, сталкиваемся с другой глубинной причиной амбивалентности общественного сознания в отношении к экономическим реформам.

Экономическая революция Запада, согласно Макс Веберу, была идеологически подготовлена протестантизмом с его отличным от раннего христианства отношением к собственности (см. [2]). На смену поговорке "птичка божья не сеет и не жнет, а Бог ей дает" пришли представления о том, что богоугодность человека проявляется в первую очередь в его практических делах. Хороший хозяин – хороший христианин. Протестантская этика мостила дорогу развивающейся экономике.

В православии, идущем от Византии, в восточном крыле христианства всегда был силен монашеско-медитационный дух нестяжательства, отстранения от мирской суетности ("Голого раздеть невозможно"), который не искоренили полностью и Петровские реформы. Общинность и соборность также идеологически чужды духу либерального индивидуализма, присущего предпринимательству. Период коммунистической идеологии, породивший колхозно-крепостное право и диктатуру пролетариата как политическое лидерство класса, не имеющего собственности, оставил глубокий след в социальных представлениях и коллективных архетипах бессознательного. Под слоем политических установок и пристрастий, имеющих более или менее осознанный и рациональный характер, лежит глубинный пласт ценностно-религиозных установок бессознательного, который еще нуждается в описании и проработке. Неслучайно в демократическом политическом лагере, выработавшем конкретные экономические и политические программы, но не имеющем собственной идеологии, время от времени звучат призывы к созданию таковой, вызванные необходимостью выработки Новой Русской Идеи и т.п.

Отсюда и высокий рейтинг Церкви. Российское общество никогда не являлось очень религиозным, но всегда было идеологизированным. Традиционно русский человек привык исполнять, а не принимать решения. Многие россияне обращаются к православию как к идеологии, пришедшей на смену коммунистической марксистско-ленинской, и надеются услышать в Церкви ответ на извечный вопрос "Что делать?".

Экономические реформы, чтобы им быть успешными в России, нуждаются в идеологическом обосновании и (да простят нас экономисты) в их возможной коррекции с позиции социальной справедливости или, как сейчас говорят, с позиции социальной направленности реформ. На данный момент осознание их целесообразности обгоняет изменения в ценностных ориентациях общества. Необходим психологический анализ на уровне обыденного сознания таких понятий и представлений, как Справедливость, Власть, Собственность, Закон, Народность, Правда, Труд и т.п.

Ряд исследований анализирует эти глубинные пласты обыденного сознания, аффективно заряженные и имеющие глубокие историко-генетические корни в архетипических представлениях коллективного бессознательного [3–7]. Такие более глубинные слои психического, определяющие ценностные установки личности, влияют на более

рефлексивные и доступные рациональной проработке политические убеждения и установки.

Перефразируя К. Маркса, можем сказать, что не только бытие определяет сознание, но и сознание определяется бессознательным.

В заключение подчеркнем еще раз, что рисуемая нами картина отражает данные суммарной, общегрупповой матрицы оценок людей, стоящих на различных политических позициях, и полученные результаты определяются наложением этих противоположных тенденций в оценках. Получить же более реальные картины, характеризующие менталитет различных групп респондентов, можно, только построив политическую типологию населения и исследуя политические установки уже внутри этой типологии.

ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К РЕФОРМАМ

Анализ типологии политических установок не требует строгой репрезентативности выборки, которую без соответствующей социологической службы, какую имеет, например, Институт общественного мнения Ю. Левады, мы не в состоянии были обеспечить. Нашей целью являлось выделение и описание содержания (семантики) типов политических установок в обществе по отношению к политической и экономической реформам. Оценка "веса" (мощности электората) сторонников тех или иных политических позиций уже сама по себе есть социологическая задача, требующая грамотного построения репрезентативной выборки и наличия социологической службы на местах для одновременного проведения замеров.

Отметим, что в психологической науке при отсутствии единой и общепринятой теории личности существуют различные типологии людей. В рамках клинической психологии можно группировать пациентов по типу акцентуации их характеров или предрасположенности к тем или иным психическим заболеваниям – "гипертим", "шизоид", "истероид" и пр. [9, 10]. Существуют также различия по типу нервной системы [15]. В факторно-аналитических диагностических тестах ММРІ или 16ФЛ Кеттелла типологизация строится на базе меры сходства профилей личностных черт [1, 11]. В рамках гуманистической психологии определяют различные типы временной ориентации личности и направленности самореализации (самоактуализации).

В рамках психосемантики [18, 19] и теории личностных конструктов Келли [24, 27] типология индивидов строится на основе сходства их картин мира, операционально выражающихся в сходстве системы личностных конструктов или семантических пространств в различных областях человеческой жизнедеятельности. Аналогично в рамках нашего исследования факторизация матриц ответов "по респондентам" позволила классифицировать людей по сходству политических установок и соответственно семантических пространств, отражающих различные политические картины мира.

В целях выделения типологии осознания политических и экономических реформ была введена мера сходства между респондентами (точнее, их отношением к экономической и политической ситуации в России) следующим образом: работая с индивидуальными матрицами ответов, мы рассматривали их как векторы в многомерном пространстве (размерность которого равна числу элементов матрицы – 35×53). В качестве меры сходства мы принимали косинус угла между этими векторами.

Затем была построена общая матрица 740×740 – по числу респондентов, участвовавших в опросе. Эта матрица была подвергнута факторно-аналитической обработке.

В результате было выделено 6 базисных факторов, объясняющих 4,6, 4,1, 2,4, 2,3, 1,4, 1,2% общей дисперсии. Каждый из них соответствует определенной группе людей, имеющей свои четко структурированные политические взгляды. Такое процентное соотношение респондентов с явно выраженными политическими позициями и всех остальных, характеризующихся диффузными и синкретичными политическими уста-

Содержание факторов по всем типам респондентов, выделенным по их политическим и экономическим установкам и пристрастиям

Вклад в общую дисперсию, %	Содержание фактора*
Первый тип респондентов – 4 значимых фактора	
Ф1 42.6	«Принятие "морально-нравственной" регулируемой экономики и коммунистической идеологии ↔ отрицание "криминально безнравственной" рыночной экономики»
Ф2 19.5	"Социальная справедливость и демократия ↔ авторитарность правления Ельцина"
Ф3 14.5	"Экономическая целесообразность регулируемой экономики в рамках мощного СССР ↔ рыночная экономика, приведшая к распаду СССР и ослаблению России"
Ф4 12.3	"Общественное самоуправление и власть трудовых коллективов в сильной обороноспособной стране"
Второй тип респондентов – 6 значимых факторов	
Ф1 39.0	"Экономическая и политическая демократия, развитие на базе рыночной экономики ↔ тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики и коммунистической идеологии"
Ф2 29.9	"Социальная защищенность, поддерживаемая программами социальной помощи ↔ социальные негативные тенденции и межнациональные конфликты, вызванные распадом СССР"
Ф3 7.6	"Цивилизованная рыночная экономика по пути Гайдара ↔ криминализация экономики в условиях коррумпированной власти"
Ф4 6.9	"Экономический подъем России в результате проведения альтернативной либеральной рыночной политики ↔ слабость и зависимость России от других стран в результате существующей экономической политики"
Ф5 4.5	"Обороноспособность страны, имеющей сильную профессиональную армию ↔ ослабление России в результате распада СССР"
Ф6 2.7	"Инфляционный процесс, вызванный в первую очередь распадом СССР, преодолеть который можно с помощью монетаристской политики"
Третий тип респондентов – 8 значимых факторов	
Ф1 30.7	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе интеграции в мировую экономику ↔ тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики"
Ф2 23.5	"Социальный оптимизм и справедливость, поддерживаемые программами социальной помощи ↔ социальная незащищенность и пессимизм людей в обществе (криминализация, платные образование и медицина)"
Ф3 7.6	"Цивилизованная рыночная экономика, предлагаемая Явлинским ↔ криминализация экономики в условиях несправедливым образом проведенной приватизации"
Ф4 6.6	"Инфляционный процесс, вызванный в первую очередь распадом СССР, преодолеть который можно, стабилизировав курс рубля с помощью жестких мер свободного рынка"
Ф5 6.5	"Обороноспособность России ↔ утрата военной мощи в результате распада СССР"
Ф6 6.5	"Принятие экономической политики, основанной на частной собственности трудящихся ↔ зависимость России от развитых стран в результате привлечения иностранных инвестиций"

Вклад в общую дисперсию, %	Содержание фактора*
Ф7 6.1	"Свобода совести и вероисповедания ↔ национально-патриотические идеи, провоцирующие региональные конфликты"
Ф8 3.1	"Отношение к акционированию предприятий трудовыми коллективами как к временному явлению"
Четвертый тип респондентов – 8 значимых факторов	
Ф1 20.3	"Сильное государство, военная мощь и социальная защищенность граждан ↔ криминализация, негативные общественные явления, зависимость России в условиях распада СССР и реализуемой модели перехода к рынку"
Ф2 20.2	"Социальная справедливость и демократия при экономическом и политическом самоуправлении трудящихся"
Ф3 17.9	"Россия, интегрированная в мировую экономику как великая экономическая и политическая сильная держава ↔ экономический упадок и военная угроза, вызванные распадом СССР"
Ф4 6.6	"Модель рыночной социально-ориентированной экономики ↔ коррумпированность экономики, сильное расслоение общества в условиях курса реформ президента Ельцина"
Ф5 5.3	"Государственная монополия на внешнюю торговлю, способствующая независимости и порядку в России ↔ убеждения, что иностранные инвестиции и конверсия не имеют будущего"
Ф6 4.6	"Экологическая безопасность страны, обеспеченная неприятием вредных производств, вносимых извне ↔ модели экономического развития, имевшие место в России (как плановая экономика, так и неконтролируемая приватизация)"
Ф7 4.6	"Экономическая целесообразность проведения приватизации предприятий на конкурсной основе"
Ф8 4.5	"Интересы государственно-чиновничьего аппарата и региональной элиты ↔ интересы трудовых коллективов"

Пятый тип респондентов – 6 значимых факторов

Ф1 43.6	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе рыночной экономики ↔ тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики и коммунистической идеологии"
Ф2 22.8	"Социальная справедливость, реализуемая через программы социальной помощи ↔ социальные негативные тенденции, вызванные распадом СССР"
Ф3 7.2	"Экономическая открытость Западу ↔ национально-патриотический изоляционизм"
Ф4 6.7	"Рыночная экономика ↔ криминализация экономики в интересах мафиозных структур"
Ф5 4.7	"Оборонеспособность страны, имеющей сильную профессиональную армию ↔ ослабление России в результате распада СССР"
Ф6 3.2	"Надежды на будущее процветание России"

Шестой тип респондентов – 8 значимых факторов

Ф1 24.7	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе рыночной экономики ↔ тоталитаризм и экономический упадок в условиях государственного монополизма и коммунистической идеологии"
Ф2 17.4	"Духовность и нравственные идеалы ↔ дегуманизация и криминализация общества"
Ф3 9.4	"Социально-ориентированная экономика ↔ коррумпированность экономики и вызванное этим деление общества на богатых и бедных"

Вклад в общую дисперсию, %	Содержание фактора*
Ф4 7.7	"Неприятие национально-патриотической идеологии, ведущей к межнациональным конфликтам"
Ф5 6.5	"Поддержка программ социальной помощи и проведения приватизации, ориентированной на широкие слои трудящихся"
Ф6 6.1	"Надежда на экономическое возрождение страны"
Ф7 5.1	"Опасение безработицы, вызванной банкротствами убыточных предприятий"
Ф8 4.5	"Ориентация на экономическую и политическую целостность страны"

Примечание. *Приводя содержание того или иного фактора, мы старались использовать речевые обороты, присущие респондентам соответствующего типа.

новками, отражает реальное соотношение людей, активно интересующихся политикой и абсолютно аполитичных.

Примером синкретичности политических установок может служить уже ставшее хрестоматийным интервью с человеком, голосовавшим на парламентских выборах за партию ЛДПР – Жириновского, а на проходивших одновременно губернаторских выборах за его политического антагониста – Б. Немцова.

– Почему за Жириновского?

– А что? Нравится!

– А почему за Немцова?

– Да пускай работает.

В целях выделения специфики конструкторов, присущих каждому типу респондентов, их протоколы группировались в рамках выделенных типов. Индивидуальные матрицы суммировались с весами, равными их факторным нагрузкам по соответствующему фактору:

$$M_j = \sum f_{ji} \cdot m_i, \quad i = 1..740, \quad j = 1..6,$$

где m_i – индивидуальная матрица i -го испытуемого,

f – факторная нагрузка i -го испытуемого по фактору j .

В результате было получено 6 матриц, каждая из которых имела размер 35 столбцов на 53 строки. Эти матрицы также подвергались процедуре факторного анализа.

Размер статьи не позволяет нам представить семантические пространства во всем многообразии выделенных факторов и стоящих за ними личностных конструкторов и политических установок по всем шести типам респондентов. Ограничимся перечислением выделенных и проинтерпретированных факторов, исходя из вошедших в них пунктов опросника и размещения в семантическом пространстве анализируемых политических реалий, а также указанием субъективной значимости этих факторов, выражающейся в их вкладе в общую дисперсию (см. табл. 3). Политические позиции и установок респондентов определяют по тому, как анализируемые политические реалии размещаются по осям этих факторов или более обобщенно – через их позиции в семантическом пространстве. Однако уже само сдержанное выделение факторов (конструкторов) позволяет определить позиции каждого типа респондентов, исходя из того, что обсуждается, т.е. какое содержание выделяется в виде фактора-конструктора и что в нем противопоставляется, если это биполярный фактор.

Как можно было ожидать, построенные семантические пространства, отражающие специфику политического менталитета шести выделенных типологических групп, существенно различались по размерности (числу выделенных базисных факторов), содержанию этих факторов и размещению анализируемых политических реалий (см. табл. 3).

Уже сопоставление семантических пространств по размерности – числу независимых факторов, образующих категориальные оси этих пространств и соответствующих когнитивной сложности "политического" сознания респондентов, – свидетельствует о существенных различиях представителей шести выделенных типов. Когнитивная сложность не является некой интегральной характеристикой сознания человека, как, например, IQ – коэффициент умственного развития, а характеризует степень дифференцированности сознания в конкретной содержательной области (в нашем случае – в области восприятия экономических и политических реалий общества). При этом низкая когнитивная сложность обычно взаимосвязана с высоким "весом" первого, как правило, оценочного фактора. То есть люди с низкой когнитивной сложностью в большей степени склонны к резким, полярным суждениям, оценивая более "сердцем, чем умом".

Семантическое пространство респондентов 1-го типа характеризуется наименьшей когнитивной сложностью. Анализ содержания конструкторов этого типа позволяет охарактеризовать их как приверженцев плановой экономики (по модели СССР). Так, по первому оценочному фактору максимальные позитивные баллы имеют: "Плановая экономика", "Государственная монополия на внешнюю торговлю". На противоположном негативном полюсе оказались: "Приватизация", "Частная собственность на землю", "Свободный обмен и продажа валюты". С точки зрения испытуемых этого типа, наиболее экономически целесообразно передать бразды правления старой партийной номенклатуре, которая сумеет наладить и экономику, и политику.

Для интерпретации политических и экономических установок респондентов 2-го типа обратимся к оценкам различных субъектов и реалий общественной жизни по фактору *морально-нравственной оценки*. Наиболее положительно оцениваются "Явлинский" и "Лужков". "Гайдар" имеет балл несколько ниже, однако он имеет максимальную оценку по первому наиболее значимому фактору как выразитель идей политической и экономической демократии. На противоположном полюсе (*тоталитаризм*) у этих респондентов оказался "Жириновский". Он имеет и наиболее негативную оценку по второму фактору. Таким образом, испытуемые 2-го типа характеризуются установкой на рыночную экономику по модели, предложенной Е. Гайдаром (свободный либерализм).

Установки респондентов 2-го и 3-го типов достаточно похожи, однако стоит отметить большую гибкость и когнитивную сложность респондентов 3-го типа. Они менее категоричны в своих суждениях, более склонны учитывать нюансы.

Установки респондентов 4-го типа можно охарактеризовать как рыночные, но негативно оценивающие современную политику реформ. Путь реформ они видят не "сверху вниз", а "снизу вверх". Например, через акционирование предприятий трудовыми коллективами. Интересно отметить в системе конструкторов респондентов 4-го типа проблематику демократии. По их мнению, демократия по западному образцу чужда России. Идеал – Православная Соборность. Церковь оценивается ими максимально положительно. На наш взгляд, наиболее ярким примером носителей менталитета, соответствующего этому типу, можно назвать С. Говорухина и Н. Михалкова с их тоской и желанием возродить "Россию, которую мы потеряли".

Анализ содержания и структуры семантического пространства респондентов 5-го типа позволяют охарактеризовать их экономические установки как рыночные и в значительной степени сходные с установками респондентов 2-го типа. Однако, в

отличие от них, политические установки респондентов 5-го типа менее идеологизированы. Анализ содержания и структуры семантического пространства респондентов этого типа позволяет охарактеризовать их экономические установки как рыночные с предоставлением большей независимости регионам.

Выделенные типы – это типы политических и экономических установок. Результаты исследования показывают, что основная масса населения (более 80%) не имеет четко структурированных политических установок. Можно предположить, что у большинства людей эти установки достаточно синкретичны, поэтому структурированию не поддаются и в отдельные факторы сгруппированы быть не могут. Представители самой многочисленной из полученных группы поддерживают плановую экономику на базе коммунистической идеологии. Все остальные группы меньше, но их представители выступают сторонниками свободного рынка с теми или иными вариациями. Заметим, что модель государственной экономики в мире существует пока только одна, вариантов рыночной гораздо больше.

Экономика, базирующаяся на частной собственности, допуская плюрализм в своих реализованных моделях, предполагает и идеологический плюрализм. Поэтому мы и выделили пять небольших групп сторонников свободного рынка и одну группу приверженцев государственного регулирования. В сумме пять групп дают большее число сторонников, нежели одна первая группа, и тем не менее это разные группы.

Аналогичную картину можно было наблюдать на выборах, когда выступавшие за демократические преобразования и рыночные реформы никак не могли достичь единства своих действий.

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК И СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК РЕСПОНДЕНТОВ

В целях исследования взаимосвязи политического менталитета, отношений к реформам, стоящих за выделенными шестью типами политических установок и социально-демографических характеристик, был использован метод детерминационного анализа, разработанный С.В. Чесноковым в рамках так называемой "физики логоса" [25, 26].

Этот метод может быть отнесен к методам статистической обработки, действующим в режиме описательной статистики. Алгоритмы детерминационного анализа максимально приближены к принципам логических рассуждений в естественном языке.

Основным понятием детерминационного анализа является "детерминация" $a \rightarrow b$. Это выражение, устанавливающее соответствие между двумя высказываниями, объектами, событиями и т.д. по правилу "если a , то b ", где a и b – это фиксированные ответы на различные вопросы анкеты или любые другие признаки, свойства, присущие исследуемым объектам. При этом b – свойство объекта, проявление которого объясняют, a – свойство объекта, влиянием которого объясняют b .

Например, если в анкете, предусматривающей ответы "да" и "нет", в качестве события a рассматривать ситуацию ответа на вопрос 1 "да", а в качестве события b ответ "нет" на вопрос 2, то абстрактная формула наполняется конкретным содержанием. Для анализа детерминаций используются условные частоты проявления признаков a и b – $P(b/a)$, $P(a/b)$, которые интерпретируются как точность и полнота детерминации:

$$P(a/b) = N(a/b)/N(b),$$

где $N(a/b)$ – число объектов, обладающих свойствами a , b .

$N(b)$ – число объектов, обладающих свойством b .

Точность и полнота детерминации изменяются от 0 до 1. Точность детерминации характеризует степень правильности сделанного выбора объясняющего признака.

Если все объекты, имеющие признак a , попадают в число объектов, имеющих признак b , то $I(a, b) = I(b/a) = 1$. Однако для того, чтобы определить, насколько часто

выбранный нами объясняющий признак a обуславливает наличие объясняемого признака b , используется другая характеристика – полнота детерминации $C(a, b) = P(a/b)$.

Если все объекты, обладающие признаком b , обладают и признаком a , то полнота детерминации оказывается равной 1 (максимальной).

На базе анализа этих условных частот и их приращений в зависимости от изменения объясняющих признаков и строится детерминационный анализ.

Так, в качестве наиболее значимой характеристики, отражающей правильность выбора объясняющего признака, рассматривается его существенность – $E(a/b)$. Эта величина показывает, насколько доля объектов, обладающих признаками a и b среди объектов, имеющих признак a , больше или меньше доли объектов, которым свойственен признак b , среди всей выборки в целом. Таким образом, теоретически возможный интервал значений существенности от -1 до 1 . (Более подробно см. [20].)

Преимуществом детерминационного анализа является его ориентация на работу с номинативными, непараметрическими данными.

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕТЕРМИНАЦИОННОГО АНАЛИЗА

Все респонденты были отнесены к тому или иному типу, если факторная нагрузка по фактору соответствующего типа (в матрице факторных нагрузок, полученных при факторизации всех респондентов) была больше 0,35. В противном случае мы указывали, что тип не выражен. Были проанализированы наиболее существенные детерминации.

В каждой клетке табл. 4 находится три числа: существенность, точность и полнота детерминации $X \rightarrow Y$. Типы респондентов мы рассматриваем как детерминируемую функцию, а социально-демографические параметры – как детерминирующие аргументы. Точность детерминации указывает, насколько точно выбран детерминирующий аргумент для объяснения (детерминации) изучаемой функции, т.е. насколько часто объекты, обладающие свойством, указанным в аргументе, имеют свойство, указанное в функции. Полнота детерминации показывает, в достаточной ли степени данный аргумент объясняет данную функцию, т.е. насколько много объектов, характеризующихся свойствами, указанными в функции, обладают свойством, указанным в аргументе. Существенность показывает, насколько значим (существен) выбор данного детерминирующего аргумента для объяснения (детерминации) данной детерминируемой функции.

Таким образом, каждый столбец таблицы соответствует определенному типу респондентов (функция Y), каждая строка – это аргумент (X). В таблице указаны только наиболее существенные детерминации, с высокими показателями всех трех параметров, т.е. какие, которые можно интерпретировать при описании того или иного типа респондентов.

Результаты детерминационного анализа показали, что большее количество респондентов среди мужчин, нежели среди женщин, попало в какой-либо из выделенных типов. Женщины более аполитичны и в большей степени озабочены бытовыми, семейными, жизненными проблемами, считая политику уделом мужчин.

Наиболее существенными детерминантами респондентов 1-го типа является возраст. Преимущественно это люди старше 40 лет, с очень низким материальным положением, ИТР, пенсионеры, домохозяйки, рабочие, не имеющие высокой квалификации, голосующие за КПРФ.

2-й тип – это преимущественно люди среднего достатка; сюда также попадают политические ангажированные ученые, представители творческих профессий, голосующие за "Демократов".

В 3-м типе доминируют мужчины, оценивающие свое материальное положение как высокое, а также москвичи, имеющие собственный бизнес. Те немногие из них, кто

Детерминации типов политических установок

	Тип		
	1-й	2-й	3-й
<i>Возраст</i>			
До 25 лет			
От 25 до 40 лет			
От 40 до 55 лет	0,16 0,29 0,34	0,05 0,15 0,22	
Старше 55 лет	0,17 0,29 0,26		
Мужчины			0,01 0,03 0,60
Женщины			
<i>Образование</i>			
Среднее			
Высшее	0,05 0,17 0,66	0,02 0,12 0,57	
Имеет степень		0,06 0,16 0,08	
<i>Материальное положение</i>			
Очень низкое	0,12 0,24 0,21		
Низкое			
Среднее		0,05 0,15 0,51	
Высокое			
Очень высокое			0,33 0,35 0,60
Москвичи			
Учащиеся, студенты			
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении		0,09 0,19 0,27	
ИТР	0,21 0,33 0,17		
Представители свободных, творческих профессий		0,12 0,22 0,14	
Менеджеры-совладельцы			
Работники сферы обслуживания			0,21 0,24 0,60
Квалифицированные рабочие			
Разнорабочие	0,21 0,33 0,02		
Пенсионеры, домохозяйки	0,30 0,42 0,23		
<i>Политическая ориентация*</i>			
"Женщины России"		0,32 0,42 0,14	
"Держава"	0,12 0,25 0,02		
"Российское общенародное Движение"	0,21 0,33 0,04		
"Яблоко"			
"Кедр"		0,12 0,22 0,22	
"Демократический выбор России"			
КПРФ	0,61 0,74 0,36		
ЛДПР	0,15 0,27 0,06		
Партия экономической свободы		0,17 0,27 0,08	

	Тип		
	4-й	5-й	6-й
<i>Возраст</i>			
До 25 лет		0,03 0,05 0,88	
От 25 до 40 лет	0,04 0,06 0,80		
От 40 до 55 лет			0,04 0,05 0,40
Старше 55 лет			
Мужчины	0,02 0,05 0,80		
Женщины		0,01 0,03 0,62	
<i>Образование</i>			
Среднее		0,02 0,05 0,88	
Высшее	0,02 0,04 0,80		0,01 0,02 0,80
Имеет степень	0,08 0,11 0,20		
<i>Материальное положение</i>			
Очень низкое		0,04 0,06 0,88	0,01 0,03 0,60
Низкое			
Среднее			
Высокое	0,25 0,28 0,80		
Очень высокое			
Москвичи	0,01 0,03 1,00		
Учащиеся, студенты		0,08 0,10 0,88	
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении			0,04 0,06 0,60
ИТР			
Представители свободных, творческих профессий			0,03 0,04 0,20
Менеджеры-совладельцы	0,37 0,40 1,00		
Работники сферы обслуживания			0,08 0,09 0,20
Квалифицированные рабочие			
Разнорабочие			
Пенсионеры, домохозяйки			
<i>Политическая ориентация*</i>			
"Женщины России"			0,07 0,08 0,20
"Держава"			
"Российское общенародное Движение"			
"Яблоко"		0,04 0,06 0,25	
"Кедр"			
"Демократический выбор России"		0,01 0,03 0,12	
КПРФ			
ЛДПР			
Партия экономической свободы			

Примечание. *Тот факт, что, например, такое известное политическое объединение, как "Наш дом – Россия", не вошло в список политических ориентаций, детерминирующих тот или иной тип анализируемых политических и экономических установок, согласуется с мнением ряда политологов, рассматривающих НДР как партию, которая не ставит в качестве основной задачи объединение политических единомышленников (в том числе электорат) в плане идей. "Избиратели НДР – это люди, предпочитающие партию власти как гаранта стабильности ныне действующей системы, ныне проводимой политики" (Лацис О. "Известия", 19 декабря 1995). Таким образом, среди избирателей НДР представители всех шести типов представлены так же, как и в обществе в целом.

проявляет минимальный политический интерес, голосуют за Е. Гайдара и Г. Явлинского, но в основном они аполитичны³.

4-й тип – это люди главным образом второй возрастной группы (от 25 до 40 лет), преимущественно мужчины с высшим образованием, в большинстве своем имеющие высокий достаток, многие из них москвичи. Они оппозиционно настроены ко всем партиям, хотя относят себя к сторонникам демократов, ни одну из существующих партий таковой не считая.

Любопытно отметить, что в 4-й тип попадают представители мелкого и среднего бизнеса, а крупного бизнеса – в 3-й.

5-й тип – это в основном демократически ориентированные студенты и молодые выпускники вузов, работающие по своей специальности. Большинство из них москвичи, по преимуществу женщины. Стоит отметить, что политически ангажированы, как правило, бедные студенты. Однако это не причина, а следствие: большая часть студенчества, оценивая свой уровень дохода высоко, занята мелким бизнесом и мало думает о политике.

6-й тип – люди в большинстве старше 55 лет, преимущественно женщины с высшим образованием, оценивающие свой уровень доходов как низкий, работающие в науке, здравоохранении, образовании. Демократически ориентированные.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируем некоторые из основных результатов исследования.

- Осознание необходимости экономических реформ опережает ценностно-смысловые установки, лежащие в основе их идеологического обоснования.

- Менее 20% населения имеют структурированные политические и экономические установки, связанные с отношением к экономической реформе.

- Из представителей шести типов политических установок сторонники пяти не приемлют плановой социалистической экономики, а предпочитают экономику западного образца с теми или иными вариациями (в частности, социально-ориентированную).

- Позиция коммунистического электората наиболее многочисленна в сравнении с каждым из пяти вариантов принятия "рыночной экономики", но суммарно они имеют численное превосходство. Поэтому можно полагать, что в настоящее время российское общество в целом склоняется к позиции развития свободного рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурлачук Л.Ф. Словарь по психодиагностике. М., 1992.
2. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
3. Знаков В.В. Категории правды и лжи в русской духовной традиции и современной психологии понимания // *Вопр. психологии*. 1994. № 2.
4. Знаков В.В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания // *Вопр. психологии*. 1993. № 2.
5. Знаков В.В. Почему лгут американцы и русские: размышления российского психолога над книгой Пола Экмана // *Вопр. психологии*. 1995. № 2.
6. Ионов И.О. Кризис исторического сознания в России и пути его преодоления // *Общественные науки и современность*. 1994. № 6.
7. Коваль Т.Б. Этика труда православия // *Общественные науки и современность*. 1994. № 6.
8. Костюк В. Средний класс нельзя создать в короткое время // *Известия*. 30 июля 1996.
9. Леонгард К. Акцентуированные личности. Киев, 1989.
10. Личко А.Е. Психопатии и акцентуация характеров у подростков. Л., 1983.

³ Из того, что люди голосуют за тех или иных, не следует, что программные положения (конструкты) этих лидеров полностью совпадают с конструктами голосующих людей.

11. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. М., 1985.
12. Митина О.В., Петренко В.Ф. Динамика политического сознания как процесс самоорганизации // Общественные науки и современность. 1995. № 5.
13. Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. М., 1996.
14. Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной: Истоки, становление, перспективы. М., 1991.
15. Небылицын В.Д. Избранные психологические труды. М., 1990.
16. Ослунд А. Новых русских обогатили три основных источника // Известия. 20 июня 1996.
17. Павлов И.П. О типах высшей нервной деятельности и экспериментальных невзрозах. М., 1954.
18. Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику. М., 1983.
19. Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. М., 1988.
20. Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантический анализ динамики качества жизни россиян // Психол. журн. 1995. Т. 16. № 6.
21. Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия 1991, 1993 гг.) // Общественные науки и современность. 1994. № 6.
22. Петренко В.Ф., Митина О.В. Семантическое пространство политических партий // Психол. журн. 1991. № 6.
23. Петренко В.Ф., Митина О.В., Шевчук И.В. Социально-политологическое исследование общественного сознания жителей Казахстана и построение семантического пространства политических партий // Психол. журн. 1993. № 1. С. 53–88.
24. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.
25. Чесноков С.В. Детерминационный анализ социально-экономических данных. М., 1982.
26. Чесноков С.В. Физика логоса. Телекс. Нью-Йорк, 1991.
27. Kelly G.A. A theory of perosonality. The psychology of personal constructs. N.Y., 1963.