

ЗАВИСИМОСТЬ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ОТ ОСОБЕННОСТЕЙ ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ

© 1999 г. В. Ю. Хотинец

Канд. психол. наук, докторант кафедры теоретической и прикладной психологии ПГПУ, Пермь

С позиций теории интегральной индивидуальности (ИИ) рассматривается проблема взаимодействия индивида с этническим миром. Этническое самосознание определяется как система осознанных представлений (значений) и оценок объектов этнического мира, в результате формирования которой индивид осознает себя субъектом своего этноса. С повышением уровня этнического самосознания развивается ИИ. Теоретические положения подкрепляются эмпирическими результатами.

Ключевые слова: интегральная индивидуальность, иерархические уровни, индивидуальные свойства, взаимосвязи, этнический мир, этническое самосознание.

С позиций системного подхода к познанию индивидуальности человека [4] ИИ рассматривается как саморегулирующаяся и самоактуализирующаяся система, представляющая собой иерархическую совокупность не входящих друг в друга, отдельно существующих на разных уровнях подсистем, подчиняющихся разным закономерностям и полиморфно (много-многозначно) связанных между собой. Присущая ИИ детерминация за счет много-многозначных связей между разноуровневыми индивидуальными свойствами обеспечивает ей особого рода целостность, благодаря которой создается построенная на вероятностной основе интеграция подсистем, принадлежащих разным уровням. Характер взаимосвязей между разноуровневыми свойствами ИИ может изменяться под влиянием опосредующих звеньев, при котором равновероятные связи превращаются в разноравновероятные, а значит вероятность возникновения связей между некоторыми свойствами каких-либо уровней увеличивается по сравнению с другими, что придает всей конструкции ИИ гибкость и подвижность, тем самым обеспечивая ИИ способность к развитию.

Человек как некая индивидуальность включен в окружающий его мир. Поэтому ИИ не может рассматриваться только сама по себе, отдельно от внешнего окружения. Напротив, она взаимосвязана и взаимодействует с внешним миром, ранжированным ею в том числе и по этническим признакам. Этнический мир и ИИ направлены навстречу друг другу, и поэтому они не только самостоятельны и независимы, но в то же время характеризуются взаимообусловленностью, взаимопроникновением, способностью изменять друг друга под взаимным влиянием [3]. В аспекте взаимовлияния и взаимодействия ИИ и этнического

мира ставится проблема внешней детерминации ИИ объектами этнического мира.

В отечественной психологии проблема этнического уровня ИИ впервые была поставлена в Пермском государственном педагогическом университете [1, 2, 5]. Согласно теоретическим представлениям об ИИ, этнические особенности могут рассматриваться в двух аспектах: во-первых, как свойства высшего уровня ИИ, во-вторых, в качестве опосредующего звена в детерминации разноуровневых связей индивидуальных свойств, выполняющих системообразующую функцию в развитии ИИ. В исследовании [5] были выявлены существенные различия в характере связей между свойствами ИИ и проявлений их в трех этнических группах студентов: русских, карачаевцев и черкесов. В работах [1, 2] при изучении студентов удмуртской национальности обнаружено, что для студентов с низким и с высоким уровнями развития этнического самосознания характерны разные структуры ИИ.

Влияние какого-либо фактора на развитие ИИ можно определить через формирующий эксперимент, направленный на увеличение выраженности данного фактора с целью выявления изменения структуры ИИ. Устанавливающиеся полиморфные связи между вновь образованными и актуальными индивидуальными свойствами других иерархических подсистем ИИ способствуют ее целостности и гармонизации, а значит обуславливают развитие. Было выдвинуто предположение, что с повышением уровня развития этнического самосознания ИИ субъекта развивается в целостное образование в результате формирования новой системы этнопсихологических индивидуальных свойств и возникновения полиморфных связей между ними и другими разноуровневыми индивидуальными свойствами ИИ. При этом под

этническим самосознанием понимается относительно устойчивая система осознанных представлений (значений) и оценок объектов этнического мира, формирование которой обуславливает осознание человеком самого себя в качестве представителя своей этнической общности [8]. Принципиальным становится вопрос о роли интегрированных этнических значений в образовании полиморфных связей между различными уровнями ИИ, о качественных особенностях, с одной стороны, конкретных уровней ИИ, между которыми устанавливаются эти связи, с другой — системы, вновь сформировавшейся в результате опосредующей роли этих значений.

МЕТОДИКА

Для подтверждения выдвинутых предположений было проведено специальное исследование — формирующий эксперимент [6], направленный на повышение уровня этнического самосознания у студентов с целью выявления происходящих при этом изменений в структуре ИИ. Для диагностики уровня этнического самосознания применялись специально разработанные опросники [7]. Респондентам предлагалось высказать свое мнение по каждому пункту соответствующих вопросов по 7-балльной графической шкале, значения которой интерпретировались в инструкции. Вопросы позволили определить проявление и степень выраженности компонентов этнического самосознания, включая осознание 1) этнокультурных особенностей своего народа; 2) психологических его особенностей; 3) тождественности с ним; 4) собственных этнопсихологических особенностей; 5) принадлежности к своему этносу. Так, для анализа соответствующих представлений об этнокультурных особенностях своего народа предлагался следующий вопрос: “В какой степени отличается Ваш этнос от других по перечисленным ниже признакам?”. Вопрос о том, какие из указанных признаков и в какой степени сближают (роднят) Вас с людьми Вашей национальности, позволил определить осознание человеком тождественности со своим народом, развитие этнической самоидентификации и т.д. Рейтинг — общее количество баллов по каждому пункту вопросов методики — позволяет оценить уровни развития этнического самосознания (низкий, средний, высокий).

Среди опрошенных студентов удмуртской национальности, обучающихся на III–IV курсах филологического факультета Удмуртского государственного университета, были выделены 17 человек, отличавшихся наиболее низким уровнем развития этнического самосознания. В начале и после завершения эксперимента измерялись индивидуальные свойства различных иерархичес-

ких уровней ИИ [4] с использованием следующих методик:

а) опросника основных свойств нервной системы Я. Стреляу (всего 4 показателя) для исследования нейродинамического уровня;

б) опросников структуры темперамента (ОСТ) В.М. Русалова и Г. Айзенка (ЕРІ) (всего 10 показателей) для исследования психодинамического уровня;

в) опросников 16 PF R. Cattella (форма А), “Потребности в достижениях”, “Потребности в общении”, ориентировочной анкеты В. Смекалы и М. Кучера, опросника определения эмпатии (всего 22 показателя) для изучения личностного уровня;

г) методики исследования уровня субъективного контроля (УСК), диагностики межличностных отношений Т. Лири (всего 15 показателей) для изучения социально-психологического уровня.

Специально разработанная программа [8] предусматривала создание условий для развития этнического самосознания студентов в процессе обучения. Этот процесс предполагает: формирование когнитивного (знание об этнокультурных и этнопсихологических особенностях своего народа); эмоционально-ценностного (этнокультурных и этнопсихологических потребностей, мотивов, интересов); регулятивного (деятельности, поведения) компонентов. Содержательный аспект программы отражает соответственно учебный материал специальных курсов. В структуру программ спецкурсов по этнографии и культурологии были введены национальные компоненты этнической культуры: национальной экономики, одежды, жилища, пищи, соционормативных особенностей (этническое мировоззрение, нравы, традиции, обычаи и обряды, религия и верования), использовались знания об этногенезе удмуртского народа, о народном творчестве, национальной литературе и искусстве; были включены курсы по этнопедагогике и этнопсихологии удмуртского народа. В учебном процессе были созданы условия для свободного доступа к литературным источникам по этническим особенностям своего народа, приобщения студентов к его достижениям в культуре; посещения краеведческих музеев, национальных выставок, театров и коллективов и т.д., проведение встреч с творческой интеллигенцией удмуртского народа, организация и проведение национальных праздников и обрядов, внедрение национальных традиций в студенческие коллективы, проведение углубленных практико-ориентированных тренингов по психологии больших групп, коммуникативных тренингов, формирование индивидуально-психологических свойств, мотивационно-потребностной и коммуникативно-поведенческой сфер этнопсихологических особенностей, обуславливающих по-

Результаты сравнения средних значений показателей этнического самосознания по *t*-критерию Стьюдента до и после формирующего эксперимента

Показатели	Средние значения		Достоверность различий по <i>t</i> -кр. Стьюдента
	до	после эксперимента	
1. Осознание особенностей этнической культуры	36.53	49.59	6.08***
2. Осознание психологических особенностей этноса	35.41	39.29	2.14*
3. Осознание тождественности со своим этносом	36.82	47.88	4.03***
4. Осознание своих этнопсихологических особенностей	32.00	36.76	2.68*
5. Осознание себя субъектом своего этноса	67.53	84.41	3.30**
6. Интегральный показатель	208.29	257.94	6.17***

Примечание. Здесь доверительная вероятность рассматривается: * – на уровне 0.05, ** – на уровне 0.01, *** – на уровне 0.001.

вышение этнического самосознания обучающихся [7, 9]. Результативный аспект определялся показателями становления этнического самосознания студентов, продуцированными знаниями об этнокультурном мире и новыми свойствами личности в процессе обучения.

Программа разработана соответственно логике приобщения, освоения и погружения в культуру своего народа, т.е. таким образом, чтобы развитие этнического самосознания осуществлялось в процессе познания и посредством осознания особенностей этнической реальности (компонентов этнокультурной среды), в рамках которой протекает жизнь человека. Итак, развитие этнического самосознания предполагает прежде всего процесс интериоризации субъектом значений этнической реальности, что неразрывно связано и с процессом развития ИИ. Отсюда представление об ИИ как об этнической индивидуальности, т.к. она формируется в интегральное целое благодаря внешней детерминации этническими значениями объектов мира, опосредующая роль которых приводит к формированию в ее структуре на высших иерархических уровнях системы индивидуальных этнопсихологических свойств.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Применяя параметрический метод Стьюдента для зависимых выборок, было установлено, что в результате формирующего эксперимента статистически значимым образом повысились показатели всех компонентов этнического самосознания у обследуемой группы испытуемых (табл. 1).

Так, анализ представлений об этнических признаках, сближающих респондентов с людьми своей национальности (этническая самоидентификация), путем вычислений среднего арифметического ранга для каждого признака по всем испытуемым, показал: если до эксперимента студенты указывали в большинстве случаев на род-

ной язык, национальные обычаи, обряды и традиции как на главные этнические признаки, идентифицирующие их с родным этносом, но при этом удельный вес других этнических признаков оказался незначительным, то в конце эксперимента были отмечены следующие: национальный язык, этническая территория (родной край), происхождение и исторические судьбы членов этноса, национальные обычаи, обряды, традиции, народное творчество, сказки, песни и предания, этнопсихологические особенности, национальная литература и профессиональное искусство. К тому же были обнаружены достоверные значимые различия по показателям личностного и социально-психологического уровня индивидуальных свойств структуры ИИ: А (замкнутость–общительность) ($t = 2.92$; $P < 0.01$), личностная направленность ($t = -2.31$; $P < 0.05$), эмпатия ($t = 2.46$; $P < 0.05$), общая интернальность ($t = 3.02$; $P < 0.01$), интернальность в области неудач ($t = 3.57$; $P < 0.01$), “зависимый–послушный” тип межличностных отношений ($t = 2.15$; $P < 0.05$).

Приведенные результаты показывают, что общность свойств ИИ студентов зависимых выборок составляет 86%. Отличительные особенности представлены 14% диагностируемых свойств личностного и социально-психологического уровня. Это говорит о том, что повышение уровня развития этнического самосознания влечет за собой изменение свойств высших уровней ИИ (личностного и социально-психологического), при этом нейродинамический и психодинамический уровни остаются неизменными, что подтверждает их генотипическую обусловленность.

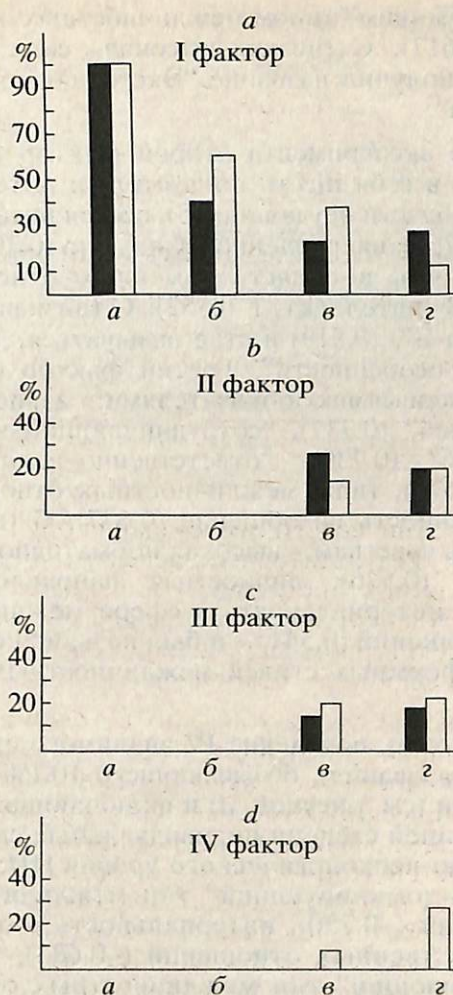
Сравнение структуры ИИ (связей одноуровневых и разноуровневых индивидуальных свойств) испытуемых, полученной в конце эксперимента со структурой, имеющейся до него [1], позволило выявить изменения во взаимосвязях между разноуровневыми индивидуальными свойствами. Значит, с ростом этнического самосознания изменяются связи между индивидуальными свойствами

различных уровней, а именно: наряду с сохранением старых связей появляются новые. Выявленная много-многозначность связей между индивидуальными свойствами указывает на их большую гармонизацию, обуславливающую целостность ИИ [4]. При этом с ростом этнического самосознания изменяется мотивационная система, детерминирующая структуру ИИ, меняется градиент направленности личности. Мотивы самовыражения и самоутверждения уступают свое место социально-нравственным мотивам социальной направленности: стремлению к совместной деятельности в достижении общей цели, стремлению к оптимизации совместной деятельности и межличностных отношений, стремлению к интеграции, синдикативности [8].

С помощью факторного анализа показателей индивидуальных свойств по методу главных компонент были получены факторные отображения структур ИИ студентов до и после формирующего эксперимента. Гистограммы процентного распределения показателей в значимых факторах факторного отображения структур ИИ представлены на рисунке (а-д).

Сравнение факторных отображений структуры ИИ студентов-удмуртов после формирующего эксперимента со структурой ИИ до его проведения наглядно показывает существенные изменения, обусловленные в первую очередь повышением уровня развития этнического самосознания. Так, первый значимый фактор (см. рисунок, а) в структуре ИИ после эксперимента отличается большей представленностью показателей разноразноуровневых индивидуальных свойств, что свидетельствует о расширении полиморфных связей между различными иерархическими уровнями структуры ИИ и появлении компенсаторных отношений между ними. Если до эксперимента первый фактор, объясняющий 19.8% общей дисперсии, включал в себя 17 показателей, то после эксперимента он представлен 20 показателями с 20.6% объясняемой дисперсии. Наибольшие нагрузки в том и другом факторе получили соответственно следующие показатели: уравновешенность (0.857 и 0.851), подвижность (0.760 и 0.808), Q_1 (консерватизм-радикализм) (0.764 и 0.796), пластичность (0.753 и 0.725), Е (подчиненность-доминантность) (0.649 и 0.793), социальная эмоциональность (0.660 и 0.658) и др. В том и другом случае фактор был назван "Активное поведение".

Отличительные особенности второго и третьего значимых факторов (см. рисунок) обеих структур отражают влияние этнического самосознания на личностную и социально-психологическую системы индивидуальных свойств структуры ИИ, на образование этнических симптомокомплексов в виде сочетания взаимосвязей



Гистограмма процентного распределения показателей индивидуальных свойств: а – нейродинамического, б – психодинамического, в – личностного, z – социально-психологического иерархических уровней ИИ в значимых факторах: а – I, б – II, с – III, d – IV факторного отображения структур ИИ. ■ – до эксперимента, □ – после эксперимента студентов удмуртской национальности

индивидуальных свойств этих уровней. Так, до эксперимента второй фактор (13.6%) включал в себя 9 показателей: потребность в общении (0.805), личностную направленность (–0.768), "зависимый-послушный" (0.706), "сотрудничающий-конвенциональный" (0.678) типы межличностных отношений, деловая направленность (0.589), Е (подчиненность-доминантность) (–0.571), интернальность в семейных отношениях (0.553), направленность на общение (0.522), Н (робость-смелость) (0.518) и был назван "Потребность в реализации инструментального общения". Третий фактор (11.4%) был представлен пятью показателями: общей интернальностью (–0.735), интернальностью в области межличностных отношений (–0.707), эмпатией (–0.630), "независимым-

доминирующим” типом межличностных отношений (-0.617), С (низкая–высокая “сила Я”) (-0.558) и получил название “Экстернальные особенности”.

После эксперимента второй фактор (13.6%) включал в себя шесть показателей: интернальность в области неудач (0.815), общая интернальность (0.761), направленность на дело (0.705), интернальность в области семейных отношений (0.674), В (интеллект) (-0.552), С (низкая–высокая “сила Я”) (0.519) и стал называться “Интернальные особенности”. Третий фактор (11.5%) представлен семью показателями: “зависимый–послушный” (0.737), “сотрудничающий–конвенциальный” (0.730), “ответственно–великодушный” (0.670), типы межличностных отношений, направленность на общение (0.647), G (подверженность чувствам – высокая нормативность поведения) (0.576), личностная направленность (-0.575), интернальность в сфере межличностных отношений (0.541) – и был назван “Реализация конформных стилей межличностных отношений”.

И наконец, появление IV значимого фактора (новообразования), объясняющего 10.1% общей дисперсии (см. рисунок, d) и включающего в себя в большей степени индивидуальные свойства социально-психологического уровня ИИ: “независимый–доминирующий” тип межличностных отношений (-0.750), интернальность в области производственных отношений (-0.683), “властно-лидирующий” тип межличностных отношений (-0.582), потребность в общении (0.540), “недоверчивый–скептический” тип межличностных отношений (-0.506), – позволяет говорить о возникновении новой системы этнопсихологических особенностей индивидуальных свойств на высших уровнях ИИ. Этот фактор обозначен как “Интерактивное межличностное взаимодействие”.

Таким образом, по мере формирования новой системы этнопсихологических индивидуальных свойств другие разноуровневые индивидуальные свойства или остаются неизменными, или видоизменяются, получая новое качество. Происходит переструктурирование ИИ, исчезают старые и возникают новые связи между индивидуальными свойствами различных иерархических уровней ИИ.

В ходе эксперимента студенты работали с методикой “Ценностные ориентации” М. Рокича. Анализ выявленных ценностных ориентаций до и после эксперимента обнаружил некоторую тенденцию изменения направленности личности в сторону социальной общности. Так, ранг ценности “общественное признание (уважение окружающих, коллектива, сокурсников по учебе)” среди терминальных ценностей по градиенту значимости переместился с 12 на 7 место, “терпимости (к взглядам и мнениям других, умение прощать дру-

гим их ошибки и заблуждения)” среди инструментальных ценностей – с 10 на 6 место.

Итак, экспериментальные данные подтвердили положение о том, что формирование этнического самосознания, а значит формирование у субъектов системы их этнических представлений и оценок, этнокультурных и этнопсихологических особенностей своего этноса, способствует образованию на высших уровнях структуры ИИ новой системы этнопсихологических индивидуальных свойств, возникновению полиморфных связей между ними и другими разноуровневыми индивидуальными свойствами ИИ, обуславливающими развертывание и актуализацию ИИ, формирование ее целостности при построении особенной интеграции всех ее подсистем, а значит и развитие индивидуальности. В процессе углубления этнокультурных и этнопсихологических сторон самосознания происходит формирование этносоциальной направленности личности: формируется значимое отношение к объектам этнического мира, выстраиваются конформные, синдикативные типы активного межличностного взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю. Этническое самосознание как фактор развития индивидуальности // Психол. журн. 1996. Т. 17. № 5. С. 69–75.
2. Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю. Интегральная индивидуальность и этнические особенности человека. Пермь: Изд-во ПГПУ, 1997.
3. Дорфман Л.Я. Метаиндивидуальный мир: методологические и теоретические проблемы. М.: Смысл, 1993.
4. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.
5. Павличенко Ю.В. Некоторые национальные особенности интегральной индивидуальности студентов / Системное исследование индивидуальности. Тезисы докладов всесоюзной конференции. Пермь, 1991. С. 62–63.
6. Хотинец В.Ю. Роль этнического самосознания в развитии интегральной индивидуальности // Вестник ПГПУ. Сер. 1. Психология. Пермь, 1995. С. 32–44.
7. Хотинец В.Ю. Этнопсихологическое обеспечение обучения в национальной системе образования. Практические и методические рекомендации. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1995.
8. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание и его роль в развитии индивидуальности человека: учебное пособие для спецкурса. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1996.
9. Хотинец В.Ю. Исследование различных форм выражения этнического самосознания у студентов-удмуртов // Психол. журн. 1997. Т. 18. № 4. С. 36–42.

POSSIBILITY OF DEVELOPMENT OF INTEGRAL INDIVIDUALITY IN RELATION TO ETHNIC SELF-CONSCIOUSNESS

V. Yu. Khotinets

Cand. sci. (psychology), doctorant of the chair of theoretical and applied psychology, PSPU, Perm'

The problem of interaction between an individual and ethnicity is considered from the position of the theory of integral individuality. The ethnic self-consciousness is considered as the system of realized representations (meanings) and the estimations of the objects of ethnicity. The forming of this system determinates the process of the realization of personality as the subject of the definite ethnicity. The development of integral individuality is depended on the level of ethnic self-consciousness. The theoretical ideas are verified by the empirical results.

Key words: integral individuality, hierarchical levels, individual peculiarities, interrelations, ethnicity, ethnic self-consciousness.