

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

СТРАТЕГИИ САМОУТВЕРЖДЕНИЯ И ЦЕННОСТНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОДИНОКОГО ЧЕЛОВЕКА¹

© 1999 г. Н. Е. Харламенкова*, И. В. Бабанова**

* Канд. психол. наук, ст. научн. сотр. ИП РАН, Москва

** Ведущий менеджер по персоналу Консультационного кадрового центра "Best Consulting", Москва

Исследуется феномен безбрачного одиночества и связанные с ним социально-психологические особенности личности – способ самоутверждения (самоподавление, конструктивное утверждение, доминирование) и своеобразие ценностных предпочтений. Показано типичное для одинокой личности сочетание низкой потребности самоутверждения (стратегии самоподавления) с завышенной самооценкой и суженной системой ценностных ориентаций. Описываются два нетипичных сочетания стратегий самоутверждения и ценностных ориентаций личности.

Ключевые слова: стратегии самоутверждения, самоподавление, конструктивное самоутверждение, доминирование, ценностные ориентации, самодостаточность.

Одиночество – переживание состояния отчужденности человека от общества. В соответствии с одной точкой зрения это состояние можно рассматривать как универсальное, устойчивое переживание, априори присущее свободной личности на всех этапах ее развития (Э. Фромм). Другая заключается в том, что состояние одиночества – это временно возникающее ощущение собственной автономности, и поэтому его не стоит расценивать как феномен, имеющий универсальный статус. Это состояние, согласно последнему мнению, переживается лишь в определенные периоды жизненного цикла, например, в возрасте после 25 лет, когда человек решает основную задачу определенного этапа жизни в пользу ориентации на "близость или изоляцию" (Э. Эриксон). По-видимому, можно согласиться с обеими точками зрения, учитывая, что в разные периоды жизни человека это, казалось бы, единое по смыслу и сущности переживание, т.е. своего рода "гештальт", возникает на основе специфических для каждого возраста факторов. В отношении человека репродуктивного возраста (25–45 лет) феномен одиночества рассматривается в связи с решением проблемы образования семьи и брака, профессиональным самоопределением и рядом других. Исходная эмпирическая модель феномена, построенная для репродуктивного возраста, должна включать в себя, по крайней мере, два существенных конструкта – одиночество как объективное и одиночество как субъективное состояние. *Первый конструкт* (состояние одиночест-

ва) связан с изменением системы социальных ролей взрослого человека за счет уменьшения их количественного состава. Подобное явление наблюдается вследствие исключения из этой системы одной или нескольких ролей, например, профессиональной, супружеской или родительской. Изменение ролевой системы происходит в результате целого ряда объективных (социальных или биологических) причин, следствием которых являются вынужденные безработица, безбрачие или бесплодие, либо утверждаемые иждивенчество, независимость и свобода. *Второй конструкт* (чувство одиночества) связан с субъективным переживанием изоляции от других людей на фоне объективно наблюдаемой включенности человека в разнообразные межличностные отношения (профессиональные, семейные, детско-родительские). Именно на этот, второй конструкт (чувство одиночества у людей, состоящих в браке) ориентирована основная часть эмпирических и теоретических исследований, выполненная по проблеме одиночества у людей репродуктивного возраста. Причины возникновения чувства одиночества исследуются профессиональными психологами, занимающимися вопросами психологии семьи и брака.

Перед настоящим исследованием были поставлены иные задачи: выявить социально-психологические особенности личности, находящейся в состоянии одиночества, как объективно существующего явления, вызванного безбрачием. Проблема соотношения состояния и чувства одиночества у людей, не вступивших в брачные отношения, не рассматривалась. Тем не менее анализ эмпирических данных позволил сформулировать некоторые гипотезы, касающиеся неоднознач-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (№ 96-03-04526).

ной интерпретации такого соотношения, о которых речь пойдет несколько позже.

Известно, что так называемое безбрачное одиночество связано с целым рядом феноменов социально-психологического характера: эгоцентризм, конфликтность, завышенным уровнем требований к потенциальному партнеру, гиперпотребностью в самоутверждении, ригидностью поведения, сужением ценностной сферы [1, 5, 6, 11, 12]. В данной работе *было выделено две наиболее существенных особенности личности, находящейся в состоянии "безбрачного одиночества"*: способ самоутверждения в социуме и направленность, выраженную системой ценностных ориентаций. Первая из них связана со стремлением человека к высокой оценке и самооценке своей личности и вызванным этим стремлением поведением. В зарубежной литературе данная особенность ассоциируется с феноменом уверенности в себе (self-assertion) и определяется как "социально приемлемое выражение своих прав и чувств" (J. Wolpe, A. Lazarus), или как "способность к самовыражению" (R. Lieberman), или как "привычка к эмоциональной свободе" (A. Lazarus). В работе А. Рич и Г. Шредер (R. Rich, H.E. Schroeder) дается общее операциональное определение этой особенности. "Уверенность в себе – способность искать, поддерживать или усиливать подкрепление в межличностной ситуации благодаря выражению чувств и желаний, когда такое выражение связано с риском не только потерять поддержку, но и быть наказанным" [13, с. 1082]. В ряде работ [3, 4, 7] мы указывали на несостоятельность такой позиции, когда феномен самоутверждения личности отождествляется с уверенностью в себе. Специально не останавливаясь на этом вопросе, напомним, что для описания феномена самоутверждения личности было выделено четыре основных концепта: (1) способность сказать "нет"; (2) способность попросить о помощи или обратиться с просьбой; (3) способность выражать позитивные и негативные эмоции и чувства; (4) умение инициировать общение. При разной выраженности показателей по каждому из этих концептов эмпирически выделяются три основных способа самоутверждения (самоподавление, конструктивное самоутверждение, доминирование), в которых в той или иной мере отражено представление человека о ценности собственного "Я".

Ценность собственного "Я" представляет собой один из аспектов второй отмеченной нами особенности одинокой личности репродуктивного возраста – своеобразия системы терминальных и инструментальных ценностей. Такие психологические структуры А. Адлер, например, связывал с так называемым "фиктивным финализмом", утверждая, что в процессе жизни люди ориентированы на некоторые идеи-фикции ("кто не

работает, тот не ест", "красота – страшная сила" и др.). Справедливость этих утверждений невозможно проверить опытным путем, но они, тем не менее, являются содержательными ориентирами процесса самосовершенствования и развития человека как личности.

Основная цель исследования состояла в констатации неоднозначного соотношения между стратегией самоутверждения и акцентуациями ценностных ориентаций личности, находящейся в состоянии безбрачного одиночества. Предварительно нами было сформулировано несколько гипотез. Первая из них предполагала наличие гиперпотребности в самоутверждении у человека, не состоящего в браке, выраженной стремлением к доминированию в межличностных отношениях. В соответствии с первой гипотезой было сформулировано второе предположение о связи гиперпотребности в самоутверждении с завышенной самооценкой личности. В основе третьей гипотезы лежало предположение о сужении системы ценностей исследуемой выборки за счет ее ориентации на профессиональную сферу (терминальные ценности), а также на независимость и эффективность в делах (инструментальные ценности).

МЕТОДИКА

В исследовании участвовали 60 чел. Из них: 37 – женщины и 23 – мужчины. Средний возраст (по моде) – 29.4 года. Контрольную группу (замужние/женатые) составили 34 чел. Из них: 20 – женщины (ср. возр. = 28.9 лет) и 14 – мужчин (ср. возр. = 30.6 лет). Экспериментальная группа (неженатые/незамужние) состояла из 26 чел. Из них: 15 – женщин (ср. возр. = 29 лет) и 11 – мужчин (ср. возр. = 30.2 года).

Диагностика особенностей и уровня самоутверждения личности проводилась с помощью разрабатываемой нами методики, которая представляет собой опросник, оценивающий уровень самоутверждения личности по четырем параметрам: (1) умение отказывать в просьбе (8 утв.); (2) общее самоутверждение: (а) умение обратиться с просьбой, попросить о помощи (6 утв.) и (б) выражение негативных чувств и мыслей (критика, недовольство, гнев) (8 утв.); (3) выражение положительных чувств (радости, сочувствия) (8 утв.); (4) инициация социального общения (6 утв.). Таким образом, окончательный вариант опросника представляет собой список из 36 утверждений, каждому из которых соответствует 5 вариантов ответа. Ответ, оцениваемый 1 баллом, идентифицируется с поведением испытуемого, совершаемого по типу самоподавления. Баллами от 2 до 4 значений оцениваются разные типы конструктивного самоутверждения. Ответ, оцениваемый 5 баллами, идентифицируется с агрессивным поведением, тенденцией к доминированию в ситуа-

Таблица 1. Соотношение медианных оценок тенденции самоподавления, конструктивного самоутверждения и доминирования в экспериментальной и контрольной группах

Стратегии самоутверждения	Самоподавление	Конструктивное самоутверждение	Доминирование
Эксп. группа	16.5	81	69
Контр. группа	13	94	75
Статистические различия (крит. Уилкоксона)	Есть, $z = -1.86$ $\alpha = 0.03$	Есть, $z = 2.9$ $\alpha = 0.003$	Нет, $z = 0.8$ $\alpha = 0.2$

ции межличностного общения. Для каждого испытуемого подсчитывались суммы баллов по всем пяти видам ответа и общая сумма баллов по опроснику.

Разработка методики проводилась в два этапа (число испытуемых на I и II этапах составило соответственно 224 и 198 чел.) с учетом всех правил, которые необходимо соблюдать в случае создания оригинальной техники (от работы с экспертами до оценки дискриминативной способности каждого утверждения). Конструктивная валидность, вычисленная методом ранговой корреляции Спирмена, равна 0.4.

Система ценностных ориентаций анализировалась с помощью методики "Ценностные ориентации", разработанной М. Рокичем [2].

Уровень самооценки измерялся методом "Личностного дифференциала" [2]. Статистическая обработка данных проведена с помощью непараметрических тестов – критерия сдвига (статистика W Уилкоксона) и однофакторного дисперсионного анализа (статистика J Кроскуол-Уоллиса).

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Сопоставляли доминирование разных способов самоутверждения (самоподавления, конструктивного самоутверждения и доминирования) в группе одиноких людей (экспериментальная группа) и людей, состоящих в браке (контрольная группа).

В контрольной группе ($n = 34$) – 5 чел. обладают стремлением к самоунижению, 21 чел. – конструктивным способом самоутверждения, а 8 – стремлением к доминированию. В экспериментальной группе ($n = 26$) соотношение испытуемых с разными способами самоутверждения иное: 17 чел. стремятся к самоподавлению, 6 – к конструктивному самоутверждению и 3 – к доминированию (табл. 1).

2. Анализировали систему ценностей в контрольной и экспериментальной группах.

(а) Терминальные ценности

В контрольной группе (см. табл. 2) значимыми оказались ценности: "любовь", "счастливая семейная жизнь", "материальное обеспечение", "здоровье" и "верные друзья". Среднюю позицию занимают ценности: "свобода", "познание", "развитие" и "развлечения". Мало значимы ценности: "жизненная мудрость", "интересная работа", "красота природы" и "счастье других".

В экспериментальной группе значимыми оказались ценности: "свобода", "познание" и "счастливая семейная жизнь". Мало значима ценность "развлечения".

В экспериментальной группе по фактору терминальные ценности наблюдался большой разброс данных. Вследствие этого сравнивали две подгруппы испытуемых, выделенных по ориентации на разные способы самоутверждения.

Для первых (со стремлением к самоподавлению) (см. табл. 3) значимыми оказались ценности: "здоровье", "уверенность в себе" и "счастливая семейная жизнь". Среднее значение имеют ценности: "свобода", "познание", "активная жизнь" и "жизненная мудрость", а не значимыми – ценности "продуктивная жизнь" и "развлечения". Для вторых (со стремлением к доминированию) важны ценности: "здоровье", "активная жизнь", "жизненная мудрость", "уверенность", "продуктивная жизнь", "верные друзья". Среднее значение имеют ценности: "свобода", "познание", "счастливая семейная жизнь", а незначима ценность "развлечения".

(б) Инструментальные ценности

В контрольной группе (см. табл. 4) значимыми оказались ценности: "жизнерадостность", "чуткость", "ответственность", "аккуратность", "терпимость", "честность" и "независимость". Среднее значение имеют ценности "образованность" и "высокие запросы". Мало значимы ценности "воспитанность", "исполнительность", "рациональность", "непримиримость к недостаткам", "самоконтроль", "смелость в отстаивании мнения", "широта взглядов" и "эффективность в делах". Для экспериментальной группы важны такие ценности, как "ответственность" и "аккуратность", среднее значение имеет "образованность", а мало значима ценность "высокие запросы".

ной интерпретации такого соотношения, о которых речь пойдет несколько позже.

Известно, что так называемое безбрачное одиночество связано с целым рядом феноменов социально-психологического характера: эгоцентризмом, конфликтностью, завышенным уровнем требований к потенциальному партнеру, гиперпотребностью в самоутверждении, ригидностью поведения, сужением ценностной сферы [1, 5, 6, 11, 12]. В данной работе *было выделено две наиболее существенных особенности личности, находящейся в состоянии "безбрачного одиночества"*: способ самоутверждения в социуме и направленность, выраженную системой ценностных ориентаций. *Первая* из них связана со стремлением человека к высокой оценке и самооценке своей личности и вызванным этим стремлением поведением. В зарубежной литературе данная особенность ассоциируется с феноменом уверенности в себе (self-assertion) и определяется как "социально приемлемое выражение своих прав и чувств" (J. Wolpe, A. Lazarus), или как "способность к самовыражению" (R. Lieberman), или как "привычка к эмоциональной свободе" (A. Lazarus). В работе А. Рич и Г. Шредер (R. Rich, H.E. Schroeder) дается общее операциональное определение этой особенности. "Уверенность в себе – способность искать, поддерживать или усиливать подкрепление в межличностной ситуации благодаря выражению чувств и желаний, когда такое выражение связано с риском не только потерять поддержку, но и быть наказанным" [13, с. 1082]. В ряде работ [3, 4, 7] мы указывали на несостоятельность такой позиции, когда феномен самоутверждения личности отождествляется с уверенностью в себе. Специально не останавливаясь на этом вопросе, напомним, что для описания феномена самоутверждения личности было выделено четыре основных концепта: (1) способность сказать "нет"; (2) способность попросить о помощи или обратиться с просьбой; (3) способность выражать позитивные и негативные эмоции и чувства; (4) умение инициировать общение. При разной выраженности показателей по каждому из этих концептов эмпирически выделяются три основных способа самоутверждения (самоподавление, конструктивное самоутверждение, доминирование), в которых в той или иной мере отражено представление человека о ценности собственного "Я".

Ценность собственного "Я" представляет собой один из аспектов *второй* отмеченной нами особенности одинокой личности репродуктивного возраста – своеобразия системы терминальных и инструментальных ценностей. Такие психологические структуры А. Адлер, например, связывал с так называемым "фиктивным финализмом", утверждая, что в процессе жизни люди ориентированы на некоторые идеи-фикции ("кто не

работает, тот не ест", "красота – страшная сила" и др.). Справедливость этих утверждений невозможно проверить опытным путем, но они, тем не менее, являются содержательными ориентирами процесса самосовершенствования и развития человека как личности.

Основная цель исследования состояла в констатации неоднозначного соотношения между стратегией самоутверждения и акцентуациями ценностных ориентаций личности, находящейся в состоянии безбрачного одиночества. Предварительно нами было сформулировано несколько гипотез. Первая из них предполагала наличие гиперпотребности в самоутверждении у человека, не состоящего в браке, выраженной стремлением к доминированию в межличностных отношениях. В соответствии с первой гипотезой было сформулировано второе предположение о связи гиперпотребности в самоутверждении с завышенной самооценкой личности. В основе третьей гипотезы лежало предположение о сужении системы ценностей исследуемой выборки за счет ее ориентации на профессиональную сферу (терминальные ценности), а также на независимость и эффективность в делах (инструментальные ценности).

МЕТОДИКА

В исследовании участвовали 60 чел. Из них: 37 – женщины и 23 – мужчины. Средний возраст (по моде) – 29.4 года. Контрольную группу (замужние/женатые) составили 34 чел. Из них: 20 – женщины (ср. возр. = 28.9 лет) и 14 – мужчин (ср. возр. = 30.6 лет). Экспериментальная группа (неженатые/незамужние) состояла из 26 чел. Из них: 15 – женщин (ср. возр. = 29 лет) и 11 – мужчин (ср. возр. = 30.2 года).

Диагностика особенностей и уровня самоутверждения личности проводилась с помощью разрабатываемой нами методики, которая представляет собой опросник, оценивающий уровень самоутверждения личности по четырем параметрам: (1) умение отказывать в просьбе (8 утв.); (2) общее самоутверждение: (а) умение обратиться с просьбой, попросить о помощи (6 утв.) и (б) выражение негативных чувств и мыслей (критика, недовольство, гнев) (8 утв.); (3) выражение положительных чувств (радости, сочувствия) (8 утв.); (4) инициация социального общения (6 утв.). Таким образом, окончательный вариант опросника представляет собой список из 36 утверждений, каждому из которых соответствует 5 вариантов ответа. Ответ, оцениваемый 1 баллом, идентифицируется с поведением испытуемого, совершаемого по типу самоподавления. Баллами от 2 до 4 значений оцениваются разные типы конструктивного самоутверждения. Ответ, оцениваемый 5 баллами, идентифицируется с агрессивным поведением, тенденцией к доминированию в ситуа-

Таблица 1. Соотношение медианных оценок тенденции самоподавления, конструктивного самоутверждения и доминирования в экспериментальной и контрольной группах

Стратегии самоутверждения	Самоподавление	Конструктивное самоутверждение	Доминирование
Эксп. группа	16.5	81	69
Контр. группа	13	94	75
Статистические различия (крит. Уилкоксона)	Есть, $z = -1.86$ $\alpha = 0.03$	Есть, $z = 2.9$ $\alpha = 0.003$	Нет, $z = 0.8$ $\alpha = 0.2$

ции межличностного общения. Для каждого испытуемого подсчитывались суммы баллов по всем пяти видам ответа и общая сумма баллов по опроснику.

Разработка методики проводилась в два этапа (число испытуемых на I и II этапах составило соответственно 224 и 198 чел.) с учетом всех правил, которые необходимо соблюдать в случае создания оригинальной техники (от работы с экспертами до оценки дискриминативной способности каждого утверждения). Конструктивная валидность, вычисленная методом ранговой корреляции Спирмена, равна 0.4.

Система ценностных ориентаций анализировалась с помощью методики "Ценностные ориентации", разработанной М. Рокичем [2].

Уровень самооценки измерялся методом "Личностного дифференциала" [2]. Статистическая обработка данных проведена с помощью непараметрических тестов – критерия сдвига (статистика W Уилкоксона) и однофакторного дисперсионного анализа (статистика J Кроскуол-Уоллиса).

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Сопоставляли доминирование разных способов самоутверждения (самоподавления, конструктивного самоутверждения и доминирования) в группе одиноких людей (экспериментальная группа) и людей, состоящих в браке (контрольная группа).

В контрольной группе ($n = 34$) – 5 чел. обладают стремлением к самоунижению, 21 чел. – конструктивным способом самоутверждения, а 8 – стремлением к доминированию. В экспериментальной группе ($n = 26$) соотношение испытуемых с разными способами самоутверждения иное: 17 чел. стремятся к самоподавлению, 6 – к конструктивному самоутверждению и 3 – к доминированию (табл. 1).

2. Анализировали систему ценностей в контрольной и экспериментальной группах.

(а) Терминальные ценности

В контрольной группе (см. табл. 2) значимыми оказались ценности: "любовь", "счастливая семейная жизнь", "материальное обеспечение", "здоровье" и "верные друзья". Среднюю позицию занимают ценности: "свобода", "познание", "развитие" и "развлечения". Мало значимы ценности: "жизненная мудрость", "интересная работа", "красота природы" и "счастье других".

В экспериментальной группе значимыми оказались ценности: "свобода", "познание" и "счастливая семейная жизнь". Мало значима ценность "развлечения".

В экспериментальной группе по фактору терминальные ценности наблюдались большой разброс данных. Вследствие этого сравнивали две подгруппы испытуемых, выделенных по ориентации на разные способы самоутверждения.

Для первых (со стремлением к самоподавлению) (см. табл. 3) значимыми оказались ценности: "здоровье", "уверенность в себе" и "счастливая семейная жизнь". Среднее значение имеют ценности: "свобода", "познание", "активная жизнь" и "жизненная мудрость", а не значимыми – ценности "продуктивная жизнь" и "развлечения". Для вторых (со стремлением к доминированию) важны ценности: "здоровье", "активная жизнь", "жизненная мудрость", "уверенность", "продуктивная жизнь", "верные друзья". Среднее значение имеют ценности: "свобода", "познание", "счастливая семейная жизнь", а незначима ценность "развлечения".

(б) Инструментальные ценности

В контрольной группе (см. табл. 4) значимыми оказались ценности: "жизнерадостность", "чуткость", "ответственность", "аккуратность", "терпимость", "честность" и "независимость". Среднее значение имеют ценности "образованность" и "высокие запросы". Мало значимы ценности "воспитанность", "исполнительность", "рациональность", "непримиримость к недостаткам", "самоконтроль", "смелость в отстаивании мнения", "широта взглядов" и "эффективность в делах". Для экспериментальной группы важны такие ценности, как "ответственность" и "аккуратность", среднее значение имеет "образованность", а мало значима ценность "высокие запросы".

Таблица 2. Сравнение центральных тенденций (моды) оценок ориентаций экспериментальной (Mod1) и контрольной (Mod2) выборок на терминальные ценности

Ценности	Mod1			Mod2		
Активная жизнь	4.5		13.5*	2		9*
Жизненная мудрость	6		16*		16	
Интересная работа	2	7	14*		13	
Красота природы, искусство	4	8	16*	10		17*
Любовь	2		13*		2	
Материальное обеспечение	3		12*		5	
Верные друзья	3		12*		5	
Общественное признание	5	11	16*	11		16*
Познание		12			12	
Свобода		10			11	
Продуктивная жизнь	9		16*		7	
Развитие	2		14*	8	11	14*
Развлечения		15			10	
Счастливая семейная жизнь	2	7	16*		3	
Счастье других	5		17*		17	
Творчество	7		13*		13	
Уверенность в себе		4		6		9*
Здоровье		1			6	

* Бимодальное распределение, имеющее 2 и более моды.

сы". По остальным ценностям наблюдается большой разброс данных.

У выделенных нами подгрупп (табл. 5) значимость инструментальных ценностей оказалась разной. 1 подгруппа – очень значимы "ответственность" и "воспитанность", далее "образованность", мало значимы – "независимость", "широта взглядов", "смелость в отстаивании мнения"; 2 подгруппа – очень значимы "независимость", "широта взглядов", "ответственность" и "смелость в отстаивании мнения", среднее значение у ценностей "образованность", "непримиримость к недостаткам", мало значима "воспитанность".

3. Личностный дифференциал. Сравнивали показатели самоуважения, силы и активности в

экспериментальной и контрольной группах, полученные методом "Личностного дифференциала" (см. табл. 6).

Контрольную и экспериментальную выборки можно сравнивать только дифференцировано, так как все распределения оказались бимодальными.

Сравниваем между собой две подгруппы экспериментальной группы.

Результаты показывают (табл. 7), что испытуемые, склонные к доминированию, оценивают себя ниже по фактору "самоуважение", чем испытуемые, склонные к самоподавлению. По фактору "независимость" существенных различий получено не было; по фактору "активность" существенно выше оказались оценки у испытуемых, склонных к доминированию.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Феномен одиночества может проявляться по крайней мере в двух формах (чувства или состояния) и быть связанным с целым рядом феноменов социально-психологического характера. В данной работе показано, что способ самоутверждения в социуме и направленность, выраженная системой ценностных ориентаций, являются наиболее существенными особенностями "одинокой личности" репродуктивного возраста.

Таблица 3. Сравнение выраженности терминальных ценностей (медианы распределений) в двух подгруппах экспериментальной группы: склонных к самоподавлению (Med1) и доминированию (Med2)

Ценности	Med1	Med2	Различия	
Активная жизнь	11.5	3.5	$z = 2.1$	$\alpha = 0.01$
Жизненная мудрость	11	3.5	$z = -2.0$	$\alpha = 0.02$
Продуктивная жизнь	14	5.5	$z = -1.9$	$\alpha = 0.03$
Счастливая семейная жизнь	6	8	$z = -1.7$	$\alpha = 0.04$

Таблица 4. Сравнение центральных тенденций (моды) оценок ориентаций на инструментальные ценности в экспериментальной (Mod1) и контрольной (Mod2) группах

Ценности	Mod1			Mod2		
Аккуратность		4			7	
Воспитанность	2	7	13*	7		14*
Высокие запросы		17.5			11	
Жизнерадостность	2	12	17*	1		4*
Исполнительность		3	12*	8		13*
Независимость		4	12*	3		7*
Рационализм		2	16*	13		17*
Непримиримость к недостаткам		10	17*		17	
Образованность			11.5		10	
Самоконтроль		4	8*		14	
Смелость в отстаивании мнения		2	15*		16	
Чуткость		4	10*		2	
Широта взглядов		2	12*		16	
Эффективность в делах	7	12	17*		15	
Твердая воля		7	16*		10	
Терпимость	3	9	16*		4	
Честность		2	8*		2	6*
Ответственность		4			3	

Примечание. * – распределения, имеющие две и более моды.

Основная гипотеза состояла в предположении о том, что человек репродуктивного возраста, не состоящий в браке, ориентирован на такую форму самоутверждения, которую А. Адлер называл “личным самоутверждением”, связанным не только с конструктивным преодолением трудностей, сколько с демонстрацией значимости и ценности своего “Я” другому человеку. Анализ полученных данных показал, что для экспериментальной подгруппы преимущественной формой самоутверждения является не доминирование, а стремление к самоподавлению. Были проанализированы специфические ситуации, в которых одинокие люди ориентированы именно на такой способ самоутверждения. Это ситуации, в которых возникает чувство вины за совершение какого-либо действия (“Вы нечаянно толкнули прохожего...”), или связанные с необходимостью установления социальных контактов (“Если Вам необходимо познакомиться...”). Контрольная группа в подобных ситуациях и в ситуациях, требующих эмоционально положительной реакции, ведет себя конструктивно, спонтанно. Однако в некоторых случаях (ситуациях) контрольная группа склонна отказываться от конструктивного реагирования в пользу реакции самоподавления (например, при “неудачной покупке обуви” или “внезапном ночном звонке”).

Конструктивные реакции возникают и в экспериментальной группе, особенно в так называемых “сервисных” ситуациях, где социальные роли жестко заданы, предопределены. Эмоционально эта часть выборки более сдержанна, однако в некоторых случаях наблюдается манифестация оценочного поведения в виде агрессивных реакций. Например, повторяющаяся “сервисная” ситуация, требующая эмоционально положительного отношения к другу, приятелю (13 и 20 вопросы опросника), вызывает агрессию.

Следует сказать, что стремление подчиняться требованиям партнера, которое, на первый взгляд, кажется адекватной формой поведения одного из супругов (формой своеобразного мазо-

Таблица 5. Сравнение выраженности инструментальных ценностей (медианы распределений) в двух подгруппах экспериментальной группы: склонных к самоподавлению (Med1) и доминированию (Med2)

Ценности	Med1	Med2	Различия	
Воспитанность	6	13.5	$z = 2.1$	$\alpha = 0.01$
Независимость	11	3.5	$z = -1.9$	$\alpha = 0.02$
Смелость в отстаивании мнения	14	5	$z = -1.7$	$\alpha = 0.01$
Широта взглядов	12	3.5	$z = -2.1$	$\alpha = 0.01$

Таблица 6. Соотношение центральных тенденций (моды) оценок самоуважения, силы и активности по методике “Личностный дифференциал” в экспериментальной (Mod1) и контрольной (Mod2) группах

Показатели	Mod1		Mod2	
Самоуважение	4	15	6	11
Сила, независимость	-10	10	4	10
Активность	2	8	15	7

Примечание. Все распределения бимодальные.

Таблица 7. Сравнение показателей самоуважения, независимости и активности в двух подгруппах экспериментальной группы: склонных к самоподавлению (Med1) и доминированию (Med2)

Показатели	Med1	Med2	Различия	
Самоуважение	13	6	$z = -1.9$	$\alpha = 0.02$
Независимость	8.5	10	Различий нет	
Активность	3.5	12	$z = 1.7$	$\alpha = 0.04$

хизма по Э. Фромму), на самом деле становится существенным препятствием на пути установления стабильных и одновременно развивающихся межличностных отношений. “Слабость” и “зависимость” одного человека не всегда привлекают другого, намеревающегося выбрать для себя в жизни равного, достойного и интересного собеседника.

Анализ структуры ценностных ориентаций позволяет дать более определенную оценку ориентации человека на те или иные содержательные стороны своей жизни. В частности, это положение находит свое подтверждение в выборке так называемых “терминальных ценностей”. При сравнении контрольной и экспериментальной групп выявлены различия в предпочтении определенных ценностей. В контрольной группе наиболее выраженными оказались ценности любви, счастливой семейной жизни, материального обеспечения и здоровья. Немаловажной оказалась ценность иметь верных друзей.

Интересно заметить, что ценности материального обеспечения и интересной работы стоят на разных полюсах одной шкалы терминальных ценностей. По-видимому, значительное снижение профессионального интереса (как среди мужчин, так и среди женщин контрольной группы) наблюдается в силу целого ряда обстоятельств, связанных с акцентуацией интереса в других сферах жизнедеятельности (например, в семье).

В экспериментальной группе наиболее сильно нагруженными оказались ценности здоровья и уверенности в себе, рассматриваемые нами как показатели так называемого ипохондрического

синдрома. Достаточно ценным оказалось иметь друзей. Однако наиболее существенные статистические различия были получены при сравнении ценностных систем у одиноких людей с разной стратегией самоутверждения.

Обнаруженный нами ипохондрический синдром свойственен скорее первой подгруппе экспериментальной группы (ориентированных на самоподавление), чем второй (ориентированной на доминирование). Значимыми для них оказались ценности здоровья, уверенности в себе, счастливой семейной жизни. Вторая подгруппа отличается ориентацией на ценности “активная жизнь”, “жизненная мудрость”, “продуктивная жизнь”, в совокупности представляющих собой стремление к активному образу жизни, находящемуся под строгим контролем (“мудрость”) и ориентированному на конкретные результаты (“продуктивная жизнь”).

При сравнении двух основных групп было выявлено, что для людей, состоящих в браке, значимыми оказываются инструментальные ценности, позволяющие оптимальным образом устанавливать и поддерживать межличностные отношения – “чуткость”, “ответственность”, “терпимость”, “аккуратность”, “честность”. Мало значимы ценности так называемого рационального ряда – “рациональность”, “самоконтроль”, “смелость в отстаивании мнения”, “широта взглядов”.

Вследствие достаточно большого разброса данных не удалось создать единое представление об иерархически упорядоченной системе ценностей экспериментальной группы. Значимыми оказались ценности “аккуратность” и “ответственность”, которые в гипертрофированной форме выражены у тревожной, невротичной личности.

Сравнение в подгруппах экспериментальной группы показало, что люди, склонные к самоподавлению, ориентированы на следующий ряд ценностей – “ответственность” – воспитанность – образованность”. Не значимы для них ценности самореализации – “независимость”, “широта взглядов”, “смелость в отстаивании мнения”.

Прямо противоположная картина наблюдается во второй подгруппе. Стремление к независимости и ориентация на ценности рационального ряда (самоконтроль, рациональность, смелость в отстаивании мнения, широту взглядов) детерминируют направленность поведения личности, склонной к “личному самоутверждению”, т.е. доминированию.

Противоречивыми, на первый взгляд, оказались данные, полученные методом “Личностного дифференциала”. Мы полагали, что гиперпотребности в самоутверждении соответствует завышенная самооценка личности. Но зависимость между этими двумя показателями оказалась обратнo пропорциональной. Одинокие люди,

склонные к конформному поведению в конкретных межличностных ситуациях, значительно завышают (по сравнению со средними данными) уровень самоуважения в случаях независимой от социального контекста оценки своей личности. Вероятнее всего завышенная самооценка является своего рода компенсацией реального конформного поведения, т.е. охранительной, защитной реакцией. Высокая самооценка по результатам "Личностного дифференциала" сочетается в данной экспериментальной подгруппе с низкими оценками по шкале "активность" и средними – по шкале "независимость".

Ориентация на терминальные ценности: "здоровье", "уверенность в себе", "счастливую семейную жизнь" в сочетании с определенными ценностями-средствами – ответственностью, воспитанностью и образованностью, а также противоречивостью самооценки, дают основания предполагать, что в данном конкретном случае "состоянию одиночества" сопутствует и "чувство одиночества". Это предположение, безусловно, нуждается в последующей эмпирической проверке. Испытуемые с подобной личностной организацией представляют основную и большую часть экспериментальной подгруппы – людей, объективно находящихся в состоянии одиночества, вызванного безбрачием (17 чел.).

Меньшую часть этой подгруппы составляют люди (3 чел.), склонные к доминированию в межличностных контактах. Сочетание ценностей активного образа жизни ("активность жизни", "жизненная мудрость", "продуктивная жизнь") с ориентацией на самореализацию ("независимость", "широта взглядов", "смелость в отстаивании мнения") при высоких показателях по самооценке, активности и независимости ("Личностный дифференциал") характеризуют данный, пока гипотетически (вследствие недостаточности данных) выделенный тип одинокой личности, демонстрирующий свою независимость от других людей, но на самом деле нуждающейся в них (как, согласно Э. Фромму, садист нуждается в объекте насилия).

Третья, также небольшая подгруппа (6 чел.) экспериментальной группы, использует конструктивный способ самоутверждения в социуме и выделяет для себя ценности, в которых сочетаются направленность на самореализацию ("продуктивная жизнь", "интересная работа", "развитие") с ориентацией на установление ограниченных межличностных контактов ("верные друзья").

По акцентуации инструментальных ценностей они отличаются от первых двух групп, которые предпочитают либо "ориентацию на других", либо "ориентацию на себя". Конструктивные (в плане самоутверждения) личности пользуются разными ценностями-средствами: межличност-

ной ориентации – "терпимость", "ответственность" и ценностями рационального ряда – "самоконтроль", "широта взглядов". Данный тип личности не склонен к демонстрации своих особенностей, так как считает не значимыми для себя следующие ценности – "смелость в отстаивании мнения" и "непримиримость к недостаткам других", но и не снижает ценности своего Я в межличностных контактах.

По оценкам, полученным методом "Личностного дифференциала", такие люди отличаются стремлением к независимости, активности, им свойственна высокая, но адекватная самооценка. Они отвергают ценность семьи в силу своей, с нашей точки зрения, высокой *самодостаточности*. Последняя определяется нами как *состояние*, при котором ощущение собственной ценности и идентичности личности, а также ее изменение детерминировано (и притом преимущественно) результатами ауто-рефлексии. «Любям свойственна тенденция представлять себе определенный тип идеального бытия – "самозамкнутого", "самодостаточного", "самоудовлетворенного", не нуждающегося в получении чего бы то ни было извне, поскольку обладающего неисчерпаемой способностью к самопознанию. Но стоит нам "применить" это бытие к самим себе, как нам сразу будет преподан жесткий урок тотальной зависимости. Как живые существа, мы наделены такими потребностями, которые могут быть удовлетворены только извне: мы должны жить в обществе и играть в нем определенную роль... жить среди людей, подчиняясь им и одновременно сохраняя свою идентичность... жить любя и ненавидя – иначе одиночество опустошит и уничтожит нас... Только так, благодаря соучастию наших сотоварищей по роду человеческому, мы сможем приобщиться к духу» [10, с. 397–398].

Однако определение последнего типа одинокого человека как самодостаточного, так же, как выяснение вопроса о соотношении чувства и состояния одиночества, нуждается в отдельном обсуждении и проверке.

ВЫВОДЫ

1. Предложена модель для исследования личности, находящейся в состоянии безбрачного одиночества, основными факторами которой являются стратегия самоутверждения в социуме и своеобразие системы ценностных ориентаций.

2. Слабо выраженная потребность в самоутверждении (стратегия самоподавления), завышенная самооценка и суженная (за счет отвергания целей самореализации) система ценностей являются типичными чертами одинокой личности репродуктивного возраста.

3. Наряду с типичным сочетанием стратегии самоутверждения с ценностными ориентациями выделено два нетипичных соотношения, свойственных менее статистически выраженным, но реально существующим типам одиноких людей, для первого из которых характерны гипер-потребность в самоутверждении, завышенная самооценка и ориентация на терминальные ценности самореализации и ценности-средства рационального ряда, а для второго – конструктивный способ самоутверждения в сочетании с ориентацией на независимость и ценности общения с другими людьми и саморазвития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Взаимосвязь отношения к себе и отношения к другим // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1982. № 4. С. 15–27.
2. Лучшие психологические тесты / Ред. А.Ф. Кудряшов и др. Петрозаводск, 1992.
3. Никитин Е.П., Харламенкова Н.Е. Проблема самоутверждения в философии и психологии (к истории проблемы) // Вопросы философии. № 8. 1995. С. 73–91.
4. Никитин Е.П., Харламенкова Н.Е. Самоутверждение человека // Вопросы философии. № 2. 1997. С. 96–117.
5. Новгородцева А.П. Взаимосвязь особенностей личности с характером понимания другого. М.: МГУ, 1989.
6. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости // Вопросы психологии. 1981. № 6. С. 7–15.
7. Харламенкова Н.Е. От эффектов самоутверждения личности к его внутриличностным коррелятам: анализ психологических механизмов защиты // Российский менталитет. Психология личности, сознание, социальные представления. М., 1996. С. 108–120.
8. Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1964.
9. Эриксон Э. Детство и общество. Санкт-Петербург, 1996.
10. Яценко К. Общая психопатология. М., 1997.
11. Anderson C.A., Horowitz L.M., French R. DeSales. Attributional Style of Lonely and Depressed People // J. of Personality and Social Psychology. 1983. V. 45. № 1. P. 127–136.
12. Peplau L.A., Perlman D. (Eds.). Loneliness: A Sourcebook of Current Theory, Research and Therapy. N.Y.: Wiley-Interscience, 1982.
13. Rich A.R., Schroder H.E. Research Issues in Assertiveness Training // Psychological Bulletin. 1976. V. 83. № 6. P. 1081–1096.

STRATEGIES OF SELF-ASSERTION AND VALUES OF LONELY PERSON

N. E. Kharlamenkova *, I. V. Babanova **

* Cand. sci. (psychology), sen. res. ass., IP RAS, Moscow

** Leading manager on personnel, Consulting centre "Best Consulting"

The phenomenon of loneliness related to celibacy and social-psychological peculiarities of celibate personality—the strategy of self-assertion (self-derogation, constructive assertion and domination) and specific peculiarities of values are analyzed. The typical combination of low need in self-assertion (strategy of self-derogation), high self-appraisal and narrow system of values was revealed in lonely person. Two atypical combinations of the strategies of self-assertion and system of values in lonely person are considered.

Key words: strategies of self-assertion, self-derogation, constructive assertion, domination, values, self-sufficiency.