

МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ

ИССЛЕДОВАНИЕ ЛОКАЛИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ ЛИЧНОСТИ – НОВАЯ ВЕРСИЯ МЕТОДИКИ “УРОВЕНЬ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ”

© 1999 г. Е. Г. Ксенофонтова

*Канд. психол. наук, доцент, преподаватель Высшего психол. колледжа при ИП РАН,
сотрудник фирмы “Ай Ти”, Москва*

Представлена новая модификация методики “Уровень субъективного контроля” (УСК), названная “Локус контроля” – ЛК (версия для взрослых, апробированная на 1610 испытуемых). Описаны причины и основные направления модификации опросника, проанализированы его психометрические характеристики. Рассмотрен новый состав основных шкал и субшкал, количество которых доведено до 17.

Ключевые слова: локус контроля, УСК, методы исследования личности, факторная структура личностных опросников.

Последняя треть двадцатого столетия ознаменована в психологии активнейшими исследованиями локализации контроля личности – конструкта, означающего систему убеждений человека относительно того, где располагаются силы, влияющие на его судьбу и исход любых его действий, в нем самом (внутренний, интернальный локус контроля) или в каких-то внешних факторах (экстернальный локус контроля).

Базовые статьи, представившие конструкт, его теоретическое обоснование, метод диагностики и обзоры уже проведенных исследований (с 1966 по 1990-е гг.) получили статус “наиболее цитируемой классики” и продолжают стимулировать поток публикаций, составляющий сейчас несколько десятков статей в месяц (см. “Psychological Abstracts” – рубрику “Internal External Locus of Control”). Попытка разобраться в причинах неослабевающей популярности конструкта “Локус контроля” и методов, измеряющих эту характеристику личности, представлена в статье Г. Лефорта [14].

В настоящее время в мире используется большое количество разнообразных методик, разработанных как для диагностики обобщенной локализации контроля личности, так и для выявления специфики локализации контроля в отдельных сферах жизни человека (например, родительское поведение, отношение к работе, здоровью и т.д.). Из “общих” шкал наиболее популярны шкалы Дж. Роттера “Шкала интернальности–экстернальности” (I–E scale) и Г. Левенсон “Интернальность и экстернальность в общении и шансовых ситуациях” (опросник IPC).

В нашей стране широкое распространение получил опросник “Уровень субъективного контро-

ля” (УСК) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной и А.М. Эткинда [1]. Опубликованы и используются также русский вариант шкалы Роттера: “Тест-опросник субъективной локализации контроля” (СЛК) С.Р. Пантеева и В.В. Столина [11], “Опросник субъективного контроля” (ОСК) О.А. Осницкого и Ю.С. Жуйкова [9], и русский вариант шкалы IPC, предложенный И.М. Кондаковым и М.Н. Нилопец [5].

Помимо специализированных опросников, разработанных в целях исследования локуса контроля личности, существуют также шкалы локализации контроля, встроенные в другие личностные опросники: “Тест смысловых ориентаций” (СЖО – русскоязычная модификация Д.А. Леонтьева) [7] и “Опросник социально-психологической адаптированности” (СПА – русская версия А.К. Осницкого) [9].

Факторная структура методик, измеряющих локализацию контроля личности

Опубликованный в 1966 г. опросник Роттера выявлял единственный показатель – “локус контроля личности”, причем ситуации, описываемые в опроснике, относились главным образом к успехам в деловой сфере. Большинство психологов, бравшихся за разработку новых вариантов методики исследования локуса контроля, обращались к такой деятельности из-за неудовлетворенности однофакторным решением роттеровской шкалы. С тех пор многочисленные исследования конструкта описывают бесконечное количество факторов, выделяемых с помощью разнообразных, но близкородственных опросников, однако до настоящего времени нет ни одного фактора, одно-

значно признанного и учитываемого широким психологическим сообществом.

Рассмотрим факторный состав основных опросников, выявляющих “обобщенную” локализацию контроля личности:

- “Шкала интернальности–экстернальности” – “Locus of control”, или “I–E scale” (Rotter, 1966) – 23 диагностических пункта – одна шкала¹.
- “Многомерная шкала локуса контроля” – “Multidimensional locus of control” (Levenson, 1974) – 24 пункта – первая многомерная шкала, расщепившая *экстернальность относительно случая (С)* и *экстернальность относительно сильных других (Р)* наряду с *интернальностью (I)*.
- “Многомерная шкала локуса контроля” – “Multidimensional locus of control” (Reid, Ware, 1974) – 45 пунктов – 3 фактора: *социальный системный контроль, фатализм и самоконтроль*.
- “Многомерные многоатрибутивные шкалы” – “Multidimensional multiattribution scales” – (Lefcourt, 1981) – 48 пунктов – 2 шкалы: *достижения и аффилиации*.
- “Сферы контроля” – “Spheres of control” (Paulhus, Christie, 1981) – 30 пунктов – интернальное–экстернальное отношение к различным сферам: *личной, межличностной и социополитической*.
- “Опросник внутреннего контроля” – “Internal control index” – (Duttweiler, 1984) – 28 пунктов – 2 фактора: *автономии и руководства*.
- “Приписывание ответственности за позитивные и негативные исходы” – “Attribution of responsibility for positive and negative outcomes” (Brewin, Shapiro, 1984) – 12 пунктов – 2 фактора: *позитивные и негативные исходы*².

В 1984 г. в “Психологическом журнале” (т. 5, № 3) Бажин, Голынкина и Эткинд [1] опубликовали опросник УСК, представляющий собой существенно переработанный русскоязычный вариант шкалы I–E, имеющий ряд очевидных достоинств, благодаря которым он и получил наибольшее распространение в нашей стране³.

Методика УСК отличается от шкалы I–E по многим параметрам:

1. В формате ответов снята вынужденность выбора варианта (сохраненная аналогично ротте-

ровской шкале в опроснике Пантисеева–Столина [11]). Вместо выбора из двух альтернатив испытуемому предлагается одно утверждение, с которым он может либо согласиться (с разной степенью уверенности), либо отвергнуть его.

2. Изменено направление шкалы опросника: если в шкале I–E наивысший балл говорил об экстернальности, то в УСК основной мерой является степень интернальности индивида, или – по терминологии разработчиков – “уровень субъективного контроля” личности.

3. Расширен количественный и содержательный состав опросника (I–E – 23 рабочих и 6 маскировочных пунктов, УСК – 44 диагностических пункта). В него введены вопросы, относящиеся не только к деловой сфере, но и к здоровью, межличностным и семейным отношениям.

4. Принципиальное преимущество опросника заключается в том, что наряду с ситуациями достижений, имеющими положительное эмоциональное значение, в нем представлены и эмоционально-негативные ситуации неудач⁴. Там самым значительно расширяется область приложения опросника и создаются большие возможности для выявления действительно “обобщенных” свойств личности; при этом строится многомерный профиль свойственного ей локуса контроля применительно к разнообразным жизненным обстоятельствам.

К сожалению, стандартизация УСК проводилась авторами на студенческой выборке, состоящей из 84 чел.⁵ Поэтому мы поставили перед собой задачу провести стандартизацию методики на более широком возрастном и социальном контингенте испытуемых. После ее проведения в 1986 г. обнаружилась недостаточная надежность теста, что вынудило нас несколько модифицировать методику [6].

Опрашивая несколько сотен взрослых людей каждый год, мы накопили материал, позволивший сделать новую модификацию методики – “Локус контроля” (версия для взрослых) – ЛК(в). Параллельно велась аналогичная работа с 14–17-летними испытуемыми, позволившая из исходного варианта ЛК сделать методику “Локус контроля” (версия для юношества) – ЛК(ю).

Отличие методики ЛК от УСК:

1) из текста опросника изъято 4 неработающих пункта;

⁴ Еще в 1965 г. появилась методика В. Крэндалла и др. (V. Crandall et al.) с независимыми шкалами интернальной ответственности за успехи (I+) и неудачи (I–), однако распространение она получила главным образом при исследовании интеллектуального развития детей [15].

⁵ Полученные на этой выборке и перепечатываемые из издания в издание нормы не только не уточнялись, но и не обновлялись с момента их первой публикации (т.е. с 1984 г.).

¹ Роттер опубликовал только 5-ю версию опросника, разрабатывавшегося несколько лет в Университете шт. Огайо. Вместе с Роттером над методикой работали Лайвент, Симен, Кроун и Джеймс (S. Liverant, M. Seeman, D. Crown, W. James). Более ранние многофакторные версии (содержавшие 60 пунктов и др.) не устраивали авторов по психометрическим показателям [15].

² Подробный анализ этих общих и специализированных опросников осуществили Фенхэм и Стил (A. Furnham, H. Steel) в 1993 г. [13].

³ Первая версия этого опросника, называвшаяся “Уровень контроля личности” (УКЛ), была опубликована в 1982 г. (авторы Б.А. Бараш, Е.А. Голынкина и А.М. Эткинд) [2].

- 2) 38 пунктов претерпели редакционные изменения;
- 3) формат ответов из 6-балльного переведен в 2-балльный;
- 4) значительно расширен состав субшкал опросника;
- 5) название опросника изменено, на наш взгляд, на более адекватное.

Основные направления модификации методики

1. Объем опросника. Проведенный нами *качественный анализ* пунктов УСК показал, что основанием для дифференциации испытуемых в № 9 и 16 (нумерация УСК) является не локус контроля, а идентификация респондента с той или иной социальной ролью. Так как ответы на эти пункты могут быть прямо противоположными у лиц с одинаковым локусом контроля, но разным социальным статусом, то № 9 и 16 из текста опросника были изъяты.

Вопрос № 9 в УСК сформулирован так: "Как правило, руководство оказывается более эффективным, когда полностью контролирует действия подчиненных", однако ответ интернала в этом случае может быть и "да", и "нет", в зависимости от того, отвечает он из позиции подчиненного или из позиции руководителя.

Вопрос № 16: "Дети вырастают такими, какими их воспитывают родители". Интерналы, являющиеся родителями, на этот вопрос ответят совершенно иначе, чем такие же интерналы, но еще не ставшие родителями и идентифицирующиеся с социальной группой детей.

Исключение данных вопросов мы считали оправданным не только потому, что они не несут однозначной информации о локусе контроля респондента, но и потому, что подобное содержание отражается в других пунктах методики.

Количественный анализ параметров распределения по каждому вопросу в разных выборках дал основания для изъятия еще двух пунктов опросника (№ 13 и 19 по УСК).

Вопрос № 13: "Думаю, что правильный образ жизни может больше помочь здоровью, чем врач и лекарства".

Вопрос № 19: "Мои отметки в школе больше всего зависели от моих усилий и степени подготовленности".

На оба этих вопроса абсолютное большинство испытуемых отвечают "да". Наши результаты подтверждаются и данными А.К. Ерофеева, В.И. Клима (165 чел.) – при компьютерном тестировании (шкала от -3 до 3) распределение по этим пунктам имеет наибольшие асимметрию и эксцесс, а средние баллы равны 2.19 (№ 13) и 2.06 (№ 19).

Изъятие вопроса № 19 было оправдано и тем, что в методике есть еще вопрос № 10, обратный № 19: "Мои отметки в школе часто зависели от случайных обстоятельств (например, от настроения учителя), чем от моих собственных усилий". Ответы на этот вопрос в формулировке УСК также имеют сильное смещение (к полюсу "Нет") – асимметрия 2.43 ($n = 165$). Формулировка "Мои отметки в учебе зависели от случайных обстоятельств, например от настроения учителя, больше, чем от моих собственных усилий" дала асимметрию распределения 1.70 ($n = 200$). При формулировке "Мои отметки в учебе больше зависели от преподавателя, чем от моих собственных усилий" ответы наших взрослых испытуемых ($n = 200$) распределились более симметрично – асимметрия 1.27, хотя тенденция к ответам "нет" все равно сохранилась.

Аналогичная работа была проведена со всеми вопросами методики.

2. Формулировки вопросов. На основании данных опроса 712 взрослых испытуемых мы отобрали вопросы, имевшие большую асимметрию распределения или чрезмерно низкую корреляцию со шкалой "Интернальность общая" (Ио). Затем респондентам в количестве 200 чел. был предложен опросник, содержащий сразу несколько вариантов формулировок отбракованных на первом этапе вопросов (расположенных вразнобой). Статистические характеристики каждого варианта редакции были проанализированы, на основании чего составлен новый текст опросника. (Образец такой работы был описан ранее.)

Одной из задач нашей работы с формулировками пунктов стало обеспечение смещения моды распределения к экстернальному полюсу шкалы. В некоторой степени эту задачу нам выполнить удалось: несмотря на то что средние баллы по всем выборкам за 12 лет ($n = 1610$) располагаются выше арифметической середины шкалы, новые версии опросника демонстрируют сокращение интернального смещения показателей. Однако, несимметричность распределения многих вопросов хотя и сократилась, но не ликвидировалась, поэтому было бы разумным в целях качественного пользования данной методикой (как, впрочем, и любой другой) постоянно обновлять не только тестовые нормы, но и редакционные версии опросника⁶.

3. Формат ответов. Наш вариант опросника рассчитан на 2-балльную систему ответов: "да" либо "нет" в отличие от 6-балльного варианта в УСК (-3, -2, -1, 1, 2, 3). Мы провели сопоставле-

⁶ Динамика локализации контроля у жителей нашей страны, а также сопоставление методики ЛК(в) с другими аналогичными отечественными и зарубежными методиками будут рассмотрены в следующей публикации.

ние этих двух вариантов подсчета оценок: бланки с ответами 53 взрослых испытуемых были обработаны в 6-балльной (по инструкции УСК) и 2-балльной системах, а полученные данные подвергнуты линейной и ранговой корреляции. Результаты (по Пирсону 0.95; по Спирмену 0.94; вероятность ошибки 0.001%) показали, что при такой ничтожно малой вероятности ошибки 6-балльная шкала дает информацию, практически не отличающуюся от получаемой с помощью 2-балльной шкалы. А так как 6-балльная шкала требует больших усилий и временных затрат от респондентов и усложняет ручную обработку данных для психологов, проводящих обследование, мы считаем наиболее рациональным определять локализацию контроля испытуемого путем выявления его простого согласия-несогласия с предлагаемыми утверждениями.

Интересно отметить, что *степень уверенности (или категоричности) ответов*, т.е. предпочтительный выбор испытуемым и положительного, и отрицательного ответа одного из трёх типов:

а) “да, совершенно согласен” и “нет, абсолютно не согласен”;

б) “да, согласен” и “нет, не согласен”;

в) “скорее да, чем нет” и “скорее нет, чем да”, с локализацией контроля (т.е. с баллом по шкалам Ио и др.) значимо не связана.

Таким образом опровергается ошибочное мнение (объясняемое неясным представлением психологической сути интернальности) о том, что интерналы более категоричны в суждениях: по Пирсону связь крайне категоричных суждений с показателем Ио отрицательная, но статистически не значимая ($n = 53$, $r = -0.19$), по Спирмену связь практически отсутствует ($r = 0.07$).

4. Состав субшкал опросника. В методике ЛК(в) существенно расширено число субшкал по сравнению с УСК – она включает в себя 17 шкал, 8 из которых являются основными, а остальные 9 – вспомогательными.

Основная шкала “*Интернальность общая*” – **Ио** (40 пунктов), подразделяется на две субшкалы:

“*Интернальность при описании личного опыта*” – **Я** (20 пунктов) и

“*Интернальность в суждениях о жизни вообще*” – **Ж** (20 пунктов)⁷.

Во многих личностных опросниках выделяются факторы “личного” и “системного” контроля. “Личный контроль” затрагивает больше ситуации, связанные с опытом респондента, так как вопросы формулируются чаще от первого лица: “я могу”, “от меня не зависело” и т.д. Фактор “системный контроль” касается непосредственно

убеждений человека относительно всеобщих закономерностей жизни. Именно преобладанием одного из этих факторов, на наш взгляд, и различаются многие личностные методики, что приводит зачастую к несопоставимости получаемых с их помощью результатов.

Помимо шкал “*Интернальность в сфере достижений*” – **Ид** (8 пунктов) и

“*Интернальность в сфере неудач*” – **Ин** (8 пунктов),

выделенных из соответствующих шкал УСК, используется новый показатель “*Предрасположенность к самообвинению*” – **Псоб**, получаемый путем вычитания из балла Ин балла Ид (максимально возможный разброс от –8 до 8 баллов).

Новыми, не представленными в УСК, являются следующие субшкалы:

“*Готовность к деятельности, связанной с преодолением трудностей*” – **Дт** (8 пунктов) и

“*Готовность к самостоятельному планированию, осуществлению деятельности и ответственности за нее*” – **Дс** (8 пунктов).

Подобные группы вопросов можно обнаружить во многих опросниках, измеряющих локализацию контроля личности, однако далеко не всегда они выделяются в самостоятельные субшкалы.

“*Отрицание активности*” – **Оа** (16 пунктов), составленная из субшкал Дт и Дс, однако с обратными знаками. Шкала характеризует склонность человека к убежденному отрицанию смысла какой-либо активности, что во многих англоязычных опросниках называется *шкалой фатализма*.

Проведенный нами факторный анализ ответов на вопросы **УСК** и **ИРС** (на выборках из 712, 483 и 78 чел.) показал, что нагрузки вопросов при факторизации редко превышают 0.5 и многие вопросы одновременно входят в несколько близкородственных факторов (об этом пишут также А. Furnham и Н. Steele [13, р. 49]). Более или менее определенной интерпретации, на наш взгляд, поддается только один фактор, воспроизводимый на разных выборках, – отношение к человеческой жизни как к тому, что не может быть подвергнуто личному контролю и управлению. Этот фактор можно было бы назвать фактором *фатализма*⁸.

Высокая склонность к фаталистичности приводит человека к решительному отрицанию смысла какой-либо активности, направленной на достижение жизненных целей, и, следовательно, представляет собой существенную личностную характеристику. Поэтому мы составили на базе данного фактора шкалу “*Отрицание активнос-*

⁸ Интересно, что в опросниках “Multidimensional locus of control” (Reid, Ware, 1974) и “Parental Locus of Control Scale” (Furnham, 1992) выделяется отдельный фактор *фаталистичности* [13].

⁷ Из перечисленных нами русскоязычных опросников аналогичное разделение осуществлено в методике ОСЖ.

ти”, надежность которой оказалась выше, чем у всех других субшкал ЛК(в).

Как показали наши исследования самоотношения у взрослых людей, те, кто набрал высокие баллы по шкале Оа, не считают себя хозяевами собственной судьбы, оптимистами, уверенными в себе (прямые вопросы); чувствуют недостаточный эмоциональный комфорт, отличаются низкой адаптивностью, низкой настойчивостью и высоким нейротизмом; не ориентированы на действие ни в случае неудач, ни при принятии решения (СПА и другие личностные опросники).

Шкалы выявления локализации контроля в различных сферах жизнедеятельности:

“Интернальность в профессиональной деятельности” – Ип (16 пунктов). Шкала подразделяется на 2 субшкалы:

“Профессионально-социальный аспект интернальности” – пс (8 пунктов) и

“Профессионально-процессуальный аспект интернальности” – пп (8 пунктов).

“Интернальность в межличностном общении” – Им (16 пунктов). Она также подразделяется на 2 субшкалы:

“Компетентность в сфере межличностных отношений” – мк (8 пунктов) и

“Ответственность в сфере межличностных отношений” – мо (8 пунктов).

“Интернальность в сфере семейных отношений” – Ис (8 пунктов). Шкала представляет собой выборку утверждений из шкалы *“Интернальность в межличностном общении”*, которые могут прямо или косвенно характеризовать поведение человека в сфере семейно-супружеских отношений (родительско-детские отношения в данном опроснике не рассматриваются).

“Интернальность в сфере здоровья” – Из (8 пунктов). Шкала состоит из утверждений, позволяющих в той или иной мере прогнозировать отношение человека к здоровью, а также профилактике и лечению возможных заболеваний.

Большое количество шкал и их субшкал, являющихся производными от основной шкалы Ио (исключение составляет показатель Псоб), предоставляет широкие возможности для формирования специальных программ обследования, составленных в связи с конкретными диагностическими задачами. За счет большой избыточности информации при ручной обработке результатов опроса подсчет баллов по всем 17 субшкалам не является целесообразным.

5. Название методики. Ставшее уже привычным словосочетание “уровень субъективного контроля” появилось, в частности, потому, что в русском языке нет краткого эквивалента конструкту “локус контроля личности”. Однако, согласно автору термина и более чем 30-летней ми-

ровой практике его использования, “локус контроля” обозначает *систему убеждений личности относительно того, где располагаются (или локализуются) силы, влияющие на результаты его действий и на всю его судьбу.* В терминах исходной бихевиористской концепции – это “силы, осуществляющие контроль за позитивными и негативными подкреплениями”. Несомненно, убеждения относительно возможности собственного контроля и сам уровень осуществляемого самоконтроля и саморегуляции тесным образом связаны друг с другом (что, кажется, нам удалось доказать в 1988 г. [6]), тем не менее считать эти понятия синонимами было бы неправомерным. Последние годы развития психологии в нашей стране показывают, что простое воспроизведение широко распространенного в мире термина “локус контроля”, или ЛК (LC), стало уже необратимой реальностью, зафиксированной в названиях диссертаций, статей и, в частности, справочных психологических изданиях. Поэтому мы считаем правомерным назвать опросник тем термином, который более точно отражает исследуемое явление и соответствует громадному объему публикаций в зарубежной и отечественной психологии, идентифицируемому благодаря ключевым словам “локус контроля”.

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

Опросник ЛК(в) представляет собой методику выявления ЛОКУСА КОНТРОЛЯ личности, рассчитанную на взрослых испытуемых и апробированную на возрастном контингенте от 17 до 87 лет.

Опросник содержит 40 утверждений, предъявляемых на слух или зрительно (в бланковом или компьютерном вариантах). От опрашиваемого требуется согласиться с каждым из высказываний или отвергнуть его, ответив или “да”, или “нет”. Методика представляет собой модификацию опросника УСК, стандартизированную на более широком возрастном и социальном контингенте испытуемых.

Опросник ЛК (во взрослой – ЛК(в) и юношеской – ЛК(ю) версиях) позволяет выявить ЛОКАЛИЗАЦИЮ КОНТРОЛЯ личности, т.е. убеждения человека относительно того, ГДЕ находятся или ЛОКАЛИЗУЮТСЯ СИЛЫ, ПОДВЕРГАЮЩИЕ влиянию, управлению и КОНТРОЛЮ ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В ЕГО СУДЬБЕ.

Лица, убежденные в том, что главные силы, определяющие их жизнь, находятся ВНУТРИ их самих (т.е. их усилия, старания и способности), называются ИНТЕРНАЛАМИ, или людьми с внутренним локусом контроля. Лица, убежденные в том, что происходящее с человеком зависит от ВНЕШНИХ факторов (будь то другие люди,

судьба или случай), называются ЭКСТЕРНАЛАМИ, или людьми с внешним локусом контроля.

Чем выше показатели интернальности исследуемого, тем более вероятно, что он чувствует себя "хозяином собственной судьбы", отличается уверенностью в себе и обладает более высоким уровнем развития саморегуляции жизнедеятельности. Чем ниже показатели интернальности, т.е. чем ближе он к полюсу внешнего локуса контроля или экстернальности, тем менее он уверен в себе и больше нуждается в психологической и любой другой помощи, являясь недостаточно самостоятельным в решении различного рода жизненных задач.

Текст опросника ЛК(в)

со шрифтовым выделением отличий от УСК

Инструкция:

Вам будут предложены высказывания людей о жизни. Вы можете согласиться с ними или не согласиться. Если Вы считаете, что: "Да, я думаю примерно так же", – то поставьте на листке для ответов рядом с номером высказывания ответ "да", или плюс. Если считаете, что: "Нет, я думаю об этом иначе", – то поставьте рядом с номером ответ "нет", или минус.

ЛКв (УСК)

1 (1) Продвижение по службе ... зависит не столько от способностей и усилий человека, сколько от удачного стечения ... обстоятельств.

2 (2) Большинство разводов происходит от того, что оба супруга недостаточно старались приспособиться друг к другу.

3 (3) Ошибочно думать, что болезнь – это дело случая, и если уж суждено заболеть, то ничего не поделаешь.

4 (4) ...Одинокими становятся именно те люди, которые сами не проявляют интереса и дружелюбия к окружающим.

5 (5) Осуществление моих желаний очень часто зависит от везения или невезения.

6 (6) Бесплезно стараться завоевать симпатию людей, если у них сложилось предвзятое мнение о вас.

7 (7) Внешние обстоятельства, например родители и благосостояние, влияют на семейное счастье не меньше, чем отношения супругов.

8 (8) Я часто чувствую, что мало влияю на происходящие со мной события.

9 (10) Мои отметки в учебе больше зависели от случайности, например от настроения педагога, чем от меня самого.

10 (11) ...Я строю планы на будущее и знаю, что могу осуществить их.

11 (12) То, что со стороны кажется удачей или везением, чаще всего есть следствие долгой целенаправленной деятельности.

12 (14) Если люди не подходят друг другу, то, как бы они ни старались, наладить общение они все равно не смогут.

13 (15) То хорошее, что я делаю, обычно ... по достоинству оценивается другими.

14 (17) Думаю, что случай или судьба ... играют не очень важную роль в моей жизни.

15 (18) Я стараюсь не планировать далеко вперед, так как все зависит не от меня, а от того, как сложатся обстоятельства.

16 (20) В случае конфликта я чаще чувствую вину за собой, чем за противоположной стороной.

17 (21) Жизнь большинства людей в основном, зависит от стечения обстоятельств.

18 (22) Для меня лучше такое руководство, при котором я должен самостоятельно решать, как выполнить ту или иную работу.

19 (23) Думаю, что сам по себе образ жизни ... не является причиной ... болезней.

20 (24) Как правило, именно неудачное стечение обстоятельств мешает людям добиться успеха в своем деле.

21 (25) В конечном счете, за плохое руководство организацией ответственны все люди, которые в ней работают, а не только руководитель.

22 (26) Я часто чувствую, что ничего не могу изменить в сложившихся отношениях с близкими.

23 (27) Если я очень захочу, то смогу расположить к себе ... любого.

24 (28) На подрастающее поколение влияет так много разных факторов, что усилия родителей по воспитанию своих детей чаще оказываются бесполезными.

25 (29) Практически все, что со мной случается, – это дело моих собственных рук.

26 (30) Трудно бывает понять, почему руководители поступают именно так, а не иначе.

27 (31) Человек, не сумевший добиться успеха в своей работе, должен согласиться с тем, что он плохо организовал свою деятельность.

28 (32) ...Я могу добиться от окружающих меня людей того, что я хочу.

29 (33) Причиной моих неприятностей и неудач ... очень часто были ... другие люди...

30 (34) Ребенка ... можно уберечь от простуды, если ... его правильно одевать и правильно растить.

31 (35) В сложных обстоятельствах я считаю более разумным ждать, пока проблемы разрешатся сами собой.

32 (36) Успех, как правило, является результатом упорной работы и мало зависит от случая или везения.

33 (37) ...Счастье моей семьи ... зависит ... от меня больше, чем от кого бы то ни было.

34 (38) Зачастую мне бывает трудно понять, почему я нравлюсь одним людям, и не нравлюсь другим.

35 (39) Я ... принимаю решения и действую самостоятельно, не ожидая помощи других ... и не надеясь на судьбу.

36 (40) К сожалению, заслуги человека часто остаются непризнанными, несмотря на все его старания.

37 (41) В общении с людьми часто бывают такие ситуации, которые невозможно разрешить даже при самом сильном желании.

38 (42) Способные люди, не ... реализовавшие свои возможности, должны винить в этом только самих себя.

39 (43) Большинство моих успехов было бы абсолютно невозможно без существенной помощи других людей.

40 (44) Практически все неудачи в моей жизни происходят от моего незнания, неумения или лени...

Для ручной обработки удобна следующая технология:

1) Проверить совпадение ответов по каждому утверждению с ключом **Ио**, номера всех совпавших с ключом вопросов (независимо от "+" или "-") обвести кружком.

2) Посчитать баллы по шкалам **ж** (или **я**), **Ид**, **Ин**, **пп**, **пс**, **мк**, **мо**, **Ис**, **Из**, **Дт** и **Дс**, проставляя соответствующие буквы рядом с номерами вопросов, обведенных в кружки (т.е. совпавших с ключом **Ио**).

3) Определить показатель **я**, вычтя сумму **ж** из общего балла **Ио**.

4) Определить показатель **Псоб**, вычтя из балла **Ин** балл **Ид**.

5) Сложить баллы **пп** и **пс**, получив показатель **Ип**, а также **мк** и **мо**, получив показатель **Им**.

6) Сложить баллы **Дт** и **Дс** (соответствующие ключам **Ио**) и определить показатель "Отрицание активности" (**Оа**), путем вычитания суммы баллов **Дс** и **Дт** из числа 16 (максимально возможного балла **Оа**).

Примечание: При массовых обследованиях (в случае ручной обработки результатов) достаточно пользоваться только интегральной шкалой **Ио**, позволяющей получить основную информацию о локализации контроля респондентов.

Интерпретация результатов

ШКАЛА ОБЩЕЙ ИНТЕРНАЛЬНОСТИ (Ио) охватывает все пункты опросника. *Высокие* показатели по шкале характеризуют интернала, т.е. человека с внутренним локусом контроля, проявляющимся в разнообразных жизненных ситуациях. Такие люди отличаются уверенностью в том, что силы, влияющие на судьбу человека, находятся внутри его самого; то, что происходит с человеком, в значительной степени является результатом его активности, и, следовательно, ответственность за собственную жизнь лежит на самом человеке, а не на каких-либо других, внешних по отношению к нему, силах. Чем *ниже* показатели **Ио**, тем более выражен внешний локус контроля – экстернальность. Экстерналы не верят в то, что человек в состоянии реально влиять на происходящее в его жизни; они убеждены, что силы, управляющие человеческой судьбой, находятся где-то вовне – это может быть и случай, и "фатум", и какие-либо "влиятельные люди", но в любом варианте, по мнению экстернала, от его активности мало что зависит, поэтому он чувствует себя страдающим, но не влияющим на собственную судьбу человеком.

Неравномерность распределения баллов по субшкалам **я** и **ж** говорит о соотношении влияния на интернальность испытуемого его *личного опыта (я)* и *суждений о жизни вообще (ж)*.

ШКАЛА ИНТЕРНАЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ДОСТИЖЕНИЙ (Ид) охватывает ситуации, связанные со свершившимися достижениями в деятельности любого человека и самого опрашиваемого, а также выявляющие веру в возможность достижения успеха в тех или иных ситуациях. *Высокие* показатели по шкале характеризуют человека, считающего себя причиной собственных достижений и готового предпринимать усилия для достижения положительных результатов в будущем. *Низкие* показатели характеризуют субъекта, не воспринимающего себя причиной собственных достижений и не верящего в то, что человек может существенно повлиять на успешность собственной жизни и деятельности.

ШКАЛА ИНТЕРНАЛЬНОСТИ В СФЕРЕ НЕУДАЧ (Ин) выявляет отношение к ситуациям свершившихся или возможных неудач. *Высокие* показатели по шкале не говорят о том, что у человека много неудач, они говорят лишь о том, что он больше чувствует свою ответственность за те неудачи, которые уже произошли или еще могут произойти в его жизни. *Низкие* показатели характеризуют человека, не склонного видеть свою причинность ни в свершившихся, ни в возможных неудачах в его жизни; ответственность за свои неудачи он возлагает на внешние силы, будь то какие-то люди, просто невезение или "не судьба".

Ключи*

Ио – интернальность общая:

+ 2, 3, 4, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 21, 23, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 35, 38, 40.

– 1, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 26, 29, 31, 34, 36, 37, 39.

ж – интернальность в суждениях о жизни вообще:

1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 17, 19, 20, 21, 24, 26, 27, 30, 32, 36, 37, 38.

я – интернальность при описании личного опыта:

5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 25, 28, 29, 31, 33, 34, 35, 39, 40.

Ид – интернальность в сфере достижений:

1, 5, 11, 13, 23, 28, 32, 33.

Ин – интернальность в сфере неудач:

4, 16, 20, 27, 29, 36, 38, 40.

Предрасположенность к самообвинению:

Псоб = Ин – Ид

Интернальность в профессиональной деятельности:

Ип: пс + пп

пс – профессионально-социальный аспект интернальности:

1, 9, 13, 18, 21, 26, 28, 36.

пп – профессионально-процессуальный аспект интернальности:

15, 27, 31, 32, 35, 37, 38, 40.

Интернальность в межличностном общении:

Им: мк + мо

мк – компетентность в сфере межличностных отношений:

6, 22, 23, 24, 26, 29, 34, 37.

мо – ответственность в сфере межличностных отношений:

2, 4, 7, 12, 13, 16, 21, 33.

Ис – интернальность в сфере семейных отношений:

2, 4, 7, 12, 16, 22, 33, 37.

Из – интернальность в сфере здоровья:

3, 8, 14, 17, 19, 25, 30, 31.

Оа – отрицание активности (ключи Оа противоположны Ио):

Оа: + 1, 6, 15, 17, 22, 24, 26, 37;

– 10, 11, 14, 25, 32, 35, 38, 40.

Дт – Готовность к деятельности, связанной с преодолением трудностей:

1, 6, 1, 17, 22, 24, 26, 37.

Дс – Готовность к самостоятельному планированию, осуществлению деятельности и ответственности за нее:

10, 11, 14, 25, 32, 35, 38, 40.

Ип	днз	Ио		Оа–	Им	муж	жен
пс	д	ж	1–	Дт		1	1
		ж	2+		мо с	1	1
	з	ж	3+			1	1
		ж	4+		мо с	1	1
	д	я	5–	Дт		1	1
		ж	6–		мк	1	1
	з	ж	7–		мо с	1	1
		я	8–			1	1
пс		я	9–	Дс		1	1
		я	10+			1	1
	д	ж	11+		Дс	1	1
		ж	12–		мо с	1	1
пс	д	я	13+	Дс	мо	1	1
		я	14+			2	2
	з	я	15–			2	2
		я	16+		мо с	3	3
пп	н	я	17–	Дт		3	3
		ж	18+			4	4
	з	ж	19–			4	4
		ж	20–			4	4
пс		ж	21+	Дт	мо	5	4
		я	22–		мк с	5	5
	д	я	23+		мк	5	5
		ж	24–		мк	5	5
	з	я	25+	Дс		6	6
		ж	26–		мк	6	6
	н	ж	27+			6	6
		я	28+			7	7
пс	д	я	29–	Дс	мк	7	7
		ж	30+			7	7
	з	я	31–			8	7
		ж	32+			8	8
пп	д	я	33+	Дс	мо с	8	8
		я	34–		мк	9	8
	н	я	35+			9	9
		ж	36–			10	9
пп		ж	37–	Дт	мк с	10	10
		ж	38+			10	10
	н	я	39–			10	10
		я	40+		Дс	10	10

* Таблица содержит другой вариант оформления ключей всех шкал и стенов основной шкалы (Ио) для мужчин и женщин, удобный для ручной обработки результатов.

ПОКАЗАТЕЛЬ ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТИ К САМООБВИНЕНИЮ (Псоб) определяются путем вычитания из данных Ин данных Ид. Он может представлять собой как положительное, так и отрицательное число.

Чем дальше показатель Псоб от нуля в положительную сторону, тем более выражена predisposition человека к тому, чтобы обвинять себя во всем плохом, что с ним случается или только может случиться, т.е. он считает, что причина его неудач – он сам, а причина его достижений – кто-то другой: “это случайно”, “мне помогли” и т.д. Этот показатель говорит о возможно еще скрытой для его самосознания неуверенности в себе.

Чем дальше показатель Псоб от нуля в отрицательную сторону, тем менее вероятны у данного человека проявления самообвинительного поведения, так как при успехах он чаще видит их причины в себе, а при неудачах склонен считать, что “кто-то другой виноват, но не я”. Большие отрицательные баллы Псоб могут свидетельствовать о нескритичности опрашиваемого, но только по отношению к самому себе.

Оптимальным для данной шкалы является нулевой балл.

ШКАЛА ИНТЕРНАЛЬНОСТИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (Ип) охватывает ситуации учебной, профессиональной и любой другой активности, преследующей достижение человеком конкретной цели. *Высокие* показатели по шкале характеризуют человека, понимающего, что получаемые кем-либо результаты зависят от качества его собственных действий. В профессиональной деятельности такие работники чаще проявляют склонность к принятию ответственности на себя. *Низкие* показатели говорят о людях, часто затрудняющихся в объяснении причин и способов достижения того или иного результата; они реже бывают склонны к возложению на себя какой-либо ответственности.

Результаты по субшкале **пс** говорят о склонности (или её отсутствии) проявлять инициативу и принимать ответственность на себя в сфере социальных отношений на производстве, что касается как отношений “по вертикали” – с руководителями, так и “по горизонтали” – с равными по статусу коллегами.

Результаты по субшкале **пп** говорят о наличии или отсутствии развитых навыков обеспечения процесса профессиональной деятельности. Так, низкие баллы **пп** позволяют предположить, что в процессе решения конкретных производственных задач даже при наличии соответствующей мотивации данный человек может сталкиваться с большими трудностями в связи с плохо развитыми навыками качественного осуществления самостоятельной деятельности.

ШКАЛА ИНТЕРНАЛЬНОСТИ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ОБЩЕНИИ (Им) характеризует активность, не столько преследующую цель достижения определенного конечного результата, сколько направленную на поддержание межличностных отношений в той мере, в которой это устраивает данного человека. *Высокие* показатели по шкале говорят о том, что респондент видит свою роль в тех отношениях, которые у него складываются с близкими и мало знакомыми окружающими. *Низкие* показатели по шкале рисуют портрет человека, зависимого от других и не способного изменить характер своего общения с ними.

Субшкала компетентности в межличностном общении (**мк**) показывает, что человек считает себя (и, возможно, действительно является) достаточно компетентным в межличностных отношениях (при низких баллах соответственно некомпетентным).

Субшкала ответственности в межличностном общении (**мо**) показывает, склонен ли человек брать на себя ответственность как за позитивные, так и за негативные варианты сложившихся межличностных отношений (чем выше баллы, тем выше ответственность).

Результаты, полученные по субшкалам **Ис** и **Из**, интерпретируются аналогично шкалам **Ио** и **Им**, но применительно либо к семейным взаимоотношениям, либо в связи с возможным отношением к своему здоровью.

ШКАЛА ОТРИЦАНИЯ АКТИВНОСТИ (Оа) характеризует убеждения человека в бессмысленности какой-либо деятельности, направленной на достижение жизненных целей. *Высокие* показатели по шкале дают представление о мировоззренческих установках, соответствующих “убежденной экстернальности”. Это не просто утверждение преимущественной роли внешних сил в жизни человека, но и исходящие из этого утверждения выводы (или убеждения) о неразумности, ненужности и бессмысленности осуществления активности, не способной ни в каком случае привести к положительному результату. *Высокие* баллы по шкале **Оа** (в отличие от других шкал) характеризуют экстерналов, а не интерналов. Важно отметить, что если большинство экстерналов нуждаются в психологической помощи, повышающей их веру в возможность собственного влияния на то, что происходит в их жизни и побуждающей их к самостоятельному действию, то экстерналов с высоким баллом **Оа** убедить в этом оказывается значительно труднее, так как недостаточную эффективность собственной активности они объясняют законами мироустройства и не пытаются что-либо изменить в своей жизни, поскольку, с их точки зрения, это “бессмысленно”. *Низкие* показатели по шкале **Оа** (в

Статистические характеристики и взаимокорреляции шкал ЛК(в), полученные на выборке 595 чел. (Москва, Брянск, 1997 г.)

Показатели	Ио	ж	я	Ид	Ин	Псоб	Ип	пс	пп	Им	мк	мо	Ис	Из	Дт	Дс	Оа
Максимально возможный балл	40	20	20	8	8	8	16	8	8	16	8	8	8	8	8	8	16
Средние по шкалам	24.3	11.4	12.9	5.1	4.8	-0.3	9.6	4.6	4.9	9.1	4.6	4.5	4.5	4.9	4.1	5.5	6.5
Стандартные отклонения	6.7	3.6	3.8	1.9	1.9	1.6	3.1	1.7	1.9	3.0	2.1	1.6	1.7	1.7	2.1	1.9	3.4
Ио																	
ж	.91																
я	.92	.66															
Ид	.77	.65	.74														
Ин	.79	.76	.68	.54													
Псоб	.02	.11	-.07	-.49	.48												
Ип	.90	.81	.83	.75	.70	-.06											
пс	.75	.69	.67	.71	.55	-.17	.84										
пп	.80	.71	.74	.59	.65	.06	.88	.48									
Им	.84	.79	.75	.61	.65	.04	.70	.68	.53								
мк	.75	.68	.68	.47	.53	.05	.63	.59	.50	.86							
мо	.58	.57	.50	.51	.51	.00	.47	.50	.33	.73	.28						
Ис	.70	.66	.62	.49	.58	.09	.53	.42	.48	.83	.56	.81					
Из	.73	.66	.68	.44	.46	.03	.59	.43	.58	.46	.44	.27	.39				
Дт	.80	.79	.67	.52	.53	.00	.73	.65	.61	.77	.85	.32	.57	.57			
Дс	.72	.60	.70	.64	.65	.02	.67	.42	.71	.40	.30	.35	.37	.57	.37		
Оа	-.92	-.84	-.83	-.70	-.71	-.01	-.84	-.65	-.79	-.72	-.71	-.40	-.57	-.69	-.85	-.81	

Примечание. Затемнением выделены основные шкалы. Высокие взаимокорреляции некоторых шкал могут объясняться общими для них пунктами, однако пары шкал Ид-Ин и Дт-Дс, а также субшкал ж-я, пс-пп и мк-мо ни одного общего пункта не имеют. Все корреляции выше 0.12 значимы при $p < 0.01$. Психометрическая обработка материала осуществлялась на базе лаборатории психодиагностики МГУ при помощи программы "Нормативно-ориентированное тестирование" (НОРТ) – авторы А.К. Ерофеев и В.И. Клим [3]. В систему НОРТ включены также компьютерная версия опросника ЛК(в) и программа пересчета данных УСК по новым шкалам, разработанным для ЛК(в).

отличие от высоких) в специальной интерпретации не нуждаются, подтверждая просто склонность испытуемого к интернальности, причем на уровне не только мировоззрения, но и готовности к деятельности.

Результаты, полученные по субшкалам Дт и Дс, имеют значения, противоположные шкале Оа. Сопоставление баллов в "Готовности к деятельности, связанной с преодолением трудностей" (Дт) и в "Готовности к самостоятельному планированию, осуществлению деятельности и ответственности за нее" (Дс) позволяет глубже понять природу и возможные проявления интернальности (или внутреннего локуса контроля) у одних индивидов и разобраться в причинах склонности к экстернальности (или внешнему локусу контроля) – у других.

ВСЕ ШКАЛЫ, кроме Оа и Псоб, являются *прямыми*, т.е. чем выше балл, тем больше он говорит о склонности к интернальности.

Шкала Оа *обратна* прямым шкалам (у ярких интерналов баллы Оа очень низкие).

Показатель Псоб имеет 2 *полюса* (положительный и отрицательный) относительно центрального балла "0".

Надежность методики

Статистические характеристики и взаимокорреляции шкал опросника представлены в таблице.

Внутренняя согласованность, или однородность, теста проверялась по формуле Кронбаха на выборке 595 чел. Полученный коэффициент "альфа" соответствует по общей шкале Ио (все 40 вопросов) 0.83; по основным шкалам от 0.59 (Ид) до 0.73 (Оа). Фактически все заново состав-

ленные нами основные шкалы внутренне согласованы. Однако выделенные из основных шкал по содержательному критерию субшкалы (объемом 8 и более пунктов) имеют однородность от 0.35 (мо) до 0.73 (я). Они предназначены не столько для нормативного тестирования, сколько для индивидуальной консультативной работы, в которой могут быть достаточно информативны и ценны.

Данных по коэффициенту "альфа" шкал УСК [1] авторами не опубликовано.

В большинстве западных методик, направленных на исследование локуса контроля личности, коэффициент "альфа" равен от 0.58 до 0.85 (у шкалы Роттера – от 0.69 до 0.76) [13].

Проверка надежности частей теста методом расщепления по формуле Спирмена–Брауна дала следующие результаты: Ио 0.84, Ид 0.61, Ин 0.66, Ип 0.64, Им 0.62, Дт 0.69, Дс 0.66 и Оа 0.75. Проведенная нами проверка надежности частей теста по формулам Фланагана и Рюлона дала практически идентичные результаты.

В методике УСК (84 чел.) по формуле Спирмена–Брауна публикуются следующие результаты: Ио 0.80, остальные шкалы от 0.53 (Из) до 0.91 (Им), при объеме шкал Из и Им – 4 пункта [1].

По аналогичным западным методикам, исследующим локализацию контроля, сообщается результат расщепления только у шкалы Левенсон (от 0.62 до 0.64) [13].

Ретестовая надежность, или стабильность, опросника не могла существенно измениться по сравнению с опросником УСК, так как мы старались максимально полно сохранить содержание исходного варианта, внося лишь необходимые коррективы в формулировку вопросов. По данным Е.Ф. Бажина и его коллег, стабильность исследовалась ими на 27 испытуемых с интервалом в 1.5 мес. и составила для шкалы Ио 0.72, а для остальных шкал – от 0.42 до 0.74.

Шкала Роттера по тесту–ретесту имеет от 0.60 до 0.78; Левенсон – от 0.62 до 0.91.

Стабильность показателей локуса контроля в более длительные периоды времени исследовалась нами с интервалом в два года на 36 испытуемых и составила по шкале Ио 0.61, по другим шкалам – от 0.19 (Ин) до 0.66 (Ид). Однако эти данные касаются уже динамики исследуемого показателя и не имеют отношения к вопросам надежности данной методики.

Надежность параллельных форм не проверялась нами по следующей причине: так как ЛК(в) относится к типу опросников установок и исследует глобальные мировоззренческие отношения личности методом прямых вопросов, то разработка параллельных форм методики не имеет смысла. Это соответствует и мировому опыту ис-

следования локуса контроля – нам известна масса методических инструментов, направленных на выявление данного параметра в узкоспецифических сферах жизнедеятельности, но не известно что-либо об использовании параллельных форм основных (обобщенных) шкал локализации контроля личности.

Также не имеет смысла, на наш взгляд, и введение маскировочных вопросов (хотя в ряде методик они введены – в частности, они есть в шкале I–E Роттера). Как показывает наше специальное исследование, большинство респондентов достаточно точно могут обозначить главную направленность методики – чаще всего они воспринимают методику как тест, позволяющий узнать, "насколько человек верит в судьбу" или "зависит от случая или судьбы".

Опросник выявляет характеристики не поведения, а мировоззрения личности, поэтому маскировать цель методики, на наш взгляд, столь же сложно, сколь и не нужно.

Влияния социальной желательности ответов интернального или экстернального полюса и корреляций со шкалами лжи по другим опросникам мы не обнаружили.

Итак, разработанная нами методика "Локализация контроля" (версия для взрослых) – ЛК(в), построенная на базе получившего заслуженное признание опросника "Уровень субъективного контроля" – УСК, представляет собой следующий шаг в методическом обеспечении глубокого и разностороннего исследования локализации контроля личности. Основным ее достоинством (помимо психометрической отработки формулировок и обновления норм на широком возрастном и социальном контингенте испытуемых) является новый состав шкал (8 основных и 9 вспомогательных), позволяющий психологу строить разнообразные программы обследования испытуемых.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психол. журн. 1984. Т. 5. № 3. С. 152–163.
2. Бараиш Б.А., Голынкина Е.А., Эткинд А.М. Изменение "уровня контроля личности" в процессе групповой психотерапии неврозов // Исследование механизмов и эффективности психотерапии при нервно-психических заболеваниях / Под ред. Б.Д. Карвасарского, В.Е. Рожнова. Л., 1982.
3. Ерофеев А.К., Клим В.И. Компьютерная психодиагностическая система НОРТ // Практикум по педагогике и психологии высшей школы. М.: МГУ, 1991. С. 74–123.
4. Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов. Введение в психометрическое проектирование. Киев, 1994.

5. Кондаков И.М., Ниловец М.Н. Экспериментальное исследование структуры и личностного контекста локуса контроля // Психол. журн. 1995. Т. 16. № 1. С. 43–51.
6. Ксенофонтова Е.Г. Уровни развития саморегуляции личности: критерии их определения: Дис. ... канд. психол. наук. М., 1988.
7. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М., 1992.
8. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1983.
9. Осницкий А.К. Психология самостоятельности: Методы исследования и диагностики. М.–Нальчик, 1996.
10. Пантилеев С.Р., Столин В.В. Методика исследования самоотношения // Практикум по психодиагностике. Конкретные психодиагностические методики. М., 1989. С. 166–172.
11. Пантилеев С.Р., Столин В.В. Тест-опросник субъективной локализации контроля. Модификация шкалы I–E Дж.Роттера // Практикум по психодиагностике. М., 1988. С. 131–134.
12. Словарь-справочник по психодиагностике / Под ред. Л.Ф. Бурлачука, С.М. Морозова. Киев, 1989.
13. Furnham A., Steel H. Measuring locus of control: A critique of general, children's, health- and work-related locus of control questionnaires // British J. of Psychology. 1993. V. 84. P. 443–479.
14. Lefcourt H.M. Durability and Impact of the Locus of Control Construct // Psychol. Bull. 1992. V. 112. № 3. P. 411–414.
15. Phares E.J. Locus of control in personality. N.Y., 1976.
16. Rosenberg S., Yara M. Contemporary Perspectives and future Directions of Personality and Social Psychology // J. of Pers. and Soc. Psychol. 1983. V. 45. № 1. P. 57–74.

STUDY OF THE LOCUS OF CONTROL: NEW VERSION OF "LEVEL OF SUBJECTIVE CONTROL"

E. G. Ksenofontova

Cand. sc. (psychology), docent, lecturer of the High psychol. college, IP RAS, company "IT", Moscow

The modification of the technique "Level of subjective control" (LSC) named "Locus of control" is given. It was approbated in 1610 adults. The goals and main directions of it's modification as well the psychometric parameters are described and analyzed. New composition of 17 scales and subscales are analyzed.

Key words: locus of control, methods of study of the personality, factor structure of personnel questionnaires.