

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АКМЕОЛОГИИ

МЕТОДОЛОГИЯ АКМЕОЛОГИИ

© 1999 г. А. А. Деркач*, Г. С. Михайлов**

* Засл. деятель науки РФ, доктор психол. наук, профессор, зав. кафедрой РАГС при Президенте РФ, вице-президент Международной академии акмеологич. наук, Москва

** Канд. психол. наук, проректор по научной работе Международной педагог. академии, Москва

Выявляются концептуальные основы акмеологии как интегративного научного направления в человекознании. Обсуждается модель ее методологии, включая основную составляющую – психологическую; дается анализ направлений исследования, основных принципов, понятий и задач, которые предстоит решить акмеологии; фиксируется ее статус как познающей, объясняющей и проектирующей науки. Рассматриваются прикладные аспекты акмеологии.

Ключевые слова: методология акмеологии, законы-тенденции, проблемы, классы задач, модель, эмпирические процедуры.

В целом акмеология изучает закономерности постижения человеком смысла своего существования, достижения личностью професионализма в деятельности, продуктивного проявления в жизни всех существенных сил индивида, ориентированных на решение социально значимых проблем. В то же время сегодня понятия акмеологии как интегративной научной дисциплины не только входят в научный обиход, но и подключаются к решению практических задач, в частности, обосновывающих процессы управлеченческой деятельности.

Акмеология быстро и оперативно использовала общеметодологические принципы гуманитарного знания, уже вызревшие в других науках, обозначила совокупность проблем теоретического плана, разработала свои приемы подключения к решению задач социальной практики. Она глубоко внедрилась в процессы оптимизации управлеченческих решений в различных сферах жизни российского общества – образования, воспитания, управления, государственной службы, менеджмента.

Методология акмеологии – это система психологических подходов, способов, приемов, с одной стороны, и общеметодологических принципов гуманитарного знания (комплексного, системного, субъектного подходов и принципов детерминизма, развития, гуманизма), – с другой. Это касается и связи тех принципов, которые позволяют построить специфическую модель предмета акмеологии – личностного, субъектно-деятельностного, психосоциального, равно как и принципов потенциальности, моделирования, оптимизации, операционализации и обратной связи.

Общеметодологические принципы акмеологии характеризуют ее взаимодействие с другими науками, и, в первую очередь, с психологией; они

определяют ее место в системе знаний о человеке, но главное – выявляют ориентированную на решение практических задач роль данной науки в целях его совершенствования, а также стимулируют социальную и личностную потребность в этом совершенствовании. Конкретно-методологические принципы акмеологии выполняют функцию моделирования ее предмета (в единстве его исследовательских, ценностных и практико-преобразующих аспектов), определяют операционально-смысловую связь ее основных понятий.

Перспективный пласт методологии акмеологии связан с формулировкой проблем, выражающих противоречия ее развития и параметры методологических задач, которые она способна решить в порядке опережения. В то же время, критерием зрелости, продуктивности акмеологии является то, что ее методологические проблемы выражают противоречия – как развивающегося знания, так и способа решения практических задач.

Первая из указанных проблем – место акмеологии в системе человекознания и ее взаимодействие с другими науками в трех научно-методологических ориентациях: естественнонаучной, гуманитарной и технологической. Особенность акмеологии в том, что она не только использовала общеметодологические принципы современного знания, но сама задала смысловой интеграл, который может определять ее взаимодействие с другими науками. Иначе говоря, акмеология в своем развитии шла не по накопительному и собиральному принципу выстраивания, суммирования понятий и подходов других наук. Ее развитие оказалось интегральным: в этом и заключалась та смысловая система, по которой она координировалась с другими науками, одновременно отличаясь от них. Можно сказать, что эта смысловая система

определенна *имплицитные критерии* ее взаимоотношений с другими науками.

Вторая собственно внутренняя методологическая проблема акмеологии – ее *законы и закономерности*: их целевой проективный моделирующий и ценностный характер; присущая им интеграция *субъективного и объективного, внешнего и внутреннего*; их критериальный характер. Это не описательные и не объяснительные законы, как в других науках, тем более, не законы “понимающей психологии” (по Дильтею). При диагностике наличного состояния объекта (личности, “оригинала”) в ее рамках нужны и сопряженные с целями диагностики критерии: определения уровней, по которым будут распределяться респонденты, дефицитов и потенциалов их данного состояния, критерии для привлечения акмеологических развивающих оптимизирующих средств.

Важной характеристикой законов акмеологии является их *антропологически-социальный характер*. Это значит, что в ней должны быть интегрированы по субординационному или координационному принципу экзистенциально-природные особенности человека, существенные характеристики внутренних сил с социальными условиями его жизнедеятельности. Раскрывая пути этой интеграции, К.А. Абульханова-Славская [1] предложила употреблять для особых новообразований понятие не биологического, а природного, – имея в виду социально-преобразовательную природу человека, например, “язык” взгляда, танца и т.д. А.А. Деркач [8] на современном уровне знания ставит проблему *цивилизованной* природы человека, включающую в себя множество механизмов достижения этой цивилизованности и выявления препятствующих этому факторов.

Следуя методологическим соображениям Б.Ф. Ломова [14], в акмеологии можно выделить законы, не имеющие жесткой, абсолютной формы – законы-тendenции. В числе их находятся отмеченные Б.Г. Ананьевым [3] “резервы”, “зона ближайшего развития” (по Л.С. Выготскому) и др. С этой особенностью упоминаемых законов связана ориентация и психологии, и акмеологии на временные характеристики личности, психики, развития. В акмеологии представляются существенными параметры *темпов развития* при учете их прогрессивного, нелинейного характера, и понятие “*своевременности*”, близкое понятию сензитивности, однако носящее принципиальный характер для соотношения личности и задач, требований социума. Оптимизация деятельности должна достигаться своевременностью действий, решений, поступков личности, их соответствием событиям и задачам деятельности.

Несомненно, к числу специальных понятий, выражющих специфику закона акмеологии, от-

носится понятие алгоритма, которое предполагает выявление *сущностных, инвариантных и оптимальных* характеристик того или иного способа деятельности. Следование алгоритму является особой регуляторной ролью закона-тенденции по отношению к осуществляющей данную деятельность личности [8].

Понятие “стратегии” Абульхановой-Славской употребляется для обозначения наиболее оптимального и радикального способа действия в данной диспозиции сил – в военном деле, теории управления и т.п. В акмеологии оно ярко выделяет момент противоположности регулируемой деятельности стихийному, эмпирическому, случайному способу активности и ее реализации; включает и моменты прогнозирующего оценивания развития событий, особенностей, резервов, ресурсов, и существенную логику действования субъекта, которая является оптимальной и для него, и для результативности деятельности.

Вариативность законов проявляется в частных закономерностях и в различии ведущих системных способов связи составляющих в разных акмеологических исследованиях. В одних случаях системообразующим фактором выступает *готовность* к деятельности – и тогда выявляются закономерности готовности в той форме деятельности и тех ее ситуациях, которые носят решающий характер, т.е. строится специфическая система или модель. В других случаях системообразующим и центральным для исследования понятием оказывается оптимизация той или иной деятельности, например, управлеченской – и тогда закономерности акмеологии включают существенный, необходимый и достаточный набор выявляемых составляющих, который становится определяющим для осуществления данной деятельности в будущем, входит в нормативные рекомендации (Л.Г. Лаптев [12]). Методологическая акмеологическая модель – это своеобразная семантическая модель. Акмеологии предстоит найти более точное понятие для обозначения типов связи составляющих в различных конкретных исследованиях.

Если в качестве центрального предмета акмеологического исследования выступит *устойчивость* деятельности (или ее надежность), то в зависимости от конкретного вида деятельности, в которой эта характеристика окажется ведущей, будут выявляться уже качества личности, способные гарантировать, обеспечить именно устойчивость; их перечень должен быть необходимым и достаточным.

К числу закономерностей акмеологии несомненно относятся характеристики тех специфических способностей и качеств личности, которые раскрыты Е.А. Климовым [11] в его классификации видов деятельности по новому ос-

нованию, поскольку это специфические инвариантные характеристики субъекта каждого вида деятельности.

Благодаря огромному числу проведенных исследований на данном этапе развития акмеологии, выявленные законы и закономерности носят уже не проблемный, а аксиоматический характер. Однако сама их классификация, методологическая рефлексия, систематизация остается методологической проблемой.

Важна, наконец, проблема закономерностей развития в акмеологии, связанная с дискуссиями о соотношении предмета акмеологии и психологии развития. Методологическая сущность различия предмета исследования в акмеологии заключается в восходящем, прогрессивном характере развития, учитывающем не все его стадии, а две главные – наличную (данную, отправную) и идеальную (целевую). В последней акмеология ближе к воспитанию как стратегии содействия достижению оптимума, идеала. Однако в возрастной акмеологии учитываются (как и в психологии) все этапы, соблюдается принцип стадиальности развития. Поэтому, вероятно, ведущим критерием для акмеологии является *субъектный* характер развития [5]. И хотя педагогика также стремится не только декларировать, но и учитывать воспитуемого как субъекта, он не всегда становится – и может в принципе стать – субъектом саморазвития и самосовершенствования. Подобные аргументы являются способом уточнения сложной методологической проблемы.

Методологические *принципы* особенно конкретные, служат для смыслосодержательной связи основных акмеологических понятий, число и состав которых уже определились. Так, понятия “зрелость”, “компетентность”, “профессионализм”, “культура” и само “акме” служат для обозначения высших стадий, качеств, уровня развития и его разнообразных характеристик, а понятия “организация”, “регуляция”, “конструктивность”, “оптимальность”, “проектирование” и т.д. выражают разные характеристики способа самой изменяющейся, совершенствующейся системы. Системообразующим среди них является понятие “оптимальность”, несущее существенную смыслосодержательную нагрузку, поскольку позволяет объединить внешнюю детерминацию момента совершенствования системы и внутреннюю, субъектную его сторону; данное понятие – их интегральный вектор, а понятие “алгоритм” выражает сущность оптимальности.

Понятие “стратегии” можно отнести к группе операциональных содействующих оптимизации развития; при этом стратегию вырабатывают и сам субъект, и акмеолог. Сюда же относится группа понятий с корнем “рефлексия”, выражающим способ саморазвития субъекта.

Группа понятий “индивиду”, “организм”, а также “работоспособность”, “трудоспособность”, “дееспособность” выражают способ использования человеком своих природно-жизненных ресурсов и резервов, они были проанализированы в работе А.К. Марковой [15], специально посвященной профессионализму. К ним примыкает пришедшее из инженерной психологии понятие “цены” деятельности, выражающее продуктивную/непродуктивную соотносительность энергозатрат с особенностями деятельности. Однако когда речь идет об анализе профессии как профессиональной жизни, то здесь (как справедливо указывает Маркова) становятся существенными понятия “длительности” трудовой жизни, “карьеры”, сохранения профессионального долголетия и т.д. Представляется существенной задача объединения всех более общих и специальных понятий в специфические смысловые комплексы.

В числе перечисленных смыслосодержательных “кустов” понятий может быть назван собственно личностный: сюда относится само понятие “личность”, “личность как субъект деятельности”, “готовность”, и более широкое, каждый раз требующее конкретизации понятие “психологических особенностей”. К этому “кусту” относятся также понятия “ответственности”, “Я-концепции”. Сюда следует ввести понятия “самореализации”, “объективации”, “самовыражения” и, наконец, “подлинности” из философской психологии и философии жизни. Последнее понятие при своем, казалось бы, сугубо философском звучании точно отвечает направленности акмеологии на сущностные, а не случайные способы жизни и деятельности человека.

Кроме методологических принципов и проблем перед акмеологией, по-видимому, стоит совокупность методологических задач.

Первой и актуальной остается задача *дифференциации* своего предмета от смежных наук.

Второй – задача *систематизации* специфических понятий и раскрытие их акмеологического смысла и содержания.

Третья состоит в нахождении и разработке основных принципов *индивидуального подхода и развития индивидуальности*. Мы указали лишь на соподчиненный понятию “личность” характер понятий “индивидуальность”. Однако поскольку категория “субъект” предполагается как основное понятие, отражающее реальный механизм “саморегуляции”, то вопрос об индивидуальном стиле, контуре деятельности и ее алгоритмизации, нормативности оказывается особенно сложным. Стиль – достаточно обобщенная для данного субъекта характеристика, однако субъект способен к индивидуальной импровизации, к своего рода “инсайтам” (в широком смысле слова), которые предельно индивидуализированы. Иными

словами, проблема индивидуального и типичного, уникального и нормативного остается открытой.

Четвертая из методологических задач заключается в потребности установления более тесной связи между проблематикой жизненного пути личности и ее профессиональной деятельностью, делом жизни.

До сих пор в психологии не соотнесены разные аспекты и методы изучения жизненного пути личности, хотя Абульханова-Славская отмечала значительное различие между ананьевским – более сциентистским и рубинштейновским – более философским подходом. Однако есть потребность соединить собственно биографический подход к жизненному пути и его типизацию по тем или иным основаниям. Это даст возможность, например, типизировать различные "образы жизни" в современном обществе в рамках психосоциального подхода, прояснить по-новому смысл понятия "современника" как проблему "сопразмерности/несопразмерности" новых форм социальной жизни привычным для разных слоев и возрастов жизненным "укладом". Такого рода исследования необходимы и для разработки проблем социальной работы, профессиограммы социального работника.

Пятой методологической задачей, несомненно, оказывается *проблема времени* уже не как философско-психологической, а собственно акмеологической категории. Время жизни, время деятельности, социальные нормативные временные критерии необходимо соотнести в единой смысловой системе. Временной аспект имеет центральная для акмеологии проблема развития как прогрессивного и оптимального. И в психологии, и в педагогике возник вопрос об устойчивости прогрессивных изменений, надежности формирующих воздействий, не обратимости (обратимости) подъема личности на новый уровень. Это проблема "новообразований" личности, которая охватывает и этап высшего уровня ее достижений, и промежуточные этапы. В акмеологии встает задача выявить (хотя бы с долей приближения) закономерности прогрессивно-ретрессивных изменений личности (в частности, на модели тренингов, в рефлексивных техниках и т.д.).

Шестой методологической задачей, еще не в полной мере осмысленной, является соотнесение предмета акмеологии с предметными областями социальной, политической, этнической психологии, поскольку в их рамках проводятся акмеологические исследования, хотя даже в системе понятий это не отражено. Акмеологическую проблему составляет и оптимизация групповых отношений, причем не следует ограничиваться только ее прикладным решением, опираясь на принципы, разработанные в психологии группы.

Репрезентация указанных методологических задач позволяет обобщить некоторые их классы. Поскольку акмеология по своему предмету в высшей степени интегративная наука, необходимо сближение разных сфер исследования, обобщение "технологий", "алгоритмов" самих акмеологических исследований. Семантическая связь, задаваемая методологической моделью соотношения, – цели-предмета исследования и цели-запроса практики, направляющей потребности, а также связь средств – исследовательски-диагностических факторизации, критеризации, уточняющих направления и формы акмеологической поддержки и самоорганизации субъекта – неоднократно апробирована, но должна быть formalизована. Фактически уже разработаны варианты алгоритмизации самих акмеологических исследований, но они еще не эксплицированы методологически. Это должна быть особая область исследования, которая до сих пор не разработана в психологии, и в которой сплошь и рядом стратегия каждого отдельного исследования определяется заново. Но на сегодняшний день операционализация организации и программирования акмеологических исследований намного определила смежные науки.

При этом в структуре акмеологического знания и познания эксперимент играет иную роль, чем в психологии, физиологии и даже таких точных науках, как физика, химия и т.д. В последних он служит проверке гипотез, т.е. исходит из теоретического знания, или является средством добывания новых знаний в форме фактов. В акмеологии точнее следует говорить не об эксперименте в этих его функциях, а об эмпирическом исследовании и процедурах. Если в принципе познание, преобразуя объект, не изменяет его сущности (Абульханова-Славская), то эмпирические процедуры акмеологии частично направлены как раз на изменение познаваемого. В этом отношении в какой-то своей части они приближаются к формирующему эксперименту в психологии и педагогике.

Эмпирические исследования в акмеологии отвечают комплексному, интегральному характеру этой науки и потому направлены: на выявление связей и отношений разных систем, качеств; поиск оптимальных связей систем (конгруэнтности); поиск возможных, но отсутствующих в настоящем связей, которые могут быть установлены специальными практическими, технологическими средствами; выявление в данный момент не реализованных, имплицитных свойств (сферу возможного, но еще не действительного), а также на компенсаторные механизмы; на выявление связей, имеющих ценностный для человека и его деятельности характер, причем не только положительных, но и отрицательных.

Таблица 1. Баллы связей методологических принципов

Методологические принципы в баллах связей																		
	К		баллы	С		баллы	D		баллы	S		баллы	P		баллы	Г		баллы
пары принципов	K	C	5	C	K	5	D	K	3.5	S	K	0.01	P	K	4	G	K	0.03
	K	D	3.5	C	D	2	D	C	2	S	C	0.02	P	C	4	G	C	0.03
	K	S	0.01	C	S	0.02	D	S	3.5	S	D	3.5	P	D	7.5	G	D	4
	K	P	4	C	P	4	D	P	7.5	S	P	5	P	S	5	G	S	5
	K	Г	0.03	C	Г	0.03	D	Г	4	S	Г	5	P	Г	4	G	P	4
	K = 12.54		C = 11.05		D = 20.5		S = 13.53		P = 24.5		Г = 13.06							

Примечание. К – комплексный подход; С – системный подход; D – принцип детерминизма; S – принцип субъекта; P – принцип развития; Г – гуманистический подход.

Намечая сложившуюся дифференциацию эмпирических методов и процедур в акмеологии, можно предложить такую их классификацию:

1. Эмпирические процедуры (констатирующие; измерительные; изменяющие; совершенствующие; прогнозирующие, проектирующие).
2. Эмпирические схемы исследования, устанавливающие последовательность эмпирических процедур и рассматриваемых систем, между которыми выявляются связи – социально-психологические, личностные, профессиональные и т.д.
3. Лонгитюдинальные исследования изменений, происходящих в результате тех или иных целенаправленных акмеологических или педагогических воздействий.
4. Математические модели и математические методы установления связей, прямых и косвенных зависимостей, иерархий, уровней.
5. Социальные и профессиональные методы (анкетирование, опрос и т.д.), направленные на выявление акмеологически важных параметров и критерииев.
6. Метод типологизации и классификаций.

В акмеологических исследованиях широко используются психологические, социально-психологические, личностные методики, диагностический аппарат, психотерапевтические методы, аутотренинг и математический аппарат, контент-анализ.

Таблица 2. Весовые приоритеты методологических принципов

Принципы	Баллы связей
P	24.5
D	20.5
S	13.53
Г	13.06
K	12.54
C	11.05

Это *первый* уровень классификации, поскольку он сводится к перечню разнообразных, не имеющих единого основания методов; данный перечень является неполным, а потому – открытым.

Второй уровень классификации эмпирических методов и процедур является конкретизацией вышеупомянутой по функции методов в самой акмеологии. К констатирующем (и иногда проектирующим) методам относятся различные способы диагностики.

Диагносцирующее направление эмпирических исследований выявляет спектр психологических позиций: личностные особенности, психические состояния, способности и интеллект, психофизиологические состояния, жизненный путь, биография. Эта батарея методов используется, в частности, в массовых процедурах входного контроля абитуриентов, поступающих в Российской академию государственной службы при Президенте РФ.

Диагностика выявляет профессиональные новообразования и степень соответствия профессии, успешность в профессии (ПВК, по В.Д. Шадрикову и др.); она осуществляется для целей отбора – образовательного, обучающего, профессионального, т.е. это профессионально-целевая диагностика (В.А. Пономаренко и др.) для выявления степени успешности обучения, тренинга, профессиональных проб; для определения компетентности (Л.А. Петровская) и экспертизы; для аттестации кадров (А.А. Деркач и др.).

Развивающие методы и процедуры включают:

I. Методы самосовершенствования и саморазвития: духовного самосовершенствования, работу с ценностями; личностного и профессионального совершенствования (М. Вудлок, Д. Френсис), личностного роста; рефлексивные (рефлексия и рефлексика) как методы развития профессионального мышления (И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов и др.) и личностно-профессионального совершенствования; аутотренинги – саморегуляции.

II. Игroteхники и различного рода групповые тренинги как акмеолого-психологические техно-

Таблица 3. Классификация принципов по числу баллов

$DP = 7.5 + PD = 7.5 = 15$	$KC = 5 + CK = 5 = 10$	$KP = 4 + PK = 4 = 8$	$DS = 3.5 + SD = 3.5 = 7$	$CD = 2 + DC = 2 = 4$	$KS = 0.01 + SK = 0.01 = 0.02$
	$SP = 5 + PS = 5 = 10$	$CP = 4 + PC = 4 = 8$	$KD = 3.5 + DK = 3.5 = 7$		$K\Gamma = 0.03 + \Gamma K = 0.03 = 0.06$
	$\Gamma S = 5 + S\Gamma = 5 = 10$	$P\Gamma = 4 + \Gamma P = 4 = 8$			$CS = 0.02 + SC = 0.02 = 0.04$
		$D\Gamma = 4 + \Gamma D = 8$			$C\Gamma = 0.03 + \Gamma C = 0.03 = 0.06$
15	10	8	7	4	$-0.02 \rightarrow 0.06$
1	3	4	2	1	4

логии личностного, психологического и профессионального совершенствования (О.С. Анисимов, А.П. Ситников и др.).

III. Методы НЛП и "расширения сознания".

IV. Адаптированную к акмеологическим целям психотерапию (разные виды) и др.

Субъектно-деятельностное направление методов и процедур включает сбор характеристик и требований профессиональной деятельности, ее средств, объектов, условий, ситуаций, видов, составление профессиограмм и т.д. (В.Г. Зазыкин, А.К. Маркова, Е.А. Климов и др.). Это направление обеспечивается информационными, моделирующими, контролирующими, аттестационными, обучающими, алгоритмизирующими методами (А.А. Деркач и др.).

Широко известные методы в акмеологических исследованиях приобретают *новое качество* в связи со специальной, отвечающей целям исследования стратегией. Как отмечают А.С. Гусева и А.А. Деркач, практическое акмеологическое знание (а значит и эмпирическое исследование) характеризует "отсутствие серийности" (как в научном эксперименте) [7, с. 191]. Если в психологии до сих пор чрезвычайную роль играют среднестатистические данные, то в акмеологии "оказываются существенными и случайности, и неожиданности, и неудачные решения" [7, с. 102]. Принцип индивидуализации и типологизации становится характерным для акмеологических исследований, ориентированных на дифференциацию, а не универсализацию. Акмеология ориентирована и на полярности, и на исключения из правил, и на регressive случаи, которые в своей совокупности позволяют выявить реальные механизмы и закономерности развития личности, индивида, субъекта и индивидуальности.

Важной специфической чертой эмпирических методов акмеологии является их *комплементарность* (взаимодополнительность), когда метод, применяющийся для диагностики, одновременно служит *средством развития мышления, расширения сознания, самооценки и активизации самосознания личности* (Абульханова-Слав-

ская, Е.Б. Старовойтенко). Такого рода метод, задавая смысловое, координатное пространство, в котором должен "разместить" себя субъект, одновременно актуализирует его самосознание и сознание в целом; происходит операция "объективации" (по Д.Н. Узнадзе), что служит мощным толчком потребности самосовершенствования. Таким образом, акмеологические методы из тестов превращаются в развивающие методы, открывая "горизонт" развития, выводя сознание из ограниченной зоны (Н.Н. Поддьяков).

Важнейшей, но еще не решенной проблемой для стратегии акмеологии является диагностика (в широком смысле слова) противоречий, которые, как известно, могут выступать и в блокирующей, и в развивающей форме.

Все применяемые в акмеологии техники и технологии опираются на предварительную диагностику субъектов, на которых оказывается воздействие, и предполагают субъективную приемлемость для него этих оперативных средств. Это доказывает решающую роль субъектно-деятельностной стратегии в акмеологическом исследовании и практике [5].

Реализация представленной выше модели стратегии акмеологических исследований, а также содержательно-смысловой (качественный) и количественный контент-анализ акмеологической литературы позволил выявить определенные степени связей между методологическими принципами философского, методологического и пси-

Таблица 4. Линейный масштаб связей методологических принципов

Баллы	Длина, см	Отрезок*	Тип линии
15	3.3	DP	— — — —
10	5	KC, PS, SГ	— — — —
8	6	KP, CP, PГ, DГ	— — — —
7	7	DK, DS	- - - - -
4	8.8	DC	- - - - -

Примечание. См. ниже рис. 1.

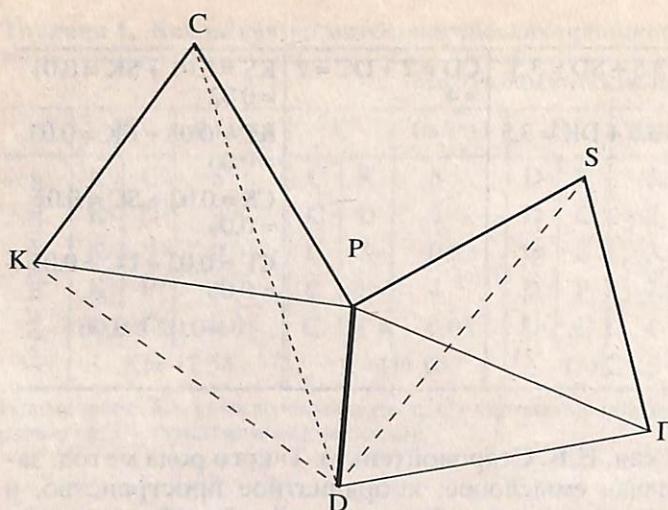


Рис. 1. Пространство связей общеметодологических принципов.

хологического знания. Эти степени связей между каждой парой принципов получили свое выражение в баллах и отражены в табл. 1.

Наиболее высокий удельный вес связей имеет принцип развития, затем – по убывающей – детерминизма, субъекта, гуманизма и, наконец, комплексный и системный подходы (табл. 2).

Следуя правилу принципа парного сравнения, мы суммировали баллы каждой из пар принципов, стоящие в прямом и обратном порядке. Это, в свою очередь, дало возможность провести классификацию принципов по суммативному баллу в группы, в каждую из которых вошли принципы, имеющие равные баллы (табл. 3).

Таким образом, существует одна пара принципов с самыми высокими баллами, 3, 4, 2, 1, 4 – с баллами по убывающей, 15–10–8–7–4 и ~0.02–>0.06, что означает практическое отсутствие связей.

Количественные характеристики баллов, характеризующие связи принципов, превращены в метрические единицы для построения схемы методологического пространства, которое представило бы расположение принципов.

За основу был взят следующий линейный масштаб (с учетом пространственной метрики) (табл. 4).

На рис. 1 обращают внимание обобщения, выступающие благодаря схеме пространства:

1) принцип развития занимает центральное положение;

2) комплексный и системный подходы равноудалены от центра (P), как и принцип гуманизма (6 см);

3) принцип детерминизма равноудален от комплексного подхода и принципа субъекта (7 см);

4) уникально кратчайшим расстоянием пространства на схеме (3.3) является связь принципа развития и детерминизма;

5) комплексный и системный подходы связаны так же, как принцип развития и принцип субъекта;

6) принципы комплексного и системного подхода входят в четырехугольник КСРД, имеющий общее основание DP с четырехугольником PSGD. Каждый из четырехугольников имеет по 2 диагонали.

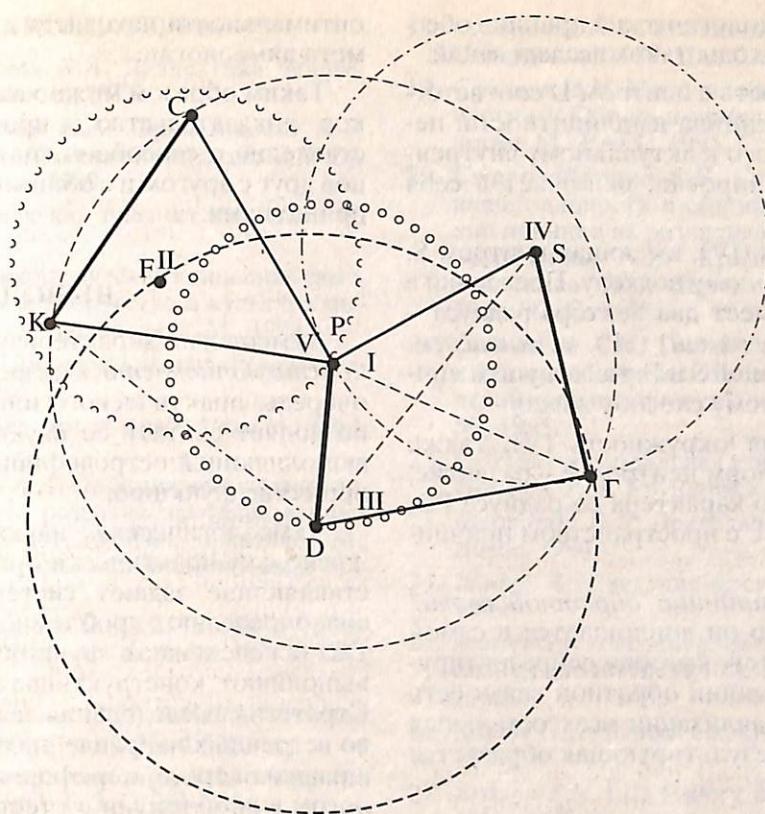
Доказать, что пространство (геометрика схемы) основных методологических принципов имеет такую же форму, как и геометрика акмеологии, невозможно, поскольку для акмеологии не применим метод парного сравнения методологических принципов – они связаны друг с другом весьма плотно, возможно выявление только их качественных, но не количественных соотношений. Однако доказать, что именно эти принципы составляют “синкет” методологии акмеологии, возможно не только теоретическим, но и эмпирическим количественным способом.

В результате исследования, основанного на смысловом и количественном контент-анализе, мы выдвинули конкретную гипотезу о том, что конкретные методологические принципы должны “вписаться” в пространство общих методологических принципов. Подтверждение этой гипотезы служит доказательством, что именно данные принципы в данной архитектонике являются основными методологическими принципами акмеологии.

Эта гипотеза была доказана методом Н.И. Лобачевского [13]. Прямоугольные пространства считаются конгруэнтными или идентичными любым другим, если в них могут быть вписаны окружности. Это доказательство представлено на рис. 2, в которой показано, что в центре Р может быть описана окружность I с радиусами РК, РС и РГ, где (К, С и Г) являются крайними точками методологического пространства. Это самая большая окружность, описывающая и включающая в себя исчерпывающим образом все пространство основных методологических принципов – принцип моделирования.

На рис. 2 представлена вторая (II) окружность, имеющая Р одной из своих точек, центр которой является центром равнобедренного треугольника КСР. Как это и соответствует теоретическим представлениям о психосоциальном подходе, она выходит за пределы окружности I. Нижняя сфера этой окружности отвечает *операционально-технологическому принципу*.

Расстояние от центра окружности II F до D может служить радиусом окружности III (FD = DG), которая соответствует принципу *имплицитности*.



Математическое доказательство модели		Принципы	Окружность
три равных радиуса 6 KP = CP = PG	3*6 пространство = в виде окружн. I P-развитие-центр	моделирования	I -----
окружность II F-центр равнобедренного треуг-ка KCP	II окружность через центр F треуг-ка KCP пространство = радиус FP	психосоциальный операционально- технологический	II
DГ-радиус 6 FD = DG	из центра D радиусом 6 см DГ оказывается центр окружности III пространство	имплицитности	III -----
от P до S = SG = 5 радиус 5	из центра S при 2 радиусах 5 окружность IV пространство	личностный	IV -----
от P до D радиус 3.3 = PD = 3.3	окружность V вписана в модель и ее кратчайший радиус 3.3 = отвечает минимальному расстоянию PD пространство	оптимизации	V oooooo

Рис. 2. Пространство специальных методологических принципов акмеологии.

Окружность IV задана двумя равными линиями PS и SG, которые служат ее радиусами – она охватывает **личностный** принцип.

И, наконец, окружность V имеет радиусом кратчайшее расстояние схемы DP и соответствует принципу **оптимизации**.

Самая большая окружность с центром P – это общее методологическое пространство акмеоло-

гии, которое мы считаем эквивалентным принципу **моделирования**. Последний соединяет реальное состояние и идеал развития. Вторая (II) окружность проводится через центр F треугольника KCP и имеет P его вершиной. Верхняя ее сфера отвечает **психосоциальному подходу**, а нижняя – **операционально-технологическому принципу**. Психосоциальный подход обращен на реальные комплексно связанные явления или системы,

а операционально-технологический принцип обеспечивает способы и методы таких исследований.

Левая (III) окружность с центром D соответствует пространству принципа имплицитности: переход от потенциального к актуальному внутренне и внешне детерминирован, включает в себя момент развития (P).

Правая окружность (IV), имеющая центром S, соответствует личностному подходу. Последний в данной окружности имеет два вектора-радиуса – *субъектно-деятельностный* (SP) и *жизнедеятельности*, соединяющей S и Г, т.е. ведущий личность к гуманистическому способу жизни.

Наконец, последняя окружность (V), также как и первые, имеет своим центром Р – развитие, но в силу кратчайшего характера ее радиуса PD, мы идентифицируем ее с пространством принципа оптимальности.

Где размещается принцип обратной связи? Мы предполагаем, что он воплощается в самой форме всех окружностей, которая репрезентирует саму эту связь. Принцип обратной связи есть результирующая от реализации всех остальных принципов, а данная результирующая образуется как их суммарный итог.

Таким образом, в прямоугольники пространства общих методологических принципов, координатами которого явились их попарные связи, оказалось возможным математически закономерно вписать окружности, обозначающие пространства конкретных методологических принципов акмеологии. Это, в свою очередь, служит доказательством, во-первых, реальной роли общих методологических принципов для моделирования предмета акмеологии, во-вторых, не только смысловой-качественной, но и количественной их связи друг с другом. Плотность связей конкретных методологических принципов акмеологии демонстрируется совмещением окружностей-пространств их действия. Характерно, что принцип моделирования, отвечающий способу построения предмета акмеологии, охватывает наиболее широкое пространство (самую большую – I окружность), а принцип оптимизации, отвечающий самой сути предмета акмеологии, имеет своим центром ту же точку Р – развитие и пропорционально вписан в большую окружность. Минимальность его радиуса и окружности V в целом отвечает оптимальности как кратчайшему пути и способу развития. Три остальные окружности также вписаны в основную (I), что означает их пространственную связь, но, естественно, окружность II выходит за пределы акмеологии, поскольку психосоциальный принцип работает и в психологии, и в социологии – равно как и принцип имплицитности (философско-психологический) и личностный подход (психологический и социальный). При этом характерно, что принцип

оптимальности находится в центре модели предмета акмеологии.

Таким образом можно получить математическое доказательство – пространственное представление о способе связи специальных принципов друг с другом и с общими методологическими принципами.

ВЫВОДЫ

Акмеология характеризуется ориентацией на конструктивность в решении задач, в первую очередь, практического плана. Эта особенность позволяет считать ее наукой экспертного типа, выполняющей остродефицитную в современном обществе функцию.

Акмеологическая наука *интегративна*, – поскольку практически ориентированные ее составляющие задают систему критериев-вопросов, определяют проблемное поле исследований, т.е. обеспечивают функцию, которую обычно выполняют конструктивная теория и гипотезы. Стратегия исследования в акмеологии строится во встречных направлениях: и от практико-социального запроса, переформулированного акмеологом в проблему, и от теории – предметной модели, задающей параметры практической оптимизации деятельности личности. Интегральность акмеологии как науки задается и ее ценностным критерием – необходимостью оптимизации человеческой деятельности как условия выживания социума. Именно этот критерий определил в конечном итоге не стихийно-поисковое, эмпирическое “зимствование” понятий и принципов из других областей знаний, а целесмысловую их формулировку, как по принципу необходимого и достаточного, так и по критерию оптимальности.

Система акмеологии как типа знания уникальна по своей семантике: она подтверждает правомерность высказанной логиком Шаффом идеи о смысловых системах [24]. Однако семантика акмеологической системы заключается не в ее символическом или языковом характере (Берталанфи), а в определенном “гештальте” – функционально-смысловой и целевой связанных ее составляющих. В этом значение акмеологии для решения проблем человекознания с акцентом на психологию субъекта.

Перспективы исследования методологических оснований акмеологии, как представляется, связаны прежде всего с необходимостью раскрытия операционального значения конкретных методологических принципов в специальных ее областях, с потребностью применения их для разработки конструктивных методов принятий решений; причем не только методов акмеологической “поддержки”, но и принципов саморазвития и саморегуляции субъекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова-Славская К.А. Диалектика человеческой жизни. М.: Мысль, 1977.
2. Абульханова-Славская К.А., Брушилинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. М.: Наука, 1989.
3. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.
4. Анисимов О.С. Акмеологическая концепция саморганизации педагога: творчество и культура мышления. Дисс. ... докт. психол. наук. М., 1994.
5. Брушилинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: ИП РАН, 1994.
6. Выготский Л.С. Педология подростка. М.: Соцпедгиз, 1930.
7. Гусева А.С., Деркач А.А. Оптимизация гуманитарно-технологического развития государственных служащих: теория, методология, практика. М.: Международный психолого-акмеологический конгресс-центр, 1997.
8. Деркач А.А., Кузьмина Н.В. Акмеология: пути достижения вершин профессионализма. М.: РАГС, 1993.
9. Зазыкин В.Г., Чернышев А.П. Акмеологические проблемы профессионализма. М., 1992.
10. Кедров Б.М. Классификация наук // Философская энциклопедия. М., 1967. Т. 3. С. 281–282.
11. Клинов Е.А. Введение в психологию труда. М.: МГУ, 1988.
12. Лаптев Л.Г. Оптимизация управленческой деятельности военных кадров. Дисс. ... докт. психол. наук. М., 1995.
13. Лобачевский Н.И. Три сочинения по геометрии. Геометрия. Геометрические исследования по теории параллельных линий. Пангеометрия. М.: Учпедгиз, 1956.
14. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1992.
15. Маркова А.К. Психология профессионализма. М., 1996.
16. Михайлов Г.С. Методология и стратегия акмеологического исследования. Дисс. ... канд. психол. наук. М., 1998.
17. Основы общей и прикладной акмеологии. М.: РАГС, 1995.
18. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 1989. Изд. 3-е.
19. Семенов И.Н. Методологические проблемы акмеологии // Общие и прикладные проблемы акмеологии. М.: РАГС, 1995. С. 58–68.
20. Старовойтенко Е.Б. Система жизненных отношений личности и общий психолого-педагогический принцип их развития // А.А. Деркач, Е.Б. Старовойтенко, А.Ю. Кривокулинский. Реализация концепции "Я" в системе жизненных отношений. М., 1992. С. 7–45.
21. Ситников А.П. Теоретические и прикладные основы акмеологического тренинга программно-целевой направленности. Дисс. ... докт. психол. наук. М., 1995.
22. Субъект и социальная компетентность личности / Под ред. А.В. Брушлинского. М.: ИП РАН, 1995.
23. Шадриков В.Д. Деятельность и способности. М.: Логос, 1994.
24. Шафф А. Введение в семантику. М.: Прогресс, 1969.
25. Allport G.W. Becoming: Basic Considerations for a Psychology of Personality. New Haven: Yale Univ. Press, 1956.
26. Allport G.W. Pattern and Growth in Personality. N.Y., 1961.
27. Erikson E.N. Life History and the Historical Moment. N.Y., 1975.
28. Gendlin E.T. A Theory of Personality Change // Personality Change / Ed. P. Worchel, D. Byrne. N.Y.: Wiley, 1964. P. 100–148.
29. Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs. N.Y.: Norton, 1955.
30. Lewin K. Time Perspective and Morale. Civilian Morale, Boston. N.Y., 1942.
31. Maslow A.N. The farther Researches of human Nature. N.Y., 1971.
32. Nuttin J.R., Lens W. Future Time Perspective and Motivation. Theory and Research Method. Louvain, 1984.
33. Rogers C. Freedom to learn for the 80's. Columbus, 1983.
34. Schultz D.P. Growth psychology Models of the healthy Personality. N.Y., 1977.
35. Wottawa H., Gluminski I. Psychologische Theorien fuer Unternehmen. Goettingen: Hogrefe, 1995.

METHODOLOGY OF ACMEOLOGY

A. A. Derkach*, G. S. Mikhaylov**

* Honored Scientist of RF, dr. sci. (psychology), professor, head of the chair of acmeology and psychology of professional activity, RAPS at President, vice-president of International academy of acmeological sciences, Moscow

** Cand. sci. (psychology), pro-rector on scientific work, International pedagog. academy, Moscow

The conceptual basis of acmeology as an integrative scientific direction in human sciences is revealed. The model of the methodology, including the psychological aspect is discussed; the analysis of research direction, basic principles, concepts and goals are given; status of acmeology as a science is defined. The applied aspects of acmeology are considered.

Key words: acmeology methodology, problems, goals, model, empirical procedures.