

METAPHYSICS OF SOUL IN WORKS OF RUSSIAN SAVANTS IN XVIII–XIX CENTURIES

I. M. Kondakov

Cand. sci. (psychology), sen. res. ass., PI RAE, Moscow

The representations of Russian philosophers about the nature of soul at the end of XVIII-th and at the beginning of XIX-th centuries are considered. In each approach to this problem – materialistic, dualistic and three-components approaches – the characteristics attributed to soul are revealed. In the last approach there was laid the basis for understanding of “Ego” as illusive substance whose true nature was not revealed in introspection. It was shown how the phenomenological views based on the results of self-analysis and rationalistic views based on the analysis of “ultimate situations” have replaced anthropomorphic ones.

Key words: soul, anthropomorphism, dualism, individual mortality, characteristics of simplicity of soul, introspection.

ДИСКУССИИ

ПРИНЦИП МНОГОМЕРНОСТИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

© 1999 г. В. В. Белоус

Доктор психол. наук, профессор, зав. кафедрой общей психологии Гос. лингвистического ун-та, заслуженный работник высшей школы РФ, Пятигорск

Раскрывается роль системного принципа многомерности в решении проблемы взаимосвязи нейродинамической и психодинамической индивидуальностей. Показывается, что между отдельными свойствами и классическими типами нейродинамического уровня и отдельными свойствами и дифференциальными типами психодинамического уровня интегральной индивидуальности существует полиморфная или много-многозначная зависимость. Показана несостоятельность сведения типов темперамента к детерминирующему их нервно-физиологическому субстрату и к гиппократовой типологии. Предпринята попытка с позиции принципа многомерности создать стохастическую типологию интегральной индивидуальности по образцу личностного конструкта “Я–Общество”.

Ключевые слова: интегральная индивидуальность, нейродинамическая индивидуальность, многомерная психодинамическая индивидуальность, полиморфная или много-многозначная зависимость, стохастическая типология интегральной индивидуальности.

Учение об индивидуальности своими корнями уходит в глубокую древность и существовало оно первоначально и длительное время как некая гомогенная и одномерная целостность. В дальнейшем с зарождением системной проблематики индивидуальность человека стала рассматриваться как сложный синтез биологических и социальных детерминант. Как метко заметил С.Л. Рубинштейн, “природа человека – продукт истории” [17]. Общее представление о взаимодействии социального и биологического в психике человека постепенно, пройдя ряд этапов, конкретизировалось в идею об интегральной индивидуальности [11]. В настоящее время достаточно широко исследуются общетеоретические, возрастные, профессиональные, этнические структуры и функции интегральной индивидуальности [5, 7]. Более того, на основе всесторонних разработок психологических проблем интегральной индивидуальности создаются совершенно новые направления и одно из них – интегративная психология развития [16].

Важно подчеркнуть, что существенную роль в появлении оригинальных подходов к синтезу социального и биологического сыграли, по крайней мере, два органически взаимосвязанных принципа системной проблематики – многомерность и многоуровневость познания сложноорганизованных объектов реального мира, ставшие характерной чертой современной науки вообще и психологической в частности [3, 6–9, 11, 17, 18]. Именно на этих фундаментальных позициях построен мультифакторный опросник Р. Кеттелла,

опросник формально-динамических свойств индивидуальности В.М. Русалова. Основная задача предлагаемого сообщения заключается в том, чтобы, опираясь на системный принцип многомерности, по-новому раскрыть некоторые важнейшие проблемы теории интегральной индивидуальности. В частности, на новой теоретической и методической основе осветить вопрос о взаимосвязи свойств и типов нейродинамического уровня, с одной стороны, свойств и типов психодинамического уровня интегральной индивидуальности, – с другой, а также осуществить попытку построения стохастической типологии интегральной индивидуальности.

ВЗАИМОСВЯЗЬ НЕЙРО-ПСИХОДИНАМИЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

При решении проблемы взаимосвязи нейродинамической и психодинамической индивидуальности сложилось несколько различных точек зрения. Одна из них принадлежит И.П. Павлову, который в своем труде “Физиологическое учение о типах высшей нервной деятельности, темпераментах тожд” положил начало совершенно новому пониманию материальной природы типов темперамента.

Придя на смену господствующим в ту пору гуморальным и соматическим типологиям темперамента, павловский подход к обоснованию темперамента внес существенный вклад в объяснение причин индивидуальных различий сложноорганизованных биологических систем, начиная с жи-

вотного мира (собак) и кончая людьми. Вместе с тем, выдающееся открытие И.П. Павлова (поставившее психологию как ключевую науку о человеке на научный фундамент) – учение о типах темперамента – приобрело элементы субъективизма и явного редукционизма. Это прежде всего проявилось в том, что павловская типология высшей нервной деятельности только лишь на основе простой аналогии заговорила языком гипократовых типов темперамента. Сильные, уравновешенные и подвижные стали истолковываться как представители сангвинического типа темперамента и т.д. Кроме того, тип темперамента стал пониматься как проявление в поведении человека типа высшей нервной деятельности. Такое объяснение типа темперамента до сих пор фигурирует во многих учебниках по общей психологии.

В дальнейшем ряд исследователей, среди которых был и создатель дифференциальной психофизиологии Б.М. Теплов, посчитали недостаточно доказуемым простой перенос И.П. Павловым своей физиологической типологии на типологию темпераментов Гипократа [22].

В.С. Мерлин отмечал, что “понимание симптомокомплексов свойств темперамента, зависящих от общего типа нервной системы, как гипократовых типов, является лишь приблизительно верным” [10, с. 136].

В нашей экспериментальной работе раскрывалась психологическая характеристика некоторых типов темперамента у сильных, уравновешенных, подвижных и сильных, уравновешенных, инертных испытуемых. Оказалось, что определенным павловским типам ВНД не соответствуют определенные гипократовские типы темперамента. Поэтому мы условно и обозначили полученные экспериментальным путем симптомокомплексы психических свойств как I и II типы темперамента [6].

Особенно резко Мерлин выступал против сведения типов темперамента к общим типам ВНД по Павлову. По этому поводу он писал, что “темперамент нельзя определять как проявление общего типа нервной системы в поведении, потому что общий тип проявляется не только в темпераменте” [10, с. 118].

На одну из причин неправомерного отождествления общих типов нервной системы и типов темперамента указывает В.М. Русалов. В частности, он пишет, что “типология темперамента обычно соответствует уровню представления о биологических основах темперамента: у Гипократа, например, в основании темперамента лежат четыре жидкости, отсюда четыре типа темперамента; у Кречмера – три типа телосложения, которым соответствуют три типа темперамента; у И.П. Павлова – четыре типа высшей нервной деятельности и, соответственно, четыре типа темперамента” [19, с. 22]. Если идти по этому пу-

ти, замечает далее В.М. Русалов, и признать (не без основания) материальным носителем темперамента общую конституцию человека, складывающуюся из различных частных и наследуемых конституций или биологических свойств человека – биохимических, морфологических, нейродинамических и т.д., – то “можно предполагать, что типов темперамента будет столько, сколько типов общих конституций” [там же, с. 22]. Весьма убедительно Русалов подкрепляет это положение данными по генетическим механизмам общей активности и эмоциональности человека. Иллюстрации экспериментального характера из области аргументации обусловленности общей активности и эмоциональности множеством специфических биологических подсистем могут служить образцом существования неоднозначной зависимости между генетическими и психодинамическими свойствами человеческой индивидуальности.

Такого же мнения на уровне отдельных свойств нейродинамики и психодинамики придерживался и Мерлин. Опираясь на обширный фактический материал, исследованный под его руководством, он пришел к выводу о том, что “зависимость свойств темперамента от физиологических свойств типа не является однозначной зависимостью” [10, с. 142–143]. Одновременно Мерлин утверждал, что “зависимость **типа** темперамента от **общего типа** нервной системы, хотя и не взаимно однозначная, но все же однозначная” [там же, с. 256].

Итак, сложившееся представление о взаимоотношении двух низших уровней интегральной индивидуальности – нейродинамического и психодинамического – допускает два типа зависимости между названными свойствами организма и индивида: неоднозначная (впоследствии многозначная зависимость в трактовке Мерлина) и однозначная, хотя и не взаимооднозначная. Первый тип детерминации проявляется при сопоставлении отдельных свойств общего типа нервной системы и отдельных свойств типа темперамента; второй – при сопоставлении типов нейродинамики и типов темперамента в целом. Заметим, что эти положения, вытекающие из работ Мерлина, увидели свет до проникновения принципов системности в психологическую науку вообще и в дифференциальную психофизиологию, в частности.

Внедрение идей системности в решение проблем общей и дифференциальной психофизиологии позволило кардинально пересмотреть многие психологические понятия, казавшиеся ранее неизменными. Тип темперамента стал трактоваться как функциональный инвариант и большая самоорганизующаяся и саморегулируемая система [6], а любое психическое явление – рассматриваться как многомерное и многоуровневое. Психика человека вошла в стадию дифференциро-

ванного анализа ее на когнитивном, регулятивном и коммуникативном уровнях [3, 7, 8, 9, 14, 16, 20].

Именно в этом аспекте рассмотрел Русалов стержневые, с его точки зрения, характеристики темперамента: активность и эмоциональность человека. Естественно, встал вопрос о том, как отразилась многомерность и многоуровневость свойств темперамента на взаимоотношении нейродинамического и психодинамического уровней интегральной индивидуальности.

Выясняя роль многомерного анализа свойств темперамента во взаимоотношениях нейродинамического (отдельных свойств и типов) и психодинамического (отдельных свойств и типов) уровней интегральной индивидуальности, мы исходили из следующих соображений. Чтобы раскрыть действительное значение многомерности в понимании каждого свойства темперамента, надо использовать традиционную методику диагностики отдельных свойств и типов нейродинамического уровня. Иначе при одинаковом изменении двух несущих переменных одновременно замаскируется реальный вклад каждой из них в решение поставленной проблемы. Поэтому оценка свойств нервной системы и их сочетаний производилась традиционным путем, а оценка свойств темперамента и их сочетаний – на новых теоретической и методической основах.

В первом случае использовался широко распространенный и достаточно апробированный опросник Я. Стреляу, во втором – разработанный В.М. Русаловым на принципах многомерности опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) в компьютерном варианте. Исследование проводилось В.В. Жуковым под руководством автора данной статьи в специализированной средней школе № 12 Пятигорска в 1997 году.

Опросник Стреляу создан в 60-е годы на павловской основе и дает возможность диагностировать силу возбуждения и торможения, их уравновешенность и подвижность¹. Он имеет ключ, позволяющий распределять испытуемых по четырем классическим общим типам нервной системы.

Опросник Русалова, насчитывающий 144 основных и 6 контрольных вопросов, состоит из 13 ведущих шкал, 12 из которых дают информацию о 4-х свойствах темперамента (эргичность, пластичность, скорость и эмоциональность) в трехмерном пространстве: психомоторном, интеллектуальном и коммуникативном. Шкала 13 отражает объективность ответов испытуемых. Последующие пять шкал (индексов), представляющие собой различную степень интеграции исходных

формально-динамических свойств индивидуальности, именуется так:

- индекс психомоторной активности – шкала 14;
- индекс интеллектуальной активности – шкала 15;
- индекс коммуникативной активности – шкала 16;
- индекс общей активности – шкала 17;
- индекс общей эмоциональности – шкала 18.

Наконец, последняя шкала (19) предназначена для окончательного диагноза испытуемых по дифференциальным типам в определенной сфере поведения, т.е. по сочетанию общей активности и общей эмоциональности в зависимости от степени их выраженности – низкой (меньше нормы), средней (норма), высокой (выше нормы).

Итак, методический аппарат позволил выделить по опроснику Стреляу 4 павловских общих типа нервной системы и по опроснику ОФДСИ Русалова – 9 типов (4 гиппократовых, 4 смешанных и один неопределенный) темперамента на интегративной основе.

Сопоставление одних и тех же испытуемых, получивших диагноз по опросникам Стреляу и Русалова, показало, что одному и тому же общему типу нервной системы соответствует не один – единственный и определенный тип темперамента, а от 4-х до 7-и различных типов темперамента, построенных на принципах системности (хи – квадрат равен 36,4; $p < 0.05$).

Так, оказывается, что сильный, уравновешенный и инертный тип нервной системы является субстратом как классического флегматика, так и нескольких смешанных (активность равна норме – эмоциональность меньше нормы или активность больше нормы – эмоциональность равна норме) типов темперамента по Русалову.

Такую же многозначную детерминирующую функцию выполняют остальные типы нервной системы. Весьма представительна в этом отношении участь сильных, уравновешенных и подвижных типов нервной системы. Они выступают основой всех классических типов темперамента, двух смешанных и одного неопределенного. Наиболее чувствительными к современной типологии темперамента оказались представители слабого типа нервной системы. Слабый тип нервной системы участвует во всех смешанных и неопределенных типах темперамента и достаточно убедительно маркирует классический тип флегматика. Наконец, сильный, неуравновешенный и подвижный тип нервной системы в наибольшей степени соответствует гиппократову холерику, неопределенному типу и двум смешанным типам темперамента. Короче говоря, один и тот же общий тип нервной системы, по Павлову, служит механизмом реализации многих типологических структур

¹ В силу того, что Я. Стреляу тип темперамента понимал как проявление в поведении свойств общего типа нервной системы, его опросник по содержанию оказался преимущественно психологическим.

темперамента в трактовке Русалова. И наоборот, один и тот же тип темперамента, как правило, обусловлен практически всеми павловскими общими типами нервной системы. Особенно ярко это демонстрируют представители неопределенных, смешанных (активность > нормы – эмоциональность = норме; активность = норме – эмоциональность < нормы), гиппократовых (активность и эмоциональность < нормы или флегматик) типов темперамента.

Таким образом, мы располагаем фактическим материалом, показывающим, что один и тот же общий тип нервной системы детерминирует множество типов темперамента. И наоборот, один и тот же тип темперамента зависит от множества исследованных общих типов нервной системы. Такого рода тип зависимости Мерлин считал полиморфным или много-многозначным и самым существенным математическим критерием распознавания разноуровневых свойств интегральной индивидуальности [11]. Полиморфный тип психофизиологической детерминации, в свою очередь, свидетельствует о том, что типологию темпераментов Гиппократа нельзя признать универсальной, вмещающей в себя все разнообразие типологических образцов человеческого поведения. Более того, количество испытуемых, совпадающих по павловским общим типам нервной системы и гиппократовым типам темперамента, составляет всего 9 человек, или 18% от всего контингента школьников. Наконец, у нас нет никаких оснований закреплять за павловскими типами древнейшие общеизвестные названия холериков, флегматиков, сангвиников и меланхоликов.

К таким выводам мы приходим благодаря принципиально новому освещению свойств темперамента в понятиях многомерности и многоуровневости, предложенному относительно типов темперамента человека Русаловым.

Обнаружение полиморфной психофизиологической зависимости на типовом уровне имеет не только первостепенное теоретическое, но и огромное социально-практическое значение.

И действительно, если группа людей, согласно полученным фактам, принадлежит к конкретному типу нервной системы и одновременно имеет несколько соответствий по дифференциальным типам в определенной сфере человеческой деятельности, а обладателями одного и того же дифференциального типа темперамента являются представители разных общих типов нервной системы, то в корне изменяются представления о приспособительных возможностях людей, обобщенных данным общим типом нервной системы. Сам по себе общий тип нервной системы, будучи генотипом, существенно ограничивает и сужает приспособительную потенцию исполнителей в различных видах человеческой деятельности.

Иное дело – тип темперамента человека. Благодаря тому, что у индивидов одного и того же общего типа нервной системы возможны и реальны разнообразные типы темперамента (гиппократовский, смешанный или неопределенный), приспособительная деятельность людей определенного общего типа нервной системы с учетом их типа темперамента становится более открытой, свободной и эффективной. Разумеется, все эти умозаключения справедливы пока лишь по отношению к современной многомерной типологии темперамента.

Следующий шаг в работе – выяснение характера взаимосвязи между свойствами общего типа нервной системы и многомерными свойствами темперамента. Мерлин, опираясь на данные, установленные в отечественных и зарубежных психофизиологических исследованиях, убедительно показал, что “физиологические свойства – лишь одно из условий, определяющих свойства темперамента... наряду с зависимостью от свойств нервной системы проявление свойств темперамента обусловлено также отношениями личности и ситуационными мотивами” [11, с. 65–66]. Для раскрытия в новом аспекте нейропсиходинамической зависимости мы использовали аппарат линейной корреляции и выявили, что каждое многомерное свойство темперамента находится в линейной зависимости от нескольких свойств общего типа нервной системы.

Например, психомоторная эргичность проявляется статистически значимую связь с силой возбуждения и торможения, их уравновешенностью; психомоторная скорость и пластичность – с силой возбуждения и уравновешенностью нервной системы; коммуникативная скорость – с силой торможения и уравновешенностью; психомоторная эмоциональность – с силой возбуждения, уравновешенностью нервной системы и подвижностью в смысле переделки; интеллектуальная эмоциональность – с силой возбуждения и уравновешенностью; коммуникативная эмоциональность – с силой возбуждения и торможения, их уравновешенностью. И наоборот, одно и то же свойство нервной системы коррелирует с несколькими различными многомерными свойствами темперамента. Так, с силой возбуждения и торможения, их уравновешенностью порознь коррелируют все исследованные многомерные свойства темперамента: эргичность, пластичность, скорость и эмоциональность. С подвижностью нервной системы коррелирует только психомоторная эмоциональность. Если одно и то же свойство общего типа нервной системы детерминирует несколько различных свойств темперамента, а одно и то же свойство темперамента коррелирует со многими различными свойствами общего типа нервной системы, то такой тип связи, как подчеркивалось выше, “обозначается как полиморфный, или

много-многозначный. Он характерен для явлений, относящихся к разным иерархическим уровням индивидуальности" [11, с. 76]. И далее: "полиморфность, или много-многозначность, связей представляет собой математическое выражение своеобразия психофизиологической зависимости свойств темперамента от свойств нервной системы" [там же, с. 79]. Аналогичный тип полиморфной детерминации имеет место между отдельными свойствами нервной системы и интегральными индексами темперамента.

Итак, характеристика типов темперамента на одномерной и многомерной основах не совпадает. Как показывает история учения о типах темперамента, гомогенный и одномерный подход к пониманию отдельных свойств темперамента неизбежно приводит к сведению типов темперамента к детерминирующему их субстрату: гуморальному, конституциональному или нервно-физиологическому. Конструирование типов темперамента на принципах многомерности свойств темперамента позволяет признать, что между свойствами и типами нейродинамики, с одной стороны, и свойствами и типами психодинамики, — с другой, существует полиморфная или много-многозначная зависимость. Этот факт исключает любую попытку редукционистского решения нейро-психодинамической проблемы.

СТОХАСТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

Другая кардинальная проблема теории интегральной индивидуальности тесно связана с изучением и обоснованием ее типологии. В силу отсутствия специального экспериментального материала по этому вопросу мы на данном этапе в состоянии лишь поставить проблему типологии интегральной индивидуальности в самом общем виде и наметить некоторые пути ее исследования.

Опираясь на "Я—Общество" концепцию, разработанную в школе С.Л. Рубинштейна его учениками и последователями, и соответствующую ей типологию проблемности социального мышления личности, мы полагаем, что возможно построение адекватной типологии интегральной индивидуальности [2, 4, 8]. Правомочность обращения к личностным конструктам "Я—Общество" диктуется общностью функциональной роли структур интегральной индивидуальности и принципа субъекта. И действительно, как мы уже не раз отмечали, интегральная индивидуальность в трактовке Мерлина выступает механизмом, интегрирующим различные науки о человеке в единое целое [5, 7]. На эту же роль принципа субъекта указывает А.В. Брушлинский: "проблема субъекта является общей для многих общественных, гуманитарных, отчасти биологических и технических наук" [14, с. 559]. Именно на этой

близости функций интегральной индивидуальности и субъекта деятельности и общения основывается наше предположение о том, что личностные конструкты "Я—Общество" могут служить одним из важнейших условий для создания типологии интегральной индивидуальности. Однако вслед за К.А. Абульхановой-Славской, используя критерий осознания и переживания социальных проблем в построении личностных конструкторов, мы предлагаем использовать в конструировании типологии интегральной индивидуальности и другие критерии. Мы расширяем сферу взаимоотношений человека и общества и к интеллектуальному компоненту присоединяем приспособительный и регулятивный компоненты. Это позволяет нам рассматривать нижепредлагаемую модель типологии интегральной индивидуальности в многомерном пространстве.

Рассматривая "Я—Общество"-концепцию в трехмерном пространстве — интеллектуальном, процессуальном и социально-значимом, — мы предлагаем следующую типологию интегральной индивидуальности.

1. Творческий
2. Новаторский
3. Созерцательный и
4. Реактивный (бруталный) типы интегральной индивидуальности.

Каждый тип интегральной индивидуальности характеризуется вероятностным соотношением составляющих: от низших до высших ступеней развития. Например, у человека с реактивным типом интегральной индивидуальности доминируют биологические (органические) детерминанты поведения. В его жизни главным является удовлетворение витальных потребностей. Он ничего не ждет от себя и общества; не надеется ни на себя, ни на общество; ни он для общества, ни общество для него ничего не значат. Взаимоотношения с обществом не осознаются и не переживаются; процесс деятельности имеет пассивно-стереотипный характер, а ее результат — минимально-необходимый для тех, кто относится к данной категории человечества. Люди, обобщенные данным типом интегральной индивидуальности, полностью соответствуют конструкту "Я—объект—Общество—объект" (бруталный тип интегральной индивидуальности).

Другой, полярный по отношению к вышеописанному тип интегральной индивидуальности — творческий. Он воплощает высшие уровни интегральной индивидуальности, которые в измененном виде включают в свой состав природные особенности субъекта деятельности. Для представителей творческой интегральной индивидуальности характерна активная субъективная позиция, высокоэффективная социальная адаптированность, глубокая осознанность взаимоотношений с обще-

ством, социальной ценности производимой продукции, стремления стать неповторимой личностью и значимости общества как коллективного субъекта деятельности. Он верит в свои силы и возможности общества; надеется на себя и на общество; продукт деятельности радует его и общество. У таких людей индивидуальным выступает не только результат деятельности, но и процесс ее исполнения. Мы полагаем, что творческий тип интегральной индивидуальности соответствует личностному конструкту "Я-субъект-Общество-субъект".

Человек с новаторским типом интегральной индивидуальности все надежды возлагает на себя, верит в свои возможности; упорно преодолевает трудности. Общество он воспринимает как плацдарм для реализации своей субъективной активности, и этот аспект взаимоотношения его с обществом глубоко им осознается и переживается. Группу людей подобного типа интегральной индивидуальности отличает неповторимая манера исполнения конкретной деятельности и одновременно одинаково успешная ее продуктивность. Все это в целом вполне согласуется с личностным конструктом "Я-субъект-Общество-объект".

Наконец, индивиды созерцательного типа интегральной индивидуальности не верят в свои возможности и все надежды возлагают на общество. Они живут во власти своих желаний и работают по принципу "что получится". У них отсутствует разнообразие в приемах и способах выполнения деятельности, для них характерен пассивный уровень социальной адаптированности, находящийся в пределах минимально-достаточного; взаимоотношения с обществом идут по линии "от общества к человеку". Мы полагаем, что созерцательный тип интегральной индивидуальности является носителем личностного конструкта "Я-объект-Общество-субъект".

Говоря о том, что каждый тип интегральной индивидуальности характеризуется доминированием либо высших (творческий и новаторский), либо низших (созерцательный и реактивный) уровней интегральной индивидуальности, мы отнюдь не хотим сказать, что эти типы описываемой нами типологии выступают в чистом виде. Напротив, соглашаясь с позицией А.В. Брушлинского, мы также считаем, что "на любом этапе развития психики человека природное и социальное нераздельны, едины: в ней нет ничего, что было бы только природным (а не социальным) или только социальным (но не природным). Это относится и к высшим уровням духовного развития личности" [8, с. 3].

ВЫВОДЫ

С помощью многомерного ОФДСИ совершенно по-новому решена проблема взаимосвязи нейродинамических и психодинамических уровней интегральной индивидуальности. Как показывает ранее накопленный экспериментальный материал, при гомогенном и одномерном понимании свойств темперамента мы каждый раз сползаем к редукционизму в объяснении оснований типов темперамента. Объяснение находили в сопоставлении отдельных свойств нервной системы и отдельных свойств темперамента, связь между которыми традиционно трактовалась как многозначная (в дальнейшем — много-многозначная). До последнего момента считалось, что наличие много-многозначной зависимости свойств темперамента от свойств нервной системы вполне достаточно для признания относительной самостоятельности нейродинамических и психодинамических структур индивидуальностей. Однако это далеко не так, ибо это не касается взаимосвязи типов нейро-психодинамики, между которыми по-прежнему сохранялась власть редукционизма. Преодолеть все последствия этого направления в дифференциальной психофизиологии удалось благодаря разработке опросника формальнодинамических свойств индивидуальности [20]. Внедрение этого опросника в практику диагностики индивидуальности приводит к постановке совершенно новых проблем в дифференциальной психологии личности. В частности, к постановке проблемы взаимосвязи темперамента и личности в многомерном пространстве. До сих пор распознавание темперамента и личности производилось либо транзитивным, либо функционально-результативным, либо процессуальным способом [5]. Во всех случаях применялась гомогенная и одномерная характеристика свойств темперамента и свойств личности. Полагаем, что соотнеся личность и темперамент на основе принципа интегратизма, мы получим ответ на то, что в действительности скрывается во взаимоотношениях темперамента и личности. Наконец, на принципах многомерности и многоуровневости сконструирована нами предполагаемая стохастическая модель типологии интегральной индивидуальности, которую мы рассматриваем как воплощение многообразных и различных форм взаимодействия социального и биологического в психике человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анохин П.К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса. М.: Медицина, 1968.
2. Абульханова К.А. Личностные типы мышления // Когнитивная психология. М., 1986. С. 154–172.
3. Барабанищikov В.А. Принцип системности в психологической концепции Б.Ф. Ломова // Психол. журн. 1997. Т. 18. № 1. С. 3–9.

4. Белицкая Г.Э. Типология проблемности социального мышления личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1991.
5. Белоус В.В., Щебетенко А.И. Человек как интегральная индивидуальность. Пятигорск, 1996.
6. Белоус В.В. Темперамент как инвариант. Пятигорск, 1997.
7. Белоус В.В. Место и роль интегральной индивидуальности в современной науке // Психол. журн. 1998. Т. 19. № 1. С. 47–53.
8. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М., 1994.
9. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.
10. Мерлин В.С. Очерк теории темперамента. М.: Просвещение, 1964.
11. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.
12. Небылицын В.Д. Основные свойства нервной системы человека. М.: Просвещение, 1986.
13. Очерк теории темперамента / Под ред. В.С. Мерлина. Пермь, 1973.
14. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории: коллективная монография / Под ред. А.В. Брушлинского. М.: Изд-во "Ин-т психологии РАН", 1997.
15. Павлов И.П. Полное собрание сочинений. Изд. 2-е. Т. III. Кн. 2. М., 1951.
16. Психология индивидуальности в трудах В.С. Мерлина и ее развитие в современном человекознании: коллективная монография / Под ред. В.В. Белоуса. Пятигорск, 1998.
17. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973.
18. Русалов В.М. Биологические основы индивидуально-психологических различий. М.: Наука, 1979.
19. Русалов В.М. О природе темперамента и его месте в структуре индивидуальных свойств человека // Вопросы психологии. 1985. № 1. С. 19–32.
20. Русалов В.М. Опросник формально-динамических свойств индивидуальности: Методическое пособие. М., 1997.
21. Стрелая Я. Роль темперамента в психическом развитии. М.: Прогресс, 1982.
22. Теплов Б.М. Избранные труды в 2-х т. Т. 1. М.: Педагогика, 1985.

PRINCIPLE OF MULTIDIMENSIONALITY AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF THE INTEGRAL INDIVIDUALITY THEORY

V. V. Belous

Dr. sci. (psychology), professor, head of the chair of general psychology, State linguistic univ., Pyatigorsk

The role of systemic principle of multidimensionality in solving of the problem of relation between neurodynamic and psychodynamic individualities is revealed. It is shown that there is the polymorph and many-to-many relation among separate characteristics and classical types of neurodynamic level and among the separate characteristics and differential types of psychodynamic level. The insolency of reduction of temperament types to neuro-physiological substance and Hippocrate's typology is shown. The attempt to create the stochastic typology of integral individuality analogous to personal construct "Ego-Society" was made from the positions of principle of multidimensionality.

Key words: integral individuality, neurodynamic individuality, multidimensional psychodynamic individuality, polymorph and many-to-many relation, stochastic typology of integral individuality.